

Л.М. Слуцкий М.И. Шерешевский

КОНТУРЫ ЭНДШПИЛЯ



Л.М. Слуцкий
М.И. Шерешевский

●
**КОНТУРЫ
ЭНДШПИЛЯ**



МОСКВА
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»
1989

ББК 75.581
С 49

Рецензент
международный мастер
М. И. ДВОРЕЦКИЙ

Слущкий Л. М., Шерешевский М. И.

С 49 Контуры эндшпиля.— М.: Физкультура и спорт,
1989.—400 с.

ISBN 5-278-00163-1

Книга мастеров спорта Л. М. Слущкого и М. И. Шерешевского затрагивает малоисследованную проблему шахматной теории — связь дебюта и эндшпиля.

Авторы анализируют наиболее характерные окончания, возникающие из различных открытых и полуоткрытых начал. В основу классификации положен дебютный принцип — сицилианский, испанский, французский эндшпиль и т. д.

Широкое использование классического шахматного наследия и примеров современной турнирной практики, хороший уровень подачи материала делают книгу полезной для всех желающих совершенствоваться,

Для шахматистов-разрядников.

С $\frac{4204000000-043}{009(01)-89}$ 87—89

ББК 75.581

ISBN 5-278-00163-1

Научно-популярное издание

Леонид Моисеевич Слущкий
Михаил Израилевич Шерешевский

КОНТУРЫ ЭНДШПИЛЯ

Заведующий редакцией В. И. Чепижный. Редактор Н. М. Калиниченко. Художник С. Ю. Архангельский. Художественный редактор Ю. В. Архангельский. Технический редактор Е. И. Блиндер. Корректоры Т. П. Романова, Н. А. Карелина. ИБ № 2633. Сдано в набор 1.11.88. Подписано к печати 31.03.89. Формат 60×90/16. Бумага кн.-журнальная. Гарнитура литературная. Высокая печать. Усл. п. л. 25,00. Усл. кр.-отт. 25,50. Уч.-изд. л. 25,71. Тираж 100 000 экз. Издат. № 8256. Зак. 199. Цена 1 р. 70 к. Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 101421, Москва, Каляевская ул., 27. Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени МПО «Первая Образцовая типография» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 113054, Москва, Валовая, 28

© Издательство «Физкультура и спорт», 1989 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сама идея создания книги о связи эндшпиля и дебюта выглядит смелой и актуальной. В некоторых дебютных вариантах современной теории логика борьбы требует раннего размена ферзей, и партия, минув миттельшпильную стадию, быстро переходит в эндшпиль. Вспоминается партия Новиков — Тукмаков, сыгранная на 51-м чемпионате СССР во Львове в 1984 году, где после ходов

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K : d5 6. e4 K : c3 7. bc c5 8. Lb1 0—0 9. Ce2 Kc6 10. d5 Ke5 11. K : e5 C : e5 12. Фd2 e6 13. f4 Cg7 14. c4 Le8 15. e5 f6 16. d6 fe 17. Cb2 ef 18. C : g7 Kp : g7 19. 0—0 Lf8 20. Л : f4 Л : f4 21. Ф : f4 Фf6 22. Фе4 Лb8 23. Лf1 Фd4+ 24. Ф : d4 cd 25. Лb1 Cd7 26. Cf3 b6 27. c5 Лc8 28. c6 C : c6 29. Лc1 Cd7 30. Л : c8 C : c8 31. Cc6 Kpf6 32. d7 C : d7 33. C : d7 e5 34. Kpf2 e4 35. Cc6 Кре5 белые применили новинку: 36. h2—h4! и добились победы.

Исследование таких окончаний напоминает анализ отложенных позиций, где на помощь шахматисту приходят современные средства информации, позволяющие просмотреть большое количество свежих партий по интересующему вопросу. Чаще всего удастся установить окончательный диагноз и исчерпать предмет спора. В работе «Контуры эндшпиля» авторы лишь кратко знакомли читателя с содержанием теории по вариантам такого типа, а основной объем книги занимает изучение планов и методов борьбы в сложном игровом эндшпиле, вытекающем из наиболее актуальных дебютов. Изучив интересующий его раздел, читатель сможет получить представление не только о характерном эндшпиле, но и расширить свой дебютный кругозор, поскольку дебютная стадия борьбы в большинстве случаев глубоко разобрана. Оригинально расположение материала. Вопреки общепринятой системе классификации: открытые дебюты, испанская партия и т. д., авторы начинают разбор с наиболее популярного дебюта наших дней — сицилианской защиты и по мере уменьшения объема материала идут от крупных дебютов к не столь обширным. В книге удачно сочетаются классические партии, с которых обычно начинаются главы, и современное творчество. Поучительными представляются и «похороны вариантов», т. е. случаи, в которых тот или иной дебютный вариант был забракован теорией, ввиду непреодолимых трудностей в эндшпиле.

В заключение хотелось бы отметить одно обстоятельство, не подчеркнутое авторами явно, но тем не менее прямо следующее из их работы. Как ни парадоксально, но эта «дебютно-эндшпильная» книга побуждает шахматиста с большей ответственностью изучать с е р е д и у и г р ы, ибо многие «прочные» дебютные системы оказываются весьма «хрупкими» с точки зрения грядущего эндшпиля, и здесь, как правило, необходимо решать игру в миттельшпиле. В общем, как сказали бы древние римляне: «Помни об эндшпиле!»

Книга, несомненно, окажет большую методическую помощь как тренерам-преподавателям, так и шахматистам, занимающимся изучением игры самостоятельно,

*А. Юсупов,
международный гроссмейстер*

Непрерывно возрастающий поток информации в наши дни проникает во все сферы деятельности человека, в том числе и в шахматы.

В первую очередь информационный взрыв коснулся дебютной стадии. Разработка принципиально новых дебютных систем и вариантов — прерогатива шахматистов 50—60-х годов. Сейчас одним из самых популярных изданий на шахматную тему является «Шахматный Информатор», в каждом томе которого собрано около 700 наиболее интересных партий, сыгранных за текущее полугодие. Современный гроссмейстер, вооруженный значительным досье на своих соперников, а иногда использующий и персональный компьютер, чаще всего разрабатывает не новую дебютную идею, а ищет один какой-то конкретный ход, меняющий общепризнанную оценку позиции, причем этот ход может иметь место не в дебюте и даже не в миттельшпиле, а уже в эндшпиле. Нарисованная авторами картина может показаться слишком мрачной: так, еще в 1975 году гроссмейстер Бронштейн писал: «Грустно иногда становится при мысли, что сегодня уже нет новых первых ходов, завтра не будет вторых, а затем...» Спешим сразу успокоить читателя — отчаиваться не стоит. Шахматы неисчерпаемы, и на наш с вами век исследовательской работы хватит всем. Новые идеи встречаются во всех соревнованиях, включая матчи на первенство мира. Вспомним, например, ход Каспарова 8. . . d6—d5 (после 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3) в матче 1985 года или новую трактовку защиты Тарраша Карповым в матче 1984 года. Чаще дебютная теория развивается все же вглубь, а не вширь. Грань между дебютом и миттельшпилем стерлась, и знание дебютной теории теперь немислимо без анализа проблем середины игры.

Связи дебюта и миттельшпиля посвящено много работ; так, в 1982 году вышла книга гроссмейстера Суэтина «Дебют и миттельшпиль».

На наш взгляд, уже наступила пора заглянуть дальше — в эндшпиль. Взаимосвязи начала и конца шахматной партии посвящена работа «Контурь эндшпиля».

Шахматы с каждым днем становятся все спортивнее и динамичнее. Вводится новый контроль времени, согласно которому шахматисту приходится проводить за доской не пять, а шесть часов и делать до контроля не 40, а 60 ходов. К эндшпильной подготовке в таких условиях предъявляются повышенные требо-

вания. Жестко ограниченный во времени, шахматист должен не только владеть основными техническими приемами, но и представлять себе, хотя бы в общих чертах, стратегическое направление борьбы. Да и сама проблема размена ферзей и оценка возникающего окончания нередко становится трудноразрешимой для не слишком опытного шахматиста. Данная книга представляет собой попытку оказать помощь шахматисту в оценке характерного для выбранного дебюта эндшпиля. Мы надеемся, что, прочитав ее, он станет легче находить правильный план действий, скорее принимать решения и четче представлять себе, что может ожидать его в эндшпиле, возникающем из того или иного дебютного варианта.

Во время работы над книгой авторы столкнулись с трудностями, связанными с огромным количеством материала. Выяснилось, что в одном томе обрисовать картину борьбы в эндшпиле во всех дебютных вариантах совершенно невозможно. Поэтому было принято решение разделить книгу на два тома. В этом рассматриваются открытые и полуоткрытые начала, второй будет посвящен закрытым дебютам. Анализ начинался, как правило, с момента исчезновения с доски ферзей, хотя такое определение эндшпиля является чисто условным.

Следует отметить, что детальный разбор возникающего окончания не являлся, как правило, непременным условием анализа каждой партии. Отчасти это происходило потому, что опрометчивый переход в окончание приводил одну из сторон к стратегически проигранной позиции, так что выигрыш здесь был лишь вопросом несложной техники. Но главное — авторы видели задачу книги скорее в анализе «наследуемых признаков» дебюта, проявляемых в характерном эндшпиле, и именно на этом моменте старались заострить внимание читателя.

Более или менее подробно освещена дебютная часть варианта, в зависимости от его популярности и места в теории дебютов. Читателя, который будет судить о книге по тому, чего в ней нет, мы заранее предупреждаем об отсутствии окончаний из варианта 1. e4 c5 2. c3, которые мы не считаем характерными для сицилианской защиты или позиций с пешечной структурой типа «еж» и системы Мароци, которые, на наш взгляд, ближе к английскому началу. В книге почти не рассматриваются и окончания партий, возникающие из дебютных вариантов, не имеющих характерной пешечной структуры. Но мы надеемся, что большинство читателей сможет изучить круг эндшпилей, присущих их дебютному репертуару.

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

Сицилианская защита, вероятно, самый популярный дебют наших дней. Бурное развитие теории сицилианской защиты началось в послевоенные годы и продолжается по сей день. Изменился сам подход к дебюту со стороны черных. Теория Стейница обязывала черных сначала нивелировать преимущество выступки, а уж затем бороться за перевес. «Черные должны бороться за уравнивание, иначе шахматы превратятся в фарс!» — говорил Эм. Ласкер.

Современный подход к шахматной стратегии позволил изменить оценку многих позиций сицилианской защиты, не сводя ее к арифметическому подсчету пешечных слабостей. Действительно, в сицилианском миттельшпиле, сразу после дебюта, возникает настолько острая и запутанная игра, что оценить позицию по пешечному расположению представляется немислимым.

Иное дело — сицилианский эндшпиль. Хотя и здесь часто продолжается ожесто-

ченная фигурная схватка, но все же с уменьшением числа боевых единиц роль пешечной конфигурации постепенно возрастает. Еще в 20-е годы гроссмейстер Р. Рети заметил, что большинство коротких партий в этом начале выигрывают белые, а затяжных — черные.

В современной турнирной практике далеко не всегда многоходовые сицилианские эндшпили заканчиваются в пользу черных: появились системы, например, челябинский вариант или система Болеславского, где худшее пешечное расположение заставляет их осторожно относиться к переходу в эндшпиль.

Сицилианский эндшпиль многообразен, но, как правило, основные системы дебюта имеют свою специфическую пешечную структуру. Эти структуры во многом схожи и часто переходят одна в другую, поэтому классификацию окончаний мы провели по наиболее значительным вариантам сицилианской защиты.

ВАРИАНТ ДРАКОНА

Вариант дракона один из старейших в сицилианской защите: его играли еще в прошлом веке. В 30-е годы нашего столетия это был, пожалуй, самый популярный вариант си-

цилианской защиты. Тогда же советский теоретик В. Раузер разработал новый план игры за белых, который резко сократил число приверженцев этого варианта.

В примечаниях к партии с Б. Ларсеном (Порторож, 1958) одиннадцатый чемпион мира Р. Фишер пишет: «Атака белых развивается сама собой... слабые шахматисты одолевают ею гроссмейстеров».

Далее Фишер отметил, что по статистическим данным партий 60-х годов следует, что из десяти партий, сыгранных вариантом дракона, белые выигрывали около девяти.

Если черным удастся все же «дожить» до эндшпиля, то игра в нем принимает порой самый неожиданный оборот. Иррациональность борьбы часто переносится на окончание и придает ему порой не менее увлекательный характер, чем в миттельшпиле. В качестве примеров приведены партии Буазис — Геллер и Пешина — Бутнорис. Нередко ошибки в дебюте приводят черных к трудному эндшпилю, в котором пешечная структура оказывается необратимо испорченной, что видно из партий Левенфиш — Рабинович и Авербах — Ларсен.

Теория варианта дракона разработана очень глубоко, и может случиться, что ошибочный дебютный ход форсированно приводит к проигранному окончанию, как в партии Неделькович — Вольперт.

Современные методы борьбы с вариантом дракона заключаются не только в разработке планов атаки на короля черных, но и в игре с прицелом на выгодный эндшпиль. Белые, пользуясь перевесом в пространстве, занимают конем пункт d5 и вынуждают его размен, что ведет к обра-

зованию в лагере черных слабой пешки e7. На эту тему в разделе даны партии Карпов — Майлс и Псахис — Таборов. Завершает тему партия Шорт — Сакс, в которой белые реализовали свой пространственный перевес в окончании с разноцветными слонами при ладьях.

Буазис

Сус, 1967

Геллер

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. Cc4 Cd7 10. 0—0—0 Фа5.

Последний ход черных характеризует систему Вересова — Дубинина, чрезвычайно популярную в середине 60-х годов. Контригра черных строится по схеме Фа5 — Lfc8 — Ke5 — c4 с нажимом по линии «с», часто связанным с ударом Л : с3! Важно, что на с8 ставится королевская ладья — при этом ослабляется эффект типичного выпада Kc3—d5. В 1967 году теория системы только начинала развиваться. Было лишь известно, что при шаблонной атаке белых: Kpb1, h4, g4, h5 черные могут получить сильнейшую контригру путем Lfc8, Ke5 — c4, Лас8, С : g4!, Л : с3, К : e4.

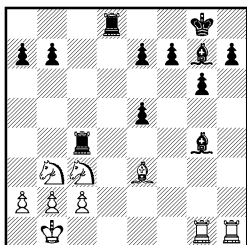
С. Буазис стремится использовать неустойчивое положение черного слона на d7 и строит свою игру на ударе e4—e5.

11. Kpb1 Lfc8 12. Cb3 Ke5 13. h4 Kc4 14. С : e4 Л : c4 15. h5?! (сильнее было немедленное 15. Kb3 Фd8 16. e5! или 16. Ch6! в обоих случаях с перевесом у белых)

15. . . К : h5 16. g4 Kf6 17. Kb3
Фd8 18. e5.

Кажется, белые достигли своей цели, но блестящий контрудар соперника полностью меняет ситуацию.

18. . . К : g4!! 19. fg С : g4
20. Лdг1 de 21. Ф : d8 Л : d8.



Е. Геллер, конечно, видел, что 18-м ходом он жертвует не фигуру, а ладью: слон g4 защищен недостаточно, и нападение на ладью с4 практически вынуждает черных пожертвовать еще и качество. В результате белые получают ладью за 4 пешки, но пешечная лавина на королевском фланге, поддержанная двумя слонами, заставляет безоговорочно оценить позицию в пользу черных. Может быть, Геллеру вспомнилось, как в 1953 году в Цюрихе он выиграл похожее окончание у И. Болеславского?!

22. Kb3—a5? . . .

Белые явно обескуражены. Конь нужен для борьбы с проходными пешками, и через ход его придется вернуть назад. Потеря двух темпов в острейшей ситуации равносильна проигрышу. Впрочем, и после 22. Кd2 Л : c3 23. bc h5 24. Лh2 b6! шансы черных выше (Яношевич — Деспотович, Югославия, 1969)

22. . . . Лс4 : c3

23. b2 : c3 . . .

У черных четыре пешки за ладью, но пять (!) связанных проходных пешек на королевском фланге при поддержке двух слонов обеспечивают им решающее преимущество.

23. . . . h7—h5

24. Ка5—b3?! . . .

Белые, очевидно, не чувствуют опасности и действуют слишком медленно. Необходимо было срочно создавать контршансы на ферзевом фланге путем 24. Крc1 с угрозой 25. К : b7.

24. . . . e5—e4!

25. Kb3—c5 Лd8—d6!

Сильный ход. Геллер тактическим путем защищает пешку e4 и угрожает начать движение пешечной лавины на королевском фланге ходом 26. . . f5.

26. Кс5 : b7?! . . .

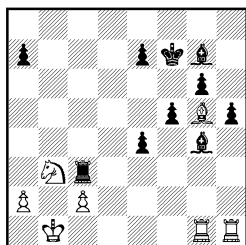
Выигрыш пешки b7 стоит белым еще двух темпов, но их позиция все равно безнадежна.

26. . . . Лd6—c6

27. Kb7—c5 f7—f5

28. Кс5—b3 Лс6 : c3

29. Се3—g5 Кpg8—f7



Контригры против движения пешечной массы черных на королевском фланге у белых нет.

30. Крb1—c1 Лс3—c4

31. Крc1—d2 Сg7—c3+

32. Крd2—e3 e7—e5

33. Лg1—f1 a7—a5
34. Кb3—d2? Сс3—d4×!

Пешина

Бутнорис

Рига, 1975

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4
cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 g6
6. Сс4 Сg7 7. Се3 0—0 8. f3 Кс6
9. Фd2 Cd7 10. Сb3 Лс8 11. h4
Ке5 12. h5 К : h5 13. 0—0—0
Кс4 14. С : с4 Л : с4 15. g4
Кf6 16. Кde2.

В то время, когда игралась эта партия, были еще свежи впечатления от блестящей атаки, проведенной А. Карповым во 2-й партии матча с В. Корчным (Москва, 1974). Ход днепропетровского шахматиста Е. Чумака, 16. Кde2!, сделанный Карповым, очень силен.

«Белые, уводя коня из-под удара, одновременно обезвреживают угрозу Лс4 : с3, сами угрожают сыграть e4—e5, кроме того, при случае могут перевести этого коня на королевский фланг» (Гуфельд).

Партия Карпов — Корчной закончилась быстро. После 16. . . Фа5 17. Ch6 С : h6? 18. Ф : h6 Лfс8 19. Лd3 Л4с5? 20. g5! белые разгромили позицию черного короля. Резонанс этой встречи был огромен; стали поговаривать о том, что «дракон» (в очередной раз!) опровергнут.

А. Бутнорис в данной партии предложил интересный план защиты. Во-первых, он испытывает великолепную идею Симагина, сохранявшего фианкеттированного слона даже ценою качества.

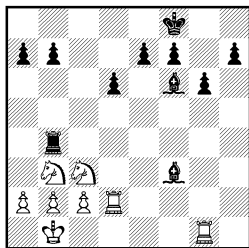
16. . . Фа5 17. Ch6 Ch8! 18. С : f8 Кр : f8 19. Крb1 Лb4?! 20. Кс1?! (лучше было пред-

варительно сыграть 20. g5) 20. . . С : g4!?

А во-вторых, по Геллеру, уничтожает королевский фланг противника, стремясь к эндшпилю, где «проходной фланг» черных никак не слабее ладьи.

В настоящее время эта идея стала типичным приемом и встречается в различных разветвлениях атаки Раузера.

21. e5 С : f3 22. ef С : f6 23. Кb3 Фg5 24. Лhg1 Ф : d2 25. Л : d2.



25. . . . Cf6—e5
26. Лd2—d3 Лb4—g4!!
27. Лg1 : g4 Cf3 : g4

Возникло острое окончание с нестандартным соотношением сил. У черных подвижные пешки на королевском фланге, которые при поддержке двух активных слонов представляют грозную силу. Положение белых, несмотря на лишнюю ладью, достаточно сложное. У них нет ясного плана контригры, что в условиях практической партии сильно затрудняет возможность успешной защиты.

28. Кb3—d4 h7—h5
29. Кd4—f3 Се5—g3
30. Кс3—e4 Сg3—f4
31. Лd3—a3 d6—d5
32. Ке4—f2 Cf4—d6
33. Ла3—d3 Сg4 : f3

Черные успешно отразили контригру соперника на ферзевом фланге, правда, ценой

размена одного из слонов.

34. Лd3 : f3 e7—e6

35. c2—c4!? . . .

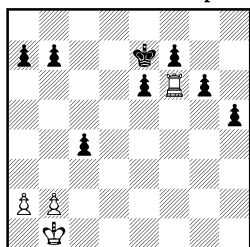
Белые не хотят пассивно ожидать решения своей участи и стремятся к контригре любой ценой.

35. . . . d5 : c4

36. Kf2—e4 Cd6—e7

37. Ke4—f6 Ce7 : f6!

38. Лf3 : f6 Kpf8—e7



Ладья белых беспомощна против проходных пешек соперника на королевском фланге. Еще последовало:

39. Лf6—f1 f7—f5

40. Kpb1—c2 g6—g5

41. Kpc2—c3 h5—h4

42. Kpc3 : c4 h4—h3

43. Kpc4—d4 Kpe7—f6

44. Kpd4—e3 g5—g4

45. Kpe3—f4 e6—e5+

46. Kpf4—g3 Kpf6—g5

47. Лf1—e1 f5—f4+

48. Kpg3—h2 Kpg5—f5

49. a2—a4 e5—e4

50. a4—a5 e4—e3

51. Ле1—g1 e3—e2

52. Лg1—e1 f4—f3

53. Kph2—g3 Kpf5—e4

54. b2—b4 a7—a6

55. Ле1—a1 h3—h2

56. Ла1—b1 Kpe4—e3

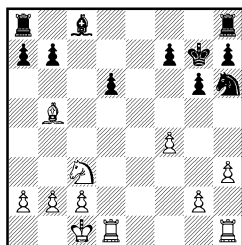
Белые сдались.

Левенфиш И. Рабинович

Ленинград, 1939

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K : d4 g6 6. f4 Cg7 7. e5 Kg4 8. Cb5+ Kpf8

9. h3 Kh6 10. Ce3 Kc6 11. ed K : d4 12. C : d4 Ф : d6 13. C : g7+ Kp : g7 14. Ф : d6 ed 15. 0—0—0.



В дебюте черные допустили серьезную ошибку — 7... Kg4? Согласно современной теории, хорошим возражением на 6. f4 является 6... Kbd7!?

Играть 6... Cg7 вполне можно, но в ответ на 7. e5 у черных есть два удовлетворительных продолжения 7... Kh5 и 7... de. Партия Питерс — Местел (Гастингс, 1980/81) продолжалась: 7... Kh5 8. Cb5+ Cd7 9. e6 fe 10. K : e6 C : c3+ 11. bc Фc8 12. Фd3 Kc6 13. Kg5 Cf5 14. Фd5 h6 15. Ke4 Фе6 16. Ф : e6 C : e6 17. 0—0 Лf8, и у черных хорошие перспективы в эндшпиле. Во встрече Джафаров — Гусейнов, сыгранной по переписке в 1975 году, имело место 7... de 8. fe Kfd7 9. e6 Ke5 10. Cb5+ Kec6! 11. ef+ Kpf8 12. K : c6 Ф : d1+ 13. K : d1 K : c6 14. c3 Ce6, и черные близки к уравнению игры.

Возникшее окончание является трудным, возможно, проигранным для черных. Изолированная пешка d6 у них очень слаба, а фигуры не развиты и разбросаны по доске.

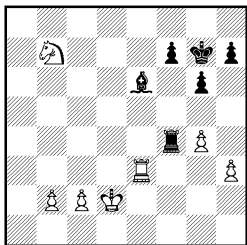
15. . . . Лh8—d8

16. Лd1—d2 Cc8—e6

17. Лh1—d1 Kh6—f5
 18. g2—g4 Kf5—e3
 19. Лd1—e1 a7—a6

Не облегчало участи черных продолжение 19... Кс4 20. С : с4 С : с4 21. Лed1; ходом в тексте они пытаются вскрыть линии и получить контригру.

20. Ле1 : e3 a6 : b5
 21. Кс3 : b5 Ла8 : a2
 22. Лd2 : d6 Лd8 : d6
 23. Kb5 : d6 Ла2—a1+
 24. Крc1—d2 Ла1—f1
 25. Kd6 : b7 Лf1 : f4



Белые выиграли пешку и имеют две связанные проходные на ферзевом фланге. Дело сводится к прозаической реализации перевеса, которую Г. Левенфиш проводит очень уверенно.

26. Kb7—c5 Ce6—d5
 27. Кс5—d3 Лf4—f1
 28. b2—b3 Kpg7—h6
 29. c2—c4 Cd5—g2
 30. Крd2—e2 Лf1—b1
 31. g4—g5+! ...

Такими ходами в эндшпиле никогда не следует пренебрегать. Белым некуда спешить, и если можно ухудшить положение неприятельского короля, то это надо сделать, а потом заняться продвижением собственных проходных.

31. ... Kph6—g7
 32. Кре2—f2 Cg2—b7
 33. b3—b4 Cb7—c8
 34. c4—c5 Cc8—f5
 35. c5—c6 ...

Вновь белые пользуются тактикой.

35. ... h7—h6

Продолжение 35... С : d3 36. Л : d3 Л : b4 37. c7! Лс4 38. Лd7 h6 39. h4 было безнадёжно для черных.

36. g5 : h6+ Kpg7 : h6
 37. c6—c7 Лb1—b3
 38. h3—h4 Лb3—c3
 39. Kd3—c5! Лс3—c4
 40. Ле3—e5 Cf5—g4
 41. Ле5—e4 Лс4—c2+
 42. Крf2—e3 Cg4—f5
 43. Ле4—f4 Cf5—c8
 44. Лf4 : f7 Лс2—c4
 45. Лf7—f4.

Черные сдались.

Авербах

Ларсен

Порторож, 1958

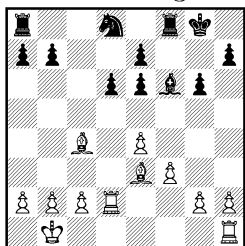
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. 0—0—0 Се6 10. Крb1 Фа5 11. К : e6 fe 12. Сс4 Kd8 13. Kd5 Ф : d2 14. К : f6+ С : f6 15. Л : d2.

На 9-м ходу Ю. Авербах вместо почти «автоматического» в те годы 9. Сс4 предпочёл длинную рокировку, допускающая безвыгодные для черных (по мнению тогдашней и нынешней теории) осложнения после 9... d5!? Предоставим, однако, слово Б. Ларсену: «Я сомневаюсь, что модный ход 9. Сс4 лучше, нежели 9. 0—0—0, после чего корректность жертвы пешки 9... d5 нельзя считать вполне доказанной».

Но, избрав малоисследованный (и неплохой) ход 9... Се6, Ларсен уже через ход допустил серьёзную стратегическую ошибку — 10... Фа5?, обрекающую черных на труд-

ную и неблагодарную защиту в окончании без шансов на контригру.

Лучше было, по мнению Е. Геллера, 10...Ке5, хотя и в этом случае белые сохраняли инициативу после 11. К : е6 fe 12. f4 Кg4 13. Сс4.



15. . . . Cf6—e5
16. Лd2—d3 Ла8—с8
17. Сс4—b3 b7—b6
18. Се3—d2 Kpg8—g7
19. g2—g3 . . .

Белые спокойно готовят активные действия на королевском фланге. Черные не могут ответить контригрой на другом участке доски и вынуждены переходить к пассивной обороне. Главный недостаток их позиции — отсутствие координации между ладьями, которым мешает собственный конь, вынужденный защищать пешку е6.

19. . . . Се5—f6
20. h2—h4 h7—h6
21. Лh1—f1 Лс8—с7
22. f3—f4 h6—h5
23. Лd3—f3! . . .

Ход ладьей демонстрирует беспомощность положения черных и провоцирует их сделать попытку высвободиться.

23. . . . Кd8—с6
24. с2—с3 е6—е5

Не ходить же конем назад на d8. Но нарушение хода событий слабейшей стороной в плохой позиции чаще всего лишь

ускоряет поражение. Активность белых на королевском фланге перерастает теперь в прямую атаку на короля черных.

25. f4—f5 Кс6—a5
26. Сb3—d5 Ка5—с4
27. Cd2—c1 b6—b5
28. g3—g4! h5 : g4
29. Лf3—g3 Лf8—h8
30. Лg3 : g4 Лh8 : h4
31. Лg4 : g6+ Kpg7—h7
32. Cd5—g8+ Kph7—h8
33. Сg8—e6 Кс4—b6?!
34. Лg6—h6+! . . .

Решающий размен.

34. . . . Лh4 : h6
35. Сс1 : h6 Лс7—с4

Печальная необходимость. Другой защиты от угрозы 36. Лh1 и 37. Cf8+ нет.

36. Се6 : с4 Кb6 : с4

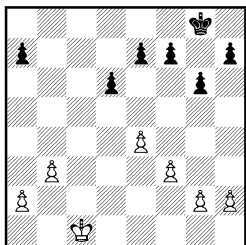
У белых решающее материальное и позиционное преимущество. Еще последовало:

37. b2—b3 Кс4—a5
38. Ch6—e3 Ка5—с6
39. Лf1—g1 a7—a5
40. a2—a3 Kph8—h7
41. Kpb1—c2 a5—a4
42. b3—b4 Кс6—d8
43. Лg1—d1.

Черные сдались.

В. Неделькович Вольперт Белград, 1961

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. К : d4 Kf6 5. Кс3 g6 6.
Сс4 Сg7 7. Сb3 0—0 8. f3
Кс6 9. Се3 К : d4 10. С : d4
Фа5 11. Фd2 Се6 12. 0—0—0
b5 13. Kpb1 Лfc8 14. Лhe1
С : b3 15. cb b4 16. Kd5 К : d5
17. С : g7 Кс3+ 18. С : c3 bc
19. bc Л : c3 20. Ле3 Лас8
21. Л : c3 Ф : c3 22. Ф : c3
Л : c3 23. Kpb2 Лс7 24. Лс1
Л : c1 25. Кр : c1.



Невероятно, но факт. Вариант, избранный соперницами, чуть ли не форсированно привел к пешечному эндшпилю. Любопытно, что более поздняя партия Таль — Портиш (Оберхаузен, 1961) пошла по тому же руслу. И хотя венгерский гроссмейстер оставил на доске ладьи, партию спасти не удалось. Усилить игру черных в этом варианте удалось Н. Павдевскому в партии с Б. Джурашевичем (Белград, 1961), где было сыграно 17...Ке3! с приблизительным равенством.

Как оценить возникший пешечный эндшпиль? Бросается в глаза отдаленная проходная пешка белых на ферзевом фланге. Шансы белых явно лучше. Но для пешечного эндшпиля это не оценка. Здесь требуется установить точный диагноз — выиграно окончание или ничейно. До недавнего времени считалось, что позиция белых выиграна. Основанием для оценки служила эта партия, которая продолжалась следующим образом:

25. ... Кpg8—f8
26. Кpc1—c2 Кpf8—e8
27. Кpc2—c3 Кpe8—d7
28. b3—b4 Кpd7—c6
29. a2—a4 e7—e6
30. Кpc3—d4 Кpc6—b6

До сих пор все очень естественно. Белому королю для по-

беды нужно прорваться на королевский фланг, отвлекая неприятельского отдаленной проходной пешкой на противоположном участке доски. В данном случае неясно, как это осуществить, так как в центре нет полей для прорыва, а если в какой-то момент сыграть e4—e5, то черные ходом d6—d5 получают защищенную проходную пешку в центре. И все-таки план выигрыша есть.

31. g2—g4 ...

Пока еще трудно усмотреть в ходе белых какую-то стратегическую линию, а тем не менее это ключевой момент окончания.

31. ... Кpb6—c7?

Решающая ошибка. Чтобы читателю было легче уловить суть эндшпиля, обратимся сначала к продолжению в партии.

32. g4—g5! Кpc7—b6

33. Кpd4—c4 ...

Последующие восемь ходов королем белых сделаны для выигрыша времени в цейтноте.

33. ... a7—a6

34. Кpc4—d4 Кpb6—c6

35. Кpd4—c3 Кpc6—b6

36. Кpc3—c4 Кpb6—c7

37. Кpc4—d3 Кpc7—c6

38. Кpd3—c3 Кpc6—b6

39. Кpc3—d4 Кpb6—c6

40. Кpd4—d3 Кpc6—b6

41. Кpd3—c4 Кpb6—c7

42. f3—f4 Кpc7—b6

43. Кpc4—d4 Кpb6—c6

44. Кpb4—e3 Кpc6—b6

45. f4—f5! ...

Теперь они приступают к решительным действиям. Этой пешке суждено стать ферзем.

45. ... a6—a5

Пассивная тактика 45...Крс6

46. f6 Кpb6 47. Кpd4 Крс6

48. Крс4 Крб6 49. а5+ Крс6
50. h3 немедленно приводила к поражению.

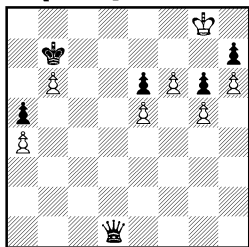
46. b4—b5 Крб6—c5
47. f5—f6 Крс5—b6
48. Кре3—f3 Крб6—c5
49. Крf3—g4 Крс5—b6
50. h2—h3! Крб6—c5
51. h3—h4 Крс5—b6
52. h4—h5 Крб6—c5
53. h5—h6 . . .

Завершилась последняя стадия подготовки к броску белого короля.

53. . . . Крс5—b6
54. Крг4—f4 Крб6—c5
55. Крf4—e3 Крс5—b6
56. Кре3—d4 Крб6—b7
57. e4—e5! d6—d5
58. Крд4—c5 Крб7—c7
59. b5—b6+ Крс7—b7
60. Крс5—d6! . . .

Черные проводят пешку «d» в ферзи на два хода раньше белых, но партию спасти не могут.

60. . . . d5—d4
61. Крд6—e7 d4—d3
62. Кре7 : f7 d3—d2
63. Крf7—g8 d2—d1Ф

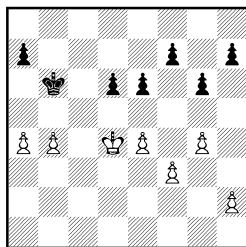


64. f6—f7 Фd1 : a4
65. f7—f8Ф Фа4—b3
66. Крг8 : h7.

Черные сдались.

В 1983 году вышло новое издание фундаментального труда Ю. Авербаха по эндшпилю «Шахматные окончания» (пешечные), где он подвиг эндшпиль партии Недель-

кович — Вольперт тщательному анализу и доказал, что черные могли сделать ничью тонкой защитой. Возьмем позицию после 31-го хода белых.

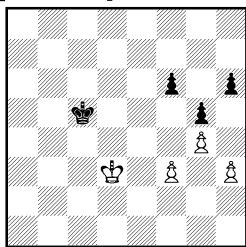


Авербах считает, что черные имели все шансы на ничью, играя 31. . . g5!

Приведем основные варианты анализа гроссмейстера:

1) 32. Кре3 Крс6! 33. f4 gf+ 34. Кр : f4 d5! 35. Кре5 (35. g5 d4!) 35. . . de 36. Кр : e4 f6 37. Крд4 Крб6 38. Крс4 а6 39. b5 ab 40. ab e5 с ничьей;

2) 32. Крс4 а6 (проигрывает 32. . . Крс6 33. b5+ Крб6 34. Крб4 и 35. а5+) 33. b5 ab+ 34. ab f6! 35. Крб4 (грозило 35. . . Кра5) 35. . . d5 36. ed ed 37. h3! h6 38. Кра4 d4 39. Крб4 d3 40. Крс3 Кр : b5 41. Кр : d3 Крс5.



Эту позицию гроссмейстер проанализировал отдельно.

«Кажется, что дела черных плохи: король противника врывается в их лагерь и выигрывает пешку. Однако после 42. Кре4 Крд6 43. Крf5

Кре7 44. Крг6 Кре6 45. Кр : h6 этюдным ходом 45. . . Крд6! черные сохраняют контроль над ключевыми полями f5, f7 и f8. Например: 46. Крh5 Кре5! 47. h4 gh 48. Кр : h4 Крf4 или 46. Крh7 Крд7! 47. Крh8 Крд8! 48. Крг8 Кре8! 49. Крг7 Кре7 50. Крг6 Кре6. Система защиты черных элементарно проста — сохранение дальней и ближней оппозиций» (*Авербах*);

3) 32. Крс4 а6 33. Крд4! (белые вызвали ход 32. . . а6 и собираются проводить f3—f4) 33. . . Крс7! 34. Кре3 Крс6! (черный король в нужный момент занимает поле с6, чтобы ответить контрударом в центре) 35. f4 gf+ 36. Кр : f4 d5! с ничьей.

Читатель просмотрел основательный анализ пешечного эндшпиля, и, несмотря на конечный вывод, вряд ли найдутся любители повторять это окончание за черных. Шахматы настолько сложны, что установить точный диагноз даже в пешечном эндшпиле порой бывает трудно. Возвращаясь к нашему примеру, можно усомниться уже в первом ходе белых в эндшпиле. Вместо 26. Крс2 заслуживало внимания 26. b4! Если теперь 26. . . а6, то очень сильно 27. Крс2 Кре8 28. Крb3 Крд7 29. Кра4 Крс6 30. Кра5, а на 26. . . Кре8 может последовать 27. b5! Крд7 28. Крс2 Крс7 29. Крb3 Крb6 30. Крb4, и белые достигают выгодной позиции, отесняя неприятельского короля пешкой «а».

Карпов

Лондон, 1982

Майлс

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. g4 Се6 10. 0—0—0 К : d4 11. С : d4 Фа5 12. а3 Лаб8 13. h4 Лfc8 14. Кd5 Ф : d2+ 15. Л : d2.

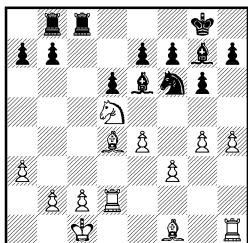
До 1982 года ход 9. g4 встречался редко и применялся в основном для того, чтобы уклониться от состязания в глубине теоретических познаний в варианте 9. 0—0—0 d5!? Настоящая история этого продолжения после двух партий А. Карпова в лондонском турнире 1982 года — против Д. Местела и Э. Майлса. Местел продолжал 9. . . К : d4 10. С : d4 Се6 11. Кd5! (белые лишили черных возможности вывести ферзя на активную позицию на а5) 11. . . С : d5 12. ed Лс8 13. h4 Фс7 14. Лh2! e5 15. de fe, но это определило перевес белых. Майлс играл точнее, но также не преодолел трудностей защиты. Вскоре после дебюта возник типичный «драконовский» эндшпиль со слабостью на e7. Трудность защиты подобных позиций известна давно. Вспомним старый пример: в партии Таль — Хасин (Баку, 1961) после 9. Сс4 К : d4 10. С : d4 Се6 11. Сb3 Фа5 12. 0—0—0 b5 13. Крb1 b4 14. Кd5 С : d5 15. ed Фb5 16. Лhe1 а5 17. Фе2 Ф : e2 18. Л : e2 а4 19. Сс4 Лfc8 20. b3 Крf8 21. g4! Ке8 22. Сb5 ab 23. cb! С : d4 24. Л : d4 черные не удержали эндшпиль.

Сильно и 20. Сb5 Ла6 21. С : f6! С : f6 22. Сс6 с переве-

сом у белых (Таль — Ларсен, Цюрих, 1959).

Сегодня трудно дать ответ — какое из продолжений 9. g4, 9. 0—0—0 или 9. Сс4 сильнее, поэтому сошлемся на мнение М. Ботвинника (о ходе 9. g4): «Более логично, чем общепринятое 9. 0—0—0 d5 с большими осложнениями...»

15. . . . Ce6 : d5



Взятие на d5 конем не избавляло черных от затруднений.

16. e4 : d5 a7—a6

17. Cf1—e2 Kf6—d7

18. f3—f4 . . .

Белые отнимают у черного коня поле e5 и продолжают теснить позицию соперника.

18. . . . Kd7—c5

19. Lh1—h3 Лс8—с7?!

Безразличный ход, в результате которого позиция черных начинает ухудшаться. Как указал Карпов, комментируя партию в 33-м томе «Шахматного Информатора», черным следовало завязать осложнения путем 19. . . С : d4 20. Л : d4 e5!? Теперь ничего не сулит белым 21. de К : e6 22. Л : d6 К : f4 23. Ле3 К : e2+ 24. Л : e2 Лс4! Поэтому экс-чемпиону мира пришлось бы сыграть 21. fe de 22. Лd1, сохраняя чуть лучшие перспективы.

20. Lh3—e3 b7—b5

21. Cd4 : g7 Kpg8 : g7

22. Лd2—d4 a6—a5?!

Встречает энергичное опровержение. Лучше было 22. . . Ка4 с последующим 23. . . Kb6.

23. b2—b4! Кс5—a4

Теперь уже 23. . . e5 запаздывает из-за 24. fe de 25. d6 Лс6 26. Лd5, а на 23. . . ab возможно простое 24. Л : b4, и пешка b5 очень слаба.

24. b4 : a5 Ка4—с3

25. Се2—f1 Kpg7—f8

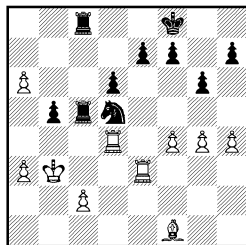
«Если 25. . . Ла8, то 26. Kpb2 Ка4+ 27. Kpb3 Кс5+ 28. Kpb4. Цель черных состоит в том, чтобы поставить одну ладью на поле с5, а другую — на вертикаль «а», но осуществить этот план не удастся» (Карпов).

26. Kpc1—b2 Лb8—с8

«Теперь на 26. . . Ка4+ следует 27. Kpb3 Кс5+ 28. Кра2 Ка4 29. Лd2 с тем, чтобы на 29. . . Лс5 ответить 30. Kpb3» (Карпов).

27. Kpb2—b3 Лс7—с5

28. a5—a6 Кс3 : d5



29. Лd4 : d5! Лс5 : d5

30. Ле3—с3!! . . .

Соль комбинации белых. Ничего не давало 30. Сg2? Лd4. Теперь черные не могут менять ладьи, так как после 30. . . Л : с3+ 31. Кр : с3 Лс5+ 32. Kpb4 Лс7 33. Сg2 белые легко выигрывают.

30. . . . Лс8—d8

31. Лс3—с7! . . .

Заключительная тонкость. Как

указал Карпов, ошибкой было бы 31. Cg2 Лd4 32. a7 d5 или 31. a7?! b4 32. ab Лd1 33. Са6 Ла1 34. b5 Ла8.

31. . . . Лd5—d1
32. Cf1 : b5 e7—e5
33. a6—a7 e5 : f4
34. Лс7—b7 Лd1—b1+
35. Крb3—a4 Лb1 : b5
36. Лb7 : b5 f4—f3
37. Лb5—b8 f3—f2
38. Лb8 : d8+.

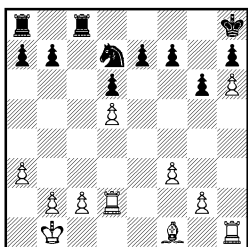
Черные сдались.

Псахис

Таборов

Баку, 1979

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 K : d4 10. C : d4 Ce6 11. Крb1 Фc7 12. h4 Лfc8 13. h5 Фа5 14. h6 Ch8 15. a3 Kd7 16. C : h8 Кр : h8 17. Kd5 Ф : d2 18. Л : d2 C : d5 19. ed.



Вновь возник эндшпиль, в котором слону белых противостоял черный конь при двух парах ладей. Шансы белых предпочтительней. Они имеют ясный план игры, связанный с давлением по линии «е» на черную пешку e7. Расположение белой пешки «h» в непосредственной близости от неприятельского короля лишь увеличивает трудности черных.

19. . . . Kph8—g8
20. f3—f4 Kd7—f6

21. Лh1—h3 Лс8—c5
22. c2—c4 Ла8—c8
23. Лh3—b3 . . .

Белые предупреждают контригру соперника, связанную с ходом b7—b5.

23. . . . b7—b6
24. Cf1—e2 Kf6—e4
25. Лd2—d4 f7—f5
26. g2—g4! . . .

Позиция черных держится на централизованном коне. Белые сначала подрывают опору коня — пешку f5, а лишь после этого приступают к вытеснению его с пункта e4.

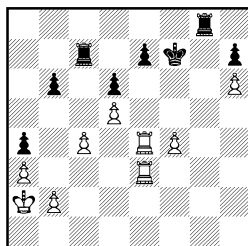
26. . . . Kpg8—f7
27. Лb3—f3 Лс5—c7

В данной ситуации ход 27... b5 не имеет особой силы. Белые могут просто взять пешку b5.

28. Крb1—a2 a7—a5
29. g4 : f5 g6 : f5
30. Ce2—d3 . . .

Белые осуществили свой замысел. Черные теряют пешку, но игра переходит в ладейное окончание.

30. . . . Лс8—g8
31. Cd3 : e4 f5 : e4
32. Лd4 : e4 a5—a4



Черным удалось получить контригру. Белые пешки h6 и f4 могут стать объектами нападения черной ладьи, но главным недостатком позиции белых является пассивный король.

33. f4—f5! . . .

Л. Псахис делает ставку не на лишнюю пешку, а на атаку неприятельского короля.

33. . . . Лg8—g1

34. Ле4—e6 Лg1—f1

35. Ле3—g3 Лс7 : с4

36. Лg3—g7+ Кpf7—f8

Соперники схлестнулись в рукопашной схватке. Черные намереваются создать матовые угрозы ходом 37. . . Лсс1.

37. f5—f6! Лf1 : f6

38. Лg7 : h7 Лf6—f1

39. Ле6—g6 Лс4—h4??

Очевидно, цейтнотная ошибка. Плохо было 39. . . Лсс1 40. Лh8+ Кpf7 41. Лg7+ Кpf6 42. Лf8+ Кре5 43. Лg5+ Кpd4 44. Л : f1 Л : f1 45. Лh5, но после правильного 39. . . Лh1! белые сохраняли лишь некоторый перевес путем 40. Лgg7 (40. Лh8+ реальных выгод не приносит) 40. . . Л : h6 41. Лf7+ Кре8 42. Л : e7+ Кpd8 43. Лd7+ Крс8 44. Лhe7, но насколько весомы их шансы на выигрыш, может дать ответ лишь тщательный анализ.

40. Лh7—h8+ Кpf8—f7

41. Лg6—g7+.

Черные сдались ввиду потери ладьи.

Шорт

Сакс

Гастингс, 1983/84

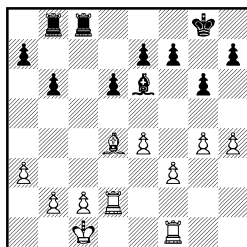
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. g4 Ce6 10. 0—0—0 К : d4 11. С : d4 Фа5 12. а3 Лfc8 13. h4 Лаб8 14. Kd5 Ф : d2+ 15. Л : d2 К : d5 16. С : g7 Ке3 17. Cd4 К : f1 18. Л : f1 b6.

Насколько прав был Карпов, указавший, что после 14. h5 b5 «прямая атака на короля не всегда приводит к успе-

ху», показывает партия Пласкетт — Уотсон (Бирмингем, 1983): 15. h6 b4! 16. hg ba 17. Фh6 ab+ 18. Kpd2 С : g4! с сокрушительной контратакой на позицию белого короля.

Менее принципиально 15. . . Ch8, как играл Кир. Георгиев против Н. Шорта (Оукхэм, 1984). Белые получили перевес в остром окончании после 16. Kd5 Ф : d2+ 17. Л : d2 К : d5 18. ed С : d5 19. С : h8 С : f3 20. Лh3 С : g4 21. Лg3 Кр : h8 22. Л : g4.

В данной партии Шорт 16-м ходом С : g7! уклонился от рассмотренного выше эндшпиля, так как положение пешки на h4 (вместо h6) заметно снизило шансы белых. В свою очередь Д. Сакс, не желая мучиться с пешкой e7, после 16. . . Кр : g7 17. ed предпочел 16. . . Ке3. Трудно было предположить, что в окончании с разноцветными слонами, без явных слабостей в пешечной структуре, его ждут большие неприятности...



19. g4—g5! . . .

Белые фиксируют пешечную цепь королевского фланга соперника и угрожают начать путем 20. h5 настоящую атаку на этом участке доски.

19. . . . h7—h5

20. f3—f4 . . .

Взятие на проходе особых выгод белым не сулило.

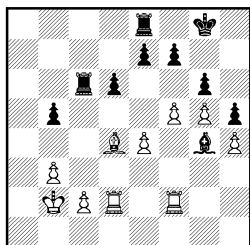
20. . . . Се6—h3
 21. Лf1—f2 Лс8—с6
 22. f4—f5 Лb8—e8
 23. b2—b3 . . .

Захватив пространство на королевском фланге, белые хотят осуществить зажим позиции черных в центре ходом с2—с4.

23. . . . Ch3—g4
 24. Крс1—b2 a7—a6

Сакс препятствует замыслам соперника и готовит в ответ на 25. с4 связанную контр-игру с b7—b5.

25. a3—a4 b6—b5
 26. a4 : b5 a6 : b5



В расположении черных появилась слабая пешка b5, и белые приступают к комбинированной игре по всей доске, сочетая атаку на короля соперника с давлением на ферзевом фланге.

27. Cd4—c3 Лс6—с5
 28. f5—f6! Лс5—с6
 29. Лd2—d5 e7 : f6

Черные вынуждены пойти на выгодную для белых серию

разменов. Совсем плохо для них было 29. . . Лс5 30. fe Л : d5 31. ed Л : e7 32. Лf6 и 33. Сb4.

30. Сс3 : f6 Ле8 : e4
 31. Лd5 : b5 Сg4—с8
 32. Лf2—d2 . . .

Угрожает 33. Лb8 и 34. Л : d6.

32. . . . Кpg8—f8
 33. c2—c4! Кpf8—e8

Гроссмейстер Шорт, комментируя партию в 37-м томе «Шахматного Информатора», в ответ на 33. . . Л : h4 приводит следующий вариант: 34. с5 Ле4 (34. . . Кре8 35. cd Кpd7 36. Ле5 Л : d6 37. Ле7+ Крс6 38. Лс2+) 35. cd Cd7 (35. . . Кре8 36. d7+) 36. Лb8+ Лс8 37. Лb7 с решающим преимуществом белых.

34. Лb5—d5 Ле4 : h4

Включение ходов 34. . . Кpd7 35. Се5 не улучшало положения черных.

35. Лd5 : d6 Лс6 : d6
 36. Лd2 : d6 Сс8—d7
 37. c4—с5.

В этом положении черные просрочили время. Их позиция проиграна. В качестве доказательства такой оценки Шорт приводит небольшой вариант: 37. . . Лh2+ 38. Кра3 Лс2 39. b4 h4 40. Лd1! h3 41. Кpb3 Лf2 42. с6.

СИСТЕМА ПАУЛЬСЕНА

Система Паульсена, пожалуй, самая гибкая в сицилианской защите. Расположение черных пешек по ходу партии может принимать очертания, характерные для схевенингенского варианта, системы Болевского и даже варианта

дракона. Кроме того, при размене коня с6, обычно мало выгодного белым в других вариантах, а здесь являющегося типовым приемом их стратегии, может возникнуть асимметричная конфигурация, в которой белые имеют пешечный пере-

вес на ферзевом фланге, а черные — в центре.

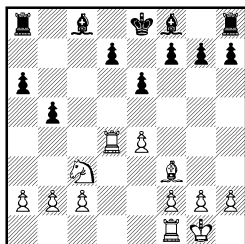
Эндшпиль системы Паульсена в «чистом» виде имеет для черных по сравнению со схевенингенским построением ряд преимуществ. В частности, пешку d7 легче защищать, чем пешку d6, а свободные черные поля оставляют пространство для маневра. Для позиций подобного типа основным активным планом является наступление пешками на ферзевом фланге: a6—a5, b5—b4, сочетающиеся с давлением по линии «с», что, впрочем, характерно для многих построений сицилианской защиты. Классическим примером осуществления этого плана служит, на наш взгляд, партия И. Зайцев — Тайманов. План игры белых в этом эндшпиле определить значительно труднее. Чаще всего их шансы заключаются в уничтожении чернопольного слона противника и захвате черных полей, давлении по линии «d» и фланговом подрыве a2—a4. Стратегию белых хорошо иллюстрируют партии Ларсен — Портиш, Таль — Кочиев.

В остальных окончаниях этого раздела происходила трансформация «паульсеновской» пешечной структуры, в них проводились разнообразные планы, но борьба шла характерная для сицилианской защиты.

Тартаковер **Султан-Хан**
Земмеринг, 1931

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Kge7 7. Ce3 K : d4 8. C : d4 Kc6 9. 0—0 b5 10. Фd2 K : d4

11. Ф : d4 Фc7 12. Лад1 Фc5 13. Cf3 Ф : d4 14. Л : d4.



Уроженец Пенджаба, гроссмейстер М. Султан-Хан слабо знал теорию дебютов, что, впрочем, не помешало ему в кратчайшие сроки добиться выдающихся успехов. Своему стремительному восхождению он во многом обязан изумительному позиционному чутью. Достаточно сказать, что маневр, примененный им: Kge7, K : d4, Kc6, актуален и сегодня, спустя 58 лет — случай для такого острого дебюта, как сицилианская защита, уникальный. Более того, «законодатель моды» в системе Паульсена, гроссмейстер М. Тайманов, последние десять лет регулярно избирает порядок ходов, примененный Султан-Ханом.

Возвращаясь к рассматриваемой партии, отметим, что реакция С. Тартаковера на необычный шестой ход черных — непринужденное развитие — неудачна. Помимо 7. 0—0 заслуживало внимания 7. f4 или 7. Kb3. Решение же белых отдать сильного чернопольного слона (безусловно, лучше 9. Ce3), а затем перейти в эндшпиль просто ошибочно. В окончании белым трудно что-либо противопоставить позиционным плюсам противника, обладающего двумя силь-

ными слонами, более эластичной пешечной конфигурацией и перспективой давления на ферзевом фланге.

14. . . . Ла8—a7!

Прекрасный маневр. Черная ладья переводится на c7, откуда она будет способствовать пешечному наступлению на ферзевом фланге и сдерживать активность неприятельского коня, а пешка «d» остается на d7, где она менее уязвима.

15. e4—e5 Ла7—c7

16. a2—a3 Cf8—e7

17. Ld4—d2 f7—f6!

Черным, конечно, невыгодно допускать маневр Kc3—e4—d6.

18. e5 : f6 Ce7 : f6!?

Взятие пешкой, пожалуй, было сильнее. Черный король за плотным пешечным заслоном мог не опасаться шаха с поля h5 и отступить как на d8, так и на f8. Теперь белым удастся выстроить прочную оборону.

19. Kc3—d1 0—0

20. c2—c3 d7—d5

Недостатки этого хода очевидны, но иного способа ввести в игру белопольного слона у черных не видно.

21. Lf1—e1 Lf8—d8

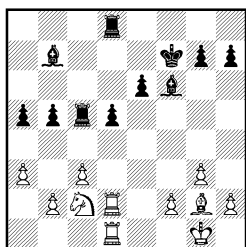
22. Kd1—e3 a6—a5

23. Ke3—c2 Kpg8—f7

24. g2—g3 Lc7—c5

25. Le1—d1 Cc8—b7

26. Cf3—g2 . . .



В результате неточности черных на 18-м ходу белым удалось укрепиться на ферзевом фланге и в центре. Черным остается попробовать провести прорыв b5—b4 или смириться с ничейным исходом.

26. . . . Lc5—c6

27. f2—f4 Lc6—b6

28. h2—h4 g7—g6

29. Kpg1—h2 Ld8—c8

30. Ld1—e1 Lc8—c7

31. Cg2—h3 Cb7—c8

32. Ld2—e2 h7—h5

33. Le1—d1?! Cc8—d7

34. Le2—d2? . . .

Искусно маневрируя, Тартаковер значительно улучшил свою позицию и создал практически неприступную крепость. Последним ходом белые добровольно ослабляют контригру против пешки e6 и позволяют черным подключить к проведению прорыва b5—b4 слона f6. Белые могли, ничем не рискуя, прибегнуть к выжидательной тактике с помощью ходов королем, но для начала следовало вернуть на линию «e» ладью d1.

34. . . . Cf6—e7

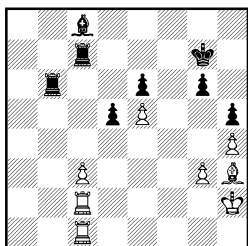
35. Kc2—d4 b5—b4

36. a3 : b4 a5 : b4

37. Kd4—f3? . . .

Неудачными действиями на 33-м и 34-м ходах белые позволили сопернику развить потухающую инициативу. Теперь их спасение должно заключаться в контригре против пешки e6. Необходимо было разменяться пешками на b4 и сыграть ладьей на e2. Вместо этого Тартаковер готовит выпад конем на e5, где он будет разменен, после чего черная пешка e6 перестает быть слабостью.

37. . . . b4 : c3
 38. Kf3—e5+ Kpf7—g7
 39. b2 : c3 Cd7—c8
 40. Лd2—c2 Ce7—f6
 41. Лd1—c1 Cf6 : e5!
 42. f4 : e5 . . .



У белых слабы пешки c3 и e5. Материальные потери для них неизбежны.

42. . . . Лb6—c6
 43. Ch3—f1 Лc6—c5
 44. Cf1—d3 Cc8—d7
 45. Kph2—g1 Cd7—a4
 46. Лc2—a2 Ca4—b3
 47. Ла2—a3 Лc5 : c3
 48. Лc1 : c3 Лc7 : c3

Черные выиграли пешку. Техническую стадию партии Султан-Хан проводит очень уверенно.

49. Cd3—e2 d5—d4!
 Конечно, не 49. . . .Л : g3+?
 50. Kpf2 Лc3 51. Cd1.
 50. Kpg1—f2 Kpg7—h6
 51. g3—g4 h5 : g4
 52. Ce2 : g4 Лc3—c2+
 53. Kpf2—g3 Cb3—c4
 54. Kpg3—f4 Лc2—f2+!
 55. Kpf4—e4? Cc4—d5+!
 56. Кре4—d3 Лf2—g2

На этом можно было бы поставить точку. Еще последовало:

57. Cg4 : e6 Cd5 : e6
 58. Kpd3 : d4 Лg2—d2+
 59. Kpd4—e3 Лd2—h2
 60. Ла3—a6 Ce6—f5
 61. Кре3—d4 Лh2 : h4+

Белые сдались.

Псахис Романишин

Иркутск, 1986

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кc6 5. Кc3 a6 6. Ce2 Kge7.

Старая идея М. Султан-Хана, разработанная и введенная в турнирную практику гроссмейстером М. Таймановым. Черные планируют Кc6 : d4 и Ke7—c6.

7. Cf4!

Логичное и сильное возражение. Белые подчеркивают отсутствие ферзя на c7 и нацеливаются на слабое поле d6.

7. . . Kg6!

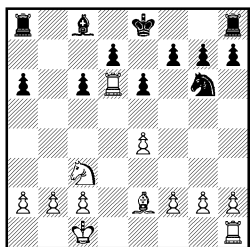
Маневр Султан-Хана здесь лишен силы. После 7. . . К : d4 8. Ф : d4 Кc6 9. Фd2 перевес белых неоспорим (Болеславский — Тайманов, Москва, 1967).

8. К : c6.

Испытывались и отступления слона. В ответ на 8. Cg3 Ce7 9. Фd2 Тайманов придумал 9. . . Cg5!, и если 10. f4?, то 10. . . .К : f4! с перевесом у черных (Ланч — Тайманов, Бухарест, 1979). Правильно 9. 0—0, хотя после 9. . . 0—0 10. Фd2 d6 11. Лад1 Фc7! у черных неплохая игра (Торре — Тайманов, Вейк-ан-Зее, 1981). В ответ на 8. Ce3 Тайманов играл 8. . . Фc7 9. 0—0 b5. Так продолжалась, в частности, партия Таль — Тайманов (Москва, 1976). После 10. К : c6 Ф : c6 11. Фd4 b4! 12. e5 Cb7 13. Cf3 Фc7 14. С : b7 Ф : b7 15. Ke4 Ce7 16. Cg5 белые добились небольшого преимущества, но позиция черных вполне обороноспособна.

8. . . bc 9. Cd6 (в этом хо-

де — идея плана 7. Cf4 и 8. К : с6) 9. . . С : d6 (это сильнее, чем 9. . . Фb6 10. С : f8! Л : f8 11. b3) 10. Ф : d6 Фе7 11. 0—0—0 Ф : d6 12. Л : d6.



После размена ферзей оценка позиции во многом зависит от ситуации в центре. То ли белые, владеющие большим пространством, сумеют окончательно зажать позицию соперника, то ли черные наладят взаимодействие ладей и получат контригру при пешке на d7 или продвинут пешку на d6, усиливая контроль над центром. Поэтому уже со следующего хода начинается ожесточенная схватка вокруг пункта d6.

12. . . . Кре8—e7

Выглядит более естественным, нежели 12. . . Крd8 с идеей прикрыть королем поля d6 и b6. Белые отвечают просто 13. Лhd1 Крс7 14. g3! — их позиция лучше (Адорьян — Г. Гарсиа, Баня-Лука, 1979).

13. Лh1—d1 Ла8—a7

Ранее здесь встречалось 13. . . f6 либо 13. . . Кf4. В обоих случаях белые достигали некоторого перевеса, например: 13. . . f6 14. g3 Ке5 15. Ка4 а5 16. f4 Кf7 17. Л6d3 Лb8 18. Ла3 (Марьянович — Райкович, Вршац, 1979) или 13. . . Кf4 14. Cf3 Ла7 (плохо 14. . . Кd5? 15. ed!) 15. Л6d2 (Нанн — Хартстон, Англия, 1980).

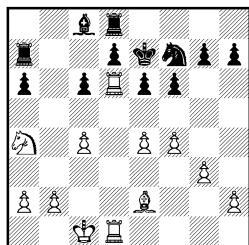
14. g2—g3 f7—f6

15. f2—f4 Лh8—d8

Идея черных ясна. Они собираются перевести коня на f7 через h8 и сыграть d7—d6 с удовлетворительной позицией. Белым необходимо найти противодействие замыслу соперника.

16. Кс3—a4 Kg6—h8

17. c2—c4 Kh8—f7



18. c4—c5! . . .

А. Нимцович был бы доволен. Белые играют на блокаду центральной группировки соперника и готовы расстаться с качеством.

18. . . . а6—a5

В случае 18. . . К : d6?! 19. cd+ Кpf7 20. Кс5 черные не успевали наладить контригру на ферзевом фланге. Так, на 20. . . а5 последовало бы 21. b3 а4 22. b4, и конь с5 очень силен, а слону с8 не суждено вступить в игру.

19. Лd6—d4! . . .

Тонко сыграно. Л. Псахис провоцирует продвижение е6—e5. В случае 19. Л6d2 ставился возможным ход 19. . . Са6, на что сейчас последовало бы 20. С : а6 Л : а6 21. Кb6, Ла4 и b2—b4 с выигрышем пешки а5.

19. . . . е6—e5

20. Лd4—d2 Сс8—a6

21. Се2—g4 . . .

Сказываются недостатки хода 19. . . e5.

21. . . . d7—d6
 22. f4 : f5! d6 : e5
 Если 22. . . fe, то 23. Лf2!, и у
 черных нет взятия на c5 из-за
 24. Л : f7+.

23. Лd2 : d8+ Кf7 : d8

24. Ка4—b6 . . .

Над черными нависла новая
 угроза — 25. Сс8.

24. . . . Ла7—c7

25. Крс1—c2 . . .

Намечается марш короля к
 пешке а5.

25. . . . g7—g6!

26. Крс2—c3! . . .

Белые внимательны к контр-
 игре соперника. На естест-
 венное 26. Крb3 могло после-
 довать 26. . . h5 27. Ch3 Ce2 и
 28. . . Сg4.

26. . . . h7—h5

27. Лd1—d7+ Лc7 : d7

28. Сg4 : d7 Кd8—e6

В случае 28. . . Cf1 с целью
 атаки пешки е4 гроссмейстер
 Псахис заготовил вариант: 29.
 b4! ab+ 30. Кр : b4 Сg2 31.
 а4 С : е4 32. а5 Cd3 33. Сс8! с
 выиграшем.

29. Cd7 : c6! Ке6 : c5

30. Kb6—c4 . . .

Соперники находились в этот
 момент в обоюдном цейтноте.

30. . . . Са6—b7?!

В конечном окончании отдален-
 ная проходная белых быстро
 решает исход борьбы. Упор-
 нее было 30. . . а4.

31. Сс6 : b7 Кс5 : b7

32. b2—b4! а5 : b4+

33. Крс3 : b4 Кре7—e6

В случае 33. . . Кd6 34. К : d6
 Кр : d6, как указал Псахис в
 42-м томе «Шахматного Инфор-
 матора», решало 35. h4!

34. а2—a4 f6—f5

35. а4—a5 Kb7 : а5

36. Крb4 : а5 f5—f4

37. Кра5—b5 g6—g5

38. Кс4—d2 g5—g4

39. Кd2—f1 Кре6—f6

40. Крb5—c5 Кpf6—g5

41. Крс5—d5 Kpg5—f6

42. Крд5—d6.

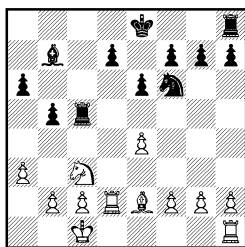
Черные сдались.

И. Зайцев

Тайманов

Ереван, 1962

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4
 cd 4. К : d4 е6 5. Кс3 а6 6.
 Се2 Фс7 7. а3 b5 8. К : с6 Ф : с6
 9. Се3 Сb7 10. Фd4 Лс8 11.
 0—0—0 Кf6 12. Лd2 Сс5 13.
 Ф : с5 Ф : с5 14. С : с5 Л : с5.



За год до рассматриваемой пар-
 тии в 29-м первенстве СССР
 (Баку, 1961) Тайманов потер-
 пел катастрофу в излюбленном
 варианте. В партии с Брон-
 штейном было: 9. . . Сс5?! 10.
 Cd4! f6? 11. С : b5!, и белые
 быстро выиграли. Ход 10.
 Фd4 — также «патент» Д. Брон-
 штейна, испытанный им в мат-
 че СССР — Югославия (Львов,
 1962) против Б. Ивкова. За
 несколько месяцев, прошедших
 после львовского матча, Тай-
 манов нашел гармоничную рас-
 становку черных фигур, обез-
 вредившую план белых — 10.
 Фd4 с последующим 0—0—0.
 Так, после 11. . . Кf6 уже гро-
 зило 12. . . К : е4! и 12. . .
 С : а3. (Заметим, что неплот-
 но было и 10. . . Фd6!? 11.
 Ф : d6 С : d6 12. 0—0—0 Се5
 13. Cd4 f6, Гургенидзе — Суэ-
 тин, Харьков, 1963.) Воз-

никший после 12. . . Сс5 эндшпиль весьма приятен для черных: их слон активнее белого, намечается игра по линии «с» в связи с атакой а6—а5 и b5—b4, в то время как давление соперника по линии «d» совершенно бесперспективно, а некоторая слабость черных полей не имеет существенного значения. И все же более прочной была бы оборона белых после бесхитростного 15. f3. Следующий ход И. Зайцева способствует зажиму позиции на королевском фланге.

15. Сс2—f3? g7—g5!

Отличный ход. Черные начинают охват позиции соперника с двух сторон.

16. Лh1—d1 h7—h5!

Тайманов не забывает о возможной контригре соперника. Неосторожное 16. . . g4? приводило к печальным последствиям после 17. С : g4! К : g4 18. Л : d7.

17. Лd2—d6 Сb7—c6

18. h2—h4 . . .

В распоряжении белых имелся интересный но, очевидно, недостаточный для уравнения игры выпад — 18. Кd5. Черные путем 18. . . ed 19. ed g4! 20. dc gf 21. Л : f6 fg сохраняли преимущество.

18. . . . g5 : h4

19. Лd1—h1 . . .

А здесь ход 19. Кd5!?, видимо, был лучшей практической возможностью. У белых было больше шансов на ничью в ладейном окончании после 19. . . ed 20. ed К : d5 21. С : d5 С : d5 22. Л1 : d5 Л : d5 23. Л : d5, чем при продолжении, избранном в партии.

19. . . . a6—a5!

20. Лd6—d4 e6—e5!

21. Лd4—d2 b5—b4

22. a3 : b4 a5 : b4

23. Кс3—d5 Сс6 : d5

24. e4 : d5 Лс5—c4!

Энергичной атакой на ферзевом фланге Тайманов не дал белым возможности отыграть пешку и довел свое преимущество до решающего.

25. d5—d6 . . .

Иначе черные сами бы поставили пешку на d6.

25. . . . 0—0!

Про такой ход в эндшпиле можно и забыть. Королевская ладья черных кратчайшим путем вступает в игру, и партия заканчивается в несколько ходов.

26. Лh1—h3 Лс4—f4

27. Крс1—b1 Лf8—b8

28. Крb1—a2 Лb8—b6!

29. Кра2—b3 Крg8—g7

30. Лh3—h1 Крg7—g6

31. Лh1—a1 h4—h3

32. Ла1—g1 Крg6—h6

33. Cf3—a8 h3 : g2

34. Лg1 : g2 Кf6—e8

35. Лd2—d3 Лb6 : d6

36. Лd3—e3 Ке8—c7

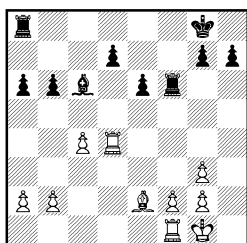
37. Са8—f3 Кс7—e6!

Белые просрочили время.

Ларсен **Портиш**

Роттердам, 1977

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 Фс7 6. Се2 b6 7. Се3 Сb7 8. Фd2 К : d4 9. С : d4 a6 10. Лd1 Кf6 11. Фе3 Сс5 12. 0—0 0—0 13. e5 Кd5 14. К : d5 С : d5 15. c4 С : d4 16. Л : d4 Сс6 17. Фg3 f6 18. ef Ф : g3 19. hg Л : f6.



Б. Ларсен убедительно опроверг дебютный эксперимент черных 6...b6?! Путем 7. Се3! и 8. Фd2! белые воспрепятствовали нормальному развитию черных: плохо было 8...Кf6? из-за 9. Кdb5 Фb8 10. Cf4; не годилось и 9...Кf6? из-за 10. Kb5 Фb8 11. С : f6 gf 12. Фс3. Ввиду угроз пешке b6 Л. Портишу пришлось пойти на позиционно невыгодный размен чернопольных слонов, а несколько ходов спустя, отражая маневр Лd4—g4, разменять ферзей и перейти в тяжелый эндшпиль.

У черных безнадежно слаба пешка d7, не лучшим образом расположены пешки ферзевого фланга и вообще три пешечных островка против двух у белых. Чтобы добраться до слабостей соперника, белым прежде всего нужно разменять слонов.

20. Се2—f3 ...

Ларсен решает задачу прямолинейно. Естественней выглядело 20. f4 и потом 21. Cf3.

20. ... Сс6 : f3

21. g2 : f3 Лf6 : f3

22. Лd4 : d7 Ла8—с8

23. Лf1—c1 ...

Белые предупреждают контригру b6—b5, возможную при 23. b3? Теперь на 23...b5 последует 24. c5.

23. ... Лс8—с6

24. Лd7—a7 a6—a5

25. Лc1—d1! ...

Тонкая жертва пешки. Белые сдваивают свои ладьи по 7-й горизонтали, а пешку, имея такой позиционный козырь, они всегда отыграют.

25. ... Лс6 : c4

26. Кpg1—g2 Лf3—f6

27. Лd1—d8+ Лf6—f8

28. Лd8—d7 Лc4—g4

29. Лd7—b7 h7—h5!

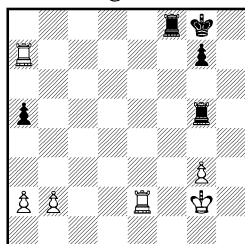
Черным очень важно выскользнуть королем с 8-й горизонтали и разменять как можно больше пешек.

30. Лb7 : b6 Лg4—g5

31. Лb6 : e6 h5—h4

32. Ле6—e2 h4 : g3

33. f2 : g3 ...



Обе стороны добились максимума. Белые выиграли пешку, а черные обезопасили своего короля, получили свободу маневра и упростили позицию. Хватит ли преимущества белых для победы, однозначно ответить трудно. В случае размена одной пары ладей задача белых облегчится, так как единственная ладья черных будет скована защитой пешки a5, потеря которой равносильна поражению. При двух парах ладей добиться победы белым сложнее, поскольку план выигрыша заключается в переводе короля на сильный фланг и атаке пешки a5, а королю всегда спокойней раз-

гуливать по доске, когда у неприятеля есть одна, а не две ладьи.

33. . . . Лf8—d8
34. Ла7—e7 Лd8—d3
35. Ле7—e3 Лd3—d5
36. b2—b3 Лd5—c5
37. Ле3—e8+ Кpg8—h7
38. Ле8—e4 Лc5—c3
39. Ле4—e3 Лc3—c5
40. Кpg2—f2 Кph7—g8
41. Ле2—d2 Лg5—g4
42. Лd2—d8+ Кpg8—h7
43. a2—a3 . . .

Вынужденный ход. Белые не могли допустить продвижения а5—a4.

43. . . . Лg4—g5
44. Лd8—d4 Лg5—f5+
45. Кpf2—e2 Лf5—g5
46. Лd4—h4+ Кph7—g8
47. Лh4—c4 Лc5—d5
48. Лc4—f4 . . .

Ларсен не торопится с решительными действиями, пытается измотать соперника мало-выразительными маневрами, поскольку черным психологически гораздо труднее выдерживать напряжение, чем белым.

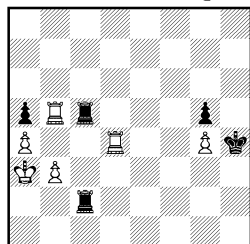
48. . . . Лd5—d6
49. Лf4—e4 Лd6—g6
50. Кpe2—f2 Лg6—f6+
51. Ле3—f3 Лf6—b6
52. Кpf2—e2 Лg5—b5
53. Ле4—e3 Лb5—d5
54. Ле3—d3 Лd5—h5
55. Кpe2—e3 Лb6—e6+
56. Кре3—d2 Ле6—c6
57. Лd3—c3 Лc6—d6+
58. Лf3—d3 Лd6—b6
59. Лc3—c8+ Кpg8—h7
60. Лc8—c4 Лh5—g5
61. Лc4—h4+ Кph7—g8
62. Лd3—d8+ Кpg8—f7
63. Лh4—f4+ Кpf7—g6
64. Лd8—d3 Кpg6—h7
65. g3—g4 . . .

Лед тронулся. Белые приступают к активным действиям. Они ограничивают возможности черных, связанные с контратакой ладьями пешки «g», но приближают ее к неприятельскому королю, что в принципе нежелательно.

65. . . . Лg5—b5
66. Кpd2—c2 Кph7—g6
67. Лf4—d4 Кpg6—g5
68. a3—a4 Лb5—c5+
69. Кpc2—b2 Лb6—c6
70. Лd3—h3 g7—g6
71. Лh3—h8 . . .

Ларсен пошел в решительную атаку. Белая ладья стремится проскочить на 5-ю горизонталь через d8 либо b8. Начинается острая схватка.

71. . . . Лc5—c2+
72. Кpb2—a3 Лc6—c5
73. Лh8—b8 Кpg5—h4
74. Лb8—b5 g6—g5

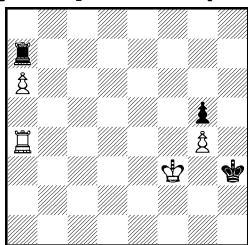


Белые максимально усилили позицию и обеспечили себе размен ладей. Теперь у них есть две перспективные возможности: 75. Лd5 и 75. Л : c5 Л : c5 76. b4.

75. Лd4—d5!? . . .

Разберем другую возможность. После 75. Л : c5 Л : c5 76. b4 Лc3+ 77. Кpb2 ab 78. Л : b4 контригра черных против пешки g4 явно запаздывает. Поэтому единственным их шансом может стать то обстоятельство, что проходная белых на ферзевом фланге — край-

няя пешка — и белый король ограничен в маневре для прохода к ней. Возможен примерный вариант: 78. . . Лe3 79. a5 Лe5 80. Лa4 Лe7 81. a6 Лa7 82. Крс2 (далее белые с помощью цугцванга оттесняют черного короля на край доски) 82. . . Кph3 83. Крс3 Кpg3 84. Кpd3 Кpf3 85. Кpd2 Лd7+ (85. . . Кpf2?! 86. Лa3) 86. Крс3 Лa7 87. Кpd3 Кpg3 88. Кре3 Кph3 89. Кpf3.



Кажется, что все кончено, но следует 89. . . Лf7+ и выясняется, что белый король все равно не может пересечь 4-ю горизонталь из-за 90. . . Лf4+. Ничья, ставшая возможной только потому, что проходная пешка белых находится на вертикали «а», а не на другой линии.

Продолжение, избранное белыми, ставит перед Портишем более сложные проблемы, но, очевидно, также недостаточно для выигрыша.

75. . . . Лс5 : d5

76. Лb5 : d5 Кph4 : g4

77. Лd5 : a5 Лс2—с8?

«А вот это достаточно для проигрыша. Естественное 77. . . Кpf4, освобождающее дорогу черной пешке, в случае 78. Лa8 g4 79. a5 g3 80. a6 Лc1! 81. Лf8+ Кре4 82. Лg8 Лa1+ 83. Кpb2 Л : a6 84. Л : g3 Кpd5 85. Лс3 Лa8! вело к позиции, исследованной Н. Гри-

горьевым, и к ничьей. Белым пришлось бы искать весьма проблематичные шансы путем 80. Лf8+» (Хайтун).

78. Лa5—d5 Кpg4—f4

79. a4—a5 g5—g4

80. Лd5—d1 g4—g3

81. b3—b4 g3—g2

82. b4—b5 Кpf4—e5

Безнадежно 82. . . Кpf3. Белые отдавали ладью за черную пешку, а их проходные на ферзевом фланге неудержимы.

83. b5—b6 Лс8—d8

84. b6—b7! Лd8 : d1

85. b7—b8Ф+ Кре5—e4

86. Фb8—e8+.

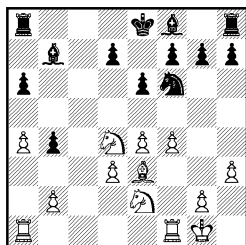
Черные сдались. Они теряют ладью либо пешку. На 86. . . Кpd3 решает 87. Фg6+, на 86. . . Кpf3—87. Фh5+, а на 86. . . Кpf4— 87. Фа4+.

Таль

Кочиев

Ленинград, 1977

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 a6 5. Кс3 Фс7 6. Cd3 Кс6 7. Се3 Кf6 8. 0—0 Ке5 9. h3 b5 10. f4 Кс4 11. С : c4 Ф : c4 12. Фd3 Сb7 13. a4 Ф : d3 14. cd b4 15. Ксе2.



Дебютный вариант с ходом 9. . . b5 давно заслужил репутацию трудного для черных. Еще в 1966 году на турнире в Санта-Монике была сыграна партия Фишер — Петросян, в которой после 12. . . d5 13. e5 Кd7 14. Ф : c4 dc

15. f5 К : е5 16. fe С : е6 17. Лае1 белые получили лучшую игру. Попытка А. Кочиева усилить игру черных путем 12. . . Сб7? привела его к трудному эндшпилю.

Белые практически закончили мобилизацию своих сил, которые образовали мощную группировку в центре, и готовы приступить к активным действиям на ферзевом фланге. Черным надо еще завершить развитие и не допустить образования серьезных слабостей в своем расположении. С двумя этими задачами Кочиев справиться не сумел.

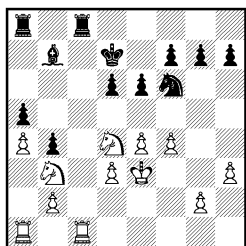
15. . . . Cf8—c5
16. Kpg1—e2 d7—d6
17. Kd4—b3! . . .

Белый конь направляется к полю а5.

17. . . . Cc5 : e3+
18. Kpf2 : e3 a6—a5

Черным удалось не допустить зажима своего ферзевого фланга — правда, ценой создания хронической слабости — пешки а5.

19. Ke2—d4 Kpe8—d7
20. Лf1—c1 Лh8—c8



Черные смогли отразить первый натиск соперника и завершить развитие. Белым надо искать пути усиления позиции.

21. Kb3—d2! . . .

М. Таль тонко маневрирует своей кавалерией. Конь b3

уступает место своему собрату, а сам готовится к прыжку на c4, после чего пешка а5 станет беззащитной.

21. . . . Ла8—a6

Не меняло характера игры продолжение 21. . . Са6. Могло последовать 22. K4b3 Лс7 23. Л : с7+ Кр : с7 24. К : а5! С : d3 25. Кр : d3 Л : а5 26. Крс4 Лс5+ 27. Крb3.

22. Лс1 : с8 Крд7 : с8

23. Kd4—b3 d6—d5

Теперь ослабляется поле с5, на которое устремляются белые фигуры. Однако грозило 24. Кс4 с выигрышем пешки а5.

24. Kb3—c5 Ла6—a7

25. Ла1—c1 d5 : e4

26. d3 : f4 . . .

Позиционный перевес белых принял решающий характер. Следует короткая развязка.

26. . . . Крс8—b8

27. Кс5 : b7! Крb8 : b7

28. Лс1—c5 Kf6—d7

29. Лс5—b5+ Крb7—c8

30. Kd2—c4 Ла7—c7

31. Kpe3—d4 f7—f6

32. Лb5 : а5 e6—e5+

33. f4 : e5 f6 : e5+

34. Кс4 : e5 Лс7—c2

35. Ke5 : d7 Крс8 : d7

36. Ла5—a7+ Крд7—e6

37. Ла7 : g7 Лс2 : b2

38. g2—g4 h6—h5

39. g4 : h5 b4—b3

40. h5—h6.

Черные сдались.

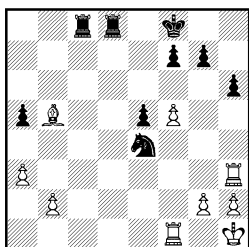
Лепешкин

Москва, 1964

Бебчук

1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. Кс3 e6
4. d4 cd 5. К : d4 Фс7 6. Cd3
Кс6 7. Ce3 Kf6 8. 0—0 b5
9. a3 Cb7 10. Kph1 К : d4 11.
С : d4 Cc5 12. С : c5 Ф : c5
13. f4 d6 14. Фе1 0—0 15. Фh4

Lfe8 16. f5 e5 17. Лf3 h6 18. Лg1 d5 19. ed С : d5 20. Лg3 Кpf8 21. К : d5 Ф : d5 22. c4 bc 23. С : c4 Фе4 24. Лh3 a5 25. Лf1 Лас8 26. Сb5 Лед8 27. Ф : e4 К : e4.



Достаточно одного взгляда на позицию, чтобы определить бесспорный перевес черных. Партия проходила под их диктовку. Удачно разыгранный дебют, своевременный контрудар в центре, переход в лучший и, можно высказаться смелее, технически выигранный эндшпиль. (Комментируя эту партию на семинаре московских мастеров в 1964 году, Т. Петросян заметил: «Типичная позиция! Лет 10 назад на нее, что называется, «ловили».) Преимущество черных выражается во всех компонентах стратегии. Конь явно сильнее слона, ладьи занимают единственные открытые вертикали, король ближе к центральному театру военных действий, пешечное расположение лучше, полное превосходство в центре. Не могут белые рассчитывать и на ограниченность пешечного материала на королевском фланге. Если они разменяют две пешки ферзевого фланга на черную пешку «а», то практически любое окончание будет для них безнадежно ввиду отор-

ванности от своих сил пешки f5.

28. Лh3—e3 Лd8—d4
29. Кph1—g1 f7—f6
30. Ле3—d3 Лс8—c5
31. Лd1 : d4 e5 : d4
32. Сb5—d3 Ке4—d2
33. Лf1—d1 Кd2—b3

Белым удалось несколько упростить позицию. Однако их дела не слишком улучшились. Черная пешка e5 перешла на линию «d» и превратилась в опасную проходную, конь на b3 занимает прекрасную позицию, ладья c5 выполняет большой объем работы как по вертикали, так и по горизонтали.

34. Кpg1—f2 . . .

Белые подводят своего короля к центру, но ведь и черные сделают то же самое с еще большим эффектом. Может быть, это случай, когда централизация короля несвоевременна (неправильной она практически никогда не бывает). Гораздо уместнее было бы начать борьбу с «разогнавшимся» конем соперника путем 34. . . a4 35. Ca2 Кc1 36. Сb1 перед черными стояло бы больше проблем.

34. . . . Кpf8—e7
35. Кpf2—f3 Кpe7—d6
36. g2—g4 Лс5—e5

Черным можно уже не беспокоиться за своего коня. Ладейное окончание после 37. Сс2 Ле3+ 38. Кpf4 Кpd5 39. С : b3 Л : b3 легко для них выиграно.

37. Cd3—e4 Кpd6—c5
38. Кpf3—f4 a5—a4
39. h2—h4 Кpc5—c4
40. Се4—d3+ Кpc4—d5
41. g4—g5 h6 : g5+

42. h4 : g5 Kb3—c5

Пришла пора пешки «d».

43. Cd3—f1 Ле5—e4+

44. Kpf4—g3 Kpd5—e5

45. g5 : f6 g7 : f6

46. Лd1—c1 Ле4—e3+

47. Kpg3—g2 Кс5—e4

В центре «темно» от черных фигур. Судьба партии решена.

48. Cf1—b5 d4—d3

49. Сb5 : a4 Ле3—e2+

50. Kpg2—f3 Кре5—c4

51. Лc1—c8 Ле2—f2+

52. Kpf3—g4 Лf2 : b2

53. Ca4—c6 Лb2—g2+

54. Kpg4—f3 Лg2—f2+

55. Kpf3—g4 d3—d2

56. Лс8—d8+ Kpd4—e3

57. Сс6—a4 Лf2—f4+

58. Kpg4—h5 Ке4—g3+

59. Kph5—g6 Лf4 : a4

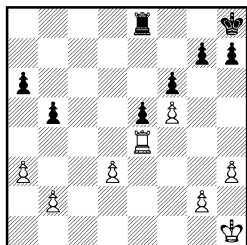
Белые сдались.

Костро

Моисеев

Москва, 1970

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 а6 6. Се3 Фс7 7. Cd3 Kf6 8. 0—0 Ке5 9. h3 Сс5 10. Фе2 d6 11. f4 Kg6 12. Kb3 С : e3+ 13. Ф : c3 0—0 14. Лае1 b5 15. а3 Сb7 16. Kph2 e5 17. f5 Ке7 18. Kph1 Лfe8 19. Фg5 d5 20. Kd2 Kph8 21. Лf3 Лад8 22. Фh4 Фb6 23. ed Ке : d5 24. К : d5 С : d5 25. Лfe3 Фс6 26. Ке4 К : e4 27. С : e4 f6 28. Лd3 С : e4 29. Ф : e4 Ф : e4 30. Л : e4 Л : d3 31. cd.



11-й ход О. Моисеева — крупного специалиста по системе Паульсена — существенное усиление игры черных по сравнению с 23-й партией матча Петросян — Спасский (Москва, 1969), где было 11...Ked7. Игравший белыми Б. Спасский легко добился тогда перевеса: 12. Kb3 С : e3+ 13. Ф : e3 b6 14. Лае1 Сb7 15. e5! Ход 11...Kg6 как раз и направлен против угрозы прорыва e4—e5: поле d7 остается незанятым, и после размена на e5 черные отступлением Kf6—d7 начинают контригру против пешки e5. Приходится признать, что Е. Костро не разобрался в дебютных тонкостях избранной системы и уже ходом 12. Kb3?! (по аналогии с партией Спасский — Петросян) утратил дебютное преимущество. Бороться за перевес белые могли, следуя совету И. Болеславского, путем 12. Лае1! 0—0 13. Kd1 b5 14. c3 Сb7 15. Kf2, группируя фигуры в непосредственной близости от неприятельского короля.

Интересен и ход А. Петрушина 12. Фf2!? На беспечное 12...0—0 последовало 13. e5! de 14. К : e6! с выгодными для белых осложнениями (Петрушин — Суэтин, Тула, 1974).

После 12. Kb3 черные не испытывали затруднений в развитии сил и в ответ на вялый ход противника 16. Kph2?! ударом 16...e5! начали активную контригру в центре.

17. f5? — серьезная стратегическая ошибка. (Пора было бороться за равенство после 17. fe de.) Шансы белых на

атаку проблематичны: их тяжелым фигурам «тесно» на королевском фланге — во многом благодаря ходу h2—h3. (Обычно на этом поле удобно располагаются ферзь или ладья.) Черным же обеспечено проведение тематического продвижения d6—d5; вскрыв линию «d», они захватили инициативу.

Ладейное окончание является трудным для белых. После 31. . . . Ле8—d8

белая ладья вынуждена занять крайне неудачную позицию на e3, а высвободить ее с помощью короля удастся еще нескоро. Помимо слабой пешки d3, расположение белых пешек королевского фланга далеко не безупречно за счет оторвавшейся пешки f5. Как мы видим, позиционных плюсов у черных более чем достаточно. Единственным козырем белых является то обстоятельство, что ладейные окончания, согласно шутливому определению С. Тартакова, вообще не выигрываются.

32. Ле4—e3 Лd8—d4

33. g2—g3 Kph8—g8

34. Kph1—g2 Kpg8—f7

35. Kpg2—f2 Kpf7—e7

36. Kpf2—e2 Kpe7—d6

37. Kpe2—d2 Kpd6—d5

38. Kpd2—c3 . . .

Обе стороны подвели своих королей к центру. Черные максимально усилили свою позицию. Пора приступать к активным действиям.

38. . . . g7—g6!

Сильный ход, маскирующий план дальнейших действий. Черным выгодно поставить соперника перед проблемой размена именно на 38-м

ходу перед откладыванием партии. Включение ходов 38. . . a5 39. b4 скорее к выгоде белых в связи с возможной контригрой против пешки b5.

39. Ле3—f3? . . .

Хитрость черных полностью оправдалась. Единственным шансом белых был размен на g6. После 39. fg hg 40. Lf3 f5 41. Lf2 у них сохранялась надежда на благоприятный исход поединка, хотя в распоряжении черных есть много планов усиления позиции. Если бы черные сыграли 38. . . g5, то не исключено, что белые догадались бы взять пешку на проходе. После 38. . . g6 сделать это психологически им было намного сложнее.

39. . . . g6—g5!

Полное владение черной ладьей 4-й горизонталью делает выигрыш партии технически несложным. Белым не избежать пешечных слабостей на королевском фланге.

40. Lf3—f1 h7—h5

41. Lf1—c1 h5—h4

42. g3—g4 Ld4—f4

Две пешечные слабости h3 и d3 не удержать.

43. Kpc3—d2 Lf4—f2+

44. Kpd2—e3 Lf2—h2

45. Lc1—c8 Lh2 : h3+

46. Kpe3—d2 Lh3—g3

47. Lc8—d8+ Kpd5—c6

48. Ld8—f8 Lg3 : g4

49. Lf8 : f6+ Kpc6—d5

50. Lf6 : a6 Lg4—f4

51. Ла6—b6 Kpd5—c5

52. Lb6—g6 Lf4 : f5

53. Kpd2—e3 Kpc5—d5

54. Lg6—b6 h4—h3

55. Lb6 : b5+ Kpd5—c6

56. Lb5—b8 g5—g4

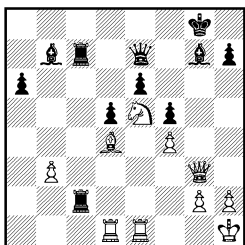
57. Lb8—h8 Lf5—f1

58. Лh8—h4 g4—g3
Белые сдались.

Карпов Тайманов

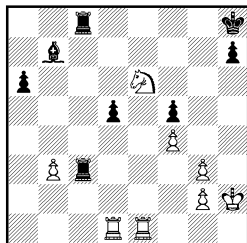
Москва, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4
cd 4. K : d4 e6 5. Kc3 a6 6.
Ce2 Kge7 7. 0—0 K : d4 8.
Φ : d4 Kc6 9. Φd3 Kb4 10.
Φd2 Ce7 11. b3 0—0 12. Cb2
Φc7 13. Лад1 Лd8 14. a3 Kc6
15. f4 b5 16. Kph1 Cb7 17. Φe3
b4 18. Kb1 ba 19. K : a3 d5
20. Φg3 Cf8 21. e5 Ke7 22.
Φh3 Kf5 23. Cd3 Лac8 24.
Kb1 g6 25. Kd2 Φb6 26. C :
f5 ef 27. Kf3 Л : c2 28. Cd4
Φc6 29. Φh4 Ле8 30. e6 fe
31. Ke5 Φc7 32. K : g6 Cg7
33. Ke5 Φe7 34. Φg3 Лec8
35. Лfe1 Л8c7.



В результате напряженной борьбы белые добились явного позиционного перевеса. Лишняя пешка черных никак не может компенсировать оккупацию белыми ключевых полей в центре. Любопытен их план реализации преимущества: «Я наметил ближайший план: разменять чернополевых слонов, переведя коня на идеальное поле d4, и нажать по линии «е». При этом исчезновение с доски ферзей отнюдь не облегчает защиту черных» (Карпов).

36. Kf3 Kph8 37. C : g7+
 Φ : g7 38. Kd4 Φ : g3 39. hg
 Л2с3 40. К : e6 Лс8 41. Kph2.

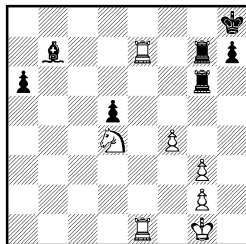


Отложенная позиция.

41. ... Лс3 : b3?!
Записанный ход не является
сильнейшим.

Как указал Карпов, наибольшие трудности с реализацией преимущества у белых в варианте 41. . . d4! 42. К : d4 Сe4 43. g4! Лг8 44. g5 h6 45. Лh1! Лг6! 46. Кpg1 Лг3 47. Лh2 Лг4 48. Ке2. Жертва пешки ради активизации слона была лучшим практическим шансом черных. После хода в партии экс-чемпион мира убедительно доказывает, что позиционные плюсы в аналогичных положениях весомее материальных.

42. Ke6—d4 Jlb3—b6
43. Kd4 : f5 Jlc8—f8
44. Kf5—d4 Jlf8—g8
45. Jle1—e7 Jlg8—g7
46. Jld1—e1 Jlb6—h6+
47. Kph2—g1 Jlh6—g6



Складывается впечатление, что черным удалось получить контригру. Однако белые имеют конкретный путь, подтверждающий правильность их предыдущих действий.

48. f4—f5! Лg6—b6
 Выясняется, что 48...Л : g3
 49. f6! Л : g2+ 50. Крh1 про-
 игрывает, а на 48...Лf6 сле-
 дует, как указал Карпов, 49.
 g4! (но не 49. Л : g7 Кр : g7
 50. Ле7+ Лf7 51. Ке6+ Крf6
 52. Л : f7+ Кр : f7 53. Кd8+
 Крf6 54. К : b7 Кр : f5 с шан-
 сами на ничью).

49. Ле7—e6! . . .

Энергичный ход, практи-
 чески завершающий борьбу.
 Черные вынуждены смирить-
 ся с образованием далеко про-
 двинутой и поддерживаемой
 всеми фигурами белой про-
 ходной пешки, так как на
 отход ладьи с 6-й горизонта-
 ли решает 50. Ле8+ и 51. f6.

49. . . . Лb6 : e6

50. f5 : e6 Лg7—g8

51. e6—e7 Лg8—e8

52. Кd4—f5 Сb7—c6

53. Кf5—d6 Ле8—g8

Легко выигрывали белые посе-
 ле 53...Кpg7 54. К : e8+
 С : e8 55. Лf1 Cf7 56. Лf4 a5
 57. Крf2 a4 58. Кре3 a3 59.
 Крd4 a2 60. Лf1. (Указано
 Карповым.)

54. e7—e8Ф Сс6 : e8

55. Кd6 : e8 Лg8 : g3

56. Ке8—f6.

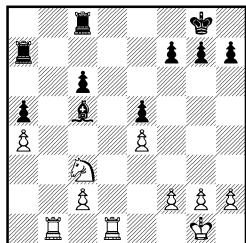
Черные сдались.

Нежметдинов

Васюков

Киев, 1957

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd
 4. К : d4 a6 5. Кс3 Фс7 6. Се2
 Кf6 7. 0—0 Кс6 8. Сg5 Се7 9.
 К : c6 bc 10. Фd4 e5 11. Фс4
 Фb8 12. С : f6 С : f6 13. b4 0—0
 14. a4 Се7 15. Лаб1 a5 16. b5
 Фd6 17. Лfd1 Фс5 18. Ф : c5
 С : c5 19. Сg4 Ла7 20. bc dc
 21. С : c8 Л : c8.



Выдающийся советский мастер
 Р. Нежметдинов (1912—1974)
 исключительно глубоко пони-
 мал сицилианскую защиту.
 В его коллекции немало ти-
 пично «сицилианских» разгро-
 мов. Во все времена будут вос-
 хищать шахматистов фирмен-
 ные «нежметдиновские» атаки:
 Нежметдинов — Паоли (Бу-
 харест, 1954), Нежметдинов —
 Таль (Баку, 1961) — список
 легко продолжить. Менее из-
 вестны позиционные «зажим-
 ные» схемы Нежметдинова
 в сицилианской защите. Дан-
 ная партия — из их числа.
 Маневр Кd4 : c6 и Фd1—
 d4! — патент Нежметдинова.
 Естественное взятие 9...
 bc?! (надежнее 9... dc)
 несколько ослабило ферзевый
 фланг; после 10. Фd4! гро-
 зит e4—e5 (плохо 10...0—0
 11. e5 Кd5 12. К : d5), и чер-
 ные вынуждены сыграть e6—
 e5, предоставляя белым воз-
 можность атаки пешки d7 пу-
 тем С : f6 и Сg4.

Оттеснив ферзя на b8 (на
 11...0—0 следовало 12. С : f6
 С : f6 13. Кd5), Нежметдинов,
 в связи с угрозой блокады фер-
 зового фланга после 15. a4—a5,
 заставил противника самого
 искать размена ферзей.

Завершением замысла бе-
 лых явился маневр 19. Сg4!,
 вызвавший размен белополь-
 ных слонов.

Позиция на диаграмме выгодна белым. В их распоряжении обе открытые вертикали, а черные пешки а5 и е5 ограничивают подвижность собственного слона. Однако положение черных вовсе нельзя считать абсолютно бесперспективным. Фигурная пара «ладья и слон» в окончаниях с пешками на разных флангах традиционно сильнее ладьи с конем, и если черным удастся расширить сферу действий слона движением пешек королевского фланга, то они могут рассчитывать на контригру.

22. Kpg1—f1 Kpg8—f8

Заслуживало внимания продолжение 22...g6, подготавливая ход f7—f5 с выходом короля к центру через f7.

23. Kpf1—e2 Kpf8—e7

24. Lb1—b3 g7—g6

25. Kc3—a2 La7—d7?

Непоследовательно. После 25...f5 26. ef gf 27. Lh3 Kpf6 28. Lh6+ и 29. Le6 белые фигуры развивали большую активность, но простое 25...Kpe6, сохраняя за собой возможность хода f7—f5, позволяло черным получить удовлетворительную позицию. Размен одной пары ладей позволяет белым ослабить пешечную структуру соперника на королевском фланге и затруднить создание контригры.

26. Ld1 : d7+ Kpe7 : d7

27. Ka2—c1 f7—f6

28. Lb3—h3 h7—h5?

Новая ошибка. Лучше было играть 28...Lh8, не оставляя надежды на ход f7—f5 в выгодной ситуации. Теперь белые атакой на пешку g6 вынуждают черных перейти к пассив-

ной защите на королевском фланге.

29. Kc1—b3 Cc5—b6

30. Lh3—g3 Lc8—g8

31. Kb3—d2 Kpd7—e6

32. Kd2—c4 Cb6—c7

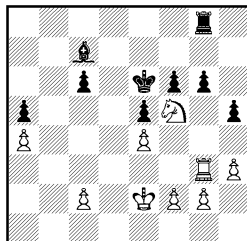
33. Lg3—b3 Kpe6—d7

34. Lb3—g3 Lg8—g7

35. h2—h3 Lg7—g8

36. Kc4—e3 Kpd7—e6

37. Ke3—f5 . . .



Неуверенная игра привела черных к трудной позиции. Белые получили возможность для комбинированной игры на двух флангах против пешек g6 и с6, угрожая использовать линию «b» для вторжения ладьи.

37. . . . Cc7—b8?

Заключительная ошибка, после которой черные вряд ли могут рассчитывать на то, чтобы иметь возможность прикрыть слабости по линии «b» ходом ладьи на b8.

38. Kf5—h4 g6—g5

Сказывается разница в положении слона черных. Стой он на b6, ход 38...Kpf7 становился возможен, а теперь черным нечего противопоставить ответу 39. Lb3. После выдвижения пешки «g» на g5 белый конь получает в вечное пользование пункт f5, и дела черных начинают резко ухудшаться.

39. Kh4—f5 Lg8—h8

40. h3—h4! g5—g4

Другие продолжения не лучше. На 40. . . gh очень сильно 41. Лг7, и белая ладья по 7-й горизонтали прорывается к неприятельским пешкам ферзевого фланга, а на 40. . . Лг8 могло последовать 41. hg fg 42. Лh3 h4 43. g3 hg 44. Лh6+ и 45. fg.

41. f2—f3 g4 : f3+
42. Кpe2 : f3 Cb8—d6
43. Лг3—g7 Лh8—b8
44. Лг7—a7 Cd6—f8
45. Ла7 : a5 Лb8—b2
46. Ла5—a8! Кpe6—f7
47. g2—g4! . . .

Заключительную стадию белые проводят с большой энергией.

47. . . . h5 : g4+
48. Кpf3 : g4 Лb2 : c2
49. Ла8—a7+ Кpf7—e8
50. h4—h5 Лc2—g2+
51. Кpg4—h3 Лg2—e2
52. Ла7—a8+ Кpe8—b7
53. h5—h6 Cf8 : h6

Другого способа остановить пешку не было.

54. Кf3 : h6+ Кpf7—g6
55. Kh6—f5 Ле2 : e4
56. Кf5—e7+ Кpg6—g5
57. Ла8—g8+ Кpg5—h5
58. a4—a5 Ле4—a4
59. Ке7 : c6 . . .

Дальнейшая борьба не представляет интереса. Партия продолжалась:

59. . . . f6—f5
60. Лг8—a8 Ла4—a3+
61. Кph3—g2 e5—e4
62. a5—a6 f5—f4
63. a6—a7 Ла3—a2+
64. Кpg2—f1 Ла2—a1+
65. Кpf1—e2 Ла1—a2+
66. Кpe2—d1 Ла2—a1+
67. Кpd1—c2 Ла1—a2+
68. Кpc2—b3 Ла2—a6
69. Ла8—h8+ Кph5—g4
70. a7—a8Ф Ла6 : a8

71. Лh8 : a8 f4—f3
72. Кpb3—c2 Кpg4—g3
73. Кpc2—d1 Кpg3—f2
74. Кс6—e5.

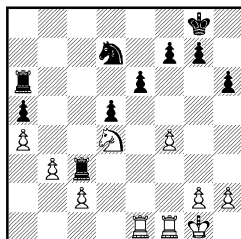
Черные сдались.

Робач

Портиш

Варна, 1962

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 a6 5. Cd3 Кс6 6. К : c6 bc 7. 0—0 d5 8. Kd2 Kf6 9. b3 Cb4 10. ed Cc3 11. Лb1 cd 12. Cb2 Фc7 13. С : c3 Ф : c3 14. Фе2 Cb7 15. Лbe1 0—0 16. f4 Kd7 17. Kf3 a5 18. a4 h6 19. Фе3 Лfc8 20. Kd4 Ca6 21. С : a6 Л : a6 22. Ф : c3 Л : c3.



Белые неточно разыграли дебют. Самым опасным для черных современная теория считает продолжение Ю. Авербаха 8. c4! После 8. . . Кf6 9. cd cd 10. ed К : d5 11. Се4! (Авербах — Тайманов, Ленинград, 1960) или 10. . . ed 11. Кс3 Се7 12. Фа4+! Фd7 13. Ле1! (Фишер — Петросян, Буэнос-Айрес, 1971) перевес белых бесспорен.

Вместо 9. b3 сильнее 9. Фе2 и только после 9. . . Се7 10. Ле1 0—0 — 11. b3! (Смыслов — Таль, Югославия, 1959). Наконец, после 9. . . Cb4! белые могли играть 10. Сb2! (Спаский — Петросян, Москва, 1969), не опасаясь 10. . . С : d2 ввиду 11. Ф : d2 de 12. Фg5! с выгодными осложнениями.

После 10. ed?! Сс3! позиция черных несколько лучше, однако ничего решающего еще, естественно, нет. Для того чтобы использовать некоторую слабость ферзевого фланга белых, Л. Портиш ходом 17. .a5 вызывает ответ 18. a4, ограничивая подвижность белых пешек, а затем переводит партию в приятное окончание. Белые пешки ферзевого фланга зафиксированы и малоподвижны. Если черным удастся привести в движение свой пешечный центр, то их перевес примет реальные очертания.

23. Лf1—f3 Лс3—с5

24. Лel—e3?! . . .

К. Робач намечает неверный план игры. Он стремится лишь к упрощениям, полагая, что это скорейший путь к ничьей. Однако в коневом эндшпиле преимущество черных выступит наиболее рельефно, так как продвижение их пешек в центре будет нечем сдерживать. Впрочем, и при ладах у белых хватает проблем.

24. . . . Ла6—a8

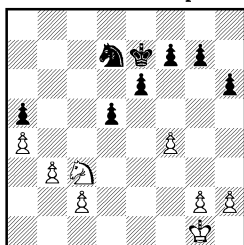
25. Ле3—с3 Ла8—с8

26. Кd4—b5 Кpg8—f8

27. Лс3 : с5 Лс8 : с5

28. Лf3—с3 Лс5 : с3

29. Кb5 : с3 Кpf8—e7



Игра перешла в коневое окончание. Здесь одним из главных факторов является нали-

чие перевеса в пространстве. Очень важно и расположение королей. Черным ничто не может помешать привести в движение свой пешечный центр и захватить пространство. Король черных уже находится в центре и готов как поддержать движение своих пешек, так и атаковать ферзевый фланг соперника. Партия белых, возможно, уже проиграна.

30. Кс3—b5 f7—f6

31. Кpg1—f2 e6—e5

32. f4—f5? . . .

Более естественно 32. fe.

32. . . . Кd7—c5

33. Кpf2—f3 d5—d4

34. Кb5—a3 e5—e4+

35. Кpf3—e2 . . .

Складывается впечатление, что у белых все благополучно. Они получают некоторую контригру атакой на пешку a5, а проходные черных в центре сдерживает король. Но это впечатление обманчиво. Портиш глубже оценил позицию, и через три хода становится ясно, что белые на грани поражения.

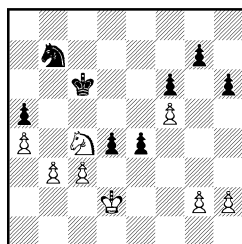
35. . . . Кре7—d7!

36. Ка3—с4 Кс5—b7

37. Кре2—d2 Кpd7—с6

Угрожает маневр черного короля на b4 с полным зажимом позиции белых.

38. c2—c3 . . .



Перед черными стоят конкретные проблемы. Не годится

38. . . d3 из-за 39. b4 с равенством. На 38. . . Крс5 не проходит 39. К : а5 К : а5 40. b4+ Крс4 41. ba dc+, но после 39. cd+ Кр : d4 40. Ке3 белые сохраняют надежду на благополучный исход встречи. Портиш избирает другое изящное продолжение, связанное с использованием тактических ресурсов.

38. . . . e4—e3+!

39. Крд2—e2 . . .

Выясняется, что 39. Крд3 проигрывает немедленно из-за шаха на c5.

39. . . . d4 : c3

40. Кре2 : e3 Крс6—c5

41. Кре3—d3 Крс5—b4

42. Крд3—c2 Кб7—c5

43. Кс4 : а5 . . .

Лучший практический шанс. 43. Ке3 К : b3 44. Кd5+ Кр : а4 45. К : c3+ Кра3 привело к технически легко выигранной для черных позиции.

43. . . . Крб4 : а5

44. Крс2 : c3 . . .

За коня у белых две связанные пешки на фланге. Для победы от черных требуется точная игра.

44. . . . Кра5—b6

45. а4—а5+ Крб6—c6

46. b3—b4 Кс5—e4+

47. Крс3—d4 Ке4—d6

48. g2—g4 . . .

Сказываются последствия хода 32. f5?

48. . . . Ке5—f7

49. а5—а6 Кf7—d6

Черным важно вытеснить неприятельского короля из центра.

50. Крд4—d3 . . .

Плохо было 50. h4 из-за 50. . . h5!

50. . . . h7—h5!

51. g4 : h5 Крс6—b6

Белые пешки разрознены и обречены. Портиш приступает к сбору урожая.

52. b4—b5 Кd6 : b5

53. h5—h6 g7 : h6

54. Крд3—e4 Кb5—c7

55. Кре4—f4 Кс7 : а6

За четыре хода с доски исчезли три белые пешки. Партия близится к завершению.

56. Крf4—g4 Крб6—c5

57. Кpg4—h5 Крс5—d5

58. Крh5 : h6 Крд5—e5

59. Крh6—g6 Ка6—b4

Белые сдались.

Фишер

Петросян

Матч претендентов
Буэнос-Айрес, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 а6 5. Cd3 Кс6 6. К : c6 bc 7. 0—0 d5 8. c4!

Ход Ю. Авербаха (он так играл против М. Тайманова в 1960 году в Ленинграде на 27-м первенстве СССР), по непонятным причинам применялся до рассматриваемой партии редко. Между тем идея его — немедленно вскрыть центр и использовать, с одной стороны, отсталость черных в развитии, а с другой — дефекты в их пешечном расположении — чрезвычайно привлекательна. Так, в партии-первоисточнике после 8. . . Kf6 9. cd ed 10. ed К : d5 11. Ce4 Ce7 12. Кс3 Сb7 13. С : d5 cd 14. Фа4+ Фd7 15. Ф : d7+ Кр : d7 16. Ldl черные потеряли пешку.

Восьмой ход Р. Фишера был, вероятно, неприятен партнеру и в чисто психологическом плане. Накануне была сыграна шестая, как позже выяснилось, переломная партия матча. После поражения

Петросян избрал сицилианскую защиту, намереваясь взять реванш в сложной, обоюдоострой борьбе. У него уже был опыт разыгрывания этого варианта системы Паульсена на самом высоком уровне: в матче на первенство мира 1969 года со Спасским он дважды играл 5. . . Кс6. Оба раза Б. Спасский избирал план Смыслова: 8. Кd2, затем Фе2, b3, Сb2, но перевеса по дебюту не имел.

После 8. с4 черные уже не могут завязать сложную борьбу и вынуждены терпеливо (и чаще всего безуспешно) бороться за уравнивание.

8. . . Кf6 9. cd cd 10. ed ed.

Рассматриваемая нами партия нанесла сильнейший удар продолжению 5. . . Кс6. Редкие попытки отстоять план с 7. . . d5 кончались, как правило, плачевно. Например: 10. . . К : d5 11. Се4 Сb7 12. Фа4+ Фd7 13. Ф : d7+ Кр : d7 14. Лd1 Лd8?! 15. Кс3 (Чудиновских — Ионов, Смоленск, 1980); или 11. . . Ла7 12. Фd4! Лd7? 13. Кс3 (Белявский — Кураица, Сараево, 1982); или 10. . . Ф : d5 11. Кс3 Фd7 12. Сg5 Се7 13. Фе2 Сb7 14. Лас1 0—0 15. Лfd1 (Михальчишин — Горчаков, Москва, 1972).

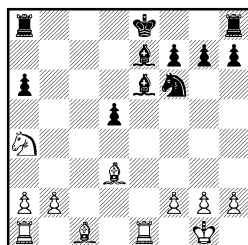
Во всех рассмотренных примерах у белых явный перевес. В современной турнирной практике в ответ на 5. Сd3 черные избирают продолжения 5. . . Сс5 или 5. . . g6, а чаще всего — 5. . . Кf6, и на ход с2—с4 (сразу или после 0—0) переходят к системе «еж»: d7—d6, b7—b6, Сс8—b7 и т. д.

11. Кс3 Се7 12. Фа4+! Фd7 13. Ле1!

Фишер не соблазняется

выигрышем качества: 13. Сb5?! ab 14. Ф : a8 0—0, что давало партнеру богатую контригру, а держит курс на эндшпиль, где ничья для черных — предел мечтаний.

13. . . Ф : a4 14. К : a4 Се6.



Партия приближается к эндшпилью. Фигуры белых лучше отоброшены, и у черных не видно никакой компенсации за слабость пешек d5 и a6. Белым выгодно разменять чернопольных слонов, после чего слабость полей d4 и c5 станет реальной.

15. Сс1—e3 0—0

В случае 15. . . Кd7 черным приходилось считаться с игрой, связанной с ходами f2—f4 и g2—g4. Например: 15. . . Кd7 16. f4 g6 17. Cd4 0—0 18. g4!? с лучшими шансами у белых.

16. Се3—c5 Лf8—e8

17. Сс5 : e7 Ле8 : e7

18. b2—b4! . . .

Не допуская освобождающего продвижения a6—a5, на что следовало b4—b5.

18. . . . Кpg8—f8

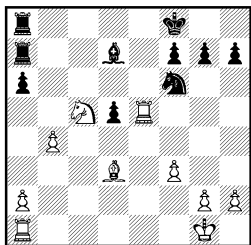
19. Ка4—c5 Се6—c8

20. f2—f3 . . .

Отнимая у коня поле e4 и подготавливая централизацию короля.

20. . . . Ле7—a7

21. Ле1—e5 Сс8—d7



22. Кс5 : d7+! . . .

Ход, сделанный Фишером очень быстро. Белые отдают своего красавца коня за пассивного слона черных. Но этот слон грозил выпрыгнуть на b5 и превратиться в активного, а в случае 22. а4 возможно 22. . . Сс6. После размена белые захватывают линию «с» и получают решающее преимущество.

22. . . . Ла7 : d7

23. Ла1—с1 Лd7—d6

24. Лс1—с7 Кf6—d7

25. Ле5—e2 g7—g6

26. Кpg1—f2! . . .

Теперь можно не спешить.

26. . . . h7—h5

27. f3—f4 h5—h4

Приводит к дальнейшим ослаблениям.

28. Кpf2—f3! f7—f5

29. Кpf3—e3 d5—d4+

30. Кре3—d2 Кd7—b6

31. Ле2—e7 Кb6—d5

32. Ле7—f7+ Кpf8—e8

33. Лс7—b7 Кd5 : b4

34. Cd3—c4!

Теперь на 34. . . Кd5 следует 35. С : d5 Л : d5 36. Лh7, а на 34. . . Кс6 35. Лh7. Черные сдались.

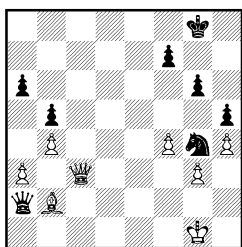
Васюков

Таль

Тбилиси, 1959

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd
4. К : d4 a6 5. Кс3 Фс7 6.
a3 b5 7. g3 Сb7 8. Сg2 Кс6
9. 0—0 Кf6 10. Кde2 Се7 11.

b3 0—0 12. Сb2 Лfd8 13. h3
Лас8 14. Кph2 d5 15. ed Ке5
16. Фd4 Kg6 17. Лад1 ed
18. b4 Ке8 19. f4 Cf6 20. Фf2
Фс4 21. Кd4 Кd6 22. Лfel h5
23. h4 Ке4 24. К : e4 de 25.
c3 Ке7 26. Лс1 Ле8 27. С : e4
С : e4 28. Л : e4 Кf5 29. Л4e1
Kh6 30. Кpg1 Kg4 31. Фd2
Лcd8 32. Л : e8+ Л : e8 33.
Ле1 Лс8 34. Ле4 Фа2 35. Фе2
С : d4+ 36. Л : d4 Л : c3
37. Лd8+ Кph7 38. Фе4+ g6
39. Лh8+ Кр : h8 40. Фd4+
Кpg8 41. Ф : c3.



Ход 6. а3 широко применялся в годы становления системы Паульсена, когда основным «козырем» черных был выпад Cf8—b4 с последующим d7—d5. Один из приверженцев 6. а3, великолепный исполнитель сицилианской за белых, советский мастер Р. Нежметдинов указывал, что это продолжение «имеет целью заставить черных отказаться от небезвыгодных для них продолжений с Сb4 и перейти на рельсы схевенингенского варианта».

В наше время ход 6. а3 справедливо считается неопасным для черных. Реакция М. Талья — 6. . . b5! логична и по сей день может быть признана лучшей на несколько пассивный шестой ход белых. К тому же сочетание ходов 6. а3 и 7. g3 сегодня уже «не смотрится» (но не будем

забывать, что партия игралась почти тридцать лет назад!). Белые были обязаны более активно бороться за инициативу, например: 7. Сe2 Сb7 8. f4! (Горт — Таль, Москва, 1963). В ответ на 8. . . b4 9. ab С : b4 очень сильно было, по мнению Таля, 10. Ла4!

После 7. g3 он легко уравнил игру и ходом 14. . . d5 перехватил инициативу.

Жаркий сицилианский поединок перешел в эндшпиль на 41-м ходу. Как правило, это неплохое предзнаменование для черных. Все белые пешки расположены на полях цвета слона. Преимущество коня над слоном не вызывает сомнений. Единственное, что от черных требуется для стабилизации своего перевеса, это отразить матовые угрозы белых, не ослабляя своей позиции. Таль находит форсированный вариант и вызывает размен ферзей.

41. . . . Фа2—b1+

42. Кpg1—g2 Фb1—e4+

43. Кpg2—g1 . . .

Конечно, не 43. Кpf1? Ке3+.

43. . . . Фе4—e3+

44. Фc3 : e3 Kg4 : e3

Возник типичный эндшпиль на тему: хороший конь против плохого слона. Позицию следует оценить как выигранную для черных, так как в расположении белых имеются две зафиксированные пешечные слабости — g3 и a3.

45. Сb2—c1 Ке3—f5

46. Кpg1—f2 f7—f6

То, что одна черная пешка занимает черное поле, большого значения не имеет. Гораздо важнее вывести короля в центр как можно скорее.

47. Кpf2—f3 Kpg8—f7

48. Сc1—b2 . . .

На 48. g4 проще всего 48. . .

hg+ 49. Кр : g4 Kh6+ 50.

Кpg3 Кре6.

48. . . . Kpf7—e6

49. Сb2—c3 Kf5—d6

50. Кpf3—e3 Кре6—d5!

51. Сc3 : f6 Kf6—e4!

52. Cf6—d8 Ке4 : g3

Вместо пешки g3 у белых появились другие слабости — пешки f4 и h4.

53. Кре3—d3 Kg3—f5

54. Cd8—f6 Kf5—d6

Угрожает 55. . . Кс4 с выигрешем пешки a3.

55. Cf6—b2 Kpd5—e6!

А теперь грозит 56. . . Kf5.

56. Сb2—c3 Кре6—f5

Начинается конкретная игра. Главная цель черных — белая пешка h4.

57. Кpd3—d4 Kpf5—g4!

58. Сc3—e1 Kd6—f5+

59. Кpd4—c5 Kf5 : h4

60. Кpc5—b6 Kh4—f3

61. Ce1—f2 h5—h4

62. Cf2 : h4 Kpg4 : h4

63. Кpb6 : a6 Kf3—d4

На этом можно было бы поставить точку. Еще последовало:

64. Кра6—b6 Kph4—g4

65. Кpb4—c5 Kd4—c2

66. Кpc5 : b5 Кc2 : a3+

67. Кpb5—a4 Ka3—c4

68. b4—b5 Kpg4 : f4

69. Кра4—b4 Кc4—b6

70. Кpb4—c5 Kb6—c8

Белые сдались.

Фишер

Тайманов

Матч претендентов
Банкувер, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К : d4 Фc7 5. Кc3 e6 6. g3 a6 7. Cg2 Kf6 8. 0—0 К : d4 9. Ф : d4 Cc5 10. Cf4!

Пик популярности системы Паульсена пришелся на начало 60-х годов, и главная заслуга в этом, безусловно, принадлежала гроссмейстеру Тайманову. Сегодня это звучит неправдоподобно, но факт остается фактом: в 30-м первенстве СССР (1962) почти все «белые» партнеры Тайманова начинали партию ходом 1. e2—e4; во всех партиях была разыграна система Паульсена. Итог: Тайманов набрал 7 очков из 9!

Одним из немногих гроссмейстеров, игравших сицилианскую, но не применявших системы Паульсена, был в те годы Бронштейн, удивленно заметивший как-то, что «...корабль черных с такими «пробоинами» (имеются в виду прорехи в пешечном скелете по черным полям.— *Авторы*)... способен долго плавать». Со своей стороны, Бронштейн стратегию игры белыми в системе Паульсена строил именно на использовании слабости черных полей — например, в партиях с Ивковым (Львов, 1962), Таймановым (Баку, 1961), Болеславским (Рига, 1958) и других.

Ход 10. Cf4! — также изобретение Бронштейна (прицел тот же — черные поля!). Партия Бронштейн — Тайманов (Будапешт, 1961) продолжалась: 10. . . С : d4?! 11. С : c7 С : c3 12. bc d5 13. ed К : d5 14. Се5 f6 15. Cd4, с перевесом у белых.

10. . . d6 11. Фd2 h6.

Черные ориентируются на продвижение e6—e5, ограничивающее белопольного слона белых, и заранее предупреж-

дают ход Сg5, после которого белые овладели бы пунктом d5.

Продолжение 11...h6 ввел в практику гроссмейстер Васюков (секундант Тайманова на матче в Ванкувере) на турнире в Скопле в 1970 году. В партии Яношевич — Васюков было: 12. Ka4?! e5! 13. К : c5 dc 14. Се3 Kg4, с правильной игрой у черных. Фишер находит простой и логичный план давления в центре, и уравнивать игру в этой партии черным уже не суждено. В настоящее время позиция после 11-го хода белых оценивается, безусловно, к их выгоде, а черные отдают предпочтение более гибким планам, например:

8. . . h6 9. К : c6 (9. Kb3!?) 9. . . dc 10. a3 e5 11. Ka4 Се6 12. Сb6 Фc8 13. Кc5 с небольшим перевесом у белых (Таль — Романишин, Ереван, 1980).

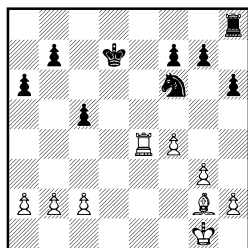
12. Lад1! e5 13. Се3 Сg4.

Невыгодно 13. . . С : e3?! 14. fe! и нельзя 14. . . Кре7? из-за 15. Л : f6.

14. С : c5 dc 15. f3 Се6 16. f4 Ld8 17. Kd5! С : d5 18. ed e4 19. Lfe1 Л : d5 20. Л : e4+ Kpd8 21. Фе2 Л : d1+ 22. Ф : d1+ Фd7.

Черные ищут облегчения в разменах; вряд ли их устраивала ситуация после 22. . . Крс8 23. Ле5!

23. Ф : d7+ Кр : d7.



К этому окончанию стремился Фишер, отказавшись от выигрыша пешки на 19-м ходу. Перевес белых стабилен, поскольку в открытой позиции слон намного сильнее коня, не имеющего опорных пунктов. Тем не менее до выигрыша партии еще очень далеко: пешечная структура симметрична и нет возможности организовать проходную. В первую очередь белые, пользуясь активным расположением обеих своих фигур, образуют слабости в лагере соперника и ограничивают подвижность коня.

24. Le4—e5 b7—b6?!

Естественный, но не лучший ответ, недочеты которого Фишер мгновенно использует. Сильнее было 24. . . Kpd6, чтобы на 25. С : b7?! ответить 25. . . Лb8.

25. Cg2—f1! a6—a5

26. Cf1—c4 Лh8—f8

Позиция черных резко ухудшилась. Ладья прикована к пешке f7, на ферзевом фланге образовались дыры по белым полям. Пользуясь пассивностью черных, белые централизуют короля.

27. Kpg1—g2 Kpd7—d6

28. Kpg2—f3 Kf6—d7

29. Le5—e3 Kd7—b8

30. Le3—d3+ Kpd6—c7

31. c2—c3 Kb8—c6

32. Ld3—e3 Kpc7—d6

33. a2—a4 . . .

Первая часть плана белых завершена. На ферзевом фланге черные вынуждены охранять свои слабости, их конь лишен перспектив, а король белых централизован. Для достижения выигрыша необходимо теперь создать вторую слабость в лагере черных.

33. . . . Kc6—e7

34. h2—h3! Ke7—c6

35. h3—h4 . . .

Не спешить! Вспомним совет С. Белавенца: «Если есть возможность продвинуть пешку на два поля или на одно, продвиньте ее сначала на одно поле, повнимательней посмотрите и затем уже продвигайте еще на одно поле».

35. . . . h6—h5?!

Решающая ошибка. Черные не выдерживают неопределенности и стремятся исключить возможность прорыва. Однако теперь Фишер быстро вынуждает расстановку пешек королевского фланга по белым полям, где они могут быть атакованы слоном. Это и есть вторая слабость, которой черным не выдержать. Следовало пока оставить пешки на месте — это весьма затрудняло задачу белых.

36. Le3—d3+ Kpd6—c7

37. Ld3—d5 f7—f5

38. Ld5—d2 Lf8—f6

39. Ld2—e2 Kpc7—d7

40. Le2—e3! . . .

Маневры белой ладьи весьма поучительны и оставляют сильное впечатление. Черным почти нечем ходить.

40. . . . g7—g6

41. Cc4—b5 . . .

Слон белых готовится атаковать пешку g6 с поля e8, король готов ворваться в лагерь черных по тропинке d3—c4—b5—a6. Следует только разменять ладьи, и ближайшими ходами Фишер добивается своей цели.

41. . . . Lf6—d6

42. Kpf3—e2 Kpd7—d8

Препятствовать планам белых невозможно: если 41. . . Lf6, то

42. Kpd2, и ввиду угрозы вторжения белой ладьи на е8 черные должны сами искать размена ладей.

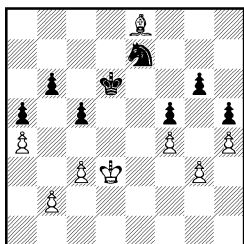
43. Ле3—d3 Kpd8—c7

44. Лd3 : d6 Kpc7 : d6

45. Кре2—d3 Kc6—e7

46. Сb5—e8 . . .

Конь черных охраняет пешку g6, и король белых может беспрепятственно пройти на ферзевый фланг — к полю а6. В позиции:



черные при своем ходе попадают в цугцванг.

46. . . . Kpd6—d5

47. Се8—f7+ Kpd5—d6

48. Kpd3—c4 Kpd6—c6

49. Cf7—e8+ Kpc6—b7

50. Kpc4—b5 Ke7—c8

Пешка g6 пока «отравлена»: 51. С : g6?? Kd6×!, но существа дела это не меняет — белые изящным маневром слона оттесняют короля противника.

51. Се8—c6+ Kpb7—c7

52. Сс6—d5! Kc8—e7

53. Cd5—f7 Kpc7—b7

54. Cf7—b3! . . .

Переводя слона на большую диагональ, белые вытесняют черного короля с b7.

54. . . . Kpb7—a7

55. Сb3—d1 Кра7—b7

56. Cd1—f3+ Kpb7—c7

Уступая поле а6. Еще хуже было, однако, 56. . . Кра7 ввиду цугцванга после любого выжидательного хода белых.

57. Kpb5—a6 Ke7—g8

58. Cf3—d5 Kg8—e7

59. Cd5—c4 Ke7—c6

60. Сс4—f7 Kc6—e7

61. Cf7—e8 . . .

Искомая позиция достигнута, у черных цугцванг.

61. . . . Kpc7—d8

62. Се8 : g6! . . .

Эта жертва решает.

62. . . . Ke7 : g6

63. Кра6 : b6 Kpd8—d7

64. Kpb6 : c5 Kg6—e7

65. b2—b4 a5 : b4

66. c3 : b4 Ke7—c8

67. a4—a5 Kc8—d6

68. b4—b5 Kd6—e4+

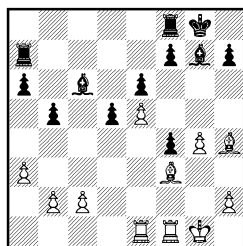
69. Kpc5—b6 Kpd7—c8

70. Kpb6—c6 Kpc8—b8

Черные сдались.

Купрейчик Жуховицкий
Москва, 1969

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К : d4 e6 5. Kc3 Фc7 6. Се2 а6 7. f4 b5 8. К : c6 Ф : c6 9. Cf3 Сb7 10. е5 Фc7 11. 0—0 Kh6 12. Се3 Kf5 13. Cf2 d5 14. g4 Ke7 15. а3 Кс6 16. Ke2 g5 17. Kd4 gf 18. К : c6 С : c6 19. Фd4 Сg7 20. Лae1 0—0 21. Ch4 Фа7 22. Ф : a7 Л : a7.



В дебюте белые поспешили с продвижением 10. е5?! (сильнее 10. Се3!), в результате чего продолжение 11. . . Kh6! обеспечило черным хорошую игру. Наряду с 12. . . Kf5, встретившимся в партии, возможен был

план, связанный с подрывом d7—d6: 12. . . .Лd8! 13. Cf2 d6 14. Фе2 С : f3 15. Ф : f3 de 16. fe Се5 17. Лае1 0—0 с лучшей игрой у черных (Яношевич — Тайманов, Бевервейк, 1969). Ходом 13. . . .d5 С. Жуховицкий избавился от отсталой пешки d7 и в возникшей позиции «французского типа» получил полноправную игру благодаря контролю над ключевым пунктом d4. Белые вели борьбу за этот пункт чересчур азартно: 14. g4?! только усилило впоследствии эффект контрудара g7—g5, а конь f5, перейдя на с6, сохранил давление на пункт d4 и заодно атаковал пешку е5. Отражая угрозу 21. . . f7—f6, В. Купрейчик был вынужден допустить размен ферзей и перейти в нелегкий эндшпиль.

У черных пока лишняя пешка, лучшее пешечное расположение и перспектива атаки пешечного меньшинства на ферзевом фланге, в то время как белые должны еще потратить время на отыгрыш пешки f4.

23. g4—g5 . . .

Необходимо предотвратить ход 23. . . f6.

23. . . . Лf8—b8

24. Ch4—f2 Ла7—b7

25. Cf2—c5 Лb8—c8

26. Cf3—d1 Сс6—e8

27. Сс5—d6 Сg7—f8

28. Cd6 : f8 Кpg8 : f8

29. Лf1 : f4 Лс8—c4

Белые наконец отыграли пешку, но у черных все готово для атаки на ферзевом фланге.

30. Лf4—f1 . . .

Заслуживало внимания 30. Lef1 а5 31. с3 и не проходит 31. . . b4 32. Л : c4 dc 33. cb ab

34. ab Л : b4 35. Лf2 с3 36. bc Лb1 37. Лf1 Сb5 из-за 38. Се2. Черным пришлось бы, видимо, играть 35. . .Лb5 36. Ле2 с3, но после 37. b3 белые сохраняли неплохие шансы на ничью.

30. . . . а6—a5

31. Ле1—e3 b5—b4

32. а3 : b4 Лb7 : b4

33. b2—b3 Лс4—c5

Атака черных на ферзевом фланге развивается сама собой и угрожает перекинуться через центр (пешка е5) на королевский фланг. Позиция белых скорее всего уже незащитима.

34. Лf1—e1 d5—d4

35. Ле3—h3 Лb4—b5

36. Лh3 : h7 Лс5 : e5

37. Ле1 : e5 Лb5 : e5

38. Кpg1—f2 Ле5 : g5

Черные выиграли пешку, сохранив позиционный перевес. Дальнейшую часть партии Жуховицкий проводит легко и уверенно, не оставляя сопернику шансов на спасение.

39. Cd1—f3 Лg5—f5

40. Кpf2—g3 Лf5—c5

41. Лh7—h8+ Кpf8—e7

42. Cf3—e4 а5—a4!

Самое простое. Черные переводят игру в ладейное окончание с двумя лишними пешками.

43. b3 : a4 Се8 : a4

44. Кpg3—f4 Са4 : c2

45. Се4 : c2 Лс5 : c2

46. Кpf4—e4 Лс2—d2

47. h2—h4 Лd2—d1

48. h4—h5 d4—d3

49. h5—h6 Кpe7—f6

50. Кре4—e3 Кpf6—g6

51. Кре3—e4 Лd1—h1

52. Лh8—d8 Лh1 : h6

53. Лd8 : d3 Лh6—h4+

54. Кре4—e5 Лh4—h5+

55. Кре5—e4 Кpg6—f6

56. Лd3—f3+ Кpf6—e7

57. Лf3—f1 Лh5—h4+
Белые сдались.

Тимман **Андерссон**

Лондон, 1984

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4
cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 а6.

Излюбленный шведским
гроссмейстером порядок хо-
дов. В ответ на 6. Се2 следует
6. . .d6, и черные избежали
основных опасностей — атаки
Кереса (g2—g4!) и атаки Ве-
лимировича (Cf1—c4!). Прав-
да, остается еще острый ва-
риант 6. f2—f4, но тут уж —
«на войне, как на войне».
Я. Тимман, однако, настроен
более спокойно.

6. Се3 Kf6 7. Cd3 d5.

Так играл Р. Фишер про-
тив Б. Спасского (Рейкьявик,
1972) вместо более привыч-
ного 7. . .Фс7 в последней,
двадцать первой партии матча
на первенство мира — партии,
ставшей, к сожалению, (пока?)
последней серьезной партией
Фишера. Ход 7. . .d5 встре-
чался и раньше, но после 8. ed
черные отвечали 8. . .К : d5.

8. ed ed!

В этом и заключалась идея
Фишера. Черные получают
структуру с «изолятором»,
характерную для варианта
Тарраша во французской за-
щите, в выгодной для себя
редакции. Во-первых, ход а7—
а6 полезен для стороны, имею-
щей центральную изолиро-
ванную пешку; во-вторых,
конь g8 выведен на f6 (в ва-
рианте Тарраша часто прихо-
дится развивать коня на e7),
что также можно отнести к
достижениям черных, в-тре-
тих, слон белых занял не

лучшее поле — d3 (место ему
скорее на e2). Суммируя эти
маленькие плюсики, можно,
вероятно, утверждать, что
дебютные трудности у черных
позади. Однако дебютом пар-
тия не исчерпывается.

9. 0—0 Cd6 10. Се2.

Отступление слона красно-
речивее любых слов подтверж-
дает, что преимущества у бе-
лых нет. Б. Спасский в упо-
мянутой партии избрал 10.
К : с6 bc 11. Cd4, и позиция
неожиданно стала характер-
ной для... варианта четырех
коней шотландской партии!
После 11. . .0—0 12. Фf3 Се6
13. Лfel c5! 14. С : f6 Ф : f6
15. Ф : f6 gf у черных хорошие
перспективы в окончании, и
Фишер, как известно, своих
шансов не упустил. П. Керес
осуждал размен на с6, пред-
лагая взамен 10. h3, затем
Кс3—e2 и с2—с3, однако в
этом случае неясно, как ата-
ковать пешку d5. Ход 10. Се2
(слон переводится на f3) сове-
товал, «по горячим следам»,
М. Таль.

10. . .h6.

Полезный ход. После 10.
Се2 конь d4 защищен ферзем,
и белые угрожали выпадом
Се3—g5. Связка коня могла
стать тягостной для черных.

11. Le1 0—0 12. Cf3 Le8
13. h3 (нехорошо 13. К : d5?!
К : d5 14. С : d5 С : h2+ 15.
Кр : h2 Ф : d5) 13. . .Cc7 (ти-
пичная для подобных пози-
ций перестройка) 14. Kde2!
(чтобы парировать ход 14. . .
Фd6 посредством 15. Cf4.
Одновременно конь метит на
f4) 14. . .Се6 15. Kf4 С : f4!
(хороший ход. Черные мыслят
очень конкретно: «вообще» этот

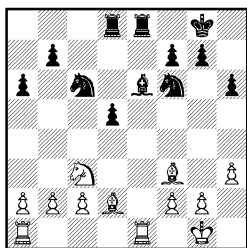
размен выгоден белым, а «в частности...») 16. С : f4 Фb6 (... черные атакуют пешку b2 и пункт d4) 17. Фd2 Лd8.

Угрозой Ch6 У. Андерссона не запугать: после 18. С : h6? gh 19. Ф : h6 Кh7! атака белых отбивалась. С другой стороны, бить на b2 не стоило ввиду Лab1 и Л : b7.

18. Ka4 Фd4 19. Кc3 Ф : d2?!

Черные четко отразили попытки соперника добиться перевеса, но сейчас, наверное, переоценивают свои шансы. После 19. . .Фb6 у белых вряд ли было что-либо лучшее, нежели повторение ходов. Правда, особых опасностей для черных не видно, и в окончании небольшая инициатива пока на их стороне, но все же: инициатива — временный фактор, а два слона — постоянный. Впрочем, вряд ли можно заподозрить такого тонкого позиционного шахматиста, как гроссмейстер Андерссон, в непонимании этих прописных истин. Вероятно, он просто просмотрел сильный 23-й ход белых.

20. С : d2.



20. . . . Кс6—b4

Черные следуют намеченным путем. Гроссмейстер С. Марьянович в 37-м томе «Шахматного Информатора» предложил оригинальный выпад

20. . .Ке4, и если 21. С : e4 de 22. К : e4, то 22. . .Кd4 с полной компенсацией за пешку. Однако шведский гроссмейстер в этот момент, очевидно, рассчитывал на большее, чем уравнивание игры.

21. Ла1—c1 Се6—f5

22. Ле1 : e8+ Лd8 : e8

23. Кс3—e2! . . .

Отлично сыграно. Конь стремится к блокадному полю d4, а потерю пешки с лихвой компенсируют два мощных белых слона.

23. . . . Кb4 : c2

24. Cd2—c3 Ле8—d8?!

По всей видимости, черные в этот момент были настроены довольно благодушно и не почувствовали, что уже самое время думать об уравнивании, иначе скоро будет поздно. Марьянович предлагает сыграть 24. . .b5!? 25. g4 Ch7 26. a3 (26. Kd4 b4) 26. . .a5?!, сохраняя после 27. С : a5 d4 реальную контригру.

25. g2—g4 Cf5—h7

26. Ke2—d4! Кс2 : d4

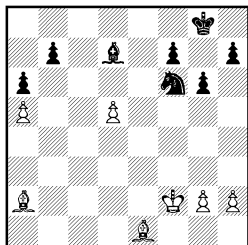
27. Сс3 : d4 . . .

Лишняя пешка черных в центре надежно блокирована. Владение открытой вертикалью «с», преимущество двух слонов и возможности активной игры на ферзевом фланге позволяют оценить позицию как лучшую для белых, и, несмотря на материальный перевес, черным предстоит нелегкая борьба за ничью.

Гипноз лишней пешки при преимуществе двух слонов у соперника нередко приводил к печальным результатам. Думается, читателю будет интересно посмотреть отрывок из партии **Доннер — Велими-**

рович (Гавана, 1971) с комментариями голландского гроссмейстера.

1. . . Cf5?



«Совершенно слепо продолжая упорствовать в игре на выигрыш. Путем 1. . .Cb5 и 2. . .Kd7 можно еще было построить неприступную крепость. Начинаящаяся теперь стадия партии не лишена педагогического интереса. Она прекрасно иллюстрирует мощь двух слонов в открытой позиции. Белые могут безбоязненно отдать две или даже три пешки, потому что их проходная пешка (или пешки) будет поддержана лучше, чем пешки черных.

Примечательно, что пешка а5, которую сейчас блокируют две черные пешки, становится более опасной, чем две или три проходные пешки противника на другом фланге».

2. Kpe3 Ce4 3. Kpd4.

«Партия привлекала известное внимание со стороны других участников. Я не хочу называть их имена — к чему лишний позор,— но два гроссмейстера спросили меня, почему я не форсировал ничью ходом 3. Ch4. Просто-фили!».

3. . . C : g2 4. Kpe5.

«Король прорвался. Боевая мощь короля, нападающего на вражеские пешки, не

уступает, на мой взгляд, мощи целой ладьи».

4. . . Kpg7.

«Если черные выигрывают третью пешку (4. . . .Kg4), король проходит на c7».

5. Kpd6 Kpf8 6. Cb3.

«Не хочу утомлять читателя вариантами, но покажу, какая осторожность все еще нужна: 6. Ch4 g5 или 6. Cg3? Ke4+ и 7. . . .Kc3».

6. . . g5 7. Cg3 Kpe8 8. Ce5 Kd7.

«Из всех возможностей — еще не худшая».

9. Ca4 Ch3 10. Cf6 h6 11. Kpc7 Cf5 12. Kp : b7 Kpf8?

«После 12. . . .Cd3 выигрыш был еще не совсем прост».

13. C : d7 C : d7 14. Kp : a6. Черные сдались.

Преимущество двух слонов в большинстве случаев удается реализовать с помощью пешечного наступления. Особенно эффективным бывает охват позиции соперника с флангов, в котором главную роль играют крайние пешки.

Вернемся, однако, к поединку Тиммана с Андерссоном.

27. . . . Ch7—e4

28. Cf3—e2 Kf6—e8

29. f2—f3 Ce4—g6

30. Kpg1—f2 f7—f6

31. a2—a4! . . .

Проницательный читатель, очевидно, уже догадался, что судьбу и этой партии суждено решить пешке а5.

31. . . . Kpg8—f7

32. b2—b4 Kpf7—e6

В случае 32. . . .Ld7 33. b5 Lc7 последовало бы 34. ba! ba (34. . . .Л : c1 35. ab Лb1 36. Cb5) 35. Л : c7+ К : c7 36. Cb6. (Указано Марьяновичем.)

33. f3—f4!? . . .

Белые захватывают пространство и на королевском фланге.

33. . . . Cg6—e4

34. b4—b5 a6 : b5

35. f4—f5+! . . .

Важный промежуточный шах.

35. . . . Кре6—e7?!

В цейтноте Андерссон облегчает задачи белых. Точнее было сразу сыграть 35. . . Kpf7.

36. Ce2 : b5 Kpf7—f7

Заслуживало внимания немедленное 36. . . g6.

37. Cd4—b6 Лd8—a8

38. Cb5—d7 g7—g6

39. a4—a5 Kpf7—g8

40. f5 : g6 Ce4 : g6

41. Лc1—c8 Ла8 : c8

Черные сдались. После 42.

C : c8 Kd6 удар 43. C : b7

заканчивает борьбу.

СИСТЕМА БОЛЕСЛАВСКОГО

В середине нынешнего столетия гроссмейстер И. Болеславский после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 начал применять систему игры, связанную с продвижением пешки «е» на два поля. Черные ценой ослабления пункта d5 и пешки d6 выигрывали пространство и оттесняли белого коня на малоактивную позицию f3 или b3. Уже первые партии Болеславского показали, что такой метод игры вполне приемлем и даже перспективен для черных, а вскоре белые вообще перестали играть Ce2 на шестом ходу. Стратегия Болеславского вписалась и в систему Найдорфа в варианте 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5. Ему удавалось побеждать своих соперников даже в эндшпиле. В этих партиях белые как зачарованные взирали на поле d5, а тем временем фигуры черных захватывали ключевые пункты, постепенно занимая позицию белых.

В настоящее время методы ведения эндшпиля в системе Болеславского за белых достаточно отработаны. Главная

заслуга в этом принадлежит гроссмейстеру Е. Геллеру, который создал целый ряд стратегически цельных партий, демонстрируя эффективные планы за белых как в миттельшпиле, так и в эндшпиле. В книге приводятся две, ставшие классическими партии Геллер — Фишер и Геллер — Болбочан.

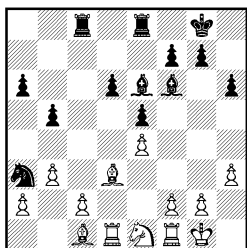
Стратегия черных в эндшпиле системы Болеславского достаточно ясна: им необходимо осуществить продвижение d6—d5. Попытка ослабить давление белых в центре при помощи хода f7—f5, как правило, малоэффективна — примером этому служит партия Таль — Найдорф.

В тех случаях, когда черным удастся провести прорыв в центре, активно расположенные фигуры обеспечивают им более благоприятное окончание.

Левенфиш **Болеславский**
Куйбышев, 1943

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e5 7. Kf3 h6 8. 0—0 Ce7 9. Ce3 0—0 10. Фd2 Ce6 11. Лад1 Ле8 12. h3 Лс8 13. Kh2

Ка5 14. Фe1 Кс4 15. Сс1 а6
16. Кf3 Фа5 17. Cd3 b5 18.
b3 Ка3 19. Кd5 Ф : e1 20. К :
f6+ С : f6 21. К : e1.



Данная партия — одна из первых, иггранных системой Болеславского: 6. Се2 е5! Неудивительно, что, столкнувшись с новой трактовкой сицилианской защиты, Г. Левенфиш не нашел действенного плана игры и постепенно получил худшую позицию. Отступая конем на f3, белые должны были развивать чернопольного слона на b2, надолго препятствуя прорыву d6—d5. Например: 8. b3 Се7 9. 0—0 0—0 10. Сb2 Сg4?! 11. Ле1 Лс8 12. h3 С : f3 13. С : f3 Кd4 14. Фd3 b5 15. Cd1! b4 16. Ке2! (Смыслов — Чокыля, Москва, 1956); или 8. 0—0 Се6 9. b3 Се7 10. Сb2 0—0 11. Кd2 Кd4?! (лучше 11. . . d5!? 12. ed К : d5 13. К : d5 С : d5 14. Кс4 с небольшим перевесом у белых) 12. Cd3 Лс8 13. Ке2 К : e2+ 14. Ф : e2 Кd7 15. с4 а6 16. Кb1! Кс5 17. Кс3 Сg5 18. Лад1 (Бронштейн — Ланка, Юрмала, 1978). В обоих случаях белые получили лучшие шансы.

Расстановка фигур, избранная Левенфишем, оказалась неудачной: инициатива черных на ферзевом фланге развивалась беспрепятственно. Отражая нажим черных фигур,

белые перешли в трудное окончание; следующим блестящим ходом Болеславский закрепляется на важнейшем пункте в лагере белых, фиксирует слабую пешку с2, и после прорыва d6—d5 позиция белых разваливается.

21. . . . Ка3—b1!

Маневр, который не часто увидишь. Таким необычным способом черный конь переводится на ослабленное поле с3.

22. Сс1—b2 Кb1—с3

23. Лd1—a1?! . . .

Нежелание белых меняться на с3 понятно, но терпеть этого коня они долго не могут. Вскоре Левенфишу пришлось пойти на размен слона в еще менее выгодной ситуации.

23. . . . d6—d5!

Программный прорыв в центре осуществлен. Партия белых начинает стремительно катиться под откос.

24. f2—f3 d5—d4

25. a2—a4 . . .

Слабая попытка получить контригру.

25. . . . Се6—d7

26. a4 : b5 Cd7 : b5

27. g2—g3 . . .

Белым уже поздно что-то советовать.

27. . . . Сb5 : d3

28. с2 : d3 Ле8—e6

Готовится атака на пешку b3.

29. f3—f4 Лс8—b8

30. Сb2 : с3 d4 : с3

31. f4 : e5 Cf6 : e5

32. Ке1—f3 Се5 : g3

33. Кf3—d4 Ле6—d6

34. Кd4—f5 Лd6 : d3

35. Ла1 : a6 Лb8 : b3

36. Ла6—с6 Лb3—b2!

37. Кf5—e7+ Кpg8—h7

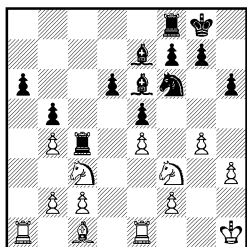
38. Лf1 : f7 Лd3—d1+

Белые сдались.

Штольц Болеславский

Гронинген, 1946

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e5 7. Kf3 h6 8. Cc4 Ce7 9. Фе2 0—0 10. h3 Ce6 11. 0—0 Лс8 12. Сb3 Ка5 13. Лd1 Фc7 14. g4 K : b3 15. ab a6 16. Kph1 b5 17. b4 Фc4 18. Ф : c4 Л : c4 19. Ле1.



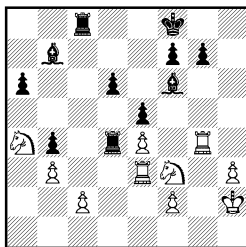
Белые разыграли дебют без особых претензий, и черные простыми, естественными ходами получили полноправную игру. Особенно удачным был 13-й ход черных (13...Фс7) в расчете на 14. Kb5 Cc4 15. C : c4 Ф : c4 16. Ф : c4 Л : c4 17. K : d6 C : d6 18. Л : d6 Л : c2 19. K : e5 Ле8 20. Kd3 K : e4 21. Лd5 Kc4 с лучшим эндшпилем. (Указано Болеславским.) Реакция Г. Штольца 14. g4? и 16. Kph1? с идеей создать атаку на королевском фланге сегодня может вызвать лишь ироническую улыбку, но не следует забывать, что сорок лет назад система Болеславского была в диковинку и ее стремились опровергнуть порой чересчур резкими способами. Черные ответили энергичной контригрой на ферзевом фланге и перешли в выгодный эндшпиль, хотя, как указал Болеславский, продолжение 17...Фb7 с угрозами 18...Л : c3 и 18...

Лс4, возможно, было еще сильнее.

В эндшпиле на стороне черных решающее позиционное преимущество. Пешечная структура белых безнадежно испорчена как на ферзевом, так и на королевском фланге. У черных преимущество двух слонов и большое превосходство в расположении фигур, а вскоре появится лишний материал, так как пешку b4 белым не спасти.

19. ... Се6—c8! Таким образом черные защищают пешку a6 и переводят слона на b7, откуда он атакует пешку e4.

20. g4—g5 h6 : g5
21. Cc1 : g5 Cc8—b7
22. Kph1—h2 Лс4 : b4
23. b2—b3 Лf8—c8
24. Ле1—e3 Лb4—d4!
25. Ла1—g1 Kpg8—f8
26. Cg5 : f6 Ce7 : f6
27. Лg1—g4 b5—b4
28. Kc3—a4 ...



28. ... Лс8 : c2! Болеславский идет к победе кратчайшим путем. Жертвой качества черные получают сильнейшую атаку.

29. Kf3 : d4 e5 : d4
30. Ле3—e1 ...
Еще хуже 30. Лf3 Се5+ 31. Kpg2 Ле2.

30. ... Лс2 : f2+
31. Лg4—g2 Лf2—f3
Выигрывало, конечно, и 31...

Се5+ 32. Кpg1 Л : g2+ 33.
Кр : g2 f5.

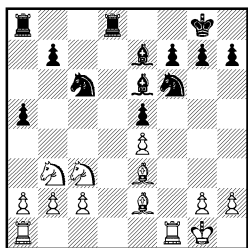
32. Лg2—c2 d4—d3
33. Лc2—c7 Cf6—e5+
34. Kph2—g1 d3—d2
35. Ле1—d1 Се5—d4+
36. Кpg1—h2 Лf3—f2+
37. Kph2—g3 Сb7 : e4
38. Лc7—c4 Лf2—f3+?!
Цейтнотная неточность. Сразу заканчивало игру 38. . . g5. Ход в партии позволяет белым продержаться еще восемь ходов.

39. Кpg3—h2 Cd4—e5+
40. Kph2—g1 d6—d5
41. Лc4—c8+ Kpf8—e7
42. Лd1 : d2 Се5—f4
43. Лd2—b2 Cf4—e3+
44. Кpg1—h2 Лf3—f1
45. Kph2—g3 Лf1—g1+
46. Кpg3—h2 Лg1—g6

Белые сдались.

Стернер **Болеславский**
Стокгольм, 1954

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
4. К : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6.
Се2 e5 7. Kb3 Се7 8. 0—0 0—0
9. Ce3 Се6 10. f4 a5 11. fe de
12. Ф : d8 Лf : d8.



Избирая систему Болеславского, черные добровольно расстаются с выгодами, которые сулит им «сицилианский эндшпиль»: вряд ли найдутся охотники играть черными гипотетическую позицию, возникающую, если мысленно снять с доски ферзей, после, скажем, седьмого хода —

«лишняя» пешка d6 никак не украшает позицию черных. Зато в миттельшпиле у черных хотя и «плохая» пешка на d6, но — отлично играют фигуры. Противник Болеславского в рассматриваемой партии слишком «резво» стремился к ничьей: ради размена ферзей он избавил партнера от слабой пешки, усилил и без того грозную позицию его фигур и в завершение всего образовал слабую пешку e4 в собственном лагере! Неудивительно, что удержать возникшее окончание он не смог.

Немного о дебюте. Если белые избрали план с f2—f4, то ход 9. Се3 — лишний. Черные легко уравнивали игру путем 10. . . ef 11. С : f4 (с потерей темпа) 11. . . d5 12. e5 Ke4 или даже 10. . . d5!? 11. f5 d4. Сильнее 9. Kph1 или 9. f4. Например: 9. Kph1 Се6 10. f4 ef 11. С : f4 d5 12. e5 Ke4 13. Cd3 К : c3 14. bc Лc8 15. Kd4 Фd7 16. Лb1 К : d4 17. cd с чуть лучшей игрой (Карпов—Тимман, Бад-Лаутерберг, 1977).

Болеславский отказался от 10. . . ef в пользу 10. . . a5?! стремясь к сложной игре, и мог получить худшую позицию: 11. f5! Сс8 12. Сс4! a4 13. Kd2 a3 14. b3 Kb4 15. Kd5 Kb : d5 16. С : d5 К : d5 17. ed (анализ Болеславского). Все это, однако, осталось за кадром: недрогнувшей рукой Стернер взял 11. fe?

13. Лf1—d1? . . .

Еще один ход, демонстрирующий стремление белых к упрощениям, приводит их к проигранной позиции. Как указал Болеславский, необходимо

было 13. Кс5 С : с5 14. С : с5 Кd4 15. Cd3 (15. Се7? К : е4! 16. С : d8 К : с3 17. bc К : е2+ 18. Kpf2 Л : d8 19. Кр : е2 Сс4+) 15. . . Кd7 16. Са3 Лас8 с лучшей игрой у черных.

13. . . . Кс6—b4

14. Лd1 : d8+ Се7 : d8

15. Се2—d3 . . .

У белых нет удовлетворительного продолжения. Плохо 15. Cd1 из-за 15. . . Сg4!, а на 15. Лс1 последовало бы 15. . . a4 16. Кd2 (16. Кс5 Сb6 17. Cf2 С : с5 18. С : с5 К : а2) 16. . . К : а2! 17. К : а2 С : а2 18. b3? Са5! (Указано Болеславским.)

15. . . . а5—a4

16. Kb3—d2 . . .

На 16. Кс5 неприятно 16. . . Сb6.

16. . . . а4—a3

17. b2—b3 Kf6—g4

18. Се3—с5 Kb4 : d3

19. c2 : d3 Ла8—с8

20. Сс5—b4 . . .

20. d4 b6 21. Сb4 Ке3! лишь ненадолго затягивало сопротивление.

20. . . . Cd8—b6+

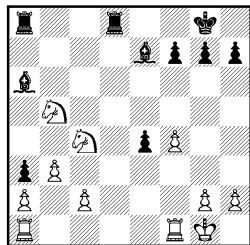
21. Kpg1—f1 Kg4—e3+

22. Kpf1—e2 Ке3—с2

Белые сдались.

Любошиц Болеславский
Минск, 1955

1. е4 с5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Се2 е5 7. Kb3 Се7 8. 0—0 0—0 9. f4 а5 10. Се3 а4 11. Кd2 а3 12. b3 Кd4 13. Кс4 b5 14. С : d4 ed 15. К : b5 К : е4 16. Cf3 d5 17. С : е4 de 18. Ф : d4 Са6 19. Ф : d8 Лf : d8.



В этой партии Болеславский продемонстрировал, как надо черным развивать инициативу, если белые не встречают движение черной пешки «а» путем а2—а4. Энергичными ходами 12. . . Кd4!, 13. . . b5! он поставил соперника перед серьезными проблемами. Принятие жертвы белыми привело их к трудной позиции. Вместо 14. С : d4? лучше было играть 14. fe К : е2+ 15. К : е2 de 16. Ф : d8 С : d8 17. К : е5 К : е4, хотя и в этом случае черные имели лучшие шансы в окончании. Решающей ошибкой со стороны Л. Любошица явился переход в эндшпиль путем 18. Ф : d4? После 18. К : d4 Са6 белые сохраняли возможность продолжать борьбу.

В позиции на диаграмме черные слоны сметают все на своем пути. Неудивительно, что борьба заканчивается в несколько ходов.

20. Kb5—с7 . . .

Нельзя было играть 20. Кс3 из-за 20. . . С : с4 21. bc Cf6.

20. . . . Са6 : с4

21. b3 : c4 Ла8—а4

22. Лf1—d1?! . . .

После относительно лучшего 22. Кd5 Сс5+ 23. Kph1 Л : с4 24. Лfd1 Ле8 позиция белых все равно проиграна.

22. . . . Лd8 : d1+

23. Ла1 : d1 Ла4 : с4

24. Лd1—d7 Се7—с5+

25. Kpg1—f1 Лс4 : с2

26. Лd7—d8+ Сс5—f8

27. Кс7—d5 f7—f5

После завоевания пешки а2 черная пешка а3 становится неудержимой. Белые сдались.

Геллер

Берток

Белград, 1961

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Се2 е5 7. Кb3 Се7 8. 0—0 0—0 9. Се3 Фс7 10. Фd2 Kbd7 11. а4 b6 12. Лfd1 Сb7 13. f3.

Огромный вклад в теорию варианта 6. Се2 е5 внес гроссмейстер Е. Геллер. Именно он определил стратегические планы белых, нашел расстановки фигур, ставшие ныне классическими.

Слово автору: «Думается, не правы те, кто полагает: господствующая идея белых в сицилианской защите — атака на королевском фланге. Ведь в системах, где конь отступает с d4 на b3, все легкие фигуры белых, ладья а1 и ферзь смотрят, как правило, на ферзевый фланг, ослабленный к тому же продвижениями черных пешек «а», «b», а иногда и «е». Поэтому имеет смысл сначала сковать силы черных активностью на ферзевом фланге и лишь затем при случае взять на прицел черного короля» (Геллер).

В начале 60-х годов план зажима ферзевого фланга и центра черных, выдвинутый Геллером, был, пожалуй, самой яркой стратегической идеей в сицилианской защите. Неудивительно, что на первых порах его противники, независимо от их класса, ни-

чего не могли противопоставить планомерной стратегии «удушения». По меркам сегодняшнего дня черные допустили несколько ошибок, небольших, конечно, но вполне достаточных для того, чтобы получить стратегически тяжелую позицию.

1. Рано определена позиция ферзя — 9. . .Фс7?! (эластичнее 9. . .Се6!).

2. Неточен и ход 10...Kbd7!., причем по двум причинам:

а) на продвижение а2—а4, одно из основных в расстановке белых фигур, имеет смысл ответить Кb8—с6, что теперь исключено;

б) развитие коня на d7 предопределяет выход слона с8 на b7, где он стоит не особенно удачно: снят контроль с важных полей с4 и f5. Лучше было 10. . .Се6.

В современной турнирной практике черные гораздо энергичнее противятся зажиму на ферзевом фланге; например: 8. . .Се6 9. Се3 Kbd7 10. а4 Лс8 11. Фd2 Кb6 12. а5 Кс4 13. С : с4 Л : с4 14. Фd3 Фс8 15. Kd2 Лс6 16. Лfc1 0—0 17. Ка4 d5! (Геллер — Двойрис, Сочи 1983).

13. . .Лfd8 14. Cf1 Кс5?!

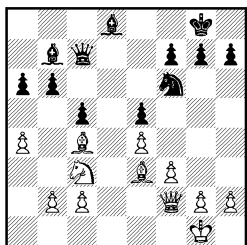
Антипозиционный ход, после которого перевес белых возрастает. Выпад коня на с5 в данной системе имеет смысл только в том случае, когда после размена на с5 черные могут быстро надвинуть флангу пешек: с5—с4, b6—b5 и т. д. Для проведения этого плана необходим слон на е6: так, в партии Браваре-вич — В. Соколов (Югославия, 1962) было: 10. а4 b6 11.

Фd2 Ce6 12. Лfd1 Kbd7 13. f3 Kc5 14. К : c5? (сильно здесь 14. Кc1! — Болеславский) 14...dc 15. Фe1 c4 16. Фf2 Фc6 17. Kph1 b5 с перевесом у черных.

15. К : c5 dc 16. Фf2 Л : d1?

А это уже решающая ошибка. Размен двух пар ладей ведет к безнадежному для черных окончанию: захватив пункт c4, белые организуют нажим на пешку a6, оттесняют ферзя черных на c8 и овладевают линией «d», после чего защитить все слабые поля в своем лагере (d5, d6, f7, f5) черные просто не в состоянии. Как указал В. Симагин, единственной возможностью сопротивления был ход 16...Лd4!?

17. Л : d1 Лd8 18. Л : d8+ С : d8 19. Сc4!



Последним ходом белые заняли слонем важную диагональ a2—g8 и подготовили создание батареи слона с ферзем по диагонали f1—a6 для атаки черной пешки a6.

19. ... Cd8—e7

20. Фf2—e2 Фc7—c8

21. Фе2—d3 h7—h6

22. Kpg1—f1! ...

В руках белых все стратегически важные пункты, диагонали и единственная открытая вертикаль «d». Черные обречены на беспросветную защиту, но Геллер не спешит с решительными действиями, рас-

ставляет все фигуры на максимально выгодные позиции, не забывая про короля.

22. ... Ce7—f8

23. Kpf1—e1 Cf8—e7

24. Ce3—f2! ...

Начало решительных действий. Слон переводится на g3 для атаки пешки e5.

24. ... Kpg8—f8

25. Cf2—g3 Kf6—d7

26. Kc3—d5! ...

Белый конь тут же устремился в образовавшуюся брешь в центре.

26. ... Ce7—g5

27. Cg3—f2! ...

Белым нет смысла ввязываться в осложнения, возникающие после 27. К : b6 К : b6 28. Фd6+ Kpg8 29. Ф : b6 Фd7.

27. ... Cg5—d8

28. Kd5—e3 Cd8—c7

29. Ke3—f5 Cc7—b8

30. Cf2—h4 Фc8—c6

31. Сc4—d5 Фc6—c8

Подготовительная работа завершена. Тактическим ударом белые энергично заканчивают игру.

32. Cd5 : f7! g7—g5

На 32...Kp : f7 решало 33. Фc4+.

33. Фd3—c4! Kd7—f6

34. Ch4—f2 Фc8—c6

35. Cf7—g6 Фc6—d7

36. a4—a5! Cb8—a7

37. a5 : b6 Ca7 : b6

38. Cf2 : c5+ Cb6 : c5

39. Фc4 : c5+ Kpf8—g8

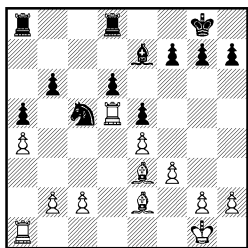
40. Фc5 : e5.

Черные сдались.

Геллер Болбочан
Стокгольм, 1962

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Фc7 10. Фd2 b6 11. Лfd1

Се6 12. а4 Kbd7 13. f3 Фb7
 14. Kc1 Jfd8 15. K1a2 Kc5
 16. Kb4 а5 17. Kbd5 К : d5
 18. К : d5 С : d5. 19. Ф : d5
 Ф : d5 20. Л : d5.



Эндшпиль, возникший на доске,— венец стратегии белых. Это одна из первых партий, в которой встретился знаменитый геллеровский маневр Kb3—c1—a2—b4—d5. В наши дни черные не спешат с ходом 9. . .Фс7 (9. . .Се6!). А на 12-м ходу имело смысл 12. . .Лfc8!?, чтобы на 13. f3 ответить 13. . .Kc6! 14. Kd5 С : d5 15. ed Ka5!

Само окончание можно оценить однозначно. Позиция черных стратегически проиграна. На стороне белых слишком много преимуществ. Это перевес в пространстве, два слона, лучшая пешечная структура, безраздельное господство по белым полям и возможности пешечного наступления на обоих флангах.

20. . . . g7—g6
 21. c2—c3 Ла8—a7
 22. Се2—b5 Лd8—b8
 23. Ла1—d1 Kpg8—g7
 24. Kpg1—f1 Ла7—c7
 25. Kpf1—e2 Кс5—e6
 26. g2—g3 Ке6—c5
 27. Лd1—a1 . . .

В распоряжении белых много заманчивых планов. Они могут готовить прорыв b2—b4 или продвижение f3—f4, но Геллер

принимает самое мудрое решение — до контрольного хода никаких решительных действий. Черным играть такую позицию значительно труднее. Они должны следить за маневрами белых фигур на обоих флангах и быть готовы отразить прорыв на любом участке доски. Такая игра всегда изматывает. Кроме того, Геллер психологически правильно учел ситуацию. Любое активное движение со стороны черных может стать губительным для них. Долго держать позицию в напряжении, отражая угрозы соперника и не помышляя об активности,— задача, с которой редко справляются даже ведущие шахматисты мира. Поэтому вероятность выиграть партию «малой кровью», дав противнику самому поиграть, достаточно велика.

27. . . . Се7—f8
 28. Сb5—d3 Cf8—e7
 29. Ла1—a2 Лb8—c8
 30. Ла2—a3 Лс7—a7

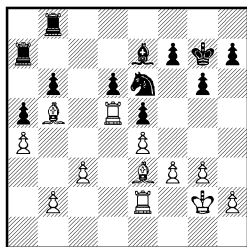
Пока черные удачно держат оборону, препятствуя прорыву b2—b4.

31. Cd3—b5 Лс8—b8
 32. Ла3—a1 Ла7—c7
 33. Ла1—d1 Се7—f8
 34. Се3—f2 Cf8—e7
 35. Kpe2—f1 Се7—f8
 36. Kpf1—g2 Cf8—e7
 37. Лd1—e1 . . .

Белые раскачивают позицию соперника с другой стороны. Угрожает 38. f4.

37. . . . Кс5—e6
 38. Cf2—e3 Лс7—a7
 39. Ле1—e2! . . .

Угроза сильнее исполнения.



39. . . . f7—f5?

Черные не выдерживают «пыт-ки». Теперь игра заканчивается мгновенно.

40. e4 : f5 g6 : f5

41. f3—f4!

Черные сдались. Потеря как минимум пешки f5 для них неизбежна.

Геллер

Фишер

Стокгольм, 1962

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Фc7 10. a4 b6.

В первых турах стокгольмского межзонального турнира оппонентом Геллера в этой системе выступил Л. Штейн, сделавший ставку на продвижение d6—d5: 8. . . Фc7 9. Ce3 Kbd7 10. a4 0—0 11. a5 b5 12. ab K : b6. Однако несколькими точными ударами Геллер разрушил замысел партнера и получил большой перевес: 13. Ka5! Ce6 14. Фd2 Lfd8 15. C : b6! Ф : b6 16. Kd5! K : d5 17. ed Cd7 18. La2 h6 19. Lfa1.

Р. Фишер препятствует ходу a4—a5, но, как и М. Берток, ставит слона на неудачное поле b7.

11. Фd2 Cb7 12. f3 Cc6.

Очень интересный момент. Сильнейшим в то время считался план, осуществленный черными в партии Суэтин —

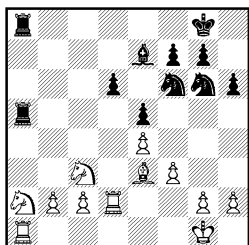
Шамкович (Ленинград, 1960): 12. . . Kbd7 13. Lfd1 Lfc8 14. Lаc1 (?) Cc6 15. Фе1 Фb7 16. Фf1 d5! 17. ed K : d5 18. K : d5 C : d5 с отличной игрой, так как на 19. C : a6 Л : a6 20. Л : d5 Ф : d5 21. Ф : a6 может последовать 21. . . Л : c2! 22. Л : c2 Фd1+ с перевесом. Фишер, как мы видим, уклонился от «сильнейшего» плана, и, вероятно, не зря. Вместо 14. Lаc1 Геллер сыграл бы 14. Kc1!, и, поскольку хода d6—d5 нет (15. ed Cb4 16. K1a2), конь устремляется через a2 на b4 и на d5, а ход a6—a5, препятствующий Kb4, отдает белым пункт b5.

Однако и порядок ходов, избранный Фишером, также не решает проблем, стоящих перед черными. Геллер располагает фигуры на лучших полях (Ld2!, Cc4!, Фf1!, Ka2!) и парализует ферзевый фланг и центр черных.

13. Lfd1 Kbd7 14. Фе1 h6 15. Фf1 Фb7 16. Cc4 Lfc8 17. Ld2 Kf8 18. Kc1 Kg6 19. K1a2!

Заключительный ход системы Геллера. У черных неприятный выбор: пустить коня a2 на b4 или, после a6—a5, коня c3 — на b5. Фишер находит лучший практический шанс: жертвуя пешку, он переводит игру в эндшпиль, пытаясь сковать силы белых связкой по линии «а».

19. . . b5!? 20. ab ab 21. C : b5 C : b5 22. Ф : b5 Ф : b5 23. K : b5 La5 24. Kc3 Lсa8.



В эндшпиле белые имеют лишнюю пешку при хорошем положении. Объективно их позицию можно расценивать как выигранную. Но для того чтобы воплотить выигранную позицию в выигрыш партии, белым необходимо играть собранно и аккуратно. Стоило Геллеру позволить себе немного расслабиться, как его изворотливый соперник сразу получил контршансы.

25. Лd2—d1?! . . .

Спокойный, но не сильнееший ход. Белые координируют действия тяжелых фигур и готовятся поддержать свою проходную пешку «b» ладьей сзади. Однако гораздо энергичнее было 25. b3! с идеей 26. Ka4, не опасаясь 25. . . d5 26. ed Cb4 27. K : b4 Л : a1+ 28. Kpf2 с подавляющей позицией за качество.

25. . . . Kg6—f4

26. b2—b3?! . . .

Вновь сыграно нерешительно. Энергичнее 26. b4.

26. . . . Ла8—c8

Черные сумели получить контригру.

27. b3—b4 Ла5—a3

28. b4—b5 Kf4—e2+

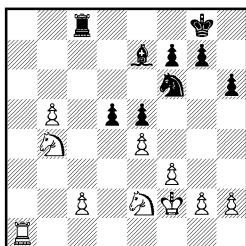
Черных, конечно, не устраивал вариант 28. . . Ла : c3 29. K : c3 Л : c3 30. C : f4 ef 31. b6, и белые выигрывают.

29. Kc3 : e2 Ла3 : e3

30. Kpg1—f2 Ле3—a3

31. Ka2—b4 Ла3 : a1

32. Лd1 : a1 d6—d5!



33. Kb4 : d5?! . . .

Комментируя партию, Геллер пишет в турнирном бюллетене: «Положение осложнилось. Необходимо играть очень точно. Во время партии я просчитал следующий вариант: 33. Kc6 Cc5+ 34. Kpe1 de 35. Ла4 ef 36. Лc4. Кажется, что белые выигрывают, так как на любое отступление слон (или на 36. . . Kd7) следует 37. Ke7+. Но в последний момент я заметил, что после 36. . . f2+ 37. Kpf1 Ла8 38. Л : c5 Ke4 неожиданно выигрывают черные! Поэтому я немедленно отказался от хода 33. Kc6 и напрасно. Дело в том, что в варианте 33. . . Cc5+ 34. Kpe1 de не было никакой необходимости играть остро 35. Ла4, ибо простое 35. K : e5 ef 36. gf переводило партию в технический эндшпиль с лишней пешкой и двумя связанными проходными у белых».

33. . . . Kf6 : d5

34. e4 : d5 Лc8 : c2

35. Ла1—b1 . . .

Продолжение 35. Лc1 Лb2 36. Лc7 оставляло белым больше шансов на успех.

35. . . . Ce7—c5+

36. Kpf2—e1 Cc5—b6

37. Лb1—c1 . . .

Белым все равно пришлось

сделать ход ладьей на c1, но в менее выгодной редакции.

37. . . . Лс2—b2

Это, очевидно, достаточно для ничьей, но еще убедительнее выглядело 37. . . . Са5+.

38. Лс1—c8+ Кpg8—h7

39. Кpe1—d1 Лb2 : b5

40. Ке2—c3 Лb5—b4

41. Кpd1—c2 Лb4—d4

42. Лс8—a8 Сb6—c5

43. Ла8—a4 . . .

На 43. Ке4 последовало бы 43. . . f5!

43. . . . Кph7—g6

Записанный ход. Выигрыш белыми уже упущен.

44. Ла4 : d4 Сс5 : d4

45. Кс3—b5 Cd4—b6

46. Кpc2—d3 f7—f5

47. Кb5—d6 Кpg6—f6

48. Кpd3—c4 Сb6—g1

49. h2—h3 Сg1—h2

50. Кd6—b7 e5—e4

Проходная черных по линии «е» не слабее неприятельской. Шансы сторон равны.

51. f3 : e4 f5 : e4

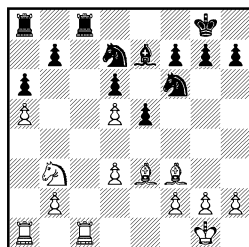
52. Кpc4—d4 Кpf6—f5

Ничья. На 53. d6 последовало бы 53. . . Сg1+ и 54. . . Кре6.

Смыслов

Турнир претендентов
Блед, 1959

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Се2
e5 7. Кb3 Се7 8. 0—0 0—0
9. Се3 Фс7 10. a4 Се6 11. a5
Фс6 12. Cf3 Кbd7 13. Кd5 С : d5
14. ed Фb5 15. Фd3 Лfc8 16.
Лfc1 Ф : d3 17. cd.



Черные неточно разыграли дебют. В то время теория варианта только начинала разрабатываться. Сейчас они играют 9. . . Се6, имея в виду 10. f4 ef 11. Л : f4 Кс6, или 10. a4 Кс6! В случае же 10. Фd2 неплохо 10. . . Кbd7, чтобы на 11. a4 ответить 11. . . Кb6 либо 11. . . Лс8, не определяя пока позицию ферзя.

Продолжение, избранное М. Талем, позволило В. Смыслову захватить пространство на ферзевом фланге и энергичными действиями в центре — 13. Кd5! не допустить продвижения d6—d5. Тонким маневром 15. Фd3! белые предложили переход в выгодное для себя окончание. У них преимущество двух слонов и сильное давление на ферзевом фланге (черные должны были избежать размена ферзей: 16. . . Фb4!? 17. Cd2 Фh4 18. g3 Фh3!? 19. Ла4 e4! 20. С : e4 Кg4 21. Cf3 Ф : h2+ 22. Кpf1 Кde5 с неясной игрой, Брэдваревич — Велимирович, Югославия, 1964).

17. . . . g7—g6

Черные не могли блокировать линию «с» путем 17. . . Кс5 из-за 18. К : c5 dc 19. d6!

18. Лс1—c3 Лс8 : c3

19. b2 : c3 Ла8—c8

20. c3—c4 e5—e4!

Таль не упускает возможности создать контригру. Следую-

щим ходом белые грозили прицелиться к пешке b7 путем 21. Лb1, и прорыв черных в центре становился невозможен.

21. d3 : e4 Лс8 : c4
22. Kb3—d2 Лс4—c2
23. Cf3—d1 Лс2—c3
24. Kpg1—f1 . . .

Белые намереваются подвести короля на e2 и вытеснить ладью черных ходом Cd4.

24. . . . Kd7—c5

Таль готовит жертву качества.

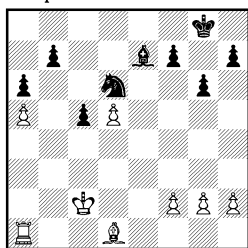
25. Ce3—d4 Лс3—d3
26. Cd4 : c5 d6 : c5

У Смыслова стратегический рисунок борьбы все время дополняют тактические нюансы. Черным нельзя было играть 26. . . Л : d2 27. Ce3 Лb2 28. Лс1 К : e4? из-за 29. Лс8+ и 30. Cd4+.

27. Kpf1—e2 Лd3 : d2+

После 27. . . Лd4 28. f3 разница в силе центральных пешек белых и черных на ферзевом фланге очевидна.

28. Kpe2 : d2 Kf6 : e4+
29. Kpd2—c2 Ke4—d6



Черные получили пешку за качество и построили подобие крепости по черным полям. Любопытно проследить, как Смыслов начинает расшатывать оборону соперника.

30. Cd1—e2! Ce7—f6

Ничего не давало 30. . . Cd8 из-за 31. Kpb3 с последующим 32. Кра4, и начинала сказываться слабость пешки c5.

31. Ла1—b1 Kpg8—f8
На 31. . . Cd8 следовал тактический укол — 32. С : a6!

32. Kpc2—b3 Kpf8—e7
Выпад 32. . . Ke4 отражался путем 33. Лс1.

33. Ce2—d3 Kpe7—d7
Белые закончили подготовительную работу. Они улучшили расположение фигур, подготовились отразить атаку на пешку a5 с помощью короля и предупредили возможную активность соперника на ферзевом фланге. Теперь в их задачу входит вскрытие игры на королевском фланге с помощью пешечного штурма и подготовка вторжения ладьи.

34. f2—f4 Cf6—d4

35. Лb1—f1 . . .

Смыслов не опасается хода 35. . . f5, так как это ослабило бы поле e6 и создало предпосылки для игры h2—h4—h5.

35. . . . Cd4—e3

36. f4—f5 Ce3—d2

37. f5 : g6 h7 : g6

38. Лf1—a1 . . .

У белых все готово для образования проходной по линии «h». Но отдавать пешку a5, конечно, нет никакого смысла.

38. . . . Kpd7—e7

39. Ла1—a2 Cd2—b4

40. h2—h4 Kpe7—f6

41. g2—g4 Cb4—e1

42. h4—h5 . . .

Прходная пешка белых отвлекает силы черных на королевский фланг, а держать оборону на два фронта не удается.

42. . . . Kpf6—g5

43. Ла2—a1 Cel—d2

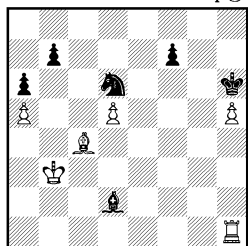
44. Ла1—h1 g6 : h5

45. g4 : h5 c5—c4+

«Если сразу 45. . . Kph6, то возможно 46. Кра4 c4 47. Ce2,

и «крепость» черных разрушена» (Смыслов).

46. Cd3 : c4 Kpg5—h6



Черные заблокировали пешку h5 и атакуют пешку а5, защитить которую белым не удастся. Однако Смыслов легко решает задачу с помощью тактики.

47. Lh1—f1! Kph6 : h5
Не годилось 47. . . Cg5 из-за простого 48. Ce2.

48. Lf1—f6 Kd6—e4

49. Cc4—e2+ Kph5—g5

50. Lf6 : f7 Cd2—e3

Не помогало 50. . . C : a5 51. Cd3! Kd6 52. Ld7.

51. Lf7—e7 Kpg5—f4

52. Ce2—d3 Ke4—d6

53. Kpb3—b4 . . .

Грозит 54. Ле6.

53. . . . b7—b6

54. a5 : b6 Ce3 : b6

55. Cd3 : a6 . . .

Дальнейшее довольно просто.

55. . . . Cb6—d4

56. Ле7—e6 Cd4—e5

57. Kpb4—c5 Kd6—f7

58. Ca6—d3 Ce5—b2

59. Cd3—g6 Kf7—g5

60. Ле6—e8 Cb2—a3+

61. Kpc5—c6 Kg5—f3

62. Ле8—e4+ Kpf4—g5

63. Cg6—h7 Kpg5—h6

64. Ch6—f5 Kph6—g5

65. Cf5—g4.

Черные сдались.

Таль

Блед, 1961

Найдорф

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. Cg5 Ce6 9. 0—0 0—0 10. C : f6 C : f6 11. Фd3 Kc6 12. Kd5 Cg5 13. Lfd1 Kph8 14. c3 f5 15. Cf3 C : d5 16. Ф : d5 fe 17. Ф : e4 Фе7 18. Фd5 Лf6 19. Kd2 C : d2 20. Л : d2 Фc7 21. Лаe1 Лaf8 22. Ле3 g6 23. Ce4 Kpg7 24. Лf3 Л : f3 25. C : f3 Лf6 26. Ce4 Фf7 27. Фb3 Ф : b3 28. ab.

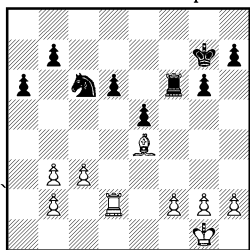
Эта партия игралась в последнем, 19-м туре крупнейшего международного турнира. Ситуация в этот момент была достаточно напряженной: Таль опережал идущего следом Фишера на пол-очка. Тактика последнего тура (желательно выиграть, но ни в коем случае — не проиграть!) продиктовала выбор дебютного варианта: в те годы в ответ на систему Найдорфа Таль избирал почти во всех партиях 6. Cg5.

Своим 11-м ходом Таль несколько усилил игру белых по сравнению с известной тогда партией Авербах — Петросян (Тбилиси, 1959), где было: 11. Kd5?! Kd7! 12. Фd3 Лc8 13. c3 Cg5 с прекрасной позицией у черных.

Тонкость продолжения 11. Фd3, рекомендованного Т. Петросяном, в том, что черные лишаются хода Kd7 и вынуждены вывести коня на c6 «. . . где он расположен менее эластично» (Петросян).

Впрочем, по дебюту Таль добился немногого, и вместо антипозиционного плана с f7—f5 — 13. . . Kph8 14. c3 f5? — М. Найдорф мог без хлопот получить надежную по-

зицию путем 13. . .Лс8 14. с3 Ке7! В ответ на 14. . .f5? Таль реагировал блестяще: 15. Cf3! и прочно оккупировал белые поля в центре доски. После 19. Kd2! слабость пешки d6 стала ощутимой. Найдорф упорно оборонялся, разменял одну пару ладей, затем ферзей, но перевес белых сохранился.



В окончании у белых ряд преимуществ: лучшая пешечная структура (два пешечных островка против трех при хронической слабости пешки d6); более активное расположение фигур и традиционный перевес ладьи и слона над ладьей и конем черных.

28. . . . Кс6—d8
29. b3—b4 Кpg7—f7
30. Лd2—d5 Кpf7—e8
31. b4—b5 a6 : b5
32. Лd5 : b5 . . .

Белым удалось изолировать пешку b7, но позиция черных еще достаточно обороноспособна.

32. . . . Лf6—f7
33. Лb5—b6 Кре8—d7
34. Се4—d5! . . .

«Хитрый ход. Таль приглашает черных вырваться на оперативный простор. Уже на следующем ходу Найдорф попадает в расставленные сети. После 34. . .Лf6 не видно, как белым использовать свое преимущество» (Петросян).

34. . . . Лf7—f4

35. g2—g3 Лf4—a4?
Следовало вернуться ладьей на f6.

36. Cd5 : b7! Ла4—a1+
Если 36. . .Крc7, то 37. Ла6.

37. Кpg1—g2 Кpd7—c7

38. Лb6—a6 Ла1—b1

39. Сb7—d5 Лb1 : b2

40. Ла6—a7+ Кd8—b7

Черным удалось спасти пешку, но позиция их безнадежно испорчена. Для белых открыт доступ к пешечным слабостям соперника как в центре, так и на королевском фланге. Таль уверенно проводит комбинированную атаку на двух участках доски.

41. Кpg2—f3 Крc7—b8

42. Ла7—a6 Кpb8—c7

43. Ла6—a8 Кb7—c5

44. Ла8—a7+ Кc5—b7

Белые выиграли темп и могут сделать активный ход на королевском фланге.

45. h2—h4 Крc7—b8

46. Ла7—a6 Кpb8—c7

47. Ла6—a8 Лb3—b5

Найдорф пытается расстроить выигрывающий механизм белых, но безуспешно.

48. c3—c4 Лb5—b3+

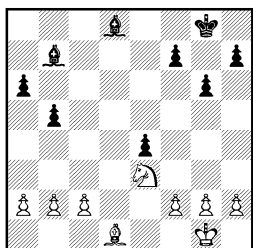
49. Кpf3—g4.

Черные сдались.

Арнасон **Каспаров**
Дортмунд, 1980

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd
4. К : d4 Кf6 5. Ке3 a6 6. Се2
e5 7. Кb3 Се7 8. Сg5 Се6 9.
С : f6 С : f6 10. Фd3 Кc6 11.
Kd5 Сg5 12. 0—0 Ке7 13. К : e7
Ф : e7 14. Лfd1 Лd8 15. Ка5
0—0 16. Кc4 d5 17. ed Л : d5
18. Фf3 Лfd8 19. Л : d5 С : d5
20. Фf5 b5! 21. Ке3 Сb7 22.
Лd1 Л : d1+ 23. С : d1 g6 24.
Фd3 Фb4 25. Фd7 Фе7 26. Фd3

e4 27. $\Phi d2$ $\Phi d8$ 28. $\Phi : d8+$
C : d8.



Белые недостаточно «прочувствовали» тонкости избранной дебютной системы. План C : f6 — $\Phi d3$ — $Kd5$ лучше проводить после того, как оба противника рокируют: тогда путем $Lfd1!$ (см. партию Таль — Найдорф) белые несколько задерживали освобождающий ход $Ke7$, а с ним — ходы $Lfd8$ и $d6—d5$. Поторопившись с 10. $\Phi d3?$!, Й. Арнасон уже обязан был вместо 12. 0—0 сыграть 12. $Ld1$, так как после 12. . . $Ke7!$ небольшой перевес оказался уже на стороне черных. Он увеличился после того, как белые позволили партнеру беспрепятственно провести $d6—d5$ (вместо 15. $Ka5?$! лучше было 15. c4 — Каспаров). Правда, в дальнейшем черные, по мнению Г. Каспарова, играли не лучшим образом, дважды (21. . . Себ! и 23. . . e4!) упуская сильнейшие продолжения, но все же неизбежные после $d6—d5$ размены тяжелых фигур по линии «d» привели к приятному для черных эндшпилю.

Преимущество двух слонов, которыми владеют черные, играет большую роль в открытой позиции при наличии пешек на двух флангах. Других серьезных минусов в позиции белых нет. Тем более любопытно проследить, хватит ли черным это-

го преимущества для победы.

29. c2—c3 $Kpg8—g7$

Каспаров, комментируя партию в 30-м томе «Шахматного Информатора», считает, что точнее было сразу сыграть 29. . . f5 и на 30. g3 подвести короля в центр ходом 30. . . $Kpf7$.

30. a2—a4! . . .

Белым важно уменьшить пешечный материал.

30. . . . b5 : a4

Черным желательно сохранить хоть одну пешку на ферзевом фланге. Поэтому они оставляют пешку a6, ибо пешка b5 могла подвергнуться атаке белого слона с поля e2 и коня с поля d4 или a3.

31. $Cd1 : a4$ f7—f5

32. g2—g3 $Kpg7—f6$

33. h2—h4 $Cb7—c8$

34. $Ca4—d1$ h7—h6

Этот ход чемпион мира расценивает как микронеточность, полагая, что сильнее было играть сразу 34. . . $Kpe5$.

35. $Cd1—e2$ a6—a5

36. $Ce2—b5$ $Kpf6—e5$

37. $Ke3—c4+$ $Kpe5—d5$

38. $Kc4—e3+$ $Kpd5—c5?$!

Пожалуй, лучше было оставить короля на другом фланге для поддержки пешечного наступления. Теперь белые начинают контригру на королевском фланге, ведущую к большим упрощениям.

39. $Cb5—e8$ g6—g5

40. h4 : g5 h6 : g5

41. $Ce8—g6$ f5—f4

42. g3 : f4 g5 : f4

43. $Ke3—g2$. . .

Белые могли путем 43. b4+ добиться размена ферзевой пешки черных, но после 43. . . ab 44. cb+ $Kpd4$ черные занимали королем грозную позицию в центре.

43. . . . Крс5—с4!

Только таким образом можно бороться за победу. Каспаров отдает все пешки на королевском фланге, делая ставку на проходную а5.

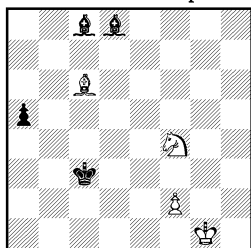
44. Kg2 : f4 . . .

Арнасон принимает вызов. Можно было сохранить пешку «b» с помощью маневра 44. Cf7+ Крд3 45. К : f4+ Крс2 46. b3 Кр : с3, но тогда у черных оставалась пешка е4.

44. . . . Крс4—b3

45. Cg6 : e4 Крb3 : b2

46. Ce4—с6 Крb2 : с3



Игра совсем упростилась. Вниманию соперников приковано к пешке а5. Задачи предельно ясны. Белым необходимо ее уничтожить, черным — провести в ферзи.

47. Kpg1—f1 Крс3—d2!

Черный король бросается вперед, чтобы «плечом» оттолкнуть белого коллегу от ферзевого фланга.

48. Cc6—b5?! . . .

По мнению Каспарова, белые могли достичь ничьей путем 48. Kd5! Теперь на 48. . . .Ca6+ 49. Kpg2 Cc4 они играют 50. f4, напоминая, что у них тоже есть проходная, а на 48. . . .Cf5 отвечают 49. Ke3.

48. . . . Cc8—f5

49. Kf4—d5? . . .

Сейчас это неуместно. Арнасон позволяет Каспарову использовать одну из сторон преиму-

щества двух слонов. Их можно в выгодный момент разменять на неприятельские легкие фигуры.

49. . . . Cf5—d3+!

Неожиданное решение.

50. Cb5 : d3 Крд2 : d3

51. Kpf1—e1 a5—a4

52. Kpe1—d1 a4—a3

53. Kpd1—c1 . . .

Проигрывало 53. Kb4+ Крс3

54. Ka2+ Крb2 55. Kb4 Ce7

56. Kc2 a2, и белые постепенно оказывались в цугцванге по аналогии с дальнейшим течением партии.

53. . . . Крд3—с4!

54. Kd5—e3+ Крс4—b3

55. f2—f4 . . .

Плохо 55. Kc2 из-за 55. . . . Cg5+.

55. . . . Cd8—с7

56. Kpc1—b1 a3—a2+

57. Kpb1—a1 Cc7—a5!

Каспаров внимателен к контрресурсам соперника. Небрежное 57. . . .C : f4 после 58. Kc4! выпускало выигрыш.

58. Ke3—d5 Ca5—d2

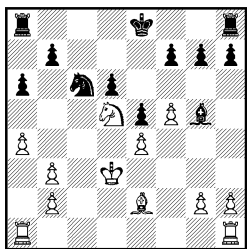
Белые сдались. Черный слон через c1 проникает на b2 и матует короля.

Карпов

Мекинг

Гастингс, 1971/72

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce6 8. f4 Фc7 9. a4 Кс6 10. f5 C : b3 11. cb Фb6 12. Cg5 Ce7 13. C : f6 C : f6 14. Kd5 Фа5+ 15. Фd2 Ф : d2+ 16. Кр : d2 Cg5+ 17. Крд3.



В дебюте черные воспрепятствовали маневру а4—а5 с помощью сомнительного хода 9... Кс6. (Правильно было 9... Кbd7 либо 8... Се7.) Например: 9... Кbd7 10. 0—0 Се7 11. Се3 0—0 12. f5 Сс4 13. Крh1 Лас8 14. а5 b5 15. ab К : b6 16. С : b6 Ф : b6 17. С : c4 Л : c4 18. Фе2 Лfc8 19. Ла2 Сd8! с уравниванием (Коренский — Рашковский, Сочи, 1973). В результате Карпов овладел пунктом d5, а возникшие на доске упрощения лишь сильнее подчеркнули позиционный перевес белых. У черных стратегически трудный, а возможно, и проигранный эндшпиль.

17. ... 0—0
18. h2—h4 Сg5—d8
19. Ла1—c1 ...

Белые препятствуют размену коня d5. На 19... Ке7 следует 20. К : e7+ С : e7 21. Лс7 с выигрышем пешки.

19. ... а6—а5
20. Кpd3—d2 Ла8—b8
21. g2—g4 ...

Белые готовят атаку на королевском фланге.

21. ... Кс6—b4
22. Се2—c4 Кb4 : d5
23. Сс4 : d5 ...

«Позиция стабилизировалась. У белых большой перевес при полном отсутствии контригры у противника» (Карпов).

23. ... g7—g5

Единственный способ попытаться застопорить продвижение белых пешек.

24. f5 : g6 h7 : g6
25. Кpd2—d3 Кpg8—g7
26. h4—h5 Cd8—b6

Черный слон не мог выйти на g5 ввиду 27. Лс7.

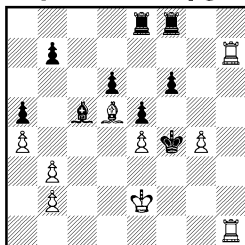
27. Лh1—h3 Сb6—c5
28. Лс1—f1 f7—f6

Грозило 29. h6+.

29. h5 : g6 Кpg7 : g6
30. Лf1—h1 Лb8—e8
31. Лh3—h7 ...

Конечно, белых не соблазняет пешка b7, и они продолжают играть на атаку. Черные вынуждены считаться с маневром Лh1—h5.

31. ... Кpg6—g5
32. Кpd3—e2 Кpg5—f4



33. Лh1—h3 Сс5—d4

Э. Мекинг не заметил угрозы белых. Однако, как указал А. Карпов, при 33... Кр : g4 34. Лh1 Лg8 35. С : g8 Л : g8 36. Лf1 белые легко выиграли.

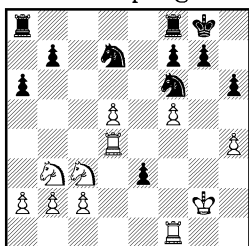
34. Лh7—g7.

Защиты от мата нет. Черные просрочили время.

Восканян **Тукмаков**
Ростов-на-Дону, 1967

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Се2
е5 7. Кb3 Се7 8. Се3 0—0 9.
0—0 Фс7 10. f4 Се6 11. f5 Сс4
12. Кd2 С : e2 13. Ф : e2 h6
14. g4 Кbd7 15. h4 d5 16. ed

е4 17. Фg2 Сс5 18. С : с5
Ф : с5+ 19. Крh1 е3 20. Кb3
Фb4 21. Лад1 Ф : g4 22. Лd4
Ф : g2+ 23. Кр : g2.



Белые в дебюте попытались провести пешечный штурм на королевском фланге. Черные по всем правилам шахматной стратегии ответили контрударом в центре и временной жертвой пешки перехватили инициативу. Во избежание худшего белым пришлось расстаться с лишней пешкой и перевести игру в окончание, в котором шансы черных предпочтительней, так как выдвинутые вперед белые пешки королевского фланга разбиты и слабы.

23. . . . b7—b6

24. Кb3—c1 Лf8—e8

25. Кc1—d3 h6—h5

26. Кpg2—f3 Ла8—c8

27. Кpf3—e2 b6—b5

Обе стороны последовательно усиливают свою позицию. Белые концентрируют силы в центре, окружают пешку е3 и намереваются использовать проходную d5. Черные подготавливают контригру на ферзевом фланге.

28. d5—d6 . . .

Заслуживало внимания 28. Лf3, отвлекая коня f6 от пешки «d», чтобы лишь на 28. . . Kg4 играть 29. d6. Полностью проблем это не решало, например, 29. . . a5 30. a3 Лc4, но белые сохраняли больше шансов по-

лучить контригру, чем при продолжении, избранном в партии.

28. . . . Кd7—b6

29. Лf1—f3 Ле8—d8!

Черные не цепляются за пешку е3, потерю которой должна компенсировать контригра на ферзевом фланге.

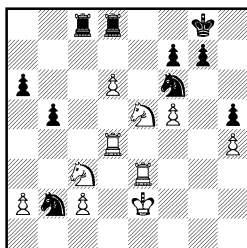
30. Кd3—e5 . . .

Конечно 30. Л : е3 Кс4 белых не могло устроить.

30. . . . Кb6—a4!

Теперь пешечная структура ферзевого фланга белых неизбежно будет разбита.

31. Лf3 : e3 Ка4 : b2



Все пять белых пешек изолированы друг от друга. Нетрудно предвидеть, что вскоре одна из них должна погибнуть.

32. Кре2—f3 Лc8—c5

33. d6—d7 Кb2—c4

34. Ке5 : c4 Лc5 : f5+

35. Кpf3—e2 b5 : c4

36. Кc3—d5 Кpg8—f8

37. Кd5—b6 Лf5—c5

38. Кb6 : c4 Лd8 : d7

39. Лd4 : d7 Кf6 : d7

Тактическая перепалка закончилась. У черных лишняя пешка. Правда, технически выигранной их позицию назвать нельзя, так как белые имеют известную контригру за счет активной позиции короля и проходной пешки «с».

40. Кре2—d3 f7—f6?

В. Тукмаков пытается решить исход партии «силовым» спо-

собою, образуя пару связанных проходных пешек на королевском фланге. При этом белые получают отличные контршансы. Гораздо логичнее выглядело 40...Лd5+, не допуская белого коня к полю d6. Вероятнее всего, черные просто находились в цейтноте.

41. Kpd3—d4 g7—g5
42. Kc4—d6 Лc5—c7
43. h4 : g5? . . .

Белые заготовили конкретный вариант, связанный с отыгрышем пешки а6. Куда сложнее была бы задача черных, если бы они сыграли 43. Ле8+ Kpg7 44. Ле7+ Kpg6 45. Кре3! (45. c4 Kc5!) 45...gh 46. c4.

43. . . . f6 : g5
44. Ле3—e8+ Kpf8—g7
45. Ле8—e6 Kd7—f8!

46. Kd6—f5+ Kpg7—f7
47. Ле6 : a6 Kf8—e6+!
Гораздо сильнее, чем 47...Л : c2 48. Kd6+.

48. Kpd4—e3 Лc7—c3+!
49. Кре3—d2 Лc3—c5

Белые отыграли пешку, но потеряли координацию фигур. Исход партии предрешен.

50. Kf5—d6+ Kpf7—g6
51. c2—c4 Лc5—e5!
52. Ла6—a3 h5—h4
53. Ла3—e3 Kpg6—f6
54. Kd6—e8+ Kpf6—f5
55. Ле3 : e5+ Kpf5 : e5
56. Kpd2—e3 g5—g4
57. c4—c5 h4—h3
58. Кре3—f2 h3—h2
59. Kpf2—g2 g4—g3
60. Ke8—d6 Ke6—f4+
61. Kpg2—h1 Kf4—d3

Белые сдались.

ЧЕЛЯБИНСКИЙ ВАРИАНТ

После начальных ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Эм. Ласкер иногда применял экстравагантный для того времени ход 5...e7—e5. Современники подвергли ход 5...e5 резкой критике, и вариант Ласкера был надолго забыт. Лишь в 50-е годы он стал предметом обстоятельного анализа аргентинских шахматистов; вариант 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C : f6 gf 9. Ka3 d5 получил название «аргентинского». Продолжение 9...d5 было довольно популярно в конце 50-х годов, особенно после того, как на турнире претендентов (Амстердам, 1956) Г. Пильник черными добился отличной игры против Е. Геллера. Практика последующих лет, однако, показала, что «аргентинский вариант» маловы-

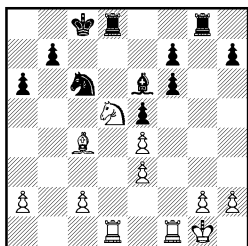
годен черным: слишком чувствительные слабости образуются в их пешечной структуре. Живая фигурная игра не компенсирует этих изъянов ни в середине игры, ни в эндшпиле. (Вариант Ласкера, вообще, наименее «эндшпильный» в сицилианской защите.) Угасанию интереса к этому варианту во многом способствовала приводимая нами партия Фишер — Россетто. В настоящее время «аргентинский вариант» почти полностью вытеснен «челябинским» — 9...b5 10. Kd5 f5. Челябинский вариант ведет к сложной и интересной борьбе и сулит черным неплохие контршансы в миттельшпиле.

В эндшпиле шансы белых, имеющих лучшую пешечную структуру, более предпочтительны.

Фишер**Россетто**

Буэнос-Айрес, 1960

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4
cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e5 6.
Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C : f6
gf 9. Ka3 d5 10. K : d5 C : a3
11. ba Ce6 12. Cc4 Fa5+ 13.
Fd2 0—0—0 14. Ld1 Ф : a3
15. 0—0 Lhg8 16. Фе3 Ф : e3
17. fe.



Блестящий ход Фишера 16. Фе3! подчеркнул перевес белых именно в эндшпиле и обнажил пешечные слабости черных по линии «f».

Обе стороны имеют пешечные слабости. Но если сдвоенные белые пешки контролируют важнейшие поля в центре и могут быть подвергнуты лишь атаке по горизонтали, то сдвоенные пешки черных представляют собой явную слабость и находятся под фронтальным воздействием неприятельской ладьи. Оценка позиции не вызывает сомнений. На стороне белых большое, возможно, решающее преимущество. Редкие попытки черных в дальнейшем отстоять ход 9. . . d5 успеха не имели: 13. . . Ф : d2+ 14. Кр : d2 0—0—0 15. Lhd1 f5 16. f3 Lhg8 17. g3 Kpb8 18. Кре3 (Штейн — Бенко, Каракас, 1970).

17. . . . Kpc8—b8

На 17. . . Лg4 белые имели ответ 18. К : f6.

18. Cc4—b3 . . .

Взятие пешки 18. Л : f6? позволяло черным получить контригру путем 18. . . Лg4.

18. . . . Лg8—g6

19. Kd5—b6! . . .

Фишер меняет одну пару ладей, чтобы иметь возможность сконцентрировать свои усилия на неприятельских слабостях и погасить контригру в центре.

19. . . . Kpb8—c7

20. Лd1 : d8 Kc6 : d8

21. Kb6—d5+ Ce6 : d5

22. Cb3 : d5 . . .

На доске излюбленное для американского гроссмейстера соотношение материала в эндшпиле. Белая ладья и слон борются с неприятельскими ладьей и конем. Фишер одержал целый ряд ярких побед в такого рода окончаниях. Наиболее известными, пожалуй, являются его партии с Петросяном и Таймановым (см. стр. 38, 41).

План белых ясен. Движением пешки «h» вызвать ход h7—h5, а затем либо уничтожить неприятельскую пешку h5, либо разменять ее ходом g2—g4 и получить проходную на королевском фланге.

22. . . . Kd8—e6

23. h2—h4 h7—h5

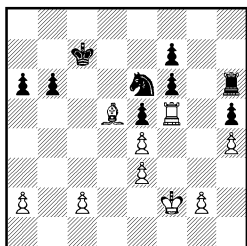
Вынужденно. Допустить ход 24. h4—h5 черные не могли.

24. Лf1—f5 Лg6—h6

25. Лf5—f3 Лh6—g6

26. Kpg1—f2 b7—b6

27. Лf3—f5 Лg6—h6



Белые слон и ладья заняли доминирующие позиции на опорных пунктах. Кажется, что пора приступать к созданию проходной на королевском фланге путем Kpg3, Kph3 и g2—g4. Однако перед началом активных действий на королевском фланге Фишер принимает решение ослабить позицию соперника на другом участке доски и попутно предлагает поймать себя в ловушку.

28. Cd5—c4!! Ke6—c5?

Трудно удержаться от столь заманчивого выпада, но следовало держать пассивную оборону путем 28...b5.

29. Kpf2—f3! Kc5—b7

Черные торжествуют. Ход 30...Kd6 не предотвратит.

30. Cc4 : f7 Kb7—d6

31. Лf5 : h5 Kd6 : f7

32. Kpf3—g4! ...

Только теперь раскрывается замысел белых. Угрожает размен ладей с последующим 34. Kph5, поэтому ответ черных вынужден.

32. ... Лh6—g6+

33. Kpg4—f5 Лg6 : g2

34. Лh5—h7 ...

Именно на этой связке по 7-й горизонтали держится весь замысел белых, начатый ходом 28. Cc4. Стратегия и тактика в шахматах слишком тесно связаны, и трудно быть хорошим стратегом, будучи слабым тактиком, как и наоборот.

Дальнейшие события большого интереса не представляют.

34. ... Лg2—f2+

35. Kpf5—g6 Лf2 : c2

36. Лh7 : f7+ Kpc7—c6

37. a2—a3 Лc2—g2+

38. Kpg6 : f6 Лg2—a2

39. Kpf6 : e5 Ла2 : a3

40. Лf7—f6+ Kpc6—c5

41. Лf6—f1 Ла3 : e3

42. Лf1—c1+ Kpc5—b4

43. Лc1—h1 a6—a5

44. h4—h5.

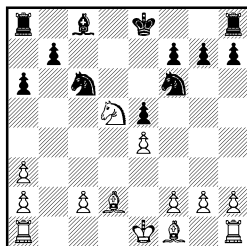
Черные сдались.

Сакс

Велимирович

Рио-де-Жанейро, 1979

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3 d5 10. K : d5 C : a3 11. ba Фa5+ 12. Фd2 Ф : d2+ 13. C : d2.



Как это ни странно, ход белых 12. Фd2 оказался новинкой. Раньше играли лишь 12. Cd2 Фd8 13. K : f6+ Ф : f6 14. Cd3 со сложной борьбой. Простой ход Д. Сакса практически лишил вариант 9...d5?! права гражданства в теории дебютов.

13. ... Kf6 : d5

14. e4 : d5 Kc6—d4

15. 0—0—0 Cc8—f5

16. c2—c3 Ла8—c8

17. Kpc1—b2 Kd4—b5

18. Лd1—e1 ...

Белые успешно отразили натиск черных на ферзевом флан-

ге и начинают решительную игру в центре.

18. . . . f7—f6
19. f2—f4 0—0?

Последней возможностью черных держать позицию было 19. . . e4 20. c4 Kd6 21. Kpb3 Kpd7.

20. c3—c4 Lf8—e8

Безнадежно 20. . . ef 21. Cb4.

21. g2—g4! . . .

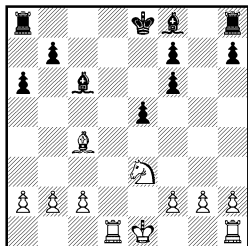
На этом можно было поставить точку. Дальнейшая часть партии является прозаической реализацией лишней фигуры, которую чаще увидишь в партиях разрядников, а не гроссмейстеров.

21. . . . Cf5—g6
22. f4—f5 Kb5—d6
23. f5 : g6 Kd6 : c4+
24. Cf1 : c4 Lc8 : c4
25. g6 : h7+ Kpg8 : h7
26. Cd2—e3 Le8—d8
27. Le1—d1 Lc4 : g4
28. Ld1—d2 Lg4—c4
29. Kpb2—b3 Lc4—c8
30. Kpb3—b4 Ld8—d7
31. Ce3—b6 Kph7—g6
32. d5—d6 Kpg6—f7
33. Cb6—c7 Kpf7—e6
34. a3—a4 e6—e4
35. Kpb4—c5 f6—f5
36. Kpc5—b6 f5—f4
37. Kpb6 : b7 Lc8—f8
38. Kpb7—c6 Lf8—f7
39. Ld2—d4 e4—e3
40. Ld4—e4+ Кре6—f5
41. Le4—e8 g7—g5
42. Cc7—d8 e3—e2
43. Cd8—b6 f4—f3
44. h2—h3 a6—a5
45. Cb6—f2 Lf7—h7
46. Lh1—c1 Ld7—f7
47. Lc1—c5+ Kpf5—f4
48. Lc5—c4+ Kpf4—f5
49. Lc4—e4 Lh7 : h3
50. Le8—e5+ Kpf5—f6

51. d6—d7.
Черные сдались.

Карпов **Тайманов**
Ленинград, 1971

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd
4. K : d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. Cf4
e5 7. Ce3 Kf6 8. Cg5 Ce6 9.
K1c3 a6 10. C : f6 gf 11. Ka3
Ke7 12. Kc4 d5 13. ed K : d5
14. K : d5 C : d5 15. Ke3 Cc6
16. Cc4 Ф : d1+ 17. Л : d1.



39-е первенство СССР в Ленинграде проходило в те же дни, что и финальный матч претендентов на первенство мира Фишер—Петросян в Буэнос-Айресе. И всего лишь на несколько дней «разминулись» рассматриваемая партия и 1-я партия этого матча, в которой экс-чемпион мира применил «заготовку» — ход молдавского мастера В. Чебаненко 11. . . d5!, сразу снявший весь вариант с повестки дня. Продолжение 11. . . Ke7?!, избранное Таймановым, форсированно ведет к тяжелому эндшпилю.

Преимущество белых, связанное с лучшей пешечной конфигурацией, выглядит достаточно устойчиво. Два слона черных не компенсируют минусы их позиции.

17. . . . Ла8—c8
18. Cc4—d5! Cc6 : d5
19. Ld1 : d5 Кре8—e7
20. Kpe1—e2 Кре7—e6
21. Lh1—d1 f6—f5

Предыдущая серия ходов смотрится очень естественно за обе стороны. Черные стремились к выправлению своей пешечной структуры на королевском фланге, а белые лишили противника преимущества двух слонов, консолидировали позицию и захватили линию «d». Складывается, однако, впечатление, что черные преуспели в своих действиях. Если белые сыграют 22. с3, то после 22. . . f4 23. Кс2 f5 положение выравнивается. Карпов находит интересную жертву пешки, позволяющую сохранить инициативу.

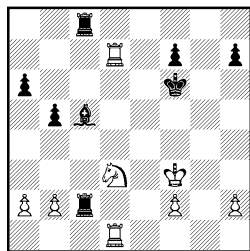
22. g2—g3! f5—f4?!
Тайманов принимает вызов. Сдержаннее 22. . . f6 с небольшим перевесом белых после 23. с3.

23. g3 : f4 e5 : f4
24. Ке3—g2 Лс8 : с2+
25. Кре2—f3 Cf8—с5

Черные возвращают пешку, так как 25. . . Л : b2 26. К : f4+ Кpf6 27. Ле1! с угрозой 28. Kh5+ давало белым сильнейшую атаку.

26. Kg2 : f4+ Кре6—f6
27. Kf4—d3 Лh8—с8
28. Лd5—d7 b7—b5?

Этот псевдоактивный ход, лишающий черного слона опоры, является малозаметной, но серьезной ошибкой. Правильно 28. . . b6. Справедливости ради надо отметить, что предвидеть опасности, которые подстерегают черных, было весьма трудно.



Внешне положение черных выглядит вполне благополучным. Пешечная структура симметрична, короли стоят друг против друга, каждая из сторон имеет по активной ладье. Карпов подмечает в позиции соперника малозаметную деталь — временную разобщенность черных ладей — и начинает стремительную атаку на пункт f7.

29. Лd1—e1! Kpf6—g7

30. Ле1—e4! Лс2—с4

Печальная необходимость. Если бы черные два хода назад сыграли 28. . . b6, то они могли бы защищаться путем 30. . . Лс6 31. Лf4 Лf6, что сейчас невозможно ввиду размена на f6 и связки 33. Лс7. Вот на таких нюансах Карпов часто переигрывает своих противников. Мы ясно видим, что у черных уже трудная партия, а обнаружить ошибку типа 28. . . b5? всегда очень трудно. Зачастую и создается впечатление, что победы Карпова возникают на ровном месте.

31. Kd3—e5 Лс4 : e4

32. Kpf3 : e4 Kpg7—g8

33. f2—f4! . . .

Карпов отвергает возможный переход в ладейный эндшпиль с лишней пешкой после 34. Л : f7 Cd6 и продолжает наращивать давление.

33. . . . Сс5—f8

Переход в глухую оборону пу-

тем 33. .Лf8 Тайманова не устраивает, и он предпочитает расстаться с пешкой в надежде получить контригру.

34. Кe5 : f7 Лc8—c2

35. Кf7—g5! Cf8—h6

Угрожало 36. Лd8 и 37. Кe6.

36. Kg5—e6! Лc2 : h2

37. Кре4—f5 Ch6 : f4

Единственный ход. Сразу проигрывало 37. .Лg2 из-за 38. Лd8+ и 39. Лh8.

38. Кpf5 : f4?! . . .

Быстрее выигрывало 38. К : f4 Л : b2 39. Кpf6 h6 40. Лg7+.

38. . . . Лh2 : b2

39. Лd7—g7+ Kpg8—h8

40. Лg7—a7 h7—h5

41. Ла7 : a6 b5—b4

42. Ке6—d4 Лb2—g2

43. Кpf4—f3 Лg2—d2

44. Кpf3—e3 Лd2—b2

45. Кре3—f4 Лb2—d2

46. Кd4—f5 Лd2—b2

47. Кpf4—g5! b4—b3

48. Ла6—h6+! Kph8—g8

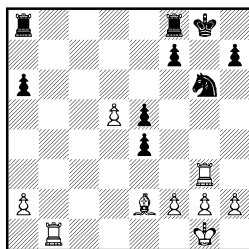
49. Кpg5—f6.

Черные сдались.

Кузьмин Свешников

Ереван, 1982

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd
4. К : d4 Кf6 5. Кc3 Кc6 6. Кdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6
9. Ка3 b5 10. С : f6 gf 11. Кd5 f5 12. Cd3 Ce6 13. 0—0 С : d5
14. ed Ке7 15. Фh5 e4 16. Ce2 Cg7 17. c3 b4 18. cb С : b2
19. Лab1 С : a3 20. Лb3 Фb6 21. Л : a3 Ф : b4 22. Лb3 Фd4
23. Лfb1 0—0 24. Лh3 Фg7 25. Лg3 Kg6 26. Ф : f5 Фе5 27. Ф : e5 de.



К зональному турниру 1982 года гроссмейстер Г. Кузьмин подготовил новый интересный план, связанный с временной жертвой фигуры. Возникший на доске эндшпиль благоприятен для белых. Усилить игру черных попытался С. Долматов в том же соревновании, но после 17. . .Фd7 18. Лад1 0—0 19. f4 b4 20. cb Лb8 21. Кc4 Л : b4 22. Kph1 Лb5 23. b3 К : d5 24. a4 Лc5 25. Л : d5 Л : d5 26. Kb6 игра сложилась к выгоде белых.

28. d5—d6! . . .

Кузьмин играет смело и энергично. Более сдержанное 28. Ле3 f5 29. g3 сохраняло перевес за белыми, но уступало в силе продолжению в партии.

28. . . . Лf8—d8

29. Лb1—d1 Kpg8—f8

Не облегчала участи черных попытка уничтожить пешку d6: 29. . .Лас8 30. С : a6 Лc6 31. Cf1 Лc : d6 32. Л : d6 Л : d6 33. a4 Лd1 34. Ла3, и взамен проходной d6 у белых появляется более грозная пешка по линии «а».

30. Се2—g4 Ла8—b8

31. Лg3—b3! . . .

Белые отсеки неприятельскую пешку e4 от пешки f7, а теперь лишают черных последней возможности проявить активность, разменивая единственную хорошо расположенную фигуру соперника — ладью b8.

31. . . . Лb8 : b3
 32. a2 : b3 Kg6—f4
 33. g2—g3 Kf4—d3
 34. Cg4—f5 h7—h6?!

Черные находились уже в цейтноте. Как указал Е. Свешников, комментируя партию в 33-м томе «Шахматного Информатора», больше шансов на спасение оставляло 34. . . Kc5 35. b4 Kd3 36. C : e4 K : b4 37. C : h7.

35. Cf5 : e4 Kd3—c5
 36. Ce4—c2 Kc5—b7
 37. d6—d7 Kpf8—e7
 38. Ld1—a1 a6—a5?!

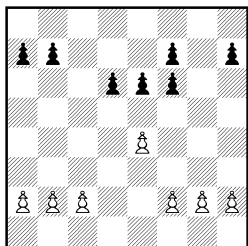
Меньшим злом было 38. . . L : d7.

39. Cc2—f5! Kb7—d6
 40. Cf5—h3 Ld8—a8
 41. La1—c1 f7—f5
 42. Ch3 : f5!

Черные сдались.

АТАКА РАУЗЕРА

Выпад слона на g5, предложенный советским мастером В. Раузером после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6, или 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6, является одним из опаснейших для черных. Ход этот предопределяет сразу несколько агрессивных планов игры за белых. Они готовят длинную рокировку и затем, в зависимости от обстоятельств, наращивают пешечно-фигурный кулак в центре (f2—f4, Лh1—e1, e4—e5), либо атакуют на королевском фланге (f2—f3, g2—g4, h2—h4), а иногда фронтальной атакой на пешку d6 вынуждают черных испортить свой королевский фланг после размена Cg5 : f6 g7 : f6. Возникающая в последнем случае пешечная структура:



характеризует одну из разновидностей эндшпиля варианта Раузера. В виде компенсации за скомпрометированный королевский фланг черные обычно имеют преимущество двух слонов, а пешки d6, e6, f6 контролируют важные центральные поля. Дополнительным фактором контригры черных является полуоткрытая линия «g», давление по которой часто вынуждает белых к ходу g3, после чего черные имеют возможность избавиться от слабой пешки «h» путем h7—h5—h4.

Практика свидетельствует, что черные в этой разновидности варианта Раузера, опираясь на перечисленные возможности контригры, имеют в эндшпиле лучшие перспективы, чем в середине игры. Для плана белых, связанного с продвижением e4—e5, типичен эндшпиль, возникший в партии Ивков — Тайманов. Хотя партия завершилась в пользу белых, оценка окончаний такого типа неоднозначна и зависит от конкретной ситуации, сложившейся к моменту перехода в эндшпиль. Обе стороны

имеют свои плюсы и минусы: у черных — лучшая пешечная конфигурация, у белых — преимущество в пространстве и владение единственной открытой линией «d». Из варианта Раузера может возникнуть окончание с пешечным перевесом на фланге у обеих сторон, методы игры в котором хорошо известны.

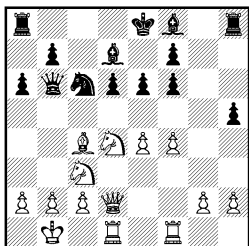
В конце раздела приводятся партии с редко встречающейся пешечной конфигурацией.

Суэтин

Ботвинник

Москва, 1952

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 h6 8. C : f6 gf 9. 0—0—0 a6 10. f4 Cd7 11. Cc4 h5 12. Kpb1 Фb6 13. Lhf1.



Последним ходом белые совершили ошибку, допустив размен ферзей. Следовало играть 13. Kb3.

«Секрет позиции, однако, заключается в том, что с разменом ферзей и одной пары коней черные освобождаются от всех хлопот, их король в центре будет расположен лучше белого короля, они сохраняют двух слонов, а пешка e6 окажется надежно защищенной» (Ботвинник).

«Я быстро заметил, что в этот момент лицо Ботвинника посветлело и он, вопреки своей

обычной степенности, тут же взял коня d4 (притом ферзем для гарантии)» (Суэтин).

Отметим, что в дебюте вместо 11. Cc4 точнее было 11. Ce2.

13. . . . Фb6 : d4
14. Фd2 : d4 Kc6 : d4
15. Ld1 : d4 Ла8—c8
16. Cc4—b3 . . .

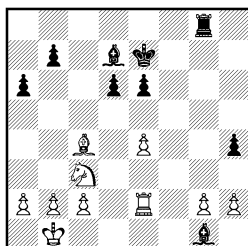
Белые упорствуют в своем стремлении создать нажим на пункт e6. Благоразумнее было отступить слоном на e2 для защиты королевского фланга.

16. . . . Lh8—g8
17. Ld4—d2 h5—h4!
18. f4—f5 Kpe8—e7
19. Ld2—f2 Cf8—h6!

Черные жертвуют пешку, получая двух сильных слонов при открытой позиции и хорошую игру против пешечных слабостей соперника. Очень важным обстоятельством для них является возможность размена одной пары ладей, после чего активность белых фигур полностью ликвидируется.

«Только здесь я понял, что начисто переигран и сейчас предстоит многочасовая трудоемкая защита» (Суэтин).

20. f6 : e6 f7 : e6
21. Lf2 : f6 Лc8—f8!
22. Lf6 : f8 Ch6 : f8
23. Lf1—f2 Cf8—h6
24. Cb3—c4 Ch6—e3
25. Lf2—e2 Ce3—g1



26. g2—g3! . . .

А. Суэтин правильно оценил позицию и принял решение расстаться с материальным перевесом. После 26. h3 Се8 белые рисковали потерять обе пешки королевского фланга.

26. . . . h4 : g3

27. h2 : g3 Лg8 : g3

28. a2—a3 . . .

Игра максимально упростилась. Черные сохранили преимущество двух слонов, но ничья является наиболее вероятным исходом ввиду ограниченности оставшегося на доске материала. Единственная серьезная слабость белых, пешка е4, легко защитима.

28. . . . Cd7—e8

В случае немедленного прицела к пешке е4—28. . . .Сс6 черным приходилось считаться с ходом 29. Kd5+.

29. Kpb1—a2 Се8—h5

30. Ле2—e1 Cg1—d4

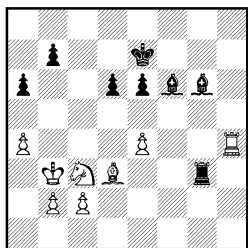
31. Ле1—h1 Лg3—g5

32. Кра2—b3 Cd4—e5

33. Сс4—d3 Ch5—g6

34. Лh1—h4 Лg5—g3

35. a3—a4 Се5—f6



Серия предыдущих маневров не внесла существенных изменений в позицию. Черные создали давление на пешку е4, белые держат прочную оборону.

36. Лh4—h1? Лg3—g4?

Партия игралась в последнем туре, и соперники изрядно устали к концу турнира. К тому

же она имела исключительно важное спортивное значение. В случае победы М. Ботвинник делил победу в чемпионате СССР с М. Таймановым, а Суэтину ничья с чемпионом мира позволяла войти в первую десятку. В результате по остроумному выражению С. Глигорича сработал «закон взаимной ошибки». Вместо 36. Лh1? белым следовало спокойно играть 36. Лf4. Ботвинник в ответ не использовал свой шанс — 36. . . .С : c3!, вынуждая белых полностью испортить пешечное расположение ходом 37. bc.

37. Лh1—e1 Cf6—e5

38. Kc3—d1 Лg4—f4

39. Kd1—c3 Лf4—f3

40. Kc3—b1 Се5—g3

41. Ле1—g1? . . .

«Последний ход черных соблазнил белых на этот просмотр. Мне померещилось, что черные не имеют удобной защиты от маневра Kd2. Простое 41. Ле2 и далее 42. Kd2 давало белым ничью» (Суэтин).

41. . . . Cg6 : e4

42. Kb1—d2 Се4—d5+

«Этого простого шаха я не заметил, делая ход 41. Лg1» (Суэтин).

43. Kpb3—a3 Лf3—f2

44. Kd2—e4 Cg3—h2

45. Лg1—g6 Cd5 : e4?!

Непонятное решение. После 45. . . .Лf8 или 45. . . .Лf3 черные сохраняли преимущество двух слонов. Теперь при разноцвете шансы белых на ничью возрастают.

46. Cd3 : e4 d6—d5

47. Се4—d3 Ch2—e5

48. Лg6—g8 Kpe7—d7

49. b2—b4 Се5—f6

50. Лg8—g1 Лf2—h2?!

«Снова промах! Как только пешку «е» можно было двинуть, этим следовало немедленно воспользоваться: 50. . . е5 51. Лd1 Крe6 52. с4 d4 53. Крb3 (53. Сe4 b6 с угрозой 54. . . Ле2) 53. . . Лf3 54. Крc2 Ле3» (Ботвинник).

51. Кра3—b3 Крd7—d6

52. Лg1—d1 Крd6—e7

Нельзя было 52. . . e5 из-за 53. Сe4.

53. c2—c4! . . .

Белые разбивают сильные черные пешки в центре и добиваются ничейной позиции.

53. . . . Лh2—b2+

54. Крb3—a3 d5 : c4

55. Cd3 : c4 Лb2—c2

56. Сc4—b3 Cf6—b2+

57. Кра3—a2 Лc2—f2

58. Сb3—c4 a6—a5!

Лучший практический шанс. Ботвинник сохраняет от размена пешку «b». Белые угрожали сыграть 59. a5 с последующим разменом всех пешек ферзевого фланга.

59. b4 : a5 Сb2—c3+

60. Кра2—b3 Сc3 : a5

61. Сc4—b5 b7—b6

62. Крb3—c4 Крe7—f6

63. Крc4—d4 Лf2—f4+

64. Крd4—e3 Крf6—e5

65. Лd1—h1 Лf4—e4+

66. Крe3—d3 Ле4—g4

67. Лh1—h5+ Крe5—d6

68. Лh5—h8 Крd6—e5

69. Лh8—h5+ Крe5—f4

70. Лh5—h3 Лg4—g8

71. Лh3—h4+ Крf4—e5

72. Лh4—h5+ Крe5—d6

73. Лh5—h4 . . .

Лучше было держать оборону по 3-й горизонтали путем 73. Лh3.

73. . . . Лg8—g3+!

74. Крd3—e4?! . . .

Естественный, но рискованный

ход. Король в центре доски неожиданно подвергается опасности. Сильнее было 74. Крe2.

74. . . . Са5—d2!

75. Сb5—d3? . . .

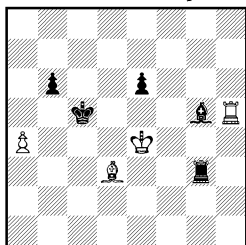
Последняя ошибка в этом многотрагическом эндшпиле. Необходимо было играть 75. Крd4 или 75. Лh5.

75. . . . Cd2—g5

76. Лh4—h5 . . .

Иначе черные выигрывали вторую пешку путем 76. . . Лg4+.

76. . . . Крd6—c5!

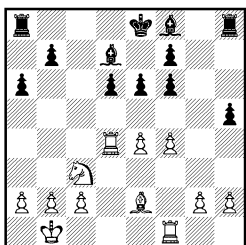


Удовлетворительной защиты от мата в центре доски у белых нет, поэтому они признали свое поражение.

Керес — Петросян

Турнир претендентов
Амстердам, 1956

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 h6 8. С : f6 gf 9. 0—0—0 a6 10. Ce2 h5 11. Крb1 Cd7 12. f4 Фb6 13. Лhf1 Ф : d4 14. Ф : d4 К : d4 15. Л : d4.



Белые допустили ту же ошибку, что и в предыдущей партии.

В более поздней встрече Керес — Ботвинник (Москва, 1956) последовало 13. Kb3! 0—0—0 14. Лh1 Ka5 15. Лf3 K : b3 16. ab Kpb8 17. Ka4 Фа7 18. f5! Ce7 19. fe fe 20. Л : f6! с преимуществом у белых.

В возникшем окончании белый слон на e2 расположен значительно лучше, чем на b3, но перевеса у белых все равно нет.

15. . . . h5—h4!

Хорошо сыграно. Черные фиксируют пешку g2 и получают контригру по линии «g».

16. f4—f5 Ла8—c8

17. Лd4—d3 Лc8—c5!

Т. Петросян действует по аналогии с рассмотренной партией Суэтин — Ботвинник. Жертва пешки f6 ради активизации чернополюсного слона сулит черным достаточную контригру.

18. f5 : e6 f7 : e6

19. Лf1 : f6 Лc5—g5

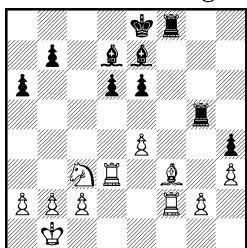
20. Лf6—f2 . . .

Немедленное 20. Cf3 не годилось ввиду 20. . . . Cg7 21. Лf4 Ce5.

20. . . . Лh8—g8

21. Ce2—f3 Cf8—e7

22. h2—h3 Лg8—f8



Положение стабилизировалось. Преимущество двух слонов и активность фигур компенсируют небольшой материальный урон черных. Обе стороны при-

ступают к длительному маневрированию с целью улучшения расположения своих сил.

23. Лf2—d2 Cd7—c6

24. Kc3—d1 Kpe8—d7

25. b2—b3 b7—b5

26. Kd1—f2 Kpd7—c7

27. Kf2—g4 Лf8—f4

28. Лd2—e2 Kpc7—d7

29. a2—a3 Kpd7—c7

Петросян расставил фигуры на идеальные позиции и спокойно выжидает, предоставляя белым право искать шансы на победу.

30. Kpb1—c1 d6—d5!?

Гибкий подход к обороне. Черные смело идут на вскрытие игры, используя тактические нюансы. В противном случае белый король приближался к ладье f4 по полям d2—e3 и вытеснял ее с активной позиции, что было бы определенным успехом белых.

31. e4 : d5 Ce7 : a3+

32. Kpc1—d2 Cc6 : d5

33. Cf3 : d5 e6 : d5

34. Ле2—e6 a6—a5

35. Ле6—h6 d5—d4!

Выясняется, что взятие пешки h4 опасно для белых ввиду контратаки соперника по черным полям: 36. Л : h4? Cb4+ 37. Кре2 Лc5. П. Керес вынужден идти на дальнейшее упрощение позиции.

36. c2—c3 d4 : c3+

37. Лd3 : c3+ Kpc7—b7

38. Лc3—d3 Лf4—f7

39. Лh6 : h4 Лf7—e7

40. Kg4—e3 Ca3—c5

Контратака черных достигла цели. Белые вынуждены фиксировать ничью.

41. Лh4—g4.

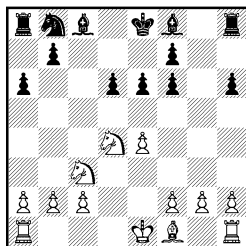
Ничья. После размена всех фигур возникает ничейный пешечный эндшпиль.

Москва, 1972

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5
 e6 7. Фf3 h6 8. C : f6 Ф : f6
 9. Ф : f6 gf.

Теория наших дней несколько скептически оценивает попытки белых добиться перевеса после 7. Фf3 именно из-за ответа 7... h6. Но продолжение, избранное Суэтиным, безобидно лишь на первый взгляд. Своим десятым ходом белые, ввиду позиционной угрозы Ch5, практически вынуждают продвижение h6—h5, а затем фиксируют черную пешку на этом поле, сильно затрудняя при этом возможности активной контригры. Черным не просто защищаться: так, в партии Вернер — Савон (1971) чересчур резкая игра «на выигрыш» привела к тяжелым последствиям: 10. Ce2 h5 11. h4 Kd7 12. 0—0—0 Ла7 13. Kpb1 b6 14. f4 Лc7 15. Cf3 Cb7 16. Kde2 Лg8 17. Лh3 b5 18. a3 Лc4 19. Kg3 f5 20. ef C : f3 21. gf Л : f4 22. fe fe 23. Kge4 d5 24. Kg5 Лg6 25. Le1 Ce7 26. K : e6 Л : h4 27. Kf4! Л : f4 28. Л : e7+, и белые вскоре победили. В рассматриваемой партии С. Юферов проводит позиционно более обоснованный план, стержнем которого является идея активизации черных слонов после контрударов e6—e5 и f6—f5.

Впечатление таково, что переход в эндшпиль действительно маловыгоден и нам кажется более обещающими за белых острые продолжения типа рекомендованного В. Лепешкиным 8. Ch4 Kbd7 9. 0—0—0 Ke5 10. Фе2 g5 11. f4!?



По сравнению с окончанием партии Суэтин — Ботвинник шансы черных еще более благоприятны. Ботвинник в партии с Суэтиным имел в виде компенсации за дефекты пешечной структуры «чистое» преимущество двух слонов, а здесь у черных имеется еще конь. Это обстоятельство, как правило, всегда увеличивает возможности активной игры стороны, владеющей преимуществом двух слонов.

10. Cf1—e2 h6—h5!

Стандартный прием, характерный для окончаний такого типа. Пускать белого слона на h5 черным невыгодно.

11. h2—h4 Cc8—d7

12. a2—a4 ...

Спорный ход. С одной стороны, белые препятствуют возможному развитию инициативы черных на ферзевом фланге (после b7—b5), с другой — ослабляется важное поле b4, которое становится отличной стоянкой для неприятельского коня.

12. ... Kb8—c6

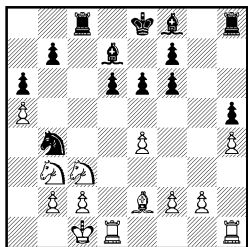
13. Kd4—b3 ...

Размен коней на поле c6 приводил к еще большему усилению неприятельского центра и невыгодному для белых вскрытию линии «b».

13. ... Ла8—c8

14. a4—a5 Kc6—b4

15. 0—0—0 ...



Черные удачно расположили свои фигуры на ферзевом фланге и стоят перед выбором плана активных действий. Юферов делает ответственный, но позиционно обоснованный ход, демонстрирующий большие потенциальные возможности позиции черных.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 15. | ... | e6—e5! |
| 16. | Kpc1—b1 | f6—f5! |
| 17. | Ce2—f3 | Cf8—e7 |
| 18. | e4 : f5 | Cd7 : f5 |
| 19. | Ld1—d2 | Lc8—c7 |
| 20. | Cf3—e4 | Cf5—e6 |
| 21. | g2—g3 | f7—f5 |

Фигуры и пешки черных как бы постепенно пробуждаются, и каждая из них спешит занять наиболее выгодную позицию. Черным осталось увести короля на f7, подключить к игре королевскую ладью, и дела белых станут совсем плохи. Поэтому Суэтин решает расстаться со слоном, для того чтобы приостановить нарастающую активность фигур соперника.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 22. | Ce4—d5! | Kb4 : d5 |
| 23. | Kc3 : d5 | Lc7—c4 |
| 24. | Lh1—d1 | ... |

Размен слона e7 приводил к стратегически проигранному для белых эндшпилю.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 24. | ... | Ce7—f8 |
| 25. | Ld2—d3 | Lh8—h6 |
| 26. | Kb3—c1 | ... |

Контригра белых заключается в давлении по линии «d» и

надежном контроле над пунктом d5. Поэтому они стремятся перевести плохо расположенного коня b3 поближе к этому стратегически важному пункту.

- | | | |
|-----|--------|---------|
| 26. | ... | Lc4—c5! |
| 27. | b2—b4? | ... |

Ошибка. Движение белой пешки «b» делает неуязвимой позицию черной ладьи на c4 и позволяет Юферову провести важный прорыв на королевском фланге. Необходимо было возвратиться конем на b3, и черным пришлось бы искать другие пути для развития инициативы.

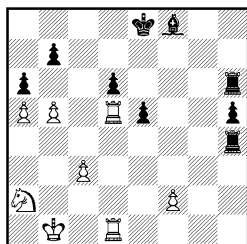
- | | | |
|-----|--------|--------|
| 27. | ... | Lc5—c4 |
| 28. | Kc1—a2 | f5—f4! |

При положении пешки на b2 этот прорыв не принес бы черным выгод ввиду ответа b2—b3.

- | | | |
|-----|-----------|-----|
| 29. | g3 : f4?! | ... |
|-----|-----------|-----|

Теперь белые теряют пешку, но вызывают размен белопольного слона противника. После 29. Kac3 Cf5 (29...e4 30. Ld4) 30. L3d2 fg 31. fg белым нелегко было бы защищать пешку g3, но это продолжение все же следовало предпочесть.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 29. | ... | Ce6 : d5 |
| 30. | Ld3 : d5 | Lc4 : f4 |
| 31. | b4—b5 | Lf4 : h4 |
| 32. | c2—c3 | ... |



У черных лишняя проходная пешка на королевском фланге, которая должна решить исход

партии. Позиция носит технический характер.

32. . . . Лh6—h7

Может быть, еще точнее было

32. . . . ab 33. Л : b5 Лh7.

33. b5 : a6 b7 : a6

34. Ka2—b4 Лh7—a7

35. Kpb1—c2 Лh4—f4

36. Kb4—d3 Лf4—f3

37. Лd1—b1 h5—h4

38. Лb1—b8+ Kpe8—f7

Столь поздний первый ход королем — довольно редкое явление в эндшпиле.

39. Kd3—b4 Лf3 : f2+

40. Kpc2—b3 Kpf7—e6

41. Лd5—d3 Лf2—f7

42. Kpb3—a4 Лf7—f1

Черные берут на прицел неприятельского короля с тылу и ограничивают возможности передвижения коня белых.

43. Кра4—b3 Cf8—e7

44. Лb8—b6 Лf1—h1

Угроза движения пешки h4 заставляет белых перейти в проигранное ладейное окончание.

45. Kb4—c6 Ла7—d7

46. Kc6 : e7 Кре6 : e7

47. Лb6 : a6 h4—h3

48. Kpb3—a2 Кре7—e6

49. Ла6—a8 Лd7—h7

50. Ла8—a6 Лh7—d7

51. Ла6—a8 Лd7—g7

Белым угрожает бросок неприятельской пешки «h» в ферзи после 52. . . . Лg2+, 53. . . . Ла1 (b1)+ и 54. . . . h2, поэтому они вынуждены оставить в покое пешку d6 и переключиться на нейтрализацию проходной «h».

52. Ла8—h8 Лg7—g2+

53. Кра2—b3 h3—h2

54. Лd3—h3 Кре6—d5

В план черных входит размен одной пары ладей, при этом

их устраивает даже обмен пешек «h» на «a».

55. Kpb3—a4 Лg2—b2

56. Кра4—a3 Лb2—g2

57. Кра3—a4 Лg2—a2+

58. Кра4—b5 Лh1—b1+

59. Kpb5—a6 Лb1—a1

60. Лh3 : h2 Ла2 : a5+

61. Кра6—b6 Ла5—a2

62. Лh2—h4 Ла2—b2+

63. Лh4—b4 Лb2 : b4+

64. c3 : b4 . . .

Черные добились своего. Дальнейшее элементарно.

64. . . . e5—e4

65. Лh8—e8 Kpd5—d4

66. b4—b5 d6—d5

67. Kpb6—c6 Ла1—c1+!

68. Kpc6—d6 Лc1—b1

69. Kpd6—c6 e4—e3

70. b5—b6 Kpd4—d3

71. b6—b7 e3—e2

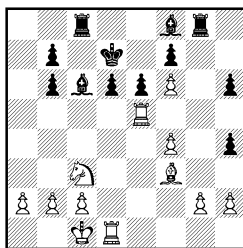
Белые сдались.

Карпов

Р. Бирн

Гастингс, 1971/72

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. Фd2 Лc8 8. 0—0—0 K : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. f4 h6 11. Ch4 g5 12. e5 gh 13. ef e6 14. Ce2 Cc6 15. Лhел Лg8 16. Cf3 Kpd7 17. Ле5 Фb6 18. Ф : b6 ab.

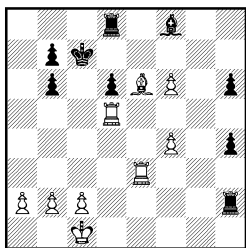


Разыгран острый, но весьма опасный для черных вариант системы Раузера. Уже в дебюте пешечная конфигурация приняла нешаблонный характер. Тонким маневром 16.

Се2—f3! белые предложили сопернику создать им строенные пешки по линии «f», которые становились тараном позиции черных в центре. Как указал Карпов, не помогало черным 16. . . С : f3 17. gf Лс5 из-за 18. Ле5! с угрозой 19. Л : с5 Ф : с5 20. Ф : с5 dc 21. Кb5, а на 18. . . Л : е5 19. fe Ф : е5 следовало 20. Фа4+ Кpd8 21. Ф : а7 с преимуществом. Бирн предпочел увести короля на ферзевый фланг, но белые активным выпадом 17. Ле5! остановили черных на полпути и заставили перейти в эндшпиль. В окончании страсти не улеглись.

19. Cf3—h5! . . .
«Теперь пешку f7 защитить невозможно. Начинается форсированная игра, каждая сторона стремится «съесть» как можно больше пешек противника. Преимущество белых заключается в том, что «пешкостроение» они совмещают с нападением на короля противника» (Карпов).

19. Лg8 : g2
20. Ch5 : f7 Лg2 : h2
21. Cf7 : e6+ Кpd7—c7
22. Ле5—e3 Лс8—d8
23. Кс3—d5+! Сс6 : d5
24. Лd1 : d5 . . .



Большинство знаменитых шахматистов имели свои коронные окончания. Скажем, А. Рубинштейн был особенно

силен в ладейных эндшпилях, Р. Фишер — в эндшпилье «ладья и слон против ладьи с конем» и т. д. Фирменным окончанием А. Карпова является эндшпиль с разноцветными слонами при ладьях. И в данном поединке белые, несмотря на пешечное равенство, стоят заметно лучше. Слишком велика разница в пешечной конфигурации сторон.

24. Лh2—f2
25. f4—f5 h6—h5
26. Ле3—c3+ Крс7—b8
27. a2—a4 . . .

«Я не совсем уверен в правильности плана атаки на короля. Пожалуй, следовало заняться проходными пешками противника. Но этот путь показался мне слишком долгим» (Карпов).

27. Лf2—f4
28. a4—a5 b6 : a5
29. Лd5 : a5 Лf4—g4
30. Лс3—a3 Крb8—c7
31. Ла5—b5 . . .

Белые подготовили атаку на пешку b7.

31. Cf8—h6?
Как указал Карпов, единственным контршансом был шах с g1. Теперь белый король прячется на a2, и игра быстро заканчивается.

32. Крс1—b1 Лg4—g3
33. Ла3—a7 Лd8—b8
34. Се6—d5 Лg3—g1+
35. Крb1—a2 Лg1—f1
36. Ла7 : b7+ Лb8 : b7
37. Лb5 : b7+ Крс7—d8
38. Cd5—e6 h4—h3
39. Лb7—d7+ Кpd8—e8

На 39. . . Крс8 решало 40. Лh7+ Кpd8 41. Л : h6 h2 42. Cd5.

40. Лd7—c7.
Черные сдались.

Белград, 1956

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K : d4 10. Ф : d4 h6 11. Ch4 Фа5.

Возникла одна из основных позиций атаки Раузера, особенно популярная в 50-е годы. Черные избрали продолжение 10. . .h6, не опасаясь хода 11. h4?! ввиду 11. . .hg 12. hg Kh7 с последующим 13. . .C : g5. Сейчас у белых выбор: форсировать переход в эндшпиль путем 12. e5, либо играть на атаку королевского фланга черных, ослабленного ходом h7—h6, путем 12. Фg1, или начинать фигурное давление в центре путем 12. Cc4. Теория наших дней считает ход 12. Cc4! сильнейшим.

12. e5.

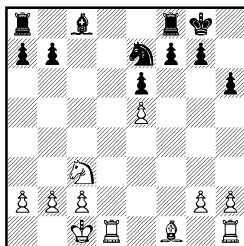
Этот ход, введенный в практику И. Болеславским (Болеславский — Глигорич, Цюрих, 1953), — самое принципиальное продолжение. Вначале казалось, что эндшпиль, форсированно возникающий после 12. e5, в пользу белых, но затем сам Болеславский принял сторону черных и доказал (аналитически и практически!) приемлемость их позиции и всего варианта в целом.

12. . .de 13. Ф : e5 Ф : e5.

Глигорич в упомянутой партии с Болеславским продолжал 13. . .b6?!, что привело после 14. Ф : a5 ба к худшему окончанию; отметим, что проигрывает 13. . .Фb6? из-за 14. Ka4 Фс6 15. Cb5 Ф : g2 16.

Lhg1. Так что менять ферзей черные обязаны.

14. fe Kd5 15. C : e7 K : e7.



В 1956 году среди специалистов еще не было единодушия в оценке этого положения — да это и понятно, не хватало практического материала. На основании же общих рассуждений оценить его было трудно. С одной стороны, белые владеют линией «d» и пешечным перевесом на ферзевом фланге, что, казалось бы, должно дать им перевес. Но, с другой стороны, за вскрытие линии «d» белые заплатили слабостью на e5, и на этом черные будут строить контригру. Решающее слово в оценке позиции на диаграмме принадлежало Болеславскому — это им было установлено равенство шансов.

16. Cf1—d3 . . .

Самый логичный и, вероятно, самый сильный ход, препятствующий нормальному развитию (16. . .Cd7) черных.

Ничего не давало 16. Cc4 ввиду 16. . .a6 17. a4 Kc6 18. Lhe1 Ld8 19. Л : d8+ K : d8 20. Ke4 Kc6 21. Kd6 Lb8 — анализ Болеславского.

Опасным для черных в первый момент казалось продолжение Кереса 16. Cb5!? Теперь после 16. . .Лb8?! 17. Lhe1 b6 18. g3 Лb7 19. Ke4 Лс7 20. Kd6 белые в партии Керес — Болеславский (24-е первенство

СССР, 1957) получили устойчивый перевес. Но вскоре Болеславским был найден четкий план, обезвредивший выпад белого слона: 16. Сb5 а6! 17. Cd3 (после 17. Cd7 Лd8 18. Са4 Л : d1+ 19. Л : d1 b5 20. Сb3 Кg6 у черных перевес — Болеславский) 17... b5 18. Се4 Лb8! 19. Лd6 (или 19. а3 а5 20. b4 ab 21. ab Сb7 22. Лhe1 Лfc8 23. Кpb2 Лс4 24. Кpb3 Лbc8 25. Лd3 С : е4 26. Л : е4 Кс6!, Шмид — Эли-сказес, Мюнхен, 1958) 19... b4! 20. Ка4 Лb5!, и черные перехватывают инициативу (Литвинов — Болеславский, Минск, 1960).

16. Сс8—d7?

Однако черные вовсе не считают ход 16. . Cd7 невозможным! Тайманов в то время был далеко не одинок в своей оптимистической оценке этого хода. Комментируя партию Болеславский — Глигорич, Бронштейн писал: «... при положении пешки на h6 ход Cd7 вполне возможен. После 17. Ch7+ Кр : h7 18. Л : d7 Кс6 обмен пешки b7 на пешку е5 не опасен черным, если только белыми играет не слишком большой любитель окончаний». Неизвестно, считал ли Ивков себя большим любителем окончаний, но он охотно пошел на указанное продолжение. Выгоды его для белых очевидны: с доски исчезает слабость на е5, а пешечный перевес на ферзевом фланге становится угрожающим. Конкретный анализ показал, что использовать пешечный перевес в центре черные просто не успевают. Единственно правильным продолжением, согласно анализу

Болеславского, является 16. . . b6! 17. Се4 Лb8 18. Лhe1 Сb7 19. Лd7 С : е4 20. К : е4 (или 20. Л : е4 Кс6 21. Лс7 Лfc8 22. Л : с8+ Л : с8 23. Кb5 Кpf8 24. Лс4 Ке7 с равенством) 20. . . Кс6 21. Кd6 Лfd8 22. Лс7 К : е5 23. Л : е5 Л : d6 24. Л : а7 Лbd8! 25. b3 Лd1+ 26. Кpb2 Л1d2 с уравнением. 17. Cd3—h7+ Кpg8 : h7 18. Лd1 : d7 Ке7—с6 19. Лd7 : b7 Кс6 : е5 20. Лh1—e1! . . .

Вот оно, решающее усиление Ивкова! В партии Болеславский — Геллер (1954) было: 20. Кb5 Лfb8!, и соперники согласились на ничью.

Слово гроссмейстеру Б. Ивкову: «Перебрасывая ладью через 3-ю горизонталь, белые атакуют слабую пешку черных на линии «а». Сыграно в стиле рекомендаций Капабланки, который говорил, что необходимо осторожно играть пешками и оставлять 3-ю горизонталь свободной для ладьи».

20. f7—f6

«На 20. . . Кс6 сильно 21. Ле4 Лab8 22. Л : b8 Л : b8 23. Лс4 Лс8 24. b4!» (Болеславский).

21. Ле1—e3! Лf8—b8

22. Лb7—с7 Лb8—с8

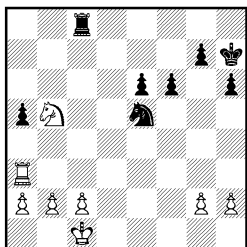
23. Кс3—b5 Ла8—b8

«Если 23. . . а6, то 24. Л : с8 Л : с8 25. Кd4 Ле8 26. Ла3» (Болеславский).

24. Ле3—a3 а7—a5!

Остроумно сыграно. Белым нельзя бить пешку «а» из-за 25. . . Л : b5!

25. Лс7 : с8 Лb8 : с8



Как теперь белым доказывать свое преимущество? К неясным последствиям приводит 26. Л : а5 Кd3+ 27. Крb1 Кe1. Ивков вновь демонстрирует глубокое понимание игры и находит путь выгодных упрощений.

26. Кb5—d4! Ке5—c4

27. Ла3—c3 e6—e5

28. b2—b3!! . . .

Черным предоставлен выбор перейти в пешечный, ладейный или коневой эндшпиль, любой из которых для них неудовлетворителен.

28. . . . Кс4—d6

«После 28. . . ed 29. Л : c4 ладейное окончание безнадежно. В пешечном окончании возможен следующий интересный выигрыш: 29. . . Л : c4 30. bc Кpg6 31. Крb2!! Кpf5 32. Крb3 Кре6 33. Кра4 Кpd6 34. Крb5 f5 35. Крb6 Кpd7 36. Кpc5 и т. д. Или 30. . . Кpg6 31. Крb2 Кpf5 32. Крb3 Кре6 33. Кра4 f5 34. Кр : a5 f4 35. Крb6 g5 36. c5 g4 37. c6 f3 38. gf gf 39. c7 и т. д.» (Ивков).

29. Лc3 : c8 Кd6 : c8

30. Кd4—c6 a5—a4

31. b3 : a4!? . . .

Конечно, 31. b4 смотрится естественнее, но и ход в партии имеет немало достоинств.

31. . . . Кph7—g6

32. a4—a5 Кpg6—f7

33. a5—a6 Кpf7—e6

34. a6—a7 Кс8—b6

35. Кс6—b4! . . .

Лишняя пешка белых на ферзевом фланге сковала основные силы противника. Ивков использует выгодный момент для переноса игры на противоположный фланг.

35. . . . Кре6—d6

36. c2—c4! . . .

Необходимо обеспечить коню пункт d5.

36. . . . Кpd6—c5

37. Kb4—d5 Kb6—a8

38. Кd5—e3 Кpc5—b6

39. Ке3—f5 Крb6 : a7

40. Кf5 : g7 Ка8—b6

41. g2—g4! Kb6 : c4

42. Kg7—f5 e5—e4

43. Кf5 : h6 Кс4—e5

44. h2—h4 Кра7—b6

45. h4—h5 Крb6—c5

46. Крc1—d2 Кpc5—d5

47. Kh6—f5 Ке5—f3+

48. Кpd2—e2 Кf3—g5

49. h5—h6.

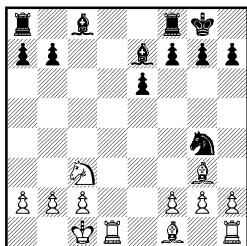
Черные сдались.

Васюков

Болезлавский

Киев, 1957

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Cg5-e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 К : d4 9. Ф : d4 0—0 10. e5 de 11. Ф : e5 Фb6 12. Ce3 Kg4 13. С : b6 К : e5 14. Cc7! Kg4 15. Cg3.



Вариант с разменом 8. . . К : d4, имеющий целью уклониться от разветвления 8. . . 0—0 9. Кb3,

в теории считается невыгодным для черных. Энергичным прорывом в центре Е. Васюков заставил соперника искать переход в окончание (впрочем, выгодное для белых). Еще хуже для черных было 12. . .Фb4 (12. . .Фс6 13. Сb5) 13. а3 Фh4 14. g3 Фh5 15. Фс7!

Создавшийся эндшпиль характерен пешечным перевесом на фланге у каждого из соперников при открытой линии «d». Как правило, наиболее естественным планом за обе стороны является надвигание пешечного большинства. При этом очень важно захватить линию «d». Белые могут легко осуществить подобный план, а для черных он совершенно нереален. Для них сейчас главное — скоординировать действия ладей, а ход е6—е5 откладывается до лучших времен.

15. . . . Kg4—f6

В случае 15. . .f6 было очень неприятно 16. Се2 с последующим 17. Cf3.

16. Cf1—b5! . . .

Белые тонко разыгрывают эндшпиль, вызывая ослабление ферзевого фланга соперника.

16. . . . a7—a6

17. Сb5—e2 b7—b5

Не лучше для черных 17. . . Cd7 18. Cf3 Сс6 19. С : с6 bc 20. Cd6.

18. Се2—f3 Ла8—a7

19. Сg3—d6 Се7 : d6

Сразу проигрывало 19. . .Сb7? 20. С : e7 С ; f3 21. С : f8 С : d1 22. Сс5 Лс7 23. Л : d1.

20. Лd1 : d6 . . .

Позиция упростилась, и преимущество белых приняло реальные очертания. В их рас-

поряжении единственная открытая вертикаль, все белые фигуры занимают или вот-вот займут превосходные позиции, а выдвинутые вперед пешки ферзевого фланга черных представляют отличную зацепку для развития инициативы на этом участке доски.

20. . . . Сс8—d7

21. Лh1—d1 Лf8—с8

22. Лd6—b6! . . .

Конкретный ход. Грозит 22. Лb7.

22. . . . Лс8—f8

23. h2—h3 . . .

Полезная профилактика. Черным трудно сделать разумный ход.

23. . . . Cd7—с8

24. Cf3—с6! h7—h6

25. Лd1—d6 . . .

Белые фигуры одна за другой проникают в неприятельский лагерь.

25. . . . g7—g5

26. b2—b3! . . .

Даже в столь подавляющей позиции необходимо следить за контригрой соперника. Неосторожное 26. b4 Kpg7 27. a4 ba 28. К : a4 Kd7 29. С : d7 С : d7 30. Л : a6 Л : a6 31. Л : a6 Сb5 предоставляло черным контршансы в связи с ходом 32. . .Cf1.

26. . . . Kpg8—g7

27. a2—a4 b5 : a4

28. Кс3 : a4 a6—a5

29. c2—c4 . . .

Черные при случае не прочь откупиться пешкой путем 29. . . Kd5 с последующим захватом линии «e». Васюков предупреждает такую попытку.

29. . . . Сс8—d7

30. Ka4—с5 Cd7 : с6

31. Лb6 : с6 Лf8—a8

Печальную картину представляют черные ладьи.

32. Крс1—b2! . . .

Белые фигуры занимают наилучшие позиции. Помочь взорвать оборону соперника должен король.

32. . . . h6—h5

33. Крb2—a3 h5—h4

34. Кра3—a4 Kf6—h5

35. Kc5—e4! . . .

Васюков на протяжении всей партии умело сочетает атаку неприятельской позиции с предупреждением возможной контригры. Прямолинейное 35. Ла6? Kf4 36. Л : a7 Л : a7 37. Ла6 Л : a6 38. К : a6 К : g2 39. c5 g4 выпускало выигрыш.

35. . . . Kpg7—h6

36. Лс6—c5 Ла8—g8

37. Лс5 : a5 Ла7 : a5+

38. Кра4 : a5 Kh5—f4

39. c4—c5 Kf4 : g2

40. f2—f3 . . .

Игра приняла конкретный характер, и очевидно, что осложнения должны закончиться в пользу белых.

40. . . . Kg2—f4

41. c5—c6 Kf4—d5

42. Ке4—c5 Лg8—a8+

43. Kc5—a6! . . .

В заключение немного тактики: 43. . . . Kc7 44. Крb6 К : a6 45. Крb7.

43. . . . Kph6—g6

44. b3—b4 Kd5 : b4

45. Кра5 : b4 Ла8 : a6

46. Крb4—b5 Ла6—a8

47. c6—c7 Ла8—c8

48. Крb5—c6 Kpg6—f6

49. Лd6—d4 e6—e5

50. Лd4—g4 Kpf6—g6

51. Лg4—e4! Kpg6—f6

52. Крс6—d7 Лс8—h8

53. c7—c8Ф Лh8 : c8

54. Крд7 : c8 Kpf6—e6

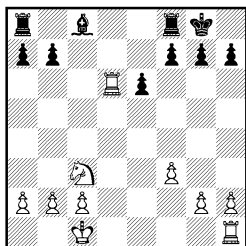
55. Ле4—g4!
Черные сдались.

Радулов

Болгария, 1980/1981

Инкев

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f3 d5 10. ed К : d5 11. С : e7 Kd : e7 12. К : c6 К : c6 13. Cb5 Фb6 14. С : c6 Ф : c6 15. Фd6 Ф : d6 16. Л : d6.



Черные провели преждевременный удар в центре 9. . . d5?! (заслуживало предпочтения 9. . . a6!?), на что И. Радулов сильными ходами 12. К : c6!, 14. С : c6!, 15. Фd6! упростил игру и перевел партию в выгодное окончание. У каждого из соперников пешечный перевес на фланге при открытой линии «d». В подобных позициях, как правило, преимущество получает та из сторон, которой удастся захватить единственную открытую вертикаль.

16. . . . e6—e5?!

Планы сторон определяются пешечным расположением. Черные должны надвигать пешки королевского фланга, белые — ферзевого. В данном случае активный ход 16. . . e5, ослабляющий поле d5, сомнителен. Слишком велика разница в положении фигур. Предпочтительнее было 16. . . b6, переходя к пассивной защите.

17. Кс3—d5 Сс8—e6?
А здесь 17. . .b6 было просто необходимо.

18. Кd5—с7 Ла8—d8

19. Лd6 : d8? . . .

Ответная любезность. 19.
Л : e6! сразу выигрывало пешку.

19. . . . Лf8 : d8

20. Кс7 : e6 f7 : e6

21. Лh1—d1! . . .

Наличие сдвоенных слабых пешек по линии «е» делает это окончание трудным для черных. Радулов стремится захватить открытую линию «d» или вынудить переход в выигрышное пешечное окончание.

21. . . . Лd8—d5

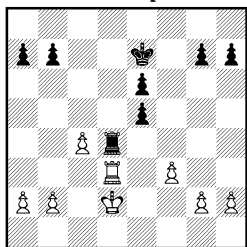
22. Лd1—d3 Кpg8—f7

И в этот момент взятие на d3 вело к легкому выигрышу белых.

23. Кpc1—d2 Кpf7—e7

24. c2—c4! Лd5—d4

Черные не могут уступить открытой линии, так как после 24. . .Лс5 25. Крс3 b5 26. b3 bc 27. bc Ла5 28. Лd2 ладейное окончание безнадежно. Белые имеют фактически лишнюю пешку при отрезанном неприятельском короле.



25. Лd3 : d4! . . .

Пешечные окончания — самые конкретные из всех шахматных окончаний. Поэтому ошибка в оценке позиции при переходе в пешечный эндшпиль всегда чревата серьезными по-

следствиями. С другой стороны — переход в выигрышное пешечное окончание является лучшим способом реализации преимущества.

25. . . . e5 : d4

26. Кpd2—d3 e6—e5

27. f3—f4! e5 : f4

28. Кpd3 : d4 Кpe7—d6

29. b2—b4 a7—a5

30. a2—a3 a5 : b4

31. a3 : b4 g7—g5

32. Кpd4—e4 Кpd6—e6

33. h2—h4! . . .

Сильный ход. Белые либо разбивают сопернику пешки королевского фланга, либо ускоряют создание своей проходной на этом участке доски.

33. . . . f4—f3

В случае 33. . .h6 34. hg hg 35. c5 Кpd7 36. Кpf5 Крс6 37. Кр : g5 Кpb5 38. Кр : f4 Кр:b4 39. g4 Кр : c5 40. Кpe5! b5 41. g5 b4 42. g6 b3 43. g7 b2 44. g8Ф b1Ф 45. Фс8+ Кpb4 46. Фb8+ черные теряли ферзя. В этом варианте сказывалось значение хода 33. h4! Не спасало черных и 33. . .gh 34. Кр : f4 Кpf6 35. c5! Кpe6 36. Кре4 Кpd7 37. Кpd5 Кpe7 38. Кpe5 Кpd7 39. b5 Кpe7 40. Кpf5 Кpd7 (40. . .Кpf7 41. c6 bc 42. b6) 41. Кpf6 Кpd8 42. Кpg7, и белые выигрывают.

34. Кpe4 : f3 Кpe6—e5

35. h4 : g5 Кpe5—d4

36. Кpf3—g4 Кpd4 : c4

37. Кpg4—h5 Крс4 : b4

38. Кph5—h6.

Черные сдались.

Таль

Сиснига

Таско, 1985

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 0—0 9. Кb3!

Алехинская идея. А. Алехин, правда, отводил коня на седьмом ходу, но с перестановкой ходов данная позиция изучалась им уже полвека назад (Алехин — Фридман, Падеради, 1936). Вывод, к которому пришел великий шахматист, звучал приговором: «... отныне у черных будет лишь выбор между различными неприятностями». С тех пор «много воды утекло», но вариант Алехина по-прежнему грозен, хотя современная теория оценивает шансы черных не так пессимистично.

9. . . a5.

Естественная, по И. Болеславскому, реакция на сочетание «Kb3+ Фd2», хотя сам Болеславский так не играл, предпочитая 9. . . Фb6. Прежде чем прийти к ходу 9. . . a5, черные по-разному пытались отразить лобовую атаку пешки d6 (9. . . Ka5, 9. . . Фb6, 9. . . a6, 9. . . h6), но полноценной контригры пока не достигали. Ход 9. . . Ka5?! снял с повестки дня сам Алехин в упомянутой партии с Фридманом: 10. Kpb1! K : b3 11. ab Ke8 (11. . . Фа5? 12. Kd5!; 11. . . Фb6 12. C : f6 C : f6 13. Ф : d6 Ф : f2 14. e5 Cg5 15. h4! Cf4 16. Cb5! — варианты Алехина) 12. C : e7 Ф : e7 13. Kb5 — черным плохо.

9. . . a6 не всякому по вкусу: после 10. C : f6 придется играть 10. . . gf. Сильно провели дебют белые в партии Шорт—Инкев (Дубай, 1986): 11. f4 Kph8 12. f5 Lg8 13. g3! Cf8 14. Ch3 Cd7 15. Kc5! с перевесом.

Продолжение 9. . . Фb6 решает проблему пешки d6, но в атаке на разных флангах,

начинающейся после 10. f3!, черные явно опаздывают: не хватает темпов, да и ферзь мешает броску пешки «b». Современный пример: Серпер — Бродский (Даугавпилс, 1986): 10. . . a6 11. h4 Lfd8 12. h5 Фc7 13. g4 b5 14. Ce3 Kd7 15. g5 Kce5 16. g6! Белые успели раньше. Чересчур оптимистично 9. . . h6. Следует просто 10. C : f6 C : f6 11. Ф : d6, и компенсации за пешку у черных нет: 11. . . C : c3 12. bc Фh4 13. g3 Фf6 14. Фc5 e5 15. Cc4! Ce6 16. C : e6 Ф : e6 17. Ld6 (Клован — Таль, Юрмала, 1983).

Ход 9. . . a5 ввел в серьезную практику английский гроссмейстер Д. Спилмэн. В партии Кристенсен — Спилмэн (Глэдсейкс, 1983) было: 10. a4 d5 11. C : f6 C : d6 12. ed C : c3 13. Ф : c3 ed 14. Kd4 Kb4 — но всеобщее внимание он привлек после 37-й партии марафонского первого матча Карпов — Каспаров (Москва, 1984/85). Большой игры там не получилось, черные быстро достигли равенства (10. a4 d5 11. ed K : d5 12. C : e7 Kc : e7 13. Kb5 Cd7! 14. Ce2 Kf5 15. K3d4 K : d4, ничья), и вариант мгновенно вошел в моду.

10. a4.

Самый естественный ответ. Пассивнее 10. a3 h6 11. C : f6 C : f6 12. Ф : d6 C : c3 13. Ф : d8 C : b2+!, с равенством (ван дер Виль — Й. Арнасон, Рейкьявик, 1985). Слишком медлительно 10. Kd4 a4! 11. a3 d5 — у черных нет проблем (Янса — Д. Павлович, Ниш, 1985).

10. . . d5.

Именно сейчас! До включе-

ния ходов а7—а5 и а2—а4 ход 9. . . d5 преждевремен: 10. С : f6 С : f6 11. ed С : c3 12. Ф : c3 ed 13. g3 Cg4! 14. Лd2 Fe7 15. Cg2 — перевес у белых (Псахис — Асеев, Севастополь, 1986). Теперь же после 11. С : f6 черные получают контригру, атакуя пешку а4: 11. . . С : f6 12. ed С : c3 13. Ф : c3 ed 14. Kd4 Cd7! (это сильнее, чем 14. . . Kb4, как играл Спилмэн) 15. Cb5 К : d4 16. Ф : d4 С : b5 17. ab а4!, и черные захватывают инициативу (Псахис — Купрейчик, Рига, 1985). Быть может, на что-нибудь в этом роде и рассчитывал М. Сиснига, но экс-чемпион мира опередил его.

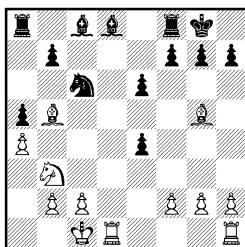
11. Cb5! (изобретение А. Витолиньша. Черным нелегко найти достойный ответ) 11. . . К : е4.

Отличную победу одержал М. Таль над В. Корчным спустя несколько месяцев (черные имели возможность подготовиться!) на турнире претендентов в Монпелье (1985): 11... de 12. Ф : d8 С : d8 13. Лhe1 Ka7 14. Cc4 h6 15. С : f6 gf 16. К : е4 f5 17. Kd6 Cc7 18. g3! b6? 19. К : f5!! ef 20. Cd5 Ce6 (20. . . Лb8 21. Ле7) 21. С : а8 Л : а8 22. Kd4 Cd5 23. Ле7 Лс8 24. Kb5. Черные сдались.

Попытки отказаться от взятия на е4 успеха не имели. Например: 11. . . Ka7 12. Ce2 Cd7 13. С : f6 С : f6 14. ed С : c3 15. Ф : c3 С : а4 16. de (Гельфанд — Рыскин, Минск, 1986), или 11. . . Kb4 12. е5! Kd7 13. С : е7 Ф : е7 14. f4 (Балашов — Халифман, Минск, 1986), или, наконец, 11. . . Cb4 12. ed ed 13. Фf4 (анализ

В. Ананда). Во всех случаях белые сохраняют перевес.

12. К : е4 de 13. Ф : d8 С : d8.



14. Cg5 : d8 Kc6 : d8
15. Kb3—c5 f7—f5

По крайней мере, принципиально. Попытка решить проблемы развития, вернув пешку, не достигает цели: 15. . . b6 16. К : е4 Cb7 17. Лhe1 Cd5 18. f3 Лс8 19. Кс3, и слабость пункта b5 и пешки b6 определяет бесспорный перевес белых (Роуд — Джоши, США, 1986).

16. Лd1—d6 Kpg8—f7
17. Лh1—d1 Kpf7—e7
18. Cb5—d7 Лf8—f7?

Черные допускают решающую ошибку, после которой партия быстро заканчивается. Как указал Таль в 39-м томе «Шахматного Информатора», необходимо было меняться слонами. После 18. . . С : d7 у белых был выбор между взятием на d7 конем и ладьей. В случае 19. К : d7 Kf7 20. Лb6 Лfc8 (сильнее, чем 20. . . Лfd8 21. Кс5 Л : d1+ 22. Кр : d1 Kd6 23. К : b7 и нет хода 23. . . Лb8 из-за 24. К : d6) 21. Л : b7 Kd6 22. Лb6 Кс4 23. Лb7 Kd6 черные форсируют ничью. Поэтому белым пришлось бы взять на d7 ладьей. Возможен вариант: 19. Л : d7+ Kpf6 20. К : b7?! К : b7 (сильнее 20. . . Kf7) 21. Л : b7 Лfd8 22. Лdd7

с лучшим эндшпилем у белых, но объективно сильнейшее — 20. Л1d6 с небольшим преимуществом у белых. (Указано Талем.)

19. Кс5 : е6! Сс8 : d7

20. Ке6—с7 . . .

Несложным промежуточным ходом белые выигрывают качество, так как не годится 20. . . Лс8 из-за 21. Л : d7+ Кpf6 22. Ке8+.

20. . . . Cd7 : a4

21. Кс7 : a8 Kd8—e6

22. Ка8—b6 Са4—e8

23. Лd6—d5 Се8—с6

24. Лd5 : a5 Kpe7—f6

25. Кb6—d5+ Kpf6—g6

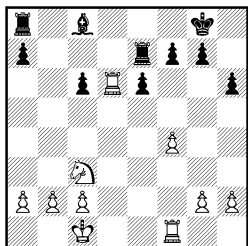
26. Kd5—e3.

Черные сдались.

Унцикер Штальберг

Москва, 1956

1. e4 c5 2. Kf3 Kс6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 h6 10. Ch4 К : e4 11. С : e7 К : d2 12. С : d8 К : f1 13. К : c6 bc 14. Ce7 Le8 15. Лh : f1 Л : e7 16. Л : d6.



Атаку Раузера можно было бы признать бесполезной, если таким примитивным способом черным удалось бы уравнять игру. Белые имеют устойчивый позиционный перевес за счет лучшего пешечного расположения, владения единственной открытой линией и преимуще-

ства в позиции всех без исключения фигур. Черным предстоит трудная и неблагоприятная борьба за ничью.

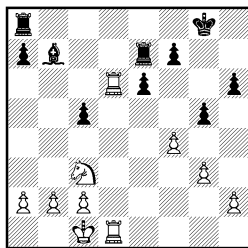
16. . . . Сс8—b7

17. g2—g3 с6—с5

Этот ход все равно пришлось бы сделать, иначе белый конь перемещался на с5 и становился хозяином положения. Теперь черная пешка «с» будет более уязвимой.

18. Лf1—d1 g7—g5?

Внешне ход черных выглядит логично. Они готовят выход короля, разбивают белым пешки королевского фланга и уменьшают пешечный материал. Но В. Унцикер находит глубокий и неочевидный маневр, ставящий под сомнение преждевременную активность соперника. Еще А. Нимцович учил, что из стесненных положений следует пытаться высвободиться постепенно, тщательно подготавливая высвобождающий прорыв. Уместнее было 18. . . g6.



19. Лd1—e1! . . .

Хорошо сыграно. Белая ладья с темпом перебирается на отличную стоянку e5.

19. . . . g5 : f4

20. g3 : f4 Kpg8—f8

21. Le1—e5 Le7—с7?!

Позволяет белым развернуть энергичную темповую игру. Следовало предпочесть 21. . . Le8.

22. Кс3—b5! Лс7—с8

23. f4—f5! . . .

Окончательно разбивает пешечное расположение черных, материальные потери для которых становятся неизбежными.

23. . . . e6 : f5

Ничего не меняло 23. . . a6 24. Ка3 Кре7 25. Кс4, и у черных нет хода 25. . . Cd5 из-за 26. Лd : d5.

24. Ле5 : f5 Сb7—e4

25. Лf5—f4 Ce4—h7

26. Лd6—f6 . . .

Хорошо было и немедленное 26. Л : h6.

26. . . . Ch7—g8

27. Кb5—d6 Лс8—с7

28. Лf6 : h6 Ла8—d8

29. Кd6—f5 Лс7—d7

30. b2—b3 Лd7—d1+

31. Крc1—b2 Лd1—g1

32. Лh6—с6 . . .

Белые последовательно уничтожают неприятельские пешки.

32. . . . Лg1—g2

33. h2—h4 Сg8—h7

34. Лс6 : с5 Ch7—g6

35. Лс5—с7 Лg2—h2

36. h4—h5 . . .

Точный ход. Нетерпеливое 36. Л : a7?! осложняло выигрыш после 36. . . Лс8.

36. . . . Сg6 : h5

На 36. . . Л : h5 могло последовать 37. Kh4.

37. Кf5—h6 Лd8—d2

38. Kh6 : f7 Кpf8—g7

39. Кf7—g5+ Кpg7—h6

40. Kg5—f3 Лd2—f2

41. Лf4—f6+.

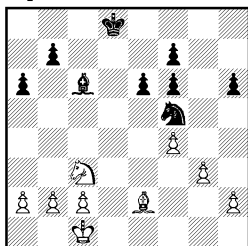
Черные сдались. На 41. . . Сg6 выигрышает 42. К : h2 Л : f6 43. Kg4+.

Барден

Тайманов

Лондон, 1954

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 К : e4 11. Фe1 Кf6 12. Кf5 Фа5 13. К : d6+ С : d6 14. Л : d6 Фс7 15. Фd2 0—0—0 16. Ce2 Ke7 17. Лhd1 Кf5 18. С : f6 gf 19. Лd3 Сс6 20. g3 Л : d3 21. Ф : d3 Лd8 22. Ф : d8+ Ф : d8 23. Л : d8+ Кр : d8.



Тридцать с лишним лет назад теория еще не вынесла окончательного суждения об остром варианте атаки Раузера, разыгранном в партии. Но на сегодняшний день все «вопросы», по-видимому, сняты, и «приговор» теоретиков суров: вариант труден для черных. Критическая позиция возникает после 14-го хода белых. При 14. . . Фс7, избранном Таймановым, белые добиваются перевеса путем 15. Лd2!, например: 15. . . Ф : f4 16. С : f6 gf (плохо 16. . . Ф : f6 17. Кd5) 17. Ке4 (Бергер — Бенко, Будапешт, 1955). Не дает уравнивания и 14. . . 0—0—0. Широко известна партия Спасский — Рабар (Гетеборг, 1955): 15. Лd1! Фс7 16. Фf2 Ke7 17. Cd3 Сс6 18. f5 e6 19. Лhe1 Кd5 20. К : d5 Л : d5 21. Фg3!

Продолжение 15. Фd2, избранное Л. Барденом, достаточно безобидно: почти форсиро-

ванно происходит размен тяжелых фигур по линии «d», и партия переходит в почти равный эндшпиль. Но, быть может, белые рассчитывали на быструю ничью?

Получившееся окончание чуточку приятней для белых за счет лучшей пешечной структуры, но объективно позиция носит ничейный характер. Однако разница партнеров в классе игры столь значительна, что белые умудрились в конце концов даже проиграть это окончание.

24. Ce2—d3 Kf5—d4

25. h2—h4 e6—e5

26. f4 : e5? . . .

Непонятное решение. Какой смысл раздваивать черные пешки? Очевидно, английский шахматист собирался выйти королем в центр, а на 26. Kpd2 ему не нравилось 26. . . ef 27. gf Kf3+. Но ведь белые могли спокойно сыграть 26. Ke2 и на 26. . . Kf3 27. Cc4 Kpe7 28. b4 с последующим вводом короля в игру через ферзевый фланг. Белые сохраняли более приятную позицию, а теперь инициатива постепенно переходит к черным.

26. . . . f6 : e5

27. Kpc1—d2 Kpd8—e7

28. Kpd2—e3 Kpe7—e6

29. Kc3—d1?! . . .

Логичнее выглядело 29. Cc4+.

29. . . . f7—f5

30. c2—c3 Kd4—f3

31. Kd1—f2 Cc6—d5

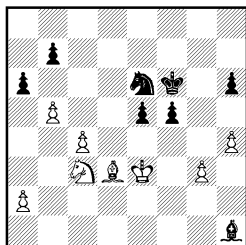
32. c3—c4 Cd5—c6

33. b2—b4 Kf3—d4

34. Kf2—d1 Kpe6—f6

35. Kd1—c3 Kd4—e6

36. b4—b5 Cc6—h1



37. a2—a4? . . .

Если предыдущая игра белых была не безупречной, то последний их ход — прямая ошибка. Следовало играть 37. ba ba 38. Kd5+ C : d5 39. cd с равными шансами.

37. . . . a6—a5

38. Kc3—d5+? . . .

Теперь это неуместно. По сравнению с предыдущим ходом позиция носит более закрытый характер, и черный конь получает решающее преимущество над белым слоном. Для того чтобы довести чуть лучшую позицию до проигранной, белым понадобилось всего 15 ходов.

38. . . . Ch1 : d5

39. c4 : d5 Ke6—d4!

40. Cd3—c4 . . .

Не проходило 40. b6 Kb3 41. Ca6 Kc5.

40. . . . Kpf6—e7

41. Cc4—f1 Kpe7—d6

42. Cf1—g2 b7—b6

43. Kpe3—d3 Kd4—b3

44. Cg2—h3 Kb3—c5+

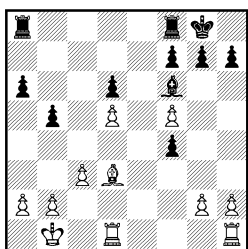
45. Kpd3—d2 Kc5—e4+

Белые сдались.

Гуфельд **Ерменков**
Юрмала, 1978

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5 10. K : c6 C : c6 11. Фе3 Ce7 12. C : f6 C : f6 13. Kd5 C : d5 14. ed e5 15. Фе4

Фе7 16. f5 Фа7 17. Крb1 Фf2
18. Cd3 0—0 19. с3 Фf4 20.
Ф : f4 ef.



Опасный с виду выпад 13. Кd5 не принес белым перевеса. Четким маневром: Фе7—а7—f2—f4! Е. Ерменков нейтрализовал инициативу соперника и добился равенства. Попытки белых добиться преимущества в данном разветвлении атаки Раузера должны быть связаны, по-видимому, с немедленным разменом С : f6, разрушающим королевский фланг черных. Например: 10. С : f6 gf (плохо 10. . . Ф : f6? из-за 11. С : b5!) 11. Крb1 Фb6 12. К : c6 С : c6 13. f5! b4 14. Ке2 С : e4 15. fe fe 16. Кf4 с острой игрой, в которой шансы белых все же следует предпочесть (Р. Бирн — Л. Шнейдер, Рейкьявик, 1982).

Позиция на диаграмме примерно равная, но белые должны играть очень внимательно, чтобы не получить худшую партию. Черными играть проще. Слон становится на е5, перекрывая линию «е», одна из ладей идет на с8, и можно приступить к атаке пешечного меньшинства на ферзевом фланге. Игра белых не так ясна, и они должны действовать по обстановке, сообразуясь с игрой противника.

21. Лh1—e1 . . .

Естественный, но, видимо, не

лучший ход. На королевском фланге у черных лишняя пешка f4, которая, будучи подкреплена слоном е5, значительно ограничит белых в маневре. Черный король будет стремиться подойти на f6, после чего оторвавшуюся пешку f5 белые смогут защитить только слоном. Из всего сказанного следует, что белым выгодно разменять пешку f4, и ходом 21. g3! они сохраняли приблизительно равные шансы. Теперь черные прочно захватывают инициативу.

21. . . . Cf6—e5

22. Ле1—e4?! Лf8—с8

23. a2—a4 . . .

Эта попытка завязать встречную игру на ферзевом фланге только способствует развитию инициативы черных. Положение ладей на 4-й горизонтали неудачно, но не возвращаться же ей назад и готовить ход g2—g3.

23. . . . Лс8—с5

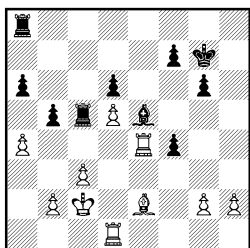
24. Cd3—e2 g7—g5!

Теперь черный король стремится подойти на f6, и белые вынуждены идти на дальнейшие уступки.

25. f5 : g6 h7 : g6!

Намного сильнее, чем 25. . . fg?, позволявшее белым взять слоном под контроль диагональ h3—с8. Черные создают ударную пешечную группировку на королевском фланге и захватывают инициативу по всей доске. У белых уже неприятная позиция.

26. Крb1—с2 Кpg8—g7



Игра пешками — один из сложных элементов в шахматах. Умение правильно определить пешечную структуру, поддерживать или снять пешечное напряжение — один из верных признаков классного шахматиста.

27. Лe4—b4? . . .

Необходимо было предварительно разменяться пешками на b5. Так сыграть белым имело смысл и на предыдущем ходу.

27. . . . b5 : a4!

28. Лb4 : a4 a6—a5

29. Лd1—a1 f7—f5

Болгарский шахматист приступает к захвату пространства на королевском фланге. Черным, конечно, нельзя было брать пешку d5 из-за 30. Cf3.

30. Ла1—a2 g6—g5

31. h2—h3 Kpg7—f6

32. c3—c4 . . .

Белые подготовили ход b2—b4, но их ладьи временно отрезаны от королевского фланга, и Ерменков начинает там активные действия.

32. . . . Ла8—e8!

33. b2—b3 . . .

Продолжение 33. Л : a5 Л : a5
34. Л : a5 С : b2 было к выгоде черных, а на 33. Kpd3 могло последовать 33. . . Cd4.

33. . . . Ce5—d4

34. Kpc2—d3 . . .

Если 34. Cf3, то 34. . . Ле3.

34. . . . Cd4—f2!

35. Ла4 : a5? . . .

Э. Гуфельд допускает ошибку, сразу приводящую к проигрышу. Впрочем, позиция белых уже вряд ли защитима.

35. . . . Cf2—e1!

36. Ла5 : c5 Ле8—e3+

37. Kpd3—c2 Ле3 : e2+

38. Kpc2—b1 Ле2 : a2

39. Лc5—c6 Ла2 : g2

40. Лc6 : d6+ Kpf6—f7

41. c4—c5 f4—f3

42. Лd6—d7+ Kpf7—e8

43. c5—c6 f3—f2

44. d5—d6 f2—f1Ф

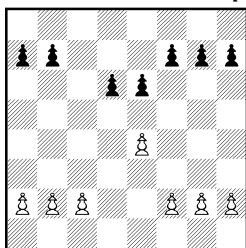
45. Лd7—e7+ Кре8—f8

Белые сдались.

СХЕВИНИНГЕНСКИЙ ВАРИАНТ

Чистый схевенингенский эндшпиль характеризуется прежде всего наличием у черных малого центра d6 + e6 с недеформированной пешечной структурой на флангах. Эндшпили с подобной структурой могут возникнуть из различных вариантов сицилианской защиты, но мы решили объединить их в один раздел, поскольку малый центр типичен прежде всего для

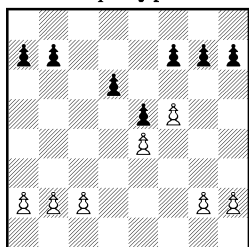
схевенингенского варианта.



Р. Рети, оценивая сицилианский эндшпиль в пользу черных, очевидно, имел в виду

позиции такого типа. Выгоды малого центра в эндшпиле демонстрируют партии Мариотти — Таль и Ерменков — Таль. Однако в современной турнирной практике редко встретишь партию, начатую схевенингенским вариантом и завершившуюся «чистым» схевенингенским эндшпилем. Белые прекрасно понимают трудности, которые ожидают их в окончании и уже в ранней стадии партии придают борьбе иное направление. Поэтому оба окончания возникли из других вариантов сицилианской защиты.

Одним из планов игры, разрушающих малый центр, является продвижение белой пешки «f» — f2—f4—f5, чаще всего черные вынуждаются к ходу е6—е5. Но окончания с пешечной конфигурацией типа



не столь благоприятны для белых, как в системе Болеславского, где белая пешка обычно находится на f2 или f3. Положение белой пешки на f5 ослабляет пешку е4 и придает дополнительную силу контрудару d6—d5, после которого фигуры черных активизируются, а проходная пешка «е» обретает грозную силу. В качестве примера приведена партия Петросян — Смыслов (см. также партии Лепешкин — Бебчук и Кастро — Моисеев

из раздела «система Паульсена»).

Хуже складываются дела черных в окончании в тех случаях, когда в ранней стадии они сами разрушают малый центр ходом е6—е5. На эту тему читатель найдет партии Таль — Фтачник, Геллер — Андерссон и Геллер — Таль.

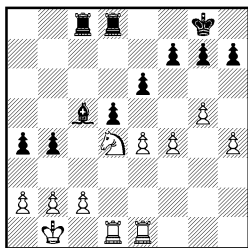
Особняком стоит партия Керес — Панно. В ней черные имели малый центр, но момент перехода в эндшпиль был выбран столь неудачно, что активно стоящие фигуры белых зажали в несколько ходов позицию соперника.

Мариотти

Таль

Ленинград, 1977

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. Ф : d4 Kc6 5. Cb5 Cd7 6.
C : c6 C : c6 7. Kc3 Kf6 8. Cg5
e6 9. 0—0—0 Ce7 10. Лhe1
0—0 11. Фd2 Фc7 12. Kd4 Лfd8
13. f4 Лac8 14. g4 b5 15. К : c6
Ф : c6 16. Фd3 b4 17. Kb5 Фc5
18. C : f6 C : f6 19. g5 Ce7 20.
Kd4 a5 21. h4 Cf8 22. Kpb1 a4
23. Фb5 d5 24. Ф : c5 C : c5.



Продолжение 4. Ф : d4 относительно редко встречается в крупных турнирах и обычно приводит к обоюдоострым позициям со взаимными атаками на разных флангах. Ходом 11. Фd2 белые решительно уклонились от упрощений и вероятной ничьей в варианте

И. Зайцева: 11. e5 de 12. Фh4 Фс7 13. К : e5 Лfd8 14. Kg4. Невыгодно для них 11. С : f6? С : f6 12. Ф : d6 Фb6 13. e5 Лfd8 с грозной инициативой у черных (Мухитдинов — Спасский, Москва, 1965). Прекрасную позицию получили черные в партии Марк Цейтлин — Юдасин (Телави, 1982) 11. Крb1?! Фс8! 12. Фd2 b5 13. Кd4 b4!

В атаке на позицию неприятельской рокировки больше преуспели черные. Отметим, что ход 13. f4 мало соответствует духу варианта — у черных было сильное возражение: 13. . . h6! 14. h4 (14. Ch4? К : e4) 14. . . b5! 15. Ле3 b4 с инициативой (Юсупов — Псахис, Москва, 1981). Интереснее было 13. Ле3! или 13. f3!?, да и последующая игра белых грешит неточностями: вместо 14. h4 сильнее 14. f5!?, а жертву пешки 14. . . b5! — следовало принять. В партии после 15. К : c6? Таль получил атаку бесплатно, и белые сами вынуждены были искать размена ферзей. В окончании «штурмующая» пешечная фланга белых на королевском фланге превратилась в мишень.

Черный слон заметно сильнее белого коня, и любое вскрытие игры может стать для белых губительным. На ферзевом фланге черные также имеют превосходство. Позиция белых неприятная.

25. e4—e5 . . .

Белые запирают позицию в центре. Другого выхода у них не было.

25. . . . Сс5—b6

Таль освобождает линию «с» для сдвоения ладей.

26. Лd1—d3 Лd8—d7

27. Ле1—d1 g7—g6

28. h4—h5 Кpg8—f8

29. h5 : g6?! . . .

С. Мариотти по инерции продолжает вскрывать линии. Стоило предпочесть 29. h6.

29. . . . h7 : g6

30. b2—b3 Лd7—c7

31. Лd1—h1? Кpf8—e7

32. Лh1—h7?! . . .

Проявление активности белыми по линии «h» совершенно неуместно. Сейчас и на предыдущем ходу надо было играть 32. ba.

32. . . . a4—a3!

Окончательно зажимает позицию белых. Теперь проникновение черной ладьи в лагерь соперника становится решающим.

33. Лh7—h2 Лc7—c3

34. Лd3—d1 Лc3—e3

35. Кd4—e2 Ле3—f3

36. c2—c3 . . .

Отчаяние.

36. . . . b4 : c3

37. Крb1—c2 Сb6—e3

38. Лd1—d3 Се3 : f4

39. Ке2 : f4 Лf3 : f4

40. Лd3 : c3 Лc8 : c3+

41. Крc2 : c3 Лf4—e4

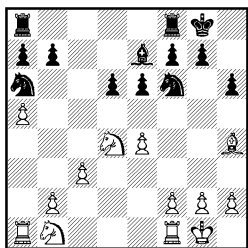
42. Лh2—g2 Ле4 : e5

Белые сдались.

Ерменков

Таль
Рига, 1981

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Сb5+ Cd7 4. С : d7+ К : d7 5. 0—0 Kgf6 6. Фе2 e6 7. c3 Се7 8. d4 0—0 9. Сg5 h6 10. Ch4 cd 11. К : d4 Фb6 12. a4 Кc5 13. a5 Фа6 14. Ф : a6 К : a6.



Избранный белыми вариант часто ведет к упрощениям и ничьей, к чему, вероятно, и стремился Ерменков. Отметим, что вместо 9. Сg5 заслуживало внимания 9. e5!? или 9. Ld1!?, но в обоих случаях белые вряд ли могли рассчитывать на многое: 9. e5 Ke8 10. ed K : d6 11. Ld1 cd 12. K : d4 Ле8! (Лехтинский — Геллер, Москва, 1977) или 9. Ld1 Лс8! 10. e5 Ke8 11. Kbd2 cd 12. cd Фс7 13. Kf1 Фс4 14. Ф : с4 Л : с4 (Шорт — Майлс, Лондон, 1981/82).

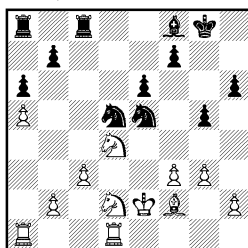
Размен ферзей привел к примерно равному окончанию, но, как свидетельствует турнирный бюллетень, мирные переговоры были Талем отвергнуты.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 15. | f2—f3 | Lf8—c8 |
| 16. | Lf1—d1 | g7—g5! |
| 17. | Ch4—f2 | d6—d5! |
| 18. | e4 : d5 | Kf6 : d5 |

Пешечная структура видоизменилась. Из типичного «схевенингенского» эндшпиля возникло окончание с пешечным перевесом на флангах у обеих сторон. Равновесие еще не нарушено, но предпосылок для развития инициативы у черных больше, чем у белых.

- | | | |
|-----|---------|--------|
| 19. | Kb1—d2 | Ka6—c5 |
| 20. | Kd2—b3 | a7—a6 |
| 21. | g2—g3 | Ce7—f8 |
| 22. | Kpg1—f1 | Kc5—d7 |
| 23. | Kpf1—e2 | Kd7—e5 |

24. Kb3—d2 . . .



Обе стороны последовательно занимались улучшением положения фигур, и черные несколько лучше справились с этой задачей. Однако позиция белых не имеет серьезных дефектов, и перед Талем стоит вопрос: как дальше развивать инициативу?

В позициях с пешечным перевесом на флангах стандартным планом игры является продвижение пешечного большинства и захват единственной открытой линии ладьями. Белые пешки на ферзевом фланге застопорены и двигаться вперед не могут. Движение черных пешек на королевском на первый взгляд возможно после определенной подготовки типа 24. . . Ле8, 25. . . f5 26. . . Kpf7, но в этом случае белым станет легче дышать на ферзевом фланге. Таль принимает смелое решение обойтись без малополезного хода 24. . . Ле8.

24. . . . f7—f5!?

25. Ld1—c1? . . .

Болгарский шахматист повеял на слово своему грозному сопернику, и его позиция начинает постепенно ухудшаться от недостатка пространства. Необходимо было принять вызов и сыграть 25. K : e6. После 25. . . Ле8 26. K : f8 у черных есть вскрытые шахи 26. . . Kg4+ и 26. . . Kc4+, но в обо-

их случаях белых выручает реплика 27. Ке4!

25. . . . Kpg8—f7
26. Kd4—c2 Лс8—d8
27. Kc2—e1 Ла8—с8

Черные фигуры выстроились в боевой порядок и на повестке дня движение пешки «е».

28. Cf2—d4 Ке5—g6
29. Ке1—d3 е6—е5!
30. Cd4—g1 h6—h5
31. Лс1—f1?! . . .

Тактическая оплошность в трудной позиции.

31. . . . Лс8 : с3!

Такие возможности Таль никогда не упускает. Черные получают две пешки за качество при подавляющей позиции.

32. b2 : c3 Kd5 : c3+
33. Kpe2—e1 Лd8 : d3
34. Kd2—b3 Cf8—b4
35. Cg1—c5 Kc3—b5+
36. Cc5 : b4 Лd3 : b3
37. Cb4—c5 Лb3—c3
38. Cc5—b6 Лс3—b3
39. Kpe1—f2 Kb5—c3
40. Kpf2—g2 Kpf7—e6
41. Lf1—f2 g5—g4
42. h2—h3 g4 : f3+
43. Lf2 : f3 e5—e4
44. Lf3—e3 . . .

Позиция носит технический характер. Черные четко реализуют перевес.

44. . . . Лb3—b2+
45. Kpg2—h1 Лb2—c2
46. Ле3—e1 Kc3—e2
47. Cb6—c7 Kg6—e5
48. Cc7 : e5 Кре6 : e5
49. Ла1—a3 h5—h4
50. g3 : h4 f5—f4
51. Ле1 : e2 Лс2 : e2
52. Ла3—b3 f4—f3
53. Kph1—g1 Кре5—f4

Белые сдались.

Петросян

Москва, 1949

Смыслов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2
e6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 0—0 9.
f4 Фс7 10. f5 e5 11. Kb3 b5
12. a3 Cb7 13. Cf3 Лd8 14.
Kd2 Kbd7 15. Kph1 Лac8 16.
Фe2 Kb6 17. Фf2 Kc4 18. K : c4
Ф : c4 19. Cg5 h6 20. C : f6
C : f6 21. Лad1 Фс5 22. Ce2
Ф : f2 23. Л : f2.

В 40-е годы схевенингенский вариант играли редко. Из ведущих шахматистов мира, пожалуй, лишь гроссмейстер А. Котов применял «схевенинген» регулярно, и, кстати, успешно. Неудивительно, что теория еще не обросла вариантами, и порядок ходов во многом был произволен. По меркам сегодняшнего дня уже ход 8. Се3?! — неточность, затрудняющая защиту пешки e4; сейчас полагается играть Се3 лишь в ответ на Кс6, например: 8. f4 0—0 9. Kph1 Фс7 10. a4 Кс6 11. Се3. В свою очередь, черные могли после 9. f4 путем 9...b5!? сразу заняться пешкой e4. В случае возможного e4—e5 впоследствии пришлось бы тратить темп (Се3—f4) для защиты пешки e5. Ход 10. f5?! — явно не лучший. Фиксируя центр, белые «... берут на себя определенные обязательства вести атаку на королевском фланге. При этом необходимо учитывать ослабление своего положения в центре, где становится уязвимой белая пешка e4» (Смыслов). Добавим, что после 10. f5 e5 черные без хлопот, не опасаясь маневра Се2—f3 и e4—e5, развивают после эвентуального

b7—b5 инициативу на ферзе-вом фланге.

Более логичным был стандартный план с Фе1—g3. Заслуживало внимания и продолжение 10. Крh1 с последующим 11. Cf3 и пешечным штурмом после g2—g4—g5. После 10. f5 e5 двигать пешку «g» стало опасно, например: 14. g4 d5! 15. ed e4! с атакой у черных. Размен 20. С : f6 несколько ослабил давление черных на пункты d5 и e4, но после 21. . . Fc5! перед белыми встала новая проблема: как защищаться от атаки по линии «с»? (после a6—a5 и b5—b4).

«Одна из загадок сицилианской защиты — что делать с пешкой c2? Когда она стоит на месте, ее яростно атакуют по линии «с»; если же пешка идет на c4, то тратится время, и черные успевают создать давление на пешку e4» (*Бронштейн*).

Петросян решил затормозить ход a6—a5 путем 22. Се2 и допустить при этом размен ферзей.

Возник типичный сицилианский эндшпиль с лучшими перспективами у черных. К тому же сейчас их ход, и Смыслов проводит стандартный прорыв в центре.

23. . . . d6—d5!

24. Кс3 : d5? . . .

Любопытный момент. Кажется, что разноцветные слоны дадут белым шансы на спасение. Но это лишь иллюзия, жертвой которой становится Петросян. После 24. ed! e4 25. К : e4 С : b2 26. Cf3 белые сохраняли возможности сопротивления, используя проходную пешку d5. Теперь они быстро

попадают в безвыходную ситуацию.

24. . . . Cb7 : d5

25. e4 : d5 Лс8 : c2

26. b2—b3 e5—e4!

27. g2—g4 e4—e3

28. Лf2—g2 Лс2—d2!

Черные выигрывают пешку d5, получая сильную проходную на поле d2. Фактически борьба уже закончена. Смыслову остается лишь продемонстрировать лишний раз свою виртуозную технику.

29. Лd1 : d2 e3 : d2

30. Се2—d1 Лd8 : d5

31. Крh1—g1 Кpg8—f8

32. Кpg1—f1 Cf6—g5

33. a3—a4 h6—h5!

34. h2—h3 h5—h4

Черная пешка h4 окончательно лишила подвижности белую ладью.

35. a4 : b5 a6 : b5

36. Лg2—f2 Кpf8—e7

37. Лf2—f3 Лd5—e5

38. Cd1—e2 Ле5—d5

39. Се2—d1 Кpe7—f6

40. Лf3—c3 Cg5—f4

41. Кpf1—e2 Кpf6—g5

42. Лс3—f3 b5—b4!

Черные отнимают последние поля у белой ладьи.

43. Кpe2—f1 . . .

На 43. Лd3 последовало бы 43. . . Ле5+ 44. Кpf2 Лe1 45. Cf3 f6 46. Се2 Лh1. (Указано Смысловым.)

43. . . . Лd5—e5

44. Cd1—e2 Cf4—e3

45. Се2—d1 Кpg5—f6

46. Cd1—e2 Ле5—e4

Черному королю открыт проход на ферзевый фланг. Белые сдались.

Амстердам, 1970

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6.
 Cc4 e6 7. Ce3 a6 8. Cb3 Ka5 9.
 0—0 b5 10. f4 Фc7 11. f5 e5
 12. Kde2 Cb7 13. Kd5 K : d5
 14. C : d5 Kc4 15. Фc1 C : d5
 16. ed Лс8 17. b3 K : e3 18.
 Ф : e3 Фc5 19. Ф : c5 Л : c5.

Гроссмейстер Л. Полугаевский великолепно чувствует нюансы сицилианских построений: дебютная часть партии была разыграна им с прецизионной точностью. Начиная с 7-го хода каждый ответ черных полон глубокого смысла. Так, 7. Ce3 вроде обозначает «атаку Велимировича»: 8. Фе2, 9. 0—0—0 и далее g2—g4! Ход 7. . . a6 — выжидательный, но в то же время почти обязателен для черных, 7. . . Ce7 слишком рано раскрыло бы их планы. 8. Cb3 также выглядит гибким ходом, ведь сохраняется возможность рокировки в обе стороны. Но после 8. . . Ka5! (выясняется, что в случае «атаки Велимировича» белые лишены возможности расставить фигуры по такой грозной схеме: 8. Фе2 Фc7 9. 0—0—0 Ka5 10. Cd3 b5 11. Cg5! Ce7 12. a3 Лb8 13. Фе1! Kc4 14. f4! Соколов — Тукмаков, 51-е первенство СССР, 1984) 9. Фе2 Фc7 10. g4 b5 черные приступили бы к контратаке, сэкономив темп на ходе Ce7, что сказывается в варианте 11. g4 Kd7 12. 0—0—0 b4 13. Ka4 K : b3+ 14. ab Kc5! 15. K : c5 dc, и черные опережают противника (Рибли — Дели, Венгрия, 1968). Итак, вместо 8. Cb3 белые, если они собирались играть «атаку Ве-

лимировича», должны были начать с 8. Фе2. Если же планировалась короткая рокировка, целесообразнее было 8. f4! и на 8. . . Ka5 — 9. f5! Последний момент завязать острую схватку был у белых на 11-м ходу: 11. Фf3 Cb7 12. C : e6! fe 13. K : e6 Фd7 14. f5 (анализ Г. Каспарова и А. Никитина). И наконец, 13. Kd5(?) просто слабо: следовало подождать, пока коня потревожат ходом b5—b4, например: 13. Kg3 K : b3 14. ab b4 15. Kd5.

Ходом 14. . . Kc4! Полугаевский перехватил инициативу и почти форсированно добился выгодного окончания после 18. . . Фc5!

Позиционное преимущество черных в эндшпиле несомненно. Они уже начали атаку на ферзевый фланг соперника, черный слон намного сильнее неприятельского коня, которому трудно попасть на единственное хорошее для него поле e4, пешечная структура белых заметно подпорчена. Если черным удастся быстро завершить развитие, то их перевес станет, пожалуй, решающим. Поэтому белые предпринимают попытку вскрыть игру на ферзевом фланге.

20. c2—c4! b5 : c4

21. b3 : c4 Cf8—e7!

Полугаевский, конечно, отклоняет жертву пешки, за которую белые получили бы хорошую компенсацию после 22. Лf1b1, и завершает мобилизацию сил.

22. Лf1—c1 Kpe8—d7!

Активность белых постепенно иссякает, а пешечные слабости становятся все чувствительней.

23. Ла1—b1 Лh8—c8
 24. Лb1—b7+ Кpd7—e8
 25. Лb7—a7 Лc5 : c4
 26. Лc1 : c4 Лc8 : c4
 27. Ла7 : a6 . . .

Обмен пешек не облегчил положения белых. Их пешечная структура все равно неизлечимо больна.

27. . . . Лc4—c5
 28. Ла6—a8+ Се7—d8
 29. Ке2—g3 Лc5 : d5
 30. Kg3—h5 Кpe8—d7
 31. Kh5 : g7 . . .

С большим трудом белые удержали материальное равновесие, но позиционно партию они проиграли.

31. . . . e5—e4!
 32. Kpg1—f1 Лd5—a5!

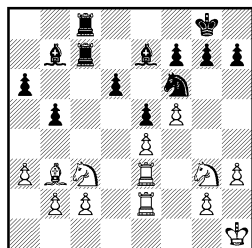
Самое точное. С разменом ладей черные становятся полными хозяевами на доске.

33. Ла8 : a5 Cd8 : a5
 34. Kg7—h5 Ca6—c3
 35. h2—h4 d6—d5
 36. g2—g4 Kpd7—d6
 37. Kh5—f4 Kpd6—e5
 38. Kf4—e2 Cc3—a5
 39. a2—a4 d5—d4
 40. Ке2—c1 d4—d3
 41. Kc1—b3.

Белые сдались. Черные играют 41. . .Cc3 и затем 42. . .e3.

Любоевич **Портиш**
 Вейк-ан-Зее, 1972

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4
 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Ce7 9. f4
 0—0 10. f5 e5 11. Kde2 Kbd7
 12. Kg3 Cb7 13. Cg5 Лc8 14.
 C : f6 K : f6 15. a3 Фb6+ 16.
 Kph1 Фе3 17. Лf3 Фg5 18.
 Фd3 Фh4 19. Лe1 Лc7 20. Ле2
 Лfс8 21. h3 Фg5 22. Фе3 Ф : e3
 23. Лf : e3.



Л. Любоевич избрал вариант, который не сулит белым особых выгод. К тому же на 10-м ходу белые сыграли неточно: в ответ на 10. f5?! у черных было сильное возражение: 10. . . b4! с лучшими шансами (Фишер — Смыслов, Загреб, 1959 и Яношевич — Полугаевский, Скопле, 1971). Неясно, почему Л. Портиш уклонился от этого продолжения. Правда, в острых вариантах сицилианской защиты оценки очень быстро меняются. Венгерский гроссмейстер ответил оригинальным и неожиданным четырехходовым маневром ферзя на королевском фланге. Убедившись, что на атаку рассчитывать не приходится, белые сами предложили размен ферзей, и партия перешла в типичный сицилианский эндшпиль.

23. . . . Лc7—c5

На стороне черных преимущество двух слонов. Хорошим методом использования этого преимущества является пешечный охват позиции соперника с флангов. Последний ход Портиша помимо укрепления пункта d5 подготавливает движение пешки a6.

24. Ле3—d3 a6—a5
 25. Лd3—d2 h7—h5!

Продолжение правильной стратегии. Белые вынуждаются к

ослаблению своей позиции на королевском фланге.

26. h3—h4 Kpg8—f8?!

Трудно сказать, насколько полезен черным этот профилактический ход. Энергичнее было немедленное 26. . .Ca6.

27. Kph1—h2! Cb7—a6

28. Kc3—d5 Kf6 : d5

29. e4 : d5 Лс5—с7

30. Kph2—h3 . . .

В результате промедления черных на 26-м ходу белым удалось защитить пешку h4. Инициатива по-прежнему на стороне черных, но от них требуются энергичные действия.

30. . . . a5—a4!

31. Cb3—a2 b5—b4

32. Ле2—e4! . . .

Лучший ход. 32. Лf2? ba 33. ba явно к выгоде черных.

32. . . . b4 : a3

33. Ле4 : a4! Ca6—c4!

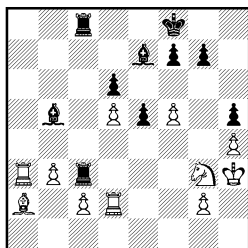
Неожиданно появляются матовые мотивы, связанные с атакой пешки h4 ладьей по 4-й горизонтали.

34. b2—b3 Cc4—b5

35. Ла4 : a3? . . .

Решающая ошибка. Как указал Й. Хайтун, белые успешно оборонялись после 35. Ла5! Например: 35. . .Л : c2 (иначе 36. c4) 36. Л : c2 Л : c2 37. Л : b5 g6 38. Лb8+ Kpg7 39. Лb7! и не годится 39. . . Cf6 40. fg Kp : g6 из-за 41. Cb1, а 33. . .Kpf8 приводит к повторению ходов.

35. . . . Лс5—с3!



Видимо, этот ход ускользнул от внимания югославского гроссмейстера. Большинство его фигур попало под мертвую связку. Неудивительно, что игра заканчивается через пять ходов.

36. Ca2—b1 e5—e4!

37. Kph3—h2 e4—e3

38. Лd2—d4 Ce7—f6

39. Лd4—b4 Cf6—e5

40. Лb4 : b5 e3—e2

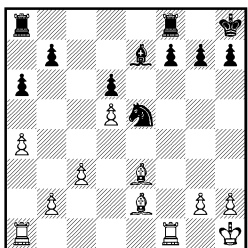
Белые сдались.

Таль

Фтачник

Таллин, 1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. К : d4 a6 6. a4 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 Kc6 10. Ce3 Фc7 11. Фe1 К : d4 12. С : d4 e5 13. Ce3 ef 14. С : f4 Ce6 15. Фg3 Kd7 16. Ch6 Фc5+ 17. Kph1 Фе5 18. Cf4 Фc5 19. Kd5 С : d5 20. Ch6 Фd4 21. ed Kph8 22. c3 Фе5 23. Ф : e5 К : e5 24. Ce3.



Соперники повторяли до 19-го хода встречу Таль — Рибли (Тилбург, 1980), где было сыграно 19. Се3, и белые в дебюте не достигли особых выгод.

Ход 19. Kd5!? принес белым успех. Черные, однако, защищались не лучшим образом: во-первых, заслуживало внимания 21...Фе5!? — плохая позиция короля на h8 сказала через несколько ходов; во-вторых, неплохо смотрится жертва качества, предложенная Каспаровым и Никитиным: 20. Ch6! g6! 21. С : f8 С : f8 22. ed Ф : c2 23. Фf2 Ке5.

Возникший на диаграмме эндшпиль к выгоде белых. Преимущество двух слонов играет здесь немалую роль. Каждая из сторон имеет пешечный перевес на фланге. А при игре на разных флангах дальнобойные слоны могут развить большую активность.

24. . . . Ла8—с8

25. а4—а5! . . .

Таль фиксирует пешки ферзевого фланга черных и готовит выход ладьи на а4.

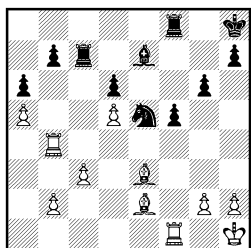
25. . . . f7—f5

Выпад 25...Кс4 парировался путем 26. Сс1 с последующим 27. Ла4.

26. Ла1—а4 g7—g6

Естественный ход, укрепляющий пешку f5. Однако при этом временно ослабляется королевский фланг, чем Таль пользуется с большим искусством.

27. Ла4—b4 Лс8—с7



Белые на распутье. Как им дальше развивать свою инициа-

тиву? Напрашивается 28. Сb6. Но, как указал экс-чемпион мира, комментируя партию в 31-м томе «Шахматного Информатора», черные удерживали позицию после 28...Лd7 29. g4 fg 30. Л : f8+ С : f8 31. С : g4 К : g4 32. Л : g4 Kpg7 33. b4 Лf7! 34. c4 Лf5. Если белые попытаются подготовить ход g2—g4 путем 28. h3, то возможно простое 28...h5! Таль находит другую интересную возможность.

28. Се3—h6! Лf8—f7?

Л. Фтачник сразу же ошибается. Нехорошо было 28...Лfс8 из-за 29. g4! Следовало играть 28...Ле8 29. Cd1! (но не 29. g4? Kf7 30. Сс1 Cg5) 29...Кс4. У белых выбор между 30. Ле1 и 30. g4, но позиция черных обороноспособна. (Указано Талем.)

29. Се2 : а6! . . .

Тактическим путем белые выигрывают пешку.

29. . . . b7 : а6

30. Лb4—b8+ Се7—f8

31. Лb8 : f8+ Лf7 : f8

32. Ch6 : f8 Ке5—с4

33. b2—b4 . . .

33. b3? не годилось из-за 33...Kpg8.

33. . . . Kph8—g8

34. Cf8—h6 Лс7—e7

35. h2—h3! . . .

У черных намечается контригра, и Таль принимает меры к ее пресечению.

35. g4 Ле2 36. gf Kpf7 вело к неясной позиции.

35. . . . Kpg8—f7

На 35...Ле2 Таль собирался играть 36. Лf4 Ке3 37. Лd4! К : g2 38. Лd2!

36. Ch6—g5! . . .

Точнее, чем немедленное 36.

Лf4, на что возможно 36... Лс7.

36. . . . Ле7—e5
37. Лf1—f4 Кс4—d2
38. Лf4—h4! . . .

В конкретной игре экс-чемпион мира чувствует себя великолепно. Каждый ход белых дышит огромной энергией.

38. . . . Ле5—e1+ Плохо 38... Ке4 39. Л : h7+ Кpg8 40. Ле7! Л : d5 (40... К : g5 41. Л : e5 de 42. b5) 41. c4 Лd1+ 42. Кph2 К : g5 43. b5, но еще проще 39. Cf4! Л : d5 40. Л : h7+ Кpf6 41. c4. (Указано Талем.)

39. Кph1—h2 Кd2—e4
40. Лh4 : h7+ Кpf7—g8
41. Лh7—e7 . . .

Белые выиграли вторую пешку.

41. . . . Ле1—d1
42. Сg5—h6 Ке4 : c3

Безнадежно 42... Л : d5 43. c4.
43. Ле7—g7+ Кpg8—h8
44. Лg7—a7! . . .

Опять тактика. Угрожает шах слоном с g7.

44. . . . Кс7 : d5

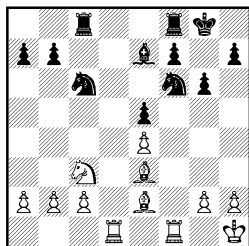
В случае 44... Ке4 необходимо было лишь не допустить ход g6—g5 и сыграть 45. h4!

45. Ла7 : a6 Кd5 : b4
46. Ла6—b6 Кb4—c2
47. Лb6—b7!

Черные сдались. Им удалось даже восстановить материальное равновесие, но белая пешка «а» неудержима.

Геллер **Андерссон**
Москва, 1982

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Ce3 0—0 9. f4 e5 10. fe de 11. Kf5 C : f5 12. Л : f5 Лс8 13. Кph1 g6 14. Лf1 Ф : d1 15. Ла : d1.



Встреча была одной из наиболее важных в спортивном отношении партий московского межзонального турнира. Эффектная победа Геллера в эндшпиле над признанным специалистом в этой области шахмат наделала много шума и дала толчок анализу данного окончания. Поскольку метод защиты черных, связанный с ходом 9... e5 и разменом ферзей, является их основным оружием, то количество партий, сыгранных в аналогичных окончаниях, нарастает как снежная лавина. Не исключено, что, как и в разменном варианте испанской партии, теория этого раздела схевенингенского варианта начнется прямо с эндшпиля. Мы ограничимся лишь несколькими примерами, так как данная работа не является дебютным справочником.

Позиция на диаграмме является неприятной для черных. Ошибочным следует признать их 12-й ход. Сейчас предпочитают немедленный размен ферзей. Поскольку основная контригра черных связана с выпадом Кс6—d4, то по своей весомости ходы 12... Лс8 и 13. Кph1 неравнозначны.

15. . . . Кpg8—g7
Гроссмейстер Геллер, комментируя партию в 34-м томе «Шахматного Информатора», на

15. . . Лfd8 дает следующий вариант: 16. Кd5 К : d5 (16. . . К : e4 17. Cf3 Кd6 18. С : a7) 17. Л : d5 Л : d5 18. ed Кd4 19. Сd3 с позиционным перевесом у белых.

16. g2—g4! h7—h6

17. Кc3—d5 Кf6 : e4?

Видимо, решающая ошибка. После размена второго слона преимущество двух белых слонов над черными конями в открытой позиции становится особенно чувствительным. Возможности сопротивления сохранило продолжение 17. . . К : d5.

18. Кd5 : e7 Кc6 : e7

19. Лd1—d7 Ке7—g8

20. Лd7 : b7 Kg8—f6

Стоило предпочесть 20. . . Лb8.

21. c2—c4! . . .

Теперь на 21. . . Лb8 белые сыграли бы 22. Лb5!

21. . . . Ке4—d6

22. Лb7—b4 Лc8—b8

23. Лb4 : b8 Лf8 : b8

24. b2—b3 Кd6—e4

25. Се2—f3 a7—a5

26. Лf1—e1 Ке4—c3

27. Се3—a7 Лb8—d8

На 27. . . Ле8 белые могли играть 28. Сb6 a4 29. Ле3 К : a2 (29. . . e4 30. Сd4) 30. ba. (Указано Геллером.)

28. Ле1 : e5 Кc3 : a2

29. Ле5—e3! . . .

Теперь пешка «с» неудержима.

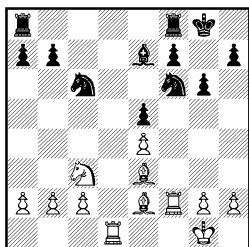
29. . . . Лd8—d6

30. c4—c5 Лd6—d2

31. c5—c6.

Черные сдались.

12. Л : f5 Ф : d1+ 13. Л : d1 g6 14. Лf2.



По сравнению с предыдущим примером произошли некоторые изменения. Белая ладья отступила на f2, а черные не сделали ход Ла8—с8 и строят свою контригру на выпаде конем в центре.

14. . . . Кc6—d4

15. Се3—h6 . . .

В партии Геллер — Чехов (Сочи, 1983) было сыграно 15. h3 Лас8 (15. . . Кpg7 16. Л : d4!) 16. Сd3 Кpg7 17. g4 h6 18. Кpg2 Кd7 19. Кd5 Ch4 20. Лfd2 Сg5, и черные получили удобную игру. Партия закончилась вничью на 33-м ходу.

15. . . . Кd4 : c2

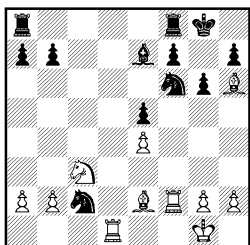
Интересный замысел. Таль предлагает любопытную жертву качества. После 16. С : f8 Л : f8 у черных была бы приличная компенсация. В более поздней партии Проданов — Цветкович (Варна, 1983) черные сыграли 15. . . К : e2+ 16. Л : e2 Лfd8 17. Лf1 Kg4 18. Сd2 Кpg7 19. h3 (сильнее 19. Кd5). Партия завершилась вничью на 40-м ходу.

Геллер

Таль

Москва, 1983

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 e6 6. Се2 Кc6 7. Се3 Се7 8. 0—0 0—0 9. f4 e5 10. fe de 11. Кf5 С : f5



16. Ch6—g5!! . . .

Несомненно, Таль заранее подготовил жертву качества к партии с Геллером, и позиция на диаграмме стояла у него дома. Ход слоном назад, который только что пошел на h6, с трудом приходит в голову и производит сильное впечатление. Очевидно, для черных он был неприятным сюрпризом.

16. . . . Kf6—d5

Еще хуже было 16. . . Kpg7
17. Ldf1 Kg8 18. C : e7 K : e7
19. Cc4.

17. Cg5 : e7 Kd5 : e7

18. Ld1—d7 Ke7—c6

19. Ce2—c4 Kc2—e3

20. Lf2 : f7 Lf8 : f7

21. Cc4 : f7+ Kpg8—h8

22. Kc3—d5 Kc3 : d5

23. Cf7 : d5 Kc6—d4

24. Cd5 : b7 Ла8—b8

25. b2—b3 . . .

Белые выиграли пешку при хорошей позиции. Игра принимает чисто технический характер. Неосторожное 25. b4? Kc2 26. b5 Ka3 позволяло черным выйти сухими из воды.

25. . . . Kd4—e2+

26. Kpg1—f2 Ke2—c1

27. Cb7—d5 Kc1 : a2

28. Ld7 : a7 Ka2—c1

29. Ла7—a3 . . .

Конь черных творит чудеса. Он заставил ладью белых покинуть 7-ю горизонталь. Но все равно позиция черных остается проигранной.

29. . . . Kc1—d3+

30. Kpf2—e3 Kd3—b4

31. Ла3—a7 Kb4—c2+

Ладейное окончание безнадежно для черных.

32. Кре3—d3 Kc2—d4

33. Ла7—a3 h7—h5

34. h2—h4 Kph8—g7

35. Cd5—c4 g6—g5

36. Ла3—a5! . . .

Геллер жертвует пешкой b3 ради достижения победы на другом фланге.

36. . . . Kd4 : b3

37. Ла5 : e5 g5 : h4

38. Kpd3—c3 Kb3—c1

Наконец, черный конь в запад-не.

39. Ле5 : h5 Лb8—f8

40. Лh5 : h4 Лf8—f2

41. Лh4—g4+ Kpg7—f6

42. Kpc3—d4 Лf2—d2+

43. Kpd4—c3 Лd2—f2

44. Лg4—g8.

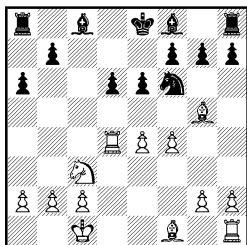
Черные сдались.

Керес

Панно

Гетеборг, 1955

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5
e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Kc6 9.
0—0—0 Ф : d4 10. Ф : d4 K :
d4 11. Л : d4.



Соперники разыграли один из острейших вариантов сицилианской защиты, но на восьмом ходу черные круто свернули в сторону. Ход 7. . . Фb6 имеет смысл лишь в связи со взятием пешки b2: в противном

случае возникает трудное для черных окончание. Белые значительно лучше развиты и все время угрожают прорывом в центре e4—e5.

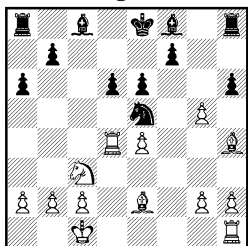
11. . . . Kf6—d7

Трудно посоветовать что-либо лучшее.

12. Cf1—e2 h7—h6

13. Cg5—h4 g7—g5!?

14. f4 : g5 Kd7—e5



О. Панно изобретательно защищает. Черные пожертвовали пешку и захватили центральный пункт e5. Слабее было 14. . . Ce7 из-за 15. Cg3. Теперь белым мало что сулит 15. gh C : h6+ 16. Kpb1 Ce3.

15. Kc3—a4! . . .

П. Керес находит нестандартный план игры. Он возвращает обратно пешку и стремительно атакует ферзевый фланг соперника, пользуясь занятостью основных сил черных в центре и на королевском фланге.

15. . . . Cf8—e7

Еще хуже 15. . . b5 16. Kb6 Lb8 17. K : c8 Л : c8 18. a4!

16. Ka4—b6 Ла8—b8

17. Ch4—g3 h6 : g5

18. Lh1—d1 f7—f6

Панно защищает от маневра 19. С : e5 de 20. Лс4 и готовит выход слона с8.

19. c2—c4! . . .

Теперь на 19. . . Cd7 последует 20. c5!

19. . . . 0—0

20. Лd4—d2! . . .

Керес тонко ведет борьбу. Энергичной серией ходов он взял в тиски ферзевый фланг соперника и предупредил попытки высвобождения. Но, чтобы окончательно разрушить оборону черных, белые должны наметить и провести активный план игры. При проведении такого плана белыми черным, возможно, удастся создать контригру. Поэтому Керес резко меняет ритм игры и делает спокойный выжидательный ход, прекрасно сознавая, что черным делать подобные выжидательные ходы, не ухудшая своей позиции, намного сложнее.

20. . . . f6—f5?

Тактика белых полностью себя оправдала. Панно не желает быть пассивным наблюдателем, делает резкий ход, ослабляющий позицию коня e5, и проигрывает еще скорее.

21. c4—c5! f5—f4

22. c5 : d6 Ce7 : d6

23. Лd2 : d6 f4 : g3

24. h2 : g3 Лf8—f7

Мало что меняло 24. . . Kf7 25. Л6d2 e5 26. Cc4!

25. Kpc1—b1 Лf7—c7

26. Лd6—d8+ Kpg8—g7

27. Лd1—c1! Ke5—c6

28. e4—e5! . . .

Связка всех черных фигур трагикомична. Ходы имеет один черный король, который вскоре попадает под матовую атаку.

28. . . . Kpg7—g6

29. Ce2—d3+ Kpg6—f7

Забавно выглядел вариант 29. . . Kph5 30. Лh8+ Kpg4 31. Лh3 с неотразимой угрозой

32. Лс4+.

30. Лd8—h8 Kpf7—e7

31. Cd3—g6.

Черные сдались.

Стойка

Дриммер

Румыния, 1984

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g3.

Сolidное продолжение. Белые как бы подчеркивают, что не намерены решать исход партии в острых дебютных стычках, предпочитая здоровое развитие. Слон на g2 будет расположен удачно, какой бы планни избрали белые: при операциях в центре он сдерживает или, в крайнем случае, ослабляет силу хода d6—d5, а при фланговой атаке типа f2—f4, g2—g4—g5, h2—h4—h5 и т. д.— прикрывает короля. Нелишне вспомнить, что схемы с g2—g3 вошли в дебютный репертуар Р. Фишера в последний, звездный, период его карьеры.

6. . .Kc6 7. Cg2 Cd7.

Черные сразу ставят заслон слону g2 — бывали случаи, когда развить ферзевый фланг они не успевали.

8. 0—0 a6 9. K : c6.

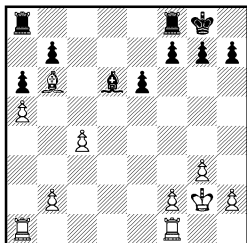
Белые определили свой план — операции в центре и на ферзевом фланге. Возможна была концентрация сил по схеме: Се3, Фе2, Лад1 и f2—f4.

9. .C : c6 10. a4 Ce7 11.
Ce3 0—0 12. a5 d5?!

Новинка, не дающая, однако, положительного эффекта. Неудивительно: черные хуже развиты, и попытка прорваться в наиболее укрепленном месте не должна быть корректной. И вообще, надо помнить постулат Нимцовича: «Из стесненных положений высвобождаться надо постепенно!» Поэтому

логичнее и сильнее здесь 11. . . Kd7, прикрывая слабость на b6. Белым трудно добиться осязаемого перевеса, хотя их позиция на первый взгляд приятнее. Например: 13. Ka4 f5!? 14. Kb6 K : b6 15. C : b6 Фd7. Черные получили контригру (Местел — Либерзон, Гастингс, 1979/80).

13. Сб6! Фd6 14. ed! (просто и хорошо. Белые разряжают обстановку в центре, стремясь к лучшему окончанию) **14. . . К : d5 15. К : d5 С : d5** (совсем унылая позиция у черных после 15. . . ed 16. с3) **16. с4!** (соль замысла белых) **16. С : g2** (основной вариант: 16. . . С : с4 17. Ф : d6 С : d6 18. С : b7 С : f1 19. Кр : f1! с перевесом) **17. Ф : d6 С : d6 18. Кр : g2.**



В окончании на стороне белых ощутимый перевес. В позициях с пешечным перевесом на флангах у обеих сторон большое, зачастую решающее значение приобретает владение единственной открытой вертикалью «d». Слон b6 контролирует поле d8, поэтому все помыслы черных должны быть направлены на его устранение.

18. . . . Лf8—c8

19. Ла1—с1 Кpg8—f8

В случае 19. . . Сс5 В. Стойка в 37-м томе «Шахматного Информатора» приводит следую-

ший вариант: 20. Лfd1! С : b6
 21. ab Лd8 (21. . .Лс6 22. с5)
 22. с5 Кpf8 (или 22. . .Лас8
 23. Л : d8+ Л : d8 24. с6 bc
 25. Л : с6 Лb8 26. b7, и белые
 выигрывают) 23. с6! Л : d1
 (23. . .bc 24. b7!) 24. Л : d1 bc
 25. Лd7 с решающим перевесом.

20. Лf1—d1 Кpf8—e7

21. с4—с5! . . .

Таким образом, белые закреп-
 ляют свое преимущество. Слон
 b6 лишается подвижности, но
 его функции столь значитель-
 ны, что черные все равно вы-
 нуждены искать его размена.

21. . . . Сd6—с7

22. b2—b4! . . .

Необходима точность. Опро-
 метчивое 22. с6? bc 23. Л : с6
 Се5! 24. Сс5+ Кре8 25. Л : с8
 Л : с8 26. b4 Лd8 вело к урав-
 нению шансов.

22. . . . Сс7 : b6

23. с5 : b6! . . .

Вновь отлично сыграно. Белые
 добавляют к своим позицион-
 ным плюсам линию «с». Ухуд-
 шение пешечной конфигурации
 на ферзевом фланге мнимое.
 Угроза прорыва b4—b5 все
 время нависает над черными.

23. . . . Лс8 : c1

Трудно посоветовать что-то
 лучшее. На 23. . .e5 возможно
 24. g4 с последующим прибли-
 жением белого короля к цент-
 ру, а в случае 23. . .f5 непри-
 ятно 24. f4.

24. Лd1 : c1 Ла8—d8

25. Лc1—с7+ Лd8—d7

26. b4—b5! . . .

Решающий прорыв.

26. . . . a6 : b5

27. a5—a6 b7 : a6

28. Лс7—a7! . . .

Белые не желают «трениро-
 ваться» с лишним ферзем пос-
 ле 28. b7?! Л : с7 29. b8Ф Кpd6

и форсируют выигрыш ладьи.

28. . . . Кре7—d6

29. b6—b7 Лd7 : b7

30. Ла7 : b7 Кpd7—с6

31. Лb7 : f7 b5—b4

32. Кpg2—f1 b4—b3

33. Лf7—f3.

Черные сдались.

Киндерман Ардиансях

Дубай, 1986

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd
 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. f4
 e6.

Принципиальнее 6. . .e5!
 Дело в том, что белые вовсе не
 обязаны, как в рассматривае-
 мой партии, переходить к клас-
 сическому схевенингену, а мо-
 гут избрать более агрессивные
 продолжения: 7. Cd3, 7. Се3
 или 7. Фf3.

7. Се2 Се7 8. 0—0 Кс6?!

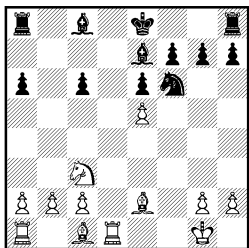
Существенная неточность,—
 правда, не зафиксированная,
 как таковая, в дебютных ру-
 ководствах. «Нормальные» хо-
 ды 8. . .Фс7 или 8. . .0—0 вели-
 к хорошо известным позициям.

9. К : с6! (очень сильно.
 Белые получают значительно
 лучшее окончание, ибо укло-
 ниться от размена ферзей чер-
 ные без риска не могут) 9. . .
 bc 10. e5 de 11. fe! (именно так,
 а не 11. Ф : d8?+ С : d8 12.
 fe Кd7 и далее Сс7 с атакой
 пешки e5) 11. . .Ф : d1.

После отступления коня
 черные рисковали попасть под
 сильную атаку. Например:
 11. . .Кd5 12. Ке4 Фс7 13. с4!
 Ф : e5 14. cd Ф : e4 15. Cf3 или
 11. . .Кd7 12. Cf4 Фb6+ 13.
 Кph1 Ф : b2 14. Ке4 0—0 15.
 Лb1 Ф : a2 16. Cd3; в случае
 11. . .Кd7 12. Cf4 Фс7 хорошо
 13. Кph1! К : e5 14. Cd3 (14. . .
 0—0 15. С : h7+), а на 12. . .

Фа5 — 13. Ке4 0—0 (13. К : е5? 14. Кd6+!) 14. Фе1!. (Указано Киндерманом.)

12. Л : d1.



12. . . . Кf6—d7

Несколько точнее было отступить конем на d5, но суть позиции не менялась. Слабые пешки а6 и с6, пассивный белопольный слон и уязвимое поле d6 делают положение черных нелегким.

13. Сс1—f4 Лa8—b8

14. b2—b3 Лb8—b4

Нельзя было рокировать из-за удара 15. С : а6.

15. Се2—с4 а6—а5

16. Кс3—е4 0—0

17. Cf4—g3! . . .

Полезная профилактика.

Как указал С. Киндерман в 42-м томе «Шахматного Информатора», немедленное 17. а3 Лb8 18. Кd6 могло дать сопернику определенную контригру после 18. . . Kb6 19. Се2 Кd5 20. Cd2 (20. Cg3 Кс3) 20. . . С : d6 21. ed Ла8, и черные, заблокировав пешку d6 ходом Cd7, могут подумать о надвигании пешек в центре путем е6—е5 и f7—f5.

17. . . . Лb4—b8

18. Ке4—d6 Кd7—b6

19. Сс4—е2 Кb6—d5

20. Се2—f3 Се7—g5

21. c2—c4 Кd5—b4

22. а2—а3 Кb4—а6

Приходится, так как активный ход 22. . . Кс2 был еще хуже из-за 23. Ла2 Ке3 24. Лd3.

23. Ла1—b1 Cg5—e3+

24. Cg3—f2 Ce3 : f2+

Размен слонов практически вынужден, так как на 24. . . Cf4 последует 25. Cd4, и белые переводят слона на с3, сыграв предварительно g2—g3.

25. Kpg1 : f2 Cc8—d7

26. Kpf2—e3 . . .

Позиция черных стратегически проиграна. Белые намереваются перевести короля на с3 и сыграть b3—b4, захватывая пространство на ферзевом фланге. Попытка черных получить контригру на королевском лишь ускорила развязку.

26. . . . f7—f6?!

27. Кd6—e4! Cd7—e8

28. Лd1—d6 f6 : e5

Не выручало 28. . . Kpf7 ввиду 29. ef gf 30. Ch5+ 31. С : e8 и 32. Л : с6.

29. Лd6 : e6 а5—а4

30. b3—b4 Ка6—с7

31. Ле6—e7! . . .

Технический ход. Ладью b8 полезно убрать с 8-й горизонтали, чтобы исключить возможность хода Лbе8 после взятия пешки е5 и ответа Cg6.

31. . . . Лb8—b7

32. Ле7 : e5 Се8—g6

33. Лb1—d1 Лf8—e8

34. Ле5 : e8+ Кс7 : e8

35. Ке4—с5 Лb7—с7

36. Лd1—d7 Лс7 : d7

37. Кс5 : d7 Ке8—d6

38. Кре3—d4 Cg6—f7

39. Кd7—e5.

Черные сдались.

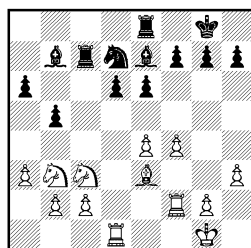
Одним из приемов контратаки черных в сицилианской защите является удар ладьей на с3. Если в прошлом этот прием сопровождался яростной атакой на белого короля, то в настоящее время черные нередко жертвуют качество, имея в виду выгодный эндшпиль.

Так, в партиях Люблинский — Болеславский, Васюков — Болеславский и Янса — Полугаевский жертва качества и переход в окончание явились средством реализации позиционных плюсов, накопленных черными в миттельшпиле.

Существует даже дебютная система игры, опирающаяся на жертву качества. В разделе она представлена партией Дамьянович — Штейн. В партии Лукин — Суэтин жертва качества не оправдала себя; справедливости ради отметим, что позиция черных была в этот момент уже тяжелой.

Люблинский Болеславский
Москва, 1949

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5
e6 7. Ce2 Ce7 8. Фd2 0—0 9. 0—0
a6 10. Лад1 Фb6 11. Ce3 Фc7
12. f4 Ka5 13. Kb3 Kc4 14.
C : c4 Ф : c4 15. Фd4 Фc7 16.
Фb6 Фb8 17. h3 Kd7 18. Фb4
Ле8 19. Фd4 b5 20. Лf2 Фc7 21.
a3 Лb8 22. Фb4 Сb7 23. Фа5
Лbс8 24. Ф : c7 Л : c7.



35—40 лет с точки зрения истории развития шахмат не такой большой срок. Но какой древностью веет от разыгрывания белыми атаки Раузера в этой партии для современного знатока теории дебютов. В те времена сицилианская защита уже начала выходить из дебютов второго эшелона на первые роли, чтобы со временем превратиться в популярнейший дебют второй половины XX века. Неудивительно, что не столько конкретная вариантная теория, сколько стратегические идеи дебюта проходили проверку в турнирной практике 50—60-х годов нашего столетия.

Медлительное продолжение 7. Ce2 может быть оправдано только в связи с планом Кереса Фd1—d3! Сочетание ходов 7. Ce2 и 8. Фd2 не имеет внутренней логики: доказательством служит хотя бы то, что уже на девятом ходу Болеславский мог путем 9... К : e4 перейти в совершенно равное окончание. Избрав продолжение 9... a6, черные ясно дали понять, что играют на победу.

Для современного шахматиста достаточно беглого взгляда на позицию, чтобы определить: белые стоят хуже.

У черных преимущество двух слонов, хорошие перспективы для активной игры на ферзевом фланге, а то обстоятельство, что белая пешка «f» выдвинута на два поля, создает предпосылки для осуществления стандартного ныне стратегического приема — жертвы качества на с3.

25. Лf2—e2 Ле8—с8

26. Лd1—d2 Сb8—a8!

Жертву качества на с3 белые все равно предупредить не в силах. Болеславский не торопится с ее осуществлением, делает полезный ход и ставит сопернику замаскированную ловушку.

27. Кpg1—f2? . . .

Беззаботный ход, ведущий к поражению, хотя партия продолжалась еще свыше 50 ходов.

27. . . . Лс7 : с3!

28. b2 : с3 Кd7—f6!

Белые теряют сразу две пешки.

29. Лd2—d3 Кf6 : e4+

30. Кpf2—g1 Ке4 : с3

31. Ле2—e1 Кс3—e4

32. Кb3—d4 Се7—f6

Белые пешки a3 и с2 разрознены и слабы. Потеря одной из них лишь вопрос времени. Поэтому В. Люблинский попытается сразу избавиться от пешки «a», надеясь получить контригру за счет сдвоения черных пешек и вскрытия линии «b».

33. a3—a4 b5 : a4

34. Лd3—a3 Ке4—с3

35. Кd4—e2 Кс3 : e2+

36. Лe1 : e2 Лс8—с4

Становится очевидно, что никакой контригры белые не имеют. Для черных дело сводится к прозаической реализации материального перевеса. Даль-

нейшая игра требует мало комментариев, так как Болеславский действовал методично и предельно просто.

37. c2—с3 Са8—с6

38. Се3—a7 Cf6—e7

39. Ле2—b2 Сс6—b5

40. Лb2—b4 Лс4—с8!

41. Ла3—a2 f7—f6!

42. c3—c4 Сb5 : c4

43. Ла2—c2 d6—d5

44. Лb4 : a4 Се7—d6

Черные с неумолимой последовательностью продвигаются к победе.

45. Cd4—e3 Kpg8—f7

46. Kpg1—f2 Kpf7—e7

47. g2—g4 Лс8—b8

48. Ла4—a5 Kpe7—d7

49. f4—f5 e6—e5

50. Се3—с5 Cd6—c7!

51. Ла5—a1 a6—a5

52. h3—h4 Kpd7—c6

53. Сс5—e3 h7—h6

54. Се3—d2 Лb8—b5

55. g4—g5 Сс7—b6+

56. Cd2—e3 Сb6 : e3+

57. Kpf2 : e3 h6 : g5

58. h4 : g5 f6 : g5

Болеславский разменял одного из слонов лишь тогда, когда это принесло ему выигрыш еще одной пешки. Правда, пешку g5 белые вскоре отыграют, но они лишаются всякой контригры, почти до предела исчерпав свой пешечный материал.

59. Кре3—f3 Kpc6—d6

60. Kpf3—g4 e5—e4

61. Kpg4 : g5 Kpd6—e5

62. Лс2—c3 Лb5—b2

63. Лс3—g3 Лb2—f2

64. Ла1 : a5 Лf2 : f5+

65. Kpg5—g6 Лf6—f3

66. Лg3—g4 Лf3—f4

67. Лg4—g3 Kpe5—d4

68. Ла5—a3 Лf4—f1

69. Kpg6 : g7 . . .

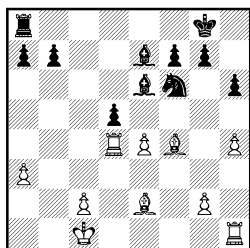
Белые почти восстановили ма-

териальное равновесие, но проходные пешки черных неудержимы.

69. . . . Лf1—e1
70. Лg3—g4 Кpd4—c5
71. Лg4—g5 e4—e3
72. Лg5—e5 Kpc5—d4
73. Kpg7—f6 e3—e2
74. Kpf6—e6 Лe1—h1
75. Ла3—e3 Лh1—h6+
76. Кре6—d7 Лh6—h4!
77. Ле3 : e2 Сс4 : e2
78. Ле6 : e2 Кpd4—d3
79. Ле2—e1 d5—d4
Белые сдались.

Васюков **Болеславский** Харьков, 1956

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5
e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 K :
d4 9. Ф : d4 0—0 10. f4 h6 11.
h4 Фа5 12. Ce2 e5 13. Фf2 ef
14. С : f4 Ce6 15. Лd4 Лfc8 16.
Фg3 Л : c3 17. Ф : c3 Ф : a2
18. Фа3 Ф : a3 19. ba d5.



Порядок ходов, избранный черными (8. . . К : d4?! вместо 8. . . 0—0), имеет целью избежать варианта 8. . . 0—0 9. Kb3, в котором белые обычно опережают партнера в атаке позиции рокировки после f2—f3, g2—g4, h2—h4, g4—g5, и далее g5—g6! Годом позже Васюков взял убедительный реванш, подготовив ценное усиление: 8. 0—0—0 К : d4 9. Ф : d4 0—0 10. e5! de 11. Ф : e5 Фb6 12. Ce3 Kg4 13. С : b6 К :

e5 14. Сс7! с большим перевесом у белых (Васюков — Болеславский, Киев, 1957).

Уклонившись от 11. . . hg, что обеспечивало черным хорошую игру после примерного 12. hg Kg4 13. Ce2 e5!, Болеславский мог получить трудную позицию после сильнеешего 12. Сс4!, например: 12. . . hg 13. hg Kg4 14. Лd3! «Энциклопедия шахматных дебютов».

В позиции на диаграмме у черных пешка за качество и вскоре будет вторая. Белые должны играть осмотрительно, чтобы не получить худшую партию.

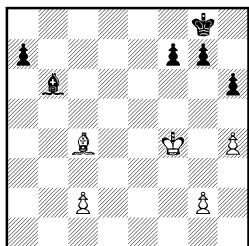
20. e4 : d5 Ce7 : a3+
21. Kpc1—d2? . . .

Ошибка. Теперь черные меняют коня на чернополюного слона и развивают сильную инициативу. Необходимо было играть 21. Kpb1 К : d5 22. Cd2 с шансами на уравнивание.

21. . . . Kf6 : d5
22. Ce2—f3 Kd5 : f4
23. Лd4 : f4 Ла8—d8+
24. Kpd2—e2 b7—b5
25. Лh1—a1 Ca3—c5
26. Ла1—a5 Сс5—d4!
27. Cf3—c6 Ce6—c4+
28. Кре2—f3 Cd4—b6
29. Ла5 : b5 . . .

Черные слоны развили страшную активность. Васюков решает вернуть качество и искать спасения в эндшпиле с разноцветными слонами. После 29. Ла1 Лd2 белым не отразить атаку черных.

29. . . . Сс4 : b5
30. Сс6 : b5 Лd8—d2
31. Сb5—c4 Лd2—f2+
32. Kpf3—g3 Лf2 : f4
33. Kpg3 : f4 . . .



33. . . . h6—h5!

Черные готовят создание проходной пешки на королевском фланге.

34. g2—g4 . . .

«Это лишь облегчает задачу черных. Но и после 34. g3 g6 35. Cb5 Kpg7 36. Ce8 f6 37. Kpe4 Kph6 38. Kpf3 g5 39. Kpg2 (в случае 39. hg fg 40. Cb5 g4+ 41. Kpg2 Kpg5 и затем h5—h4, пешки «g» и «a» легко выигрывают) 39. . . g4 40. Ca4 f5 41. Cb5 a5 42. Ca4 Kpg6 43. Ce8 Kpf6 положение белых безнадежно. Ведь белые не могут уследить и за движением отдаленной проходной «а», и за угрозой Cc5—e7, и далее f5—f4!, образуя в случае g3 : f4 две связанные проходные пешки.

Итак, эндшпиль выигран за черных. По всей вероятности, решающим оказался промах белых на 21-м ходу» (*Суэтин*).

34. . . . h5 : g4

35. h4—h5 a7—a5

36. Cc4—b3 Kpg8—f8

37. Kpf4 : g4 Kpf8—e7

38. Kpg4—f5 Cb6—d4

39. Kpf5—e4 Cd4—c3

40. Kpe4—f5 f7—f6

41. Kpf5—e4 . . .

Безнадежно для белых 41. Kpg6 Kpd6 42. Kp : g7 f5+ 43. Kpg6 f4 44. Kpf5 f3 45. Kpe4 f2 46. Cc4 Kpc5, и одна из черных пешек проходит в ферзи.

41. . . . Kpe7—d6
42. Kpe4—d3 Cc3—e5
43. Kpd3—e4 Kpd6—c5
44. Kpe4—f5 Kpc5—b4
45. Kpf5—g6 a5—a4
46. Cb3—e6 a4—a3
47. Ce6—a2 Kpb4—c3
48. Ca2—e6 Ce5—d4
49. Ce6—b3 Kpc3—b2
50. Kpg6—f5 Cd4—c3!

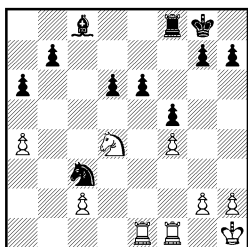
Белые сдались.

Янса

Полугаевский

Скара, 1980

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 0—0 9. Kph1 Kc6 10. Ce3 Cd7 11. a4 Лс8 12. Фe1 Kb4 13. Фg3 Л : c3 14. bc K : e4 15. Фe1 Kd5 16. Cf3 Kd : c3 17. Ke2 Cf6 18. Cd4 C : d4 19. K : d4 f5 20. C : e4 K : e4 21. Фb4 Фc7 22. Лab1 Cc8 23. Лbd1 Фc3 24. Ф : c3 K : c3 25. Лe1.



Переход в эндшпиль со стороны черных явился средством реализации их большого преимущества. В дебюте В. Янса уклонился от принципиального 12. Kb3 Ka5!? (Геллер — Полугаевский, Тбилиси, 1978) и в ответ на 12. Фe1 Полугаевский применил новый ход 12. . . Kb4! Белые реагировали не лучшим образом. Сильнее 13. Лd1!, и черным опасно играть 13. . . e5? 14. fe de 15. Kf5 K : c2 из-за 16. Фg3 с атакой. В ответ на ти-

пичную жертву качества 13. . . Л : с3! Янса должен был рискнуть взять пешку b7 после 15. Фf3 К : с3 16. Ф : b7. В результате слабого хода белых 15. Фe1? Полугаевский забрал вторую пешку и получил стратегически выигранную позицию. Возникшее окончание носит технический характер. У черных небольшое материальное и решающее позиционное преимущество. У белых слабы пешки ферзевого фланга и комплекс белых полей в центре, а у ладей нет открытых линий для маневра.

25. . . . Kpg8—f7
26. a4—a5 Cc8—d7
27. Лe1—e3 Лf8—c8
28. Лf1—e1 Кc3—d5
29. Ле3—b3 Лc8—c7
30. g2—g3 Cd7—c8

Контратакой на пешку b7 белые отбили первый натиск соперника. Однако им нечего противопоставить постепенному усилению позиции черных фигур.

31. Лe1—d1 g7—g6
32. Kph1—g1 Лc7—c4!

Грозит 33. . . Ла4 с выигрышем пешки a5.

33. Лb3—a3 Кd5—c3!
34. Лd1—d3 Кc3—e4
35. c2—c3 Cc8—d7
36. Лd3—e3 Cd7—a4

Белые фигуры разобщены и не могут противостоять натиску черных.

37. Кd4—f3 Ca4—c6!
38. Ла3—b3 Лc4—a4
39. Кf3—d4 Cc6—d5
40. Лb3—b1 Ke4—c5
41. h2—h3.

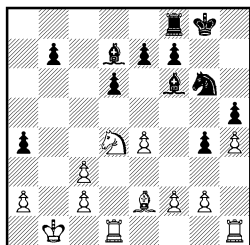
Белые сдались.

Дамьянович

Таллин, 1969

Штейн

1. e4 c5 2. Kf3 Кc6 3. d4 cd
4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cg5
- Cd7 7. Kb3 h6 8. Ch4 Лc8 9. Ce2 g5 10. Cg3 h5! 11. h4 g4
12. Cf4 Ke5 13. Фd4 Kg6 14. Cg5 Cg7 15. 0—0—0 a5 16. Kpb1 0—0 17. Фе3 a4 18. Kd4
- Фа5 19. С : f6 Л : c3 20. Ф : c3
- Ф : c3 21. bc С : f6.



В ходе 7. Kb3!? скрыта интересная идея. Белые препятствуют разгрузочному маневру Кс6 : d4 и Cd7—с6 и пытаются доказать, что слон черных на d7 стоит неважно. В партии Спасский — Авербах (Кисловодск, 1960) после 7. . . e6 8. Kb5 Фb8 9. С : f6 черные были вынуждены ослабить свой королевский фланг. Правда, трудно утверждать, что достижения белых в этой партии были значительными: 9. . . gf 10. Ce2 Ce7 11. 0—0 (11. Ch5!?) 11. . . a6 12. K5d4 0—0.

Ход 7. . . h6, сделанный Л. Штейном, мог привести к сложной и небезвыгодной для белых позиции после 8. С : f6! gf 9. Фh5! Продолжение, избранное М. Дамьяновичем — 8. Ch4?! — совершенно безыдейно. Л. Штейн энергичной игрой перехватил инициативу (10. . . h5!, 15. . . a5!), а после спровоцированного ходом 18. . . Фа5!? выигрыша качества получил типичный сицилиан-

ский эндшпиль со «староиндийским» чернопольным слоном и прекрасной игрой против разрушенного ферзевого фланга белых.

Еще два слова о варианте 6. . . Cd7 в атаке Раузера. После смерти Штейна (1973) вариант отваживаются играть немногие. Сильный удар черным нанесла партия Купрейчик — Юдасин (49-е первенство СССР, 1981): 7. Фd2 Лс8 8. f4 К : d4 9. Ф : d4 Фа5 10. e5 de 11. fe e6 12. 0—0—0 Сс6 13. Кb5 С : b5 14. ef Сс6 15. h4! Лg8 16. Сс4 gf 17. Лhe1! fg 18. С : e6 fe, и здесь очень сильно было 19. Фf6!

22. g2—g3 Лf8—c8

23. Кrb1—b2 Kg6—e5

Черные как ни в чем не бывало усиливают свою позицию. Положение чрезвычайно сложное, и его пока трудно оценить в чью-то пользу. Очевидно, что за качество у черных хорошая позиционная компенсация.

24. a2—a3 Лс8—c5

25. Лh1—e1 Kpg8—f8

26. Се2—f1 e7—e6

27. Ле1—e3 Kpf8—e7

28. Кpb2—a2 . . .

Белые намерены создать давление по полуоткрытой линии «b». Кажется, что чаша весов начинает склоняться в их пользу, но Штейн находит неочевидный маневр, обеспечивающий ему контригру против пешки c3.

28. . . . Cf6—g7!

29. Лd1—b1 Cd7—c8

30. Kd4—b5 . . .

Грозило 30. . . Ch6.

30. . . . Cg7—h6

31. Ле3—e1 Cc8—d7

Напряжение борьбы с каждым

ходом возрастает. Чувствуется, что так долго продолжаться не может и вскоре должна наступить развязка.

32. Ле1—d1 Cd7—c6

33. Лb1—b4 Ке5—f3

34. Кb5 : d6?! . . .

Дамьянович первым не выдерживает напряжения. Лучше было продолжать 33. Ка7!? Л : c3 34. К : c6 bc 35. Лb7+ Кpf6 36. Л : d6 со сложной игрой, в которой шансы черных, пожалуй, выше. (Указано Маричем.)

34. . . . Лс5 : c3

35. Лb4—c4 Лс3 : c4

36. Cf1 : c4? . . .

А это уже грубый промах, приводящий к поражению. После 36. К : c4 С : e4 позиция черных лучше, но борьба еще не окончена. Теперь партия заканчивается в несколько ходов.

36. . . . Kf3—d2!

37. e4—e5 Сс6—f3

38. Лd1 : d2 . . .

Ничего лучшего нет. В случае отступления ладьи белые теряли фигуру после 38. . . К : c4 и 39. . . Cd5.

38. . . . Ch6 : d2

39. Сс4—d3 Cd2—e1

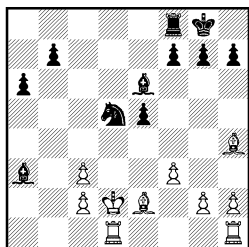
Белые сдались.

Лукин

Москва, 1972

Суэтин

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К : d4 Кс6 5. Кс3 а6 6. Cf4 d6 7. Cg3 Ce7 8. Фd2 К : d4 9. Ф : d4 Kf6 10. Се2 e5 11. Фе3 Се6 12. 0—0—0 Фа5 13. а3 Лс8 14. f3 0—0 15. Ch4 d5 16. ed Л : c3 17. Ф : c3 Ф : c3 18. bc С : а3+ 19. Kpd2 К : d5.



Современная теория «прохладно» относится к шестому ходу белых: считается, что, играя 6. Сf4, белые ничего не достигают. Однако на практике белые часто достигают успеха. Их план давления по линии «d» солиден и позиционно обоснован. Заметим, что ход 6. Сf4 логически связан именно с длинной рокировкой, поэтому рассматриваемое в «Энциклопедии шахматных дебютов» 8. Се2?! Фс7 9. 0—0 Кf6 действительно ничего не дает белым.

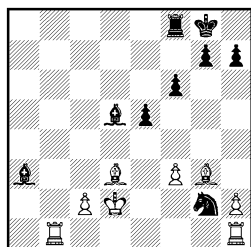
А. Лукин сыграл просто и последовательно: 8. Фd2!, и оказалось, что защитить пешку d6 совсем не просто. Избранный Суэтиным план: е6—е5 и d6—d5 оказался выполненным только наполовину: сыграть d6—d5 безболезненно не удалось (белые вовремя провели важнейший маневр 14. f3! и 15. Ch4!), а насильственная попытка перехватить инициативу путем 15. . . d5?! и 16. . . Л : с3 привела черных к трудному окончанию.

20. Лd1—b1! b7—b5

Теперь белым удастся избавиться от сдвоенных пешек на ферзевом фланге. Относительно лучшим был ответ 20. . . Сс8.

21. c3—c4! Кd5—f4
22. c4 : b5 a6 : b5
23. Се2 : b5 Кf4 : g2

24. Ch4—g3 f7—f6
25. Cb5—d3 Ce6—d5



Складывается впечатление, что черным удалось получить контригру, однако следующий ход белых развеивает иллюзии.

26. Лb1—b5! Лf8—d8

Выясняется, что нельзя 26. . . С : f3? из-за 27. Лb3! и 28. Сс4+. Теперь белые успевают наладить полное взаимодействие своих сил.

27. Кpd2—e2 Cd5—c6

Угрожало 28. Л : d5 и 29. Сс4.

28. Лb5—b6 Лd8—c8

29. Лh1—b1 Kpg8—f7

30. Лb6—b8 Лс8 : b8

31. Лb1 : b8 . . .

Размены облегчают задачу белых.

31. . . . h7—h5

32. Лb8—c8 Сс6—d7

33. Лс8—c7 Kpf7—e6

34. Кре2—f2 Kg2—f4

35. Cg3 : f4 e5 : f4

36. Cd3—f5+ Кре6 : f5

37. Лс7 : d7 . . .

Игра упростилась до предела. Реализация лишнего качества при наличии проходной пешки «с» — дело несложное. Партия заканчивается через несколько ходов.

37. . . . g7—g5

38. Лd7—h7 Ca3—c5+

39. Kpf2—e2 Kpf5—g6

40. Лh7—c7 Сс5—d4

41. c2—c4 Cd4—e5

42. Лс7—d7 g5—g4
 43. с4—с5 g4—g3
 44. Кре2—f1 h5—h4

45. Кpf1—g2.
 Черные сдались.

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Испанская партия — один из популярнейших дебютов, настоящая школа шахматной игры, через которую так или иначе проходит любой классный шахматист. В ней можно найти позиции на любой вкус — от головоломных осложнений в гамбите Яниша или атаке Маршалла и сложной маневренной стратегии закрытого варианта до строгих эндшпильных построений разменной системы. Борьба в испанской партии разворачивается настолько сложная, что многие конфликты не могут быть разрешены в рамках миттельшпиля. Поэтому умение играть «испанский эндшпиль» так же важно для шахматиста,

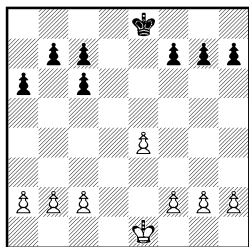
как и владение приемами миттельшпиля.

Сложность миттельшпильных проблем, стоящих перед шахматистом, порождает большое разнообразие игровых «испанских» окончаний, и потому их классификация, проведенная авторами, является в известной мере условной.

Поскольку цена хода в испанской партии достаточно высока, а ее теория разработана, пожалуй, глубже, чем в остальных дебютах, часто возникают ситуации, когда один неверный ход приводит к проигранному эндшпилю. Такие окончания мы старались приводить в начале соответствующего раздела.

РАЗМЕННЫЙ ВАРИАНТ

После ходов 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С: с6 dс возникает сформировавшаяся пешечная структура, которая сохраняется и в эндшпиле. У белых появляется лишняя пешка на королевском фланге, черные в виде компенсации имеют преимущество двух слонов. Как правило, белые в разменном варианте стремятся к дальнейшим упрощениям, ибо получающийся в идеале пешечный эндшпиль:



выигран для них, хотя и не без труда.

Шансы черных в эндшпиле связаны, во-первых, с возможностью атаки выдвинутой белой пешки е4, чего удастся достичь при помощи двух слонов. Во-вторых, черные имеют возможность двинуть пешечное большинство на ферзевом

фланге, что способствует захвату пространства и образованию пешечных слабостей у соперника на этом участке доски.

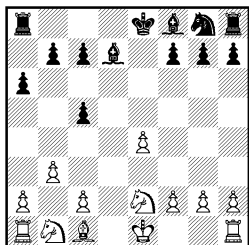
В разменном варианте испанской партии игра, минуя миттельшпиль, сразу переходит в эндшпиль, и поэтому, как ни парадоксально, теория этого эндшпиля подробно изложена в дебютных справочниках. Методическую ценность, на наш взгляд, представляет прежде всего изучение классики, поскольку принципы игры в подобного рода позициях за истекшее время не претерпели существенных изменений.

Верлинский

Петербург, 1909

Алехин

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C : c6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. К : d4 c5 8. Ke2 Cd7 9. b3?



План белых с fianchetto-ванием ферзевого слона выглядит вполне логично. Так развивалась партия Ласкер — Тарраш из матча на первенство мира (1908). Черные продолжали 9. . . Cc6, и после 10. Kd2 Ce7 11. Cb2 Cf6 12. C : f6 белые получили преимущество. Алехину удалось конкретным путем выявить недостатки девятого хода белых, и вари-

ант исчез из турнирной практики.

9. . . . c5—c4!

Позиционная жертва пешки.

10. b3 : c4 Cd7—a4

11. c2—c3 . . .

Если бы белые предвидели, какие трудности их ожидают, то они, вероятно, предпочли бы немедленно расстаться с лишней пешкой и продолжили 11. Ca3 или 11. Ka3, начиная играть на ничью.

11. . . . 0—0—0

12. Kb1—d2 Ca4—c2!

13. f2—f3 . . .

Если 13. 0—0, то 13. . . Kf6, и черные отыгрывают материал, как после 14. f3? Cc5+ 15. Kph1 Cd3, так и в случае 14. Kg3 Cc5 с хорошей игрой.

13. . . . Cf8—c5

14. a2—a4 . . .

Уже откупиться пешкой не так просто. На 14. Kd4? последовало бы 14. . . Л : d4!

14. . . . Kg8—f6

15. Cc1—a3? . . .

Лучшим шансом был ход 15. Kd4! Белые, очевидно, решили, что если приходится страдать, то надо хотя бы видеть, за что, и упорно цепляются за лишнюю пешку. В результате инициатива черных перерастает в атаку на застрявшего в центре белого короля.

15. . . . Cc5—e3!

16. Kd2—f1 Ce3—a7

17. a4—a5 Лd8—d3

18. c4—c5 Лh8—d8

19. Kpe1—f2 . . .

Как указал Алехин, затянуть сопротивление можно было путем 19. Cb4. Возможен такой вариант: 19. . . Лd1+ 20. Л : d1 Л : d1+ 21. Kpf2 Kd7 22. Kfg3 Л : h1 23. К : h1 К : c5 24. C : c5 C : c5+ 25. Kd4 b6

26. ab cb с технически выигранным эндшпилем. Теперь белые проигрывают скорее.

19. . . . Kf6—d7

20. Kf1—e3 Kd7 : c5!

Немного тактики.

21. Ke2—d4 . . .

К мату приводило 21. К : c2
К : e4+ 22. Kpe1 Ld1+ 23.
Л : d1 Cf2+.

21. . . . Cc2—b3

22. Kpf2—e2 Ld3 : c3

23. Ca3—b2 Lc3 : e3+!

24. Кре2 : e3 Кс5—e6

25. Ла1—a3 Ке6 : d4

26. Кре3—f4 Ca7—c5

27. Лh1—a1 Kd4—e2+

28. Kpf4—g4 Cb3—e6+

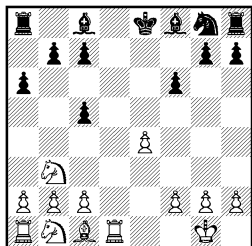
Белые сдались.

Фишер

Портиш

Гавана, 1966

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5
a6 4. С : c6 dc 5. 0—0 f6 6. d4
ed 7. К : d4 c5 8. Kb3 Ф : d1
9. Л : d1.



Сейчас эта позиция является прелюдией к целому ряду длинных вариантов, начинающихся ходом 9. . . Cg4. Ее можно отнести скорее к дебютной, чем к эндшпильной. В то время, когда игралась данная партия, считалось, что черные имеют легкое уравнение игры путем 9. . . Cd6.

9. . . . Cf8—d6

Так и сыграл венгерский гроссмейстер. Последовало ошеломляющее:

10. Kb3—a5!! . . .

Теперь вариант 9. . . Cd6 сдан в архив. Дальнейшая игра очень интересна.

10. . . . b7—b5

Без этого хода все равно не обойтись.

11. c2—c4! . . .

Пешку c5, перед тем как подвергнуть атаке, необходимо зафиксировать.

11. . . . Kg8—e7

12. Cc1—e3 f6—f5!

Другого способа получить хоть какую-то контригру не было.

13. Kb1—c3 f5—f4

14. e4—e5! . . .

Фишер играет энергично и сильно.

14. . . . Cd6 : e5

14. . . fe 15. ed ef+ 16. Кр : f2 0—0+ 17. Kpg1 cd 18. Л : d6 было еще хуже.

15. Ce3 : c5 Ce5 : c3

16. b2 : c3 Ке7—g6

17. Ka5—c6 Cc8—e6

Складывается впечатление, что черные сравнительно благополучно выбрались из беды. Но два следующих хода Фишера показывают обратное.

18. c4 : b5 a6 : b5

19. Кс6—a7! . . .

Материальных потерь Портишу все-таки избежать не удается.

19. . . . Ла8—b8

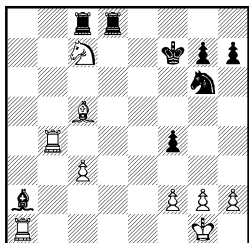
20. Ld1—b1 Кре8—f7

21. Ka7 : b5 Лh8—d8

Белые выиграли пешку, но черные смогли завершить развитие и проявить определенную активность. Начинается оживленная тактическая перепалка.

22. Лb1—b4! Ce6 : a2

23. Kb5 : c7 Лb8—c8



24. h2—h4! . . .

Обмен ударами продолжается.

24. . . . Лd8—d2

25. Сс5—b6 f4—f3?

Решающая ошибка. Продолжать борьбу можно было ходом 25. . . h5.

26. Сb6—e3! . . .

Фишер мгновенно использовал изменившуюся ситуацию. Такие движения фигурами назад очень трудно учитывать в расчетах. Скорее всего ход слоном ускользнул от внимания Портиша.

26. . . . Лd2—e2

27. Кс7—b5 Лс8—a8

28. h4—h5 Кg6—e5

29. Лb4—f4+ Кpf7—e7

30. Ла1—d1 . . .

Вокруг черного короля сплетается матовая сеть.

30. . . . Ла8—e8

31. Лf4—e4 Кpe7—f6

32. Лd1—d6+ Кpf6—f5

33. Ле4—f4+ Кpf5—g5

34. Лf4 : f3+.

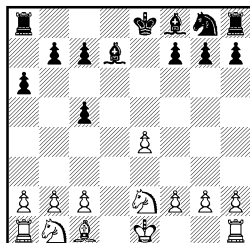
Черные сдались. Возможный вариант: 34. . . Кр : h5 35. Лf5+ Кph4 36. Лd4+ Кg4 37. g3+ Кph3 38. Лh5×.

Ласкер

Стейниц

Матч на первенство мира
Монреаль, 1894

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6
4. С : c6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4
Ф : d4 7. К : d4 c5 8. Ке2 Cd7.



9. Кb1—c3 . . .

Это сильнее, чем 9. b3, как было в первой партии матча с Таррашем (1908), но все равно у черных нет никаких затруднений, а в перспективе даже лучшая игра.

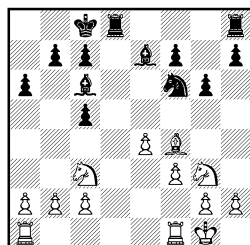
9. . . . 0—0—0

10. Сс1—f4 Cd7—c6

11. 0—0 Кg8—f6

12. f2—f3 Cf8—e7

13. Ке2—g3 g7—g6



Обе стороны завершили мобилизацию своих сил и выяснилось, что партия черных заслуживает предпочтения. Белые испытывают трудности с составлением плана активной игры, так как их пешки на королевском фланге лишены подвижности. Черным, напротив, легче создать игру на ферзевом фланге. Возможно, Ласкеру следовало играть на уравнение — 14. Сg5 с идеей 15. e5, пользуясь тем, что черные не могут отвечать 14. . . h6 15. Ch4 g5 из-за 16. Кf5. Вместо этого белые сделали несколько выжидательных ходов и незаметно

но оказались в трудной позиции.

14. Лf1—e1? Кf6—d7!

15. Кс3—d1 . . .

Не годилось 15. Кd5? из-за 15. . . С : d5 16. ed Cf6 с последующим 17. . . Кb6, и белые теряли пешку.

15. . . . Кd7—b6

16. Kg3—f1 Лd8—d7

17. Cf4—e3 Лh8—d8

Преимущество черных начинает приобретать реальный характер. Захвачена единственная открытая вертикаль, все фигуры сплотились в единую группировку, подготовлен активный выпад на ферзевом фланге (Кb6—с4), в то время как фигуры белых лишены координации и ютятся на 1-й горизонтали.

18. b2—b3 с5—с4!

Возможно, что ход Алехина 9. . . с4 в партии с Верлинским был навеян действиями Стейница в данном поединке.

19. Се3 : b6 . . .

Ласкер принимает жертву пешки. Объективно сильнее была пассивная защита 19. Кf2 с последующим Лed1.

19. . . . с7 : b6

20. b3 : с4 Се7—b4!

21. с2—с3 Сb4—с5+

22. Kpg1—h1 Лd7—d3

23. Ла1—с1 а6—а5?!

За пожертвованную пешку черные получили подавляющую позицию. Фигуры белых сбились в жалкую кучку по 1-й горизонтали, а две ладьи и чернополюсный слон черных контролируют всю доску. Один из постулатов теории Стейница гласит: имеющий преимущество обязан атаковать, в противном случае это преимущество может испариться. Ход

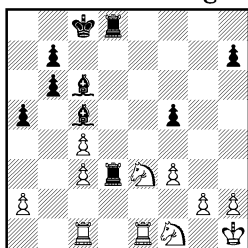
23. . . а5 — отступление от собственной теории и дает белым определенную передышку. В распоряжении черных были два отличных продолжения: 23. . . f5, предложенное Чигориным, и 23. . . Са3, рекомендованное И. Горовицом. Например: 23. . . f5 24. Kg3 Лd2 25. ef Л : а2 26. fg hg с большим преимуществом или 23. . . Са3 24. Кf2 (иначе 24. . . Са4) 24. . . Лd2! 25. К : d2 Л : d2 26. Kh3 С : c1 27. Л : c1 f6!, и черные стоят на выигрыш.

24. Кd1—e3 f7—f5

25. e4 : f5? . . .

Ответная ошибка. После 25. Кd5! дела белых заметно улучшались.

25. . . . g6 : f5



Позиция еще больше вскрылась. Заработал и белопольный слон черных. Над белыми нависла угроза жертвы ладьи на f3. Плохо, например, 26. К : f5 Л : f3 27. Ке7+ С : e7 28. gf С : f3+ 29. Kpg1 Сс5+ 30. Ке3 Лd2. (Указано Стейницем.)

26. h2—h3 Лd8—g8

27. Ке3—d5 . . .

И здесь не годилось 27. К : f5 из-за 27. . . Л : f3.

27. . . . Сс6 : d5?!

Вновь сыграно слишком академично. Как указал Чигорин, гораздо энергичнее было 27. . . b5! с примерным вариантом: 28. Ке7+ С : e7 29. Л : e7 Л :

f3! 30. gf C : f3+ 31. Kph2
Лг2+ 32. Kph1 Л : a2+ 33.
Kpg1 Лг2+ 34. Kph1 Лс2+
35. Kpg1 Л : c1, и черные вы-
игрывают.

28. c4 : d5 Лd3 : d5

29. Лс1—d1? . . .

Последняя и решающая ошиб-
ка Ласкера в этой партии. Бе-
лые должны были срочно пре-
дупредить блокаду королев-
ского фланга противником, то
есть не допускать ход f5—f4.
Для этой цели годилось как
29. f4 с последующим 30. g3,
так и предложенное Эйве 29.
g4 с возможным продолжением:
29. . . Лd3 30. Kpg2 h5 31. Лed1
Л : d1 32. Л : d1 fg 33. fg hg
34. h4.

29. . . . Лd5 : d1

30. Ле1 : d1 f5—f4!

Королевский фланг белых па-
рализован, а король и конь
выключены из игры. Невоз-
можно, например, 31. Kd2 из-
за 31. . . Лd8, а на 31. Kh2
достаточно для победы 31. . .
Ле8 с последующим вторже-
нием ладьи. Не помогает белым
и 31. Ле1 из-за Лd8, и черная
ладья проникает в лагерь бе-
лых по линии «d».

31. Kph1—h2 Лg8—e8

32. a2—a4 Kpc8—c7

33. h3—h4 Kpc7—c6

34. c3—c4 Cc5—b4!

Угрозой 34. . . b5 черные выну-
дили последний ход белых.
Теперь готовится размен ла-
дей, и черные получают «лиш-
него» короля в легкофигурном
окончании.

35. Kph2—h3 Ле8—e1

36. Лd1 : e1 Cb4 : e1

37. Kph3—g4 Kpc6—c5

38. Kpg4 : f4 Kpc5 : c4

39. Kpf4—e4 . . .

Сразу проигрывало 39. h5 b5
40. ab a4 41. Ke3+ Kpd3.

39. . . . Ce1 : h4

40. g2—g3 Ch4—d8

41. Kf1—e3+ Kpc4—b4

42. Кре4—d3 Kpb4 : a4

Дальше партию белые могли
бы не продолжать. Последую-
щие ходы были сделаны по
инерции.

43. Kpd3—c2 Кра4—b5

44. f3—f4 Kpb5—c5

45. f4—f5 Kpc5—d6

46. g3—g4 b6—b5

47. Ke3—d1 Kpd6—e5

48. Kd1—c3 b5—b4

49. Kc3—a4 Kpe5—d4

50. Ka4—b2 b7—b5

51. Kpc2—b3 Cd8—e7

52. g4—g5 a5—a4+

53. Kb2 : a4 b5 : a4+

54. Kpb3 : a4 Kpd4—e5

55. Кра4—b3 Kpe5 : f5

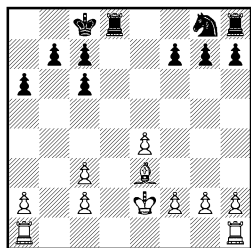
Белые сдались.

Ласкер

Яновский

Матч на первенство мира
Париж, 1909

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5
a6 4. C : c6 dc 5. d4 ed 6.
Ф : d4 Cg4 7. Kc3 Ф : d4 8.
K : d4 0—0—0 9. Ce3 Cb4 10.
Ke2 C : e2 11. Kp : e2 C : c3
12. bc.



В дебюте черные апробирован-
ному продолжению 6. . . Ф : d4
и 7. . . c5 предпочли менее рас-
пространенный план, связан-
ный с выпадом 6. . . Cg4.
Д. Яновский добился вполне

приемлемого положения, но его решение разменять слонов на коней выглядит спорным. Вместо 10...С:е2 заслуживало предпочтения 10...Кf6.

В позиции на диаграмме обе стороны имеют дефекты в пешечной конфигурации. Планы сторон достаточно ясны. Белые должны пытаться использовать пешечное большинство на королевском фланге, черные — на ферзевом.

В свое время Нимцович исследовал силу и слабость двоянных пешек: «Слабые стороны двоянных пешек заметны не больше, чем хромота у... сидящего человека. Лишь в движении сказываются изъяны». Силу двоянных пешек Нимцович усматривал в их большой устойчивости, большей, чем при недеформированной пешечной цепи: «Почему это так, объяснить трудно, возможно, здесь действует некий высший закон, при котором динамическая слабость компенсируется статической силой...» — писал Нимцович в работе «Моя система».

На ферзевом фланге должны вступить в противоборство двоянные пешки, а исходя из выводов Нимцовича, ситуация здесь складывается к явной выгоде белых. Поэтому общую оценку позиции можно произвести сравнительно легко: преимущество на стороне белых.

12. ... Kg8—f6
13. f2—f3 Kf6—d7
14. La1—d1 Kd7—e5
15. Ld1—d4! ...

Ласкер препятствует переводу неприятельского коня на с4.

15. ... b7—b6?

Вялый ход. Яновский стре-

мится путем 16...с5 согнать белую ладью с 4-й горизонтали и обеспечить коню поле с4, но цели не достигает. Правильно было 15...b5!

16. f3—f4! Ke5—d7?!

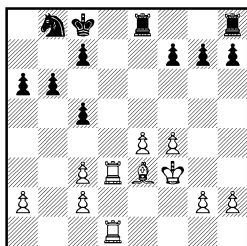
Пожалуй, следовало предпочесть 16...Л: d4 17. cd Kc4, занимая конем активную позицию ценой исправления белых пешек.

17. Lh1—d1 c6—c5

18. Ld4—d3 Kd7—b8

19. Kpe2—f3 Ld8—e8!

Черные готовятся встретить наступление белых на королевском фланге и уступают сопернику линию «d», которой тот пока не в силах воспользоваться.



20. f4—f5! ...

Этот ход, ставший впоследствии излюбленным приемом Ласкера в сходных положениях, был довольно сурово принят современниками. Тарраш в работе «Современная шахматная партия» писал: «Весьма неожиданное и вряд ли правильное продолжение. Белые отдают противнику поле e5 и делают отсталой пешку «e». Какова компенсация за это позиционное пожертвование,— а иначе этот ход и нельзя рассматривать — сказать трудно».

20. ... f7—f6

Тарраш ставит к последнему ходу черных вопросительный знак и дает следующие коммен-

тарии: «Этим ходом черные только усиливают атаку противника. Вообще не следует ходить пешками (без нужды или выгоды), которые находятся в меньшинстве, ибо это только облегчает противнику образование проходной пешки. Продолжая Кс6, Ле7 и Лне8, черные могли получить вполне удовлетворительную игру, например: 20. . . Кс6 21. Сf4 Ле7 22. g4 (или?) 22. . . Лне8 23. Ле3 Ке5+, и белым никогда не удалось бы продвинуть пешку «е», которая, напротив, постоянно являлась бы объектом для нападения».

Пожалуй, можно согласиться с Таррашем, что ход 20. . . Кс6 давал больше шансов на успешную защиту, нежели 20. . . f6, но в варианте, приведенном автором «Современной шахматной партии» дела черных далеко не так блестящи, причем 23. Ле1 выглядит сильнее, чем 23. Ле3. После 24. С : е5 Л : е5 25. Кpf4 ладейное окончание является неприятным для черных, и только тщательный анализ может дать ответ, насколько велики их шансы на ничью.

21. g2—g4! Ле8—e7
22. Се3—f4 Лh8—e8
23. Лd3—e3 Кb8—c6
24. g4—g5 Кс6—a5?

Черные последовательно осуществляют свой замысел, переводят коня на с4 и . . . проигрывают партию. Конь на с4 расположен отлично, но он удален от решающего участка сражения, которое развернулось на королевском фланге. Больше шансов на спасение оставлял переход в ладейный эндшпиль путем 24. . . Ке5+

или ход 24. . . fg с последующим 25. . . Ке5+.

25. h2—h4 Ка5—c4
26. Ле3—e2 Ле7—f7
27. Лd1—g1 Крс8—d7
28. h4—h5 . . .

Движение белых пешек на королевском фланге направлено на создание двух связанных проходных в центре после хода h5—h6.

28. . . . Кс4—d6
29. h5—h6 f6 : g5
30. Лg1 : g5 g7—g6

Теперь белые выигрывают пешку, но после 30. . . gh 31. Лh5 дела черных все равно были плохи.

31. f5 : g6 h7 : g6
32. Лg5 : g6 Ле8—f8
33. Лg6—g7! . . .

Ласкер идет к победе кратчайшим путем.

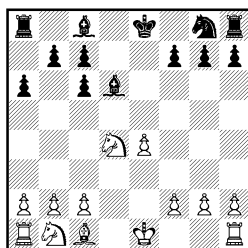
33. . . . Лf7 : g7
34. h6 : g7 Лf8—g8
35. Ле2—g2 Кd6—e8
36. Сf4—e5 Кpd7—e6
37. Кpf3—f4 Кре6—f7
38. Кpf4—f5.

Черные сдались.

Ласкер Капабланка

Петербург, 1914

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С : с6 dc 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ф : d4 7. К : d4 Cd6.



В разменном варианте испанской партии черные чаще избирают план игры, связанный с рокировкой в длинную сто-

рону. Капабланка намечает эвакуацию своего короля на королевский фланг, чтобы он мог принять участие в защите. (На этом участке доски, как правило, активные действия ведут белые.)

8. Kb1—c3 Kg8—e7
9. 0—0 0—0
10. f2—f4 . . .

Ласкер немедленно приступает к движению вперед пешечной массы. Любопытно мнение Капабланки по этому поводу: «Этот ход я считал, и все еще считаю, неудачным. Он ослабляет пешку «е», если только она не продвинется. Кроме того, он дает возможность черным связать коня d4 посредством Cc5».

Трудно сказать, кто из великих шахматистов был прав. Скорее всего оба. Ход 10. f4 имеет свои плюсы и минусы.

10. . . . Lf8—e8
11. Kd4—b3 f7—f6
12. f4—f5! . . .

Ласкер демонстрирует новый по тем временам план игры. Белые добровольно делают слабой свою лишнюю пешку на королевском фланге. Взамен они ограничивают легкие фигуры соперника, получают перевес в пространстве и форпост для коня на поле e6.

12. . . . b7—b6
13. Cc1—f4 Cc8—b7?!

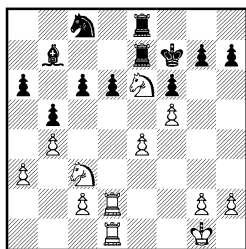
Пожалуй, этот ход заслуживает порицания. Черные несколько выправляют свою пешечную структуру на ферзевом фланге, но пропускают неприятельского коня на e6. Как указал Капабланка, лучше было играть 13. . . C : f4 14. Л : f4 c5 15. Лd1 Cb7 16. Лf2

Лас8! Приведем дословное примечание кубинского шахматиста к позиции после 16-го хода: «Тогда белым было бы очень трудно добиться ничьей, так как трудно помешать черным провести маневр Ke7—с6—е5 с угрозой Ke5—с4. Если с этой целью увести коня с3, то черный конь попадет на d4, и пешка e4 подвергнется нападению». Пожалуй, это слишком суровый приговор позиции белых. Позднее было установлено, что, играя 17. Kc1 Kc6 18. K1e2, с идеей на 18. . . Ke5 сыграть 19. Kf4 белые сохраняли неплохие перспективы.

14. Cf4 : d6 c7 : d6
15. Kb3—d4 Ла8—d8
16. Kd4—e6 Лd8—d7
17. Ла1—d1 Ke7—с8

На 17. . . c5 белые могли просто продолжать 18. g4, и черным непросто высвободиться.

18. Лf1—f2 b6—b5
19. Лf2—d2 Лd7—e7
20. b2—b4 Kpg8—f7
21. a2—a3 . . .



21. . . . Cb7—a8?! «Снова перемена плана, и опять без основания. Если бы я сыграл 21. . . Л : e6 22. fe Л : e6, как первоначально предполагал (когда уходил конем на с8), то сомневаюсь, удалось ли бы белым победить. Во всяком случае, это

было бы чрезвычайно трудно» (Капабланка).

22. Kpg1—f2 Ле7—a7
23. g2—g4 h7—h6
24. Лd2—d3 a6—a5
25. h2—h4 a5 : b4
26. a3 : b4 Ла7—e7?!

Черные непоследовательны в своих действиях. После вскрытия вертикали «а» жертва качества уже теряет смысл. Лучше было держать ладью на линии «а», хотя позиция черных уже достаточно тяжела.

27. Kpf2—f3 . . .

Заслуживал внимания немедленный перевод ладьи на g3.

27. . . . Ле8—g8
28. Kpf3—f4 g7—g6

Лучше было сразу сыграть 28. . . g5+, хотя партию вряд ли удалось бы спасти.

29. Лd3—g3! . . .

Белые пропускают свои ладьи на королевский фланг.

29. . . . g6—g5+

Иначе белые сами бы осуществили продвижение пешки «g».

30. Kpf4—f3 Kc8—b6
31. h4 : g5 h6 : g5
32. Лg3—h3! . . .

Ласкера, конечно, не прельщает пешка d6. А после хода ладьей это взятие угрожает, так как на 33. . . Kc4 последует 34. Лh7+.

32. . . . Ле7—d7
33. Kpf3—g3! . . .

Заключительный точный ход. Белые уводят своего короля из-под противостояния с неприятельским слоном, и на повестку дня выходит прорыв e4—e5.

33. . . . Kpf7—e8
34. Лd1—h1 Ca8—b7
35. e4—e5! . . .

Решающий ход. Борьба быстро идет к развязке.

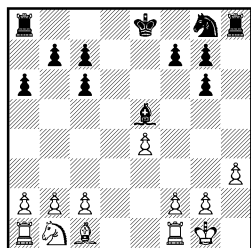
35. . . . d6 : e5
36. Kc3—e4 Kb6—d5
37. Ke6—c5 Cb7—c8
38. Kc5 : d7 Cc8 : d7
39. Лh3—h7 Лg8—f8
40. Лh1—a1 Kpe8—d8
41. Ла1—a8+ Cd7—c8
42. Ke4—c5.

Черные сдались.

Сангинетти Матанович

Варна, 1962

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C : c6 dc 5. 0—0 Cg4 6. h3 C : f3 7. Фg3 Cd6 8. Фg3 Фf6 9. d4 Фg6 10. Ф : g6 hg 11. de C : e5.



Вариант с разменом белопольного слона черных не пользуется благосклонностью теории. Черные лишены своего главного козыря — преимущества двух слонов, а в окончании их ожидает бесперспективная борьба за ничью.

12. Kb1—d2 0—0—0
13. Kd2—f3 Ce5—f6
14. c2—c3 Лd8—e8
15. Лf1—e1 Cf6—d8

Белые успешно завершают развитие своих сил. Сейчас они должны наметить план реализации лишней пешки на королевском фланге. Р. Сангинетти правильно оценивает позицию и намечает размен своего слона на неприятельского коня, единственную фигуру, кото-

рая может принять активное участие как в блокаде надвигающихся белых пешек королевского фланга, так и в организации контригры на ферзевом.

16. Cc1—f4! Kg8—f6

17. Cf4—e5! Lh8—h5

18. Ce5 : f6 g7 : f6

План белых ясен. Необходимо наметить схему действий. Прежде всего следует застраховать себя от возможной контригры черных, связанной с f6—f5. Для этого белые сдвигают ладьи по линии «е». Прямой ход 19. Kh2? не годился из-за 19... Lh е5 с последующим f6—f5.

19. Le1—e2! Cd8—e7

20. La1—e1 Ce7—d6

21. h3—h4! ...

Перед движением центральных пешек полезно крайние пешки королевского фланга расставить по черным полям.

21. ... c6—c5

22. g2—g3 b7—b5

23. Kpg1—g2 c5—c4

24. Kf3—h2! Le8—d8

25. Le1—d1! ...

Никакой контригры сопернику. Белым нет смысла пропускать неприятельскую ладью на d3.

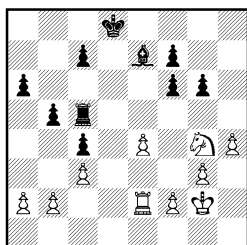
25. ... Cd6—e7

26. Ld1 : d8+ Kpc8 : d8

27. Kh2—g4 ...

Хорошо выглядело немедленное 27. f4.

27. ... Lh5—c5



28. e4—e5? ...

До сих пор белые играли прекрасно. Естественное 28. f4 закрепляло их перевес, а продвижение e4—e5 было неподвратимо и на следующем ходу. Поспешность, столь нехарактерная для игры аргентинского шахматиста в этой партии, могла привести к потере преимущества.

28. ... f6—f5

29. Kg4—h6

Сказал «а» — говори и «б». Стой белая пешка на f4, у них появлялся отличный ход Kg4—e3. Теперь отступление коня на h2 выпускало черную ладью на d5, поэтому приходится «нырять» на h6.

29. ... Kpd8—e8

30. f2—f4 Lc5—d5!

Правильный ответ. Попытка выловить коня ни к чему хорошему не приводила. Например: 30... Kpf8? 31. Ld2! Kpg7 32. Ld7 или 30... Cf8 31. Kg8 Ce7 32. h5.

31. h4—h5 Kpe8—f8

32. h5 : g6 f7 : g6

33. g3—g4 f5 : g4?

Ответная ошибка, приводящая к проигранной позиции. Необходимо было играть 33... Kpg7! после чего ни 34. K : f5+ gf 35. gf Ld3, ни 34. g5 не сулило белым реальных шансов на выигрыш.

34. Kh6 : g4 Ld5—d3

На стороне белых практически

лишняя пешка и позиционный перевес. Перед началом решительных действий нужно активизировать короля, которому приготовлена отличная стоянка на е4.

35. Kg4—f2 Лd3—d8
36. Kpg2—f3 Kpf8—f7
37. Kf2—g4 Лd8—d3+
38. Kpf3—e4 Лd3—g3
39. Kg4—e3 Ce7—c5
40. Ke3—c2 Kpf7—e6
41. Kc2—e1 Cc5—e7
42. Ke1—f3 c7—c5

Мощная группировка белых фигур в центре построена. Теперь контригра черных практически обречена на неудачу, а белые могут безбоязненно бросить в атаку ладью.

43. Ле2—h2! Лg3—g4
44. Лh2—h6! . . .

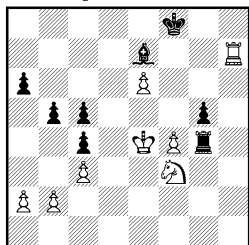
Проникновение ладьи в лагерь черных должно привести к материальным завоеваниям. Угрожает 45. Л : g6+!

44. . . . Кре6—f7
45. Лh6—h7+ Kpf7—f8
46. e5—e6! . . .

Грозит 47. Ке5.

46. . . . g6—g5!?

Лучший практический шанс.



47. Kf3—e5! . . .

Маленькая заключительная комбинация, трансформирующая позиционный перевес в материальный.

47. . . . Лg4 : f4+
48. Кре4—e3 Ce7—f6

Пожалуй, лучший выход. Те-

перь борьба затягивается. Белые должны проявлять аккуратность при реализации лишней фигуры.

49. Ke5—g6+ Kpf8—g8
50. e6—e7 Cf6 : e7
51. Лh7 : e7 Лf4—f1
52. Ле7—d7 b5—b4
53. Лd7—d2 Лf1—a1

53. . . . Лc1 54. Ке5! bc 55. bc Л : c3+ 56. Кре4 мало что меняло.

54. Kg6—e5! b4 : c3
55. b2 : c3 Ла1—e1+
56. Лd2—e2 Ле1—c1
57. Кре3—e4 Лc1 : c3
58. Ле2—g2 Kpg8—h7
59. Кре4—d5 Лc3—c1
60. Kpd5 : c5! c4—c3
61. Ке5—f3! g5—g4
62. Kf3—d4 Лc1—b1
63. a2—a3! . . .

Сангинетти действуют красиво и точно.

63. . . . Лb1—b2
64. Kd4—c2 . . .

Прозаическое решение. Возможно было и 64. Лg3 c2 65. Лc3 g3 66. К : c2 g2 67. Лh3+ Kpg6 68. Лg3+ и 69. Л : g2.

64. . . . Kph7—h6
65. Кrc5—c4 Kph6—g5
66. Кrc4 : c3 Лb2—b1

Белым осталось справиться с последней проходной пешкой черных. Поучительно проследить за маневром белой ладьи, решающим эту задачу.

67. Лg2—f2! g4—g3
68. Лf2—f8 Лb1—b5
69. Кc2—d4 Лb5—b6
70. Kd4—e2! . . .

Задача выполнена. Черная пешка уничтожается. Еще последовало:

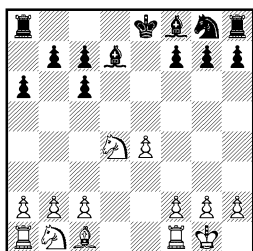
70. . . . Kpg5—g4
71. Лf8—g8+ Kpg4—f3
72. Ке2 : g3 a6—a5
73. Kg3—f5 a5—a4

74. Kf5—d4+.
Черные сдались.

Каган

Петрополис, 1973

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5
a6 4. C : c6 dc 5. 0—0 Фd6
6. d4 ed 7. Ф : d4 Ф : d4 8. К :
d4 Cd7.



Пятый ход черных продиктован стремлением избежать упрощений, возникающих после 5. . . f6 6. d4 Cg4 или 6. . . ed 7. К : d4 c5. Белые, однако, все равно переводят игру в окончание, где у них по сравнению с партией Верлинский—Алехин имеется лишний темп.

9. Cc1—e3 . . .

Игра принимает спокойный характер, черные заканчивают развитие, и лишний темп не приносит белым особых выгод. В случае 9. b3 черные уже не стали бы жертвовать пешку путем 9. . . c5 и 10. . . c4, а могли бы ответить 9. . . g6!? 10. Cb2 Cg7 с неплохими перспективами.

9. . . . 0—0—0
10. Kbl—d2 Kg8—e7
11. Kd2—f3 f7—f6
12. h2—h3 c6—c5
13. Kd4—e2 Ke7—c6
14. Лal—d1 Лd8—e8!?

Черные пытаются вдохнуть жизнь в позицию и избегают упрощений, возможных после 14. . . Cd6 15. Cf4.

15. Ke2—c3 Cf8—d6

16. Лf1—e1 Cd7—e6
17. a2—a3 b7—b6
18. Kc3—d5?! . . .

Ход конем в центр с примитивной угрозой 19. К : b6+ позволяет П. Кересу изменить характер борьбы и сделать ее более содержательной, разменяв с этой целью белопольного слона.

18. . . . Ce6 : d5
19. e4 : d5 Kc6—e7
20. c2—c3?! . . .

Робкое продолжение, ослабляющее ряд полей в лагере белых на ферзевом фланге. Если белые хотели продвинуть пешку «с», то лучше это было сделать на два поля, защищая пешку d5.

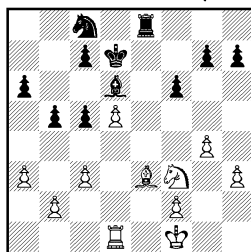
20. . . . Ke7—f5
21. Ce3—c1 Kpc8—d7
22. Kpg1—f1 Ле8 : e1+
23. Лd1 : e1 b6—b5!

Начинают сказываться минусы 20-го хода белых. Пешка d5 постепенно изолируется.

24. Ле1—d1 Лh8—e8

По мнению Кереса, энергичнее было 24. . . h5 или 24. . . c4.

25. g2—g4 Kf5—e7
26. Cc1—e3 Ke7—c8



27. b2—b4 . . .

Неопределенность ситуации и нарастающая активность черных начинают пугать белых, и они принимают решение форсировать события.

27. . . . c5—c4

28. a3—a4 . . .
Жертва пешки для перевода
партии в русло конкретной
игры.

28. . . . b5 : a4

29. Kf3—d2? . . .

«Пожалуй, решающая ошибка. Необходимо было играть 29. Ла1 Ке7 30. Л : а4 К : d5 31. Cd4!, после чего черным нелегко доказать свое преимущество. На 31. . . Се5 очень сильно 32. Ла5, а в случае 31. . . Ла8 32. Kd2 Kb6 белые вовсе не обязаны идти на варианты 33. С : b6 cb 34. b5 a5 35. К : e4 Сс5 или 34. К : с4 b5, а могут спокойно продолжать 33. Ла2. В этом случае после 33. . . Крс6 34. С : b6 cb 35. К : с4 Сс7 эндшпиль — к выгоде черных, но не ясно, есть ли у них шансы победить» (Керес).

29. . . . Kc8—b6

30. Се3 : b6 c7 : b6

31. Kd2 : с4 b6—b5

32. Kc4—a5 . . .

Переход в ладейное окончание путем 32. К : d6 не мог белых устроить.

32. . . . Ле8—e4

33. Лd1—d3 Cd6—e5

34. f2—f3?! . . .

«Учитывая обоюдный цейтнот, белые должны были испытывать последний шанс — 34. d6! Взять эту пешку, конечно, нельзя (34. . . С : d6 35. Kb7 Ле6 36. Кс5+), а после 34. . . а3 35. Kb7 снова грозит неприятный шах на с5, например: 35. . . а2 36. Кс5+ Крс6 37. Лd1.

Все же у черных оставался путь к победе — 34. . . а3 35. Kb7 Лс4! 36. Кс5+ Л : с5 37. bc a2 38. с6+ Крд8! (но не 38. . . Кр : с6 39. Лd1) 39. Лd1

С : с3 40. d7 Cd4! 41. с7+ (или 41. Лс1 Крс7!) 41. . . Кр : с7 42. d8Ф+ Кр : d8 43. Л : d4+ Крс7 44. Лd1 b4» (Керес).

34. . . . Ле4—f4

35. Kpf1—e2 . . .

Теперь черная ладья ушла из-под возможного удара белого коня с поля с5, и ход 35. d6 теряет смысл.

35. . . . a4—a3

36. Kpe2—d2 a3—a2

37. Ка5—b3 a6—a5!

38. d5—d6 a5 : b4

39. Kb3—c5+ Крд7—с6

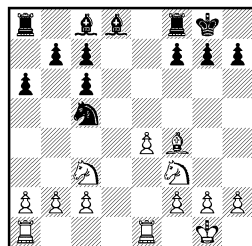
Белые просрочили время.

Особняком стоят позиции со структурой разменного варианта, но с белой пешкой на е5. Подобная пешечная структура может возникнуть из так называемого варианта Рио-де-Жанейро или в разветвлениях системы: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4.

Бондаревский Смыслов

Москва, 1946

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. С : с6 dc 7. Ле1 Kd7 8. d4 ed 9. Ф : d4 0—0 10. Cf4 Кс5 11. Ф : d8 С : d8 12. Кс3.



В современной практике позиции такого типа встречаются редко. Если белые и меняются на шестом ходу на с6, то они предпочитают придать позиции закрытый характер, играя

7. d3, а пешку е5 атакуют ходом f2—f4 после соответствующей подготовки. В создавшейся ситуации у черных нет никаких проблем, что В. Смыслов и подчеркивает следующим отличным ходом (этот пешечный удар в центре является сейчас стандартным приемом).

12. . . . f7—f5!

13. e4—e5? . . .

Позиционная ошибка, после которой проблемы могут быть лишь у белых. Как указал Смыслов, необходимо было стремиться к упрощениям, играя 13. Cg5. Вариант: 13. . . C : g5 14. K : g5 h6 15. b4 K : e4 16. Kg : e4 fe 17. K : e4 Cf5 приводил к примерному равенству.

13. . . . Kc5—e6

14. Cf4—d2 g7—g5!

Ключевая фигура в позиции черных — конь на e6. Белые должны стремиться к его размену, что можно сделать, лишь переведя коня на f4 либо на d4. Смыслов предупреждает маневр белого коня, расставляя пешки на g5 и c5.

15. Kc3—e2 c6—c5!

16. Cd2—c3 b7—b5!

У белых уже трудная, а может быть, и стратегически проигранная позиция. Основной ее недостаток — отсутствие разумного плана игры. Черные по всем правилам реализуют преимущества двух слонов. Дорогу слонам должны прокладывать пешки. Смыслов ведет пешечное наступление по всей доске, стесняя позицию соперника с флангов; угрожает 17... g4 18. Kd2 b4 с выигрышем фигуры. И. Бондаревскому остается лишь пассивно отра-

жать угрозы черных и надеяться на ошибку партнера.

17. b2—b3 Cc8—b7

18. Ke2—g3 g5—g4

19. Kf3—d2 Cd8—e7

20. Kg3—h5 Kpg8—f7!

Типичный смысловский ход. Все черные фигуры взаимодействуют друг с другом и выполняют большой объем работы. Король не должен стать исключением.

21. Kd2—f1 Kpf7—g6

22. Kh5—f6 La8—d8

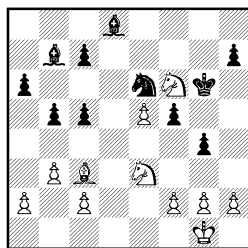
23. La1—d1 Ld8 : d1

24. Le1 : d1 Lf8—d8

25. Ld1 : d8 Ce7 : d8

Черные охотно пошли на размен ладей. С упрощением позиции усложнилась защита белых. Угрожает 26. . . Kf4 с нападением на пешку g2 и поле e2. При желании черные могут сыграть Ke6—d4, обеспечивая выигрыш пешки. Бондаревский пытается отразить обе угрозы, но попадает из огня да в полымя.

26. Kf1—e3 . . .



26. . . . f5—f4!

Неожиданный удар. Выясняется, что проигрывает фигуру как 27. Ke : g4 h5, так и 27. Ked5 c6. Остается отступление на 1-ю горизонталь.

27. Ke3—d1 Cd8 : f6!

28. e5 : f6 Cb7—e4

Первые материальные завоевания. Судьба партии решена.

29. Cc3—b2 b5—b4!

Спешить некуда. 30. с3? возможно из-за 30. . . Сс2 с выигрышем фигуры.

30. f2—f3 g4 : f3
31. Kd1—f2 Ce4 : c2
32. g2 : f3 Cc2—b1
33. Kf2—e4 Cb1 : a2
34. Ke4—d2 a6—a5

Слона можно будет высвободить ходом 34. . . a4 в любой момент.

35. Kpg1—f2 Ke6—d4
36. Cb2 : d4 c5 : d4
37. Kpf2—e2 Kpg6 : f6

У черных уже три лишние пешки! Еще последовало:

38. Кре2—d3 Kpf6—e5
39. Kpd3—c2 a5—a4
40. b3 : a4 c7—c5
41. a4—a5 c5—c4
42. a5—a6 d4—d3+

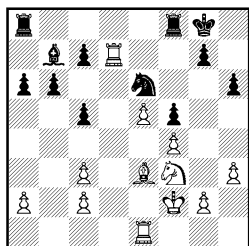
Белые сдались.

Дарга

Гастингс, 1955/56

Ивков

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. d4 ed 7. e5 Ke4 8. Le1 Kc5 9. C : c6 dc 10. K : d4 0—0 11. Kc3 f5 12. f4 Ke6 13. Kf3 Cb4 14. Ce3 C : c3 15. bc c5 16. Фd3 Фе7 17. Лад1 h6 18. h3 b6 19. Kpf2 Cb7 20. Фd7 Ф : d7 21. Л : d7.



Партия ничего нового в оценку варианта не внесла. Продолжение 7. e5 является безобидным для черных. Интерес к данной разновидности разменной системы (с белой пеш-

кой на e5) возник вновь в 70-х годах стараниями советского гроссмейстера А. Гипслиса, модернизовавшего старую атаку Берри: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4. На первых порах белые регулярно получали перевес: 5. . . ed 6. 0—0 Ce7 7. Le1 0—0 8. e5 Ke8 9. Cf4!? f6?! 10. C : c6 dc 11. Ф : d4 Ф : d4 12. K : d4 Cc5 13. c3 C : d4 14. cd fe 15. C : e5 Ce6 16. Kc3 (Гипслис — Дорфман, Ленинград, 1975); 13. . . g5?! 14. Ce3 Ce7 15. ef C : f6 16. Kd2 Kd6 17. K4b3 b6 18. Cd4 c5 19. C : f6 (Гипслис — Романишин, Таллин, 1977); 12. . . f5 13. Kf3 h6 14. h4 Ce6 15. Kc3 c5 16. Лад1 c6 17. Ка4! b5 18. Kb6 Лd8 19. Л : d8 C : d8 20. Kd7! C : d7 21. e6 (Гаприндашвили — Тарджан, Лон-Пайн, 1977).

Неудачи черных в рассмотренных примерах были связаны с плохой позицией коня е8. Вскоре, однако, выяснилось, что, играя энергично: 9. . . b5! 10. Cb3 d5 11. c3 Cg4!, черные получают хорошую позицию (Грюнберг — Форт, ГДР, 1978). Перестановка ходов: 9. C : c6 dc 10. Ф : d4 Cf5 11. c4 Ф : d4 12. K : d4 Cd3 13. b3 Лd8 14. Cb2 c5 привела белых к худшему положению (Кочиев — Смыслов, Львов, 1978). После партии Кочиев — Смыслов вариант с ходом 9. C : c6 исчез из турнирной практики. Апробированным и надежным методом борьбы с «катакой Берри» считается и путь, связанный с ходом 7. . . b5.

Четкими маневрами 11. . . f5!, 12. . . Ke6, 13. . . Cb4! и

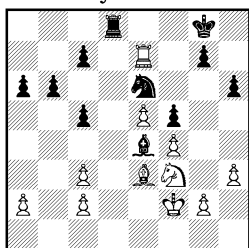
14. . . С : с3! Б. Ивков перехватил инициативу. Белым необходимо было самим стремиться к размену ключевой фигуры в построении черных — коня е6. Вместо этого К. Дарга отступил 13. Кf3?, и черные приняли профилактические меры 15. . . с5 и 17. . . h6 против размена коней. Переход в эндшпиль не принес белым облегчения. Партия черных значительно лучше за счет разницы в положении легких фигур и преимущества в пешечной конфигурации. Владение белыми линиями «d» значения не имеет, так как черные легко ее отвоевывают.

21. . . . Сb7—e4
22. Ле1—e2 Ла8—d8
23. Ле2—d2 Лd8 : d7
24. Лd2 : d7 Лf8—d8

Черные последовательны в своих замыслах. Ивков предложил сопернику перейти в тяжелый, а может, просто проигранный легкофигурный эндшпиль.

25. Лd7—e7? . . .

Дарга упорствует, и вот что из этого получается.



25. . . . Кpg8—f8!

Развеивает все иллюзии. Материальные потери для белых неизбежны.

26. Се3 : с5 . . .

Продолжение 26. Л : e6 Кpf7 было не лучше.

26. . . . Ке6 : с5

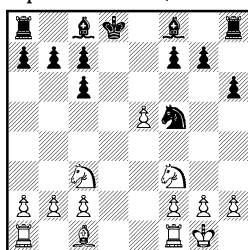
27. Ле7 : с7 Кс5—e6
28. Лс7—a7 Се4 : f3
29. Кpf2 : f3 Лd8—c8
30. g2—g4 Лс8 : c3+
31. Кpf3—e2 f5 : g4
32. f4—f5 g4 : h3
33. Ла7—a8+ Кpf8—e7
Белые сдались.

Псахис

Романишин

Ереван, 1982

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кf6 4. 0—0 К : e4 5. d4 Кd6 6. С : c6 dc 7. de Кf5 8. Ф : d8+ Кр : d8 9. Кс3 h6.



Разыгран так называемый браزيلский вариант (его иногда называют и вариант Рио-де-Жанейро) испанской партии. Позиция на диаграмме встречалась неоднократно. Чаще всего белые продолжали 10. b3, но черные сохраняли примерное равновесие после 10. . . Се6.

10. Кс3—e2! . . .

Новое продолжение, примененное Л. Псахисом, позволяет белым рассчитывать на перевес.

10. . . . g7—g5

Одно из звеньев плана игры черных в подобных позициях

11. h2—h3 Сf8—g7

12. Лf1—d1+! . . .

Важный тактический нюанс.

Сейчас невыгодно играть 12. . .

Кре8 из-за 13. g4 Ке7 14. Kg3

Kg6 15. Kh5 С : e5 16. К : e5

К : e5 17. Ле1 f6 18. f4! c

большим преимуществом у белых.

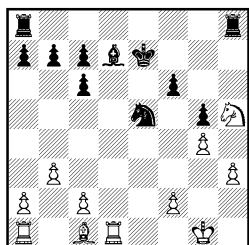
12. . . . Cc8—d7
13. g2—g4 Kf5—e7
14. Ke2—g3 Ke7—g6
15. Kg3—h5 Kg6 : e5

Нехорошо для черных 15. . .
C : e5 16. K : e5 K : e5 17. f4!

16. Kf3 : g5! h6 : g5
17. Kh5 : g7 f7—f6

Снова вынужденный ход. Плохо 17. . . Л : h3 18. C : g5+ Kрc8 19. Cf6 K : g4 20. Л : d7! K : f6 (20. . . Кр : d7? 21. Лd1+ Крc8 22. Лd8×) 21. Л : f7 Kh7 22. Лd1.

18. Kg7—h5 Kpd8—e7
19. b2—b3! . . .



Положение черных трудное. Белые угрожают сыграть 20. Сb2 с нарастающим давлением в центре. Если 19. . . Ce8, то неприятно 20. f4! Например: 20. . . gf 21. K : f4 Kg6 22. Ca3+ Kpf7 23. Kh5, хотя, видимо, это было лучшим шансом черных. О. Романишину не по душе такая пассивная защита, и он решил на жертву качества в надежде на контригру.

19. . . . Лh8 : h5
20. g4 : h5 Cd7 : h3

21. f2—f4! g5 : f4

22. Cc1 : f4 . . .

На f4 слон занимает идеальную позицию. Он контролирует пункты e5 и c7, а также поддерживает движение проходной пешки «h».

22. . . . Ла8—h8

23. h5—h6 Ch3—e6

Достаточно белым разменять ладьи или выменять слона за коня, и дело сведется к технически легко выигранной позиции. Сейчас размен на e5 Псахису невыгоден, потому что теряется пешка h6.

24. Kpg1—f2! Ke5—g4+

25. Kpf2—e2 Ce6—d5

Безнадежно 25. . . K : h6 26. Лh1 Kf7 27. Л : h8 K : h8 28. C : c7.

26. c2—c4 Cd5—e4

27. Лd1—d4 Ce4—f5

28. Ла1—f1 Kpe7—f7

29. Kpe2—d2! . . .

Белым нет нужды спешить. Они спокойно усиливают свою позицию.

29. . . . Cf5—e6

30. Kpd2—c3 Kg4 : h6

Романишину, очевидно, просто надоело наблюдать улучшающие позицию маневры белых.

31. Лf1—h1 Kpf7—g6

32. Лh1 : h6+ Лh8 : h6

33. Cf4 : h6 Kpg6 : h6

34. Лd1—d8 . . .

Еще точнее было 34. Ле4 и 35. Ле7.

34. . . . b7—b5

35. Лd8—e8.

Черные сдались.

ОТКРЫТЫЙ ВАРИАНТ

Один из самых проблемных вариантов в испанской партии вызывал жаркие споры уже с момента введения его в тур-

нирную практику.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4.

«Этот ход я считаю лучшей, вполне достаточной защитой испанской партии» (*Тарраш*).

«Ход в тексте ведет к защите, которая нравится мне меньше всех других,— настолько мало, что я не могу вспомнить ни одного примера из собственной практики, где я бы так сыграл» (*Капабланка*).

Кто же из двух корифеев прошлого ближе к истине? Думается, что оба по-своему правы. Тарраш имел в виду конкретно-тактическую природу варианта, Капабланка, предпочитавший ясные позиции, оценивал вариант прежде всего с точки зрения эндшпиля. Как показала турнирная практика, шансы белых в возникающем из этой системы окончании заключаются в размене на поле d4 с последующим использованием слабостей по линии «с» и пешечного перевеса на королевском фланге. Если черные в миттельшпиле провели продвижение d5—d4, захватили линию «d», то пешечное большинство на ферзевом фланге гарантирует им хорошие перспективы в эндшпиле. Кроме плана с пешечным продвижением d5—d4 арсенал приемов черных заметно расширился. В первую очередь читателю следует обратить внимание на размен белопольных слонов с последующим захватом белых полей. Хорошим активным планом за черных является и перевод коня на e6, откуда он защищает слабое поле c5 и оказывает давление на пункт d4.

Сегодня вопрос о корректности открытого варианта уже не стоит. Он применяется в

соревнованиях любого ранга, включая матчи на первенство мира.

Ласкер

Петербург, 1914

Тарраш

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7.

3. Тарраш предпочитал этот ход вместо 9. . .Cc5, полагая, что поле c5 необходимо сохранить для отступления коня e4.

10. Kbd2 0—0 11. Le1.

Известно, что Эм. Ласкер не придавал особого значения дебютным тонкостям, но как раз в этой партии он играет «по теории» — своего времени, конечно. Простодушный ход 11. Le1 содержит правильную идею: защитить пешку e5, затем пойти Kd4 и либо вынудить выгодный белым размен Kc6 : d4, c3 : d4, либо организовать победоносный марш пешки «f»: f2—f4—f5! Однако этот план неосуществим. Черные лучше развиты, а фигуры ферзевого фланга белых пока еще в начальном положении, неудивительно, что классик открытого варианта немедленно организует прорыв в центре и вынуждает чемпиона мира перейти к защите.

В настоящее время твердо установлено, что за перевес можно бороться только путем 11. Cc2! На рекомендованное Таррашем 11. . .f5 может последовать, например: 12. Kb3 Fd7 13. Kfd4! K : d4 14. K : d4 c5 15. K : e6 Ф : e6 16. f3 Kg5 17. a4 Lad8 18. ab ab 19. Фе2! c4 20. Ce3 с лучшей игрой у

белых (Белявский — Тарджан, Богота, 1979).

11. . . Кс5 12. Сс2 d4!

Тарраш усиливает игру черных по сравнению с партией Алехин — Нимцович (Всероссийский турнир, Петербург, 1914). После 12. . . Сg4?! 13. Kb3! Ke4 14. Cf4 f5 15. ef K : f6 16. Фd3 Алехин добился явного перевеса.

13. cd K : d4 14. K : d4 Ф : d4.

Нам кажется, что неплохой иллюстрацией к дебюту может служить следующий диалог, состоявшийся несколько позже, в финале данного турнира.

Тарраш: «Почему Вы избрали разменный вариант испанской партии против Капабланки? Вы должны были играть остро, на выигрыш».

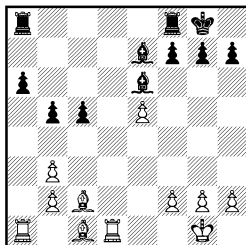
Ласкер: «У меня не было выбора. Вашей защите, примененной против Бернштейна и против меня, я решительно ничего не могу противопоставить».

15. Kb3.

И другие продолжения оставляют перевес за черными:

15. Фе2 Лад8 16. Кf3 Фс4 17. Ф : с4 С : с4 18. Се3 Ке6 19. Се4 Cd5 20. С : d5 Л : d5 (Г. Ионер — Эйве, Цюрих, 1934) или 15. Фh5 Kd3 16. Ке4 g6 (Солманис — Керес, Рига, 1944).

15. . . К : b3 16. ab Ф : d1 17. Л : d1 c5.



Сдвоенные белые пешки на ферзевом фланге представляют собой хорошую мишень для неприятельских слонов. Шансы черных лучше.

18. Сс1—d2 . . .

Может быть, стоило предпочесть 18. Се3, предупреждая дальнейшее упрощение позиции, связанное с ходом 18. . . Lfd8.

18. . . . Lf8—d8

19. Cd2—a5 Ld8 : d1+

20. Ла1 : d1 f7—f6!

21. Са5—с3 f6 : e5

22. Сс3 : e5 Ла8—d8

23. Лd1 : d8+ Се7 : d8

Позиционное преимущество черных вырисовывается все ярче.

24. f2—f4 Kpg8—f7

25. Kpg1—f2 Cd8—f6

26. Се5—d6?! . . .

Ласкер предпочитает вести борьбу двумя слонами, но теперь очень слабой становится пешка b2. Поскольку это продолжение должно было привести белых к поражению, то больше шансов на успешную защиту оставлял размен на f6. Однако все это легко говорить, зная дальнейший ход борьбы, а решать во время партии, в какой позиции больше шансов на спасение, — задача всегда очень трудная.

26. . . . Cf6—d4+

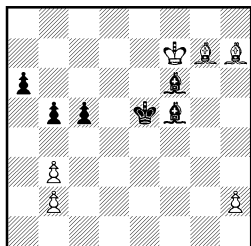
27. Kpf2—f3 Се6—d5+

28. Kpf3—g4 Kpf7—e6

29. Cd6—f8 Kpe6—f7
 30. Cf8—d6 Cd5 : g2
 31. Cc2 : h7 Kpf7—e6
 32. Cd6—f8 Kpe6—d5
 33. Kpg4—g5 . . .

Единственная контригра белых заключается в уничтожении черной пешки g7.

33. . . . Cd4—f6+!
 34. Kpg5—g6 Cg2—e4+
 35. f4—f5 Kpd5—e5
 36. Cf8 : g7 Ce4 : f5+
 37. Kpg6—f7 . . .



Знаменитая позиция. Черные стоят перед выбором: продолжать борьбу в слоновом или пешечном эндшпиле? Как указал Тарраш, черные легко выигрывали, продолжая 37... Ce6+, 38... C : g7 и 39... C : b3.

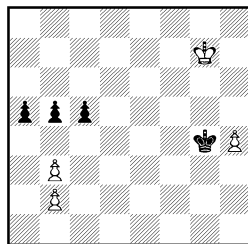
37. . . . Cf6 : g7?
 38. Ch7 : f5! . . .

Плохо было 38. Кр : g7 из-за 38... C : h7 39. Кр : h7 Kpf6, и черные прижимают неприятельского короля к краю доски и организуют проходную на ферзевом фланге.

38. . . . Kpe5 : f5

Как доказал Б. Вайнштейн в книге о Ласкере «Мыслитель», черные не выигрывали ни в варианте: 38... Ch8 39. Cc8 a5 40. Ca6, ни при 38... Cf6 39. Cc8 a5 40. Cd7, дав подробный анализ слонового окончания.

39. Kpf7 : g7 a6—a5
 40. h2—h4! Kpf5—g4



41. Kpg7—g6! . . .

Блестящий этюдный ход. Тарраш рассчитывал лишь на 41. Kpf6 c4 42. bc bc 43. Kpe5 c3 44. bc a4 45. Kpd4 a3 с выигрышем.

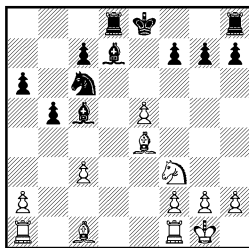
41. . . . Kpg4 : h4
 42. Kpg6—f5 Kph4—g3
 43. Kpf5—e4 Kpg3—f2
 44. Kpe4—d5 Kpf2—e3
 45. Kpd5 : c5 Kpe3—d3
 46. Kpc5 : b5 Kpd3—c2
 47. Kpb5 : a5 Kpc2 : b3
 Ничья.

Капабланка

Нью-Йорк, 1915

Чайес

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 Kc5 11. Cc2 d4 12. Ke4 dc 13. K : c5 C : c5 14. Ce4 Фd7 15. bc Лад8 16. Ф : d7+ C : d7.



В ответ на 10. Kbd2 лучше всего сделать рокировку. Активная игра черных встречает энергичное возражение. Любопытны комментарии Капабланки к дебюту партии: «За несколько месяцев до этой пар-

тии я опубликовал анализ варианта 11. . . d4 и указал на ходы в партии, как на пример простого способа для белых получить лучшую партию. Я дошел до получившейся позиции и утверждал, что положение белых лучше. О. Чайес и несколько других местных шахматистов, разбирая мой анализ, пришли к выводу, что он ошибочен. По их мнению, черные имеют по меньшей мере равные шансы». Далее Капабланка продолжает: «Партия, надеюсь, покажет, что я судил вернее моего противника, так как ни в один из дальнейших моментов партии мне не грозило ничего худшего, чем ничья. Преимущество белых основывается главным образом на силе пешки e5, в значительной степени ограничивающей активность черных фигур, предоставляя в то же время полную свободу для маневрирования сил белых».

17. Lf1—d1! Kc6—e7
Черные должны действовать осмотрительно. Естественное продолжение 17. . . 0—0? вело к проигрышному положению: 18. Ce3! C : e3 19. Л : d7 и 20. C : c6.

18. Kf3—d4 h7—h6?
Черные допускают серьезную ошибку, ведущую к трудной позиции. Они отражают выпад 19. Cg5, но не замечают более сильной позиционной угрозы соперника. Как указал Капабланка, следовало сделать рокировку. В этом случае на ход 19. Kb3 у черных имелась реплика 19. . . Cg4! Очевидно, белым пришлось бы играть 19. Ce3 с лучшей партией.

19. Kd4—b3! . . .

Теперь белые устанавливают чернопольного слона на диагональ a3—f8 и король черных застревает в центре, мешая координации фигур.

19. . . . Cc5—b6
20. Cc1—a3 h6—h5
21. Ld1—d3 Cd7—g4
22. Ld3 : d8+ Kpe8 : d8
23. Kb3—c5 Lh8—h6

С большим трудом черным удалось ввести в игру королевскую ладью, но все их фигуры разбросаны и занимают жалкие позиции.

24. h2—h3 Cg4—c8
25. La1—d1+ Kpd8—e8
26. Kpg1—f1 . . .

Белые готовят дальнейший зажим позиции черных ходом f2—f4.

26. . . . g7—g5
27. Kc5—d3 f7—f5

Угрожало 28. Cc1. Теперь черные попадают под связку по линии «е».

28. e5 : f6 Lh6 : f6
29. Ld1—e1! Cc8—e6

Не спасало 29. . . Ле6 из-за 30. h4! и 31. Kf4.

30. Ce4—f3 . . .

Белые выигрывают пешку при лучшей позиции, поскольку плохо для черных 30. . . h4 31. Cg4.

30. . . . Lf6—h6
31. Cf3 : h5+ Kpe8—d7
32. Ch5—g4 Ke7—c6
33. Le1 : e6 Lf6 : e6
34. Ca3—c1 . . .

На этом черные могли со спокойной совестью партию сдать. Однако еще последовало:

34. . . . Kpd7—d6
35. Cg4 : e6 Kpd6 : e6
36. Cc1 : g5 Cb6—a5
37. Cg5—d2 Kpe6—d5
38. h3—h4 Kc6—e5
39. Kd3 : e5 Kpd5 : e5

40. h4—h5 c7—c5
 41. g2—g4 Крe5—f6
 42. Крf1—e2 c5—c4
 43. f2—f4 Крf6—f7
 44. Крe2—f3 Са5—d8
 45. Крf3—e4 а6—а5
 46. Крe4—d5 Cd8—e7
 47. g4—g5 Крf7—g8
 48. f4—f5.

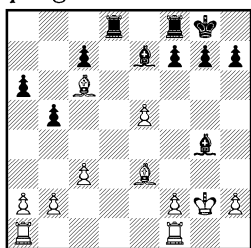
Черные сдались.

Алехин

Тейхман

Берлин, 1921

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Ce3 0—0 11. Kbd2 Cg4 12. К : e4 de 13. Фd5 Ф : d5 14. С : d5 ef 15. С : c6 fg 16. Кр : g2 Лад8.



Вариант с ходом 11. . .Сg4 вышел из употребления именно ввиду отличной реплики белых 13. Фd5! Черные вынуждены переходить в эндшпиль, так как после 13. . .ef 14. Ф : c6 fg 15. Ф : g2 они рискуют подвергнуться сильной атаке.

Безуспешную попытку доказать приемлемость этой позиции предпринял А. Юсупов: 15. . .Фd7 16. Ch6! gh 17. f3 h5 18. Лад1 Фf5 19. fg Фе5 20. Лdel Фc5+ 21. Крh1 Лад8? 22. Лf5 Фd6 23. Лd5 Фg6 24. Л : e7, и вскоре белые победили (Каспаров — Юсупов, Минск, 1979).

В возникшем окончании у белых стойкий перевес ввиду

пешечных слабостей черных на ферзевом фланге.

17. а2—а4! . . .

А. Алехин начинает немедленную атаку на ферзевом фланге.

17. . . . f7—f6!

Р. Тейхман на высоте. Контр-игра на королевском фланге—лучший шанс черных в сложившейся ситуации.

18. а4 : b5 . . .

Конечно, не 18. ef? Л : f6 19. ab ab 20. С : b5 Лg6.

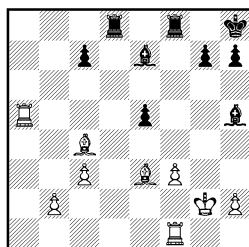
18. . . . а6 : b5

19. Сc6 : b5 f6 : e5

20. Сb5—c4+! Крg8—h8

21. f2—f3 Cg4—h5

22. Ла1—а5 . . .



Предыдущая игра не вызывала нареканий за обе стороны. Впечатление такое, что Алехин надолго захватил инициативу, и черным остается только отбиваться. Однако в позиции имеются скрытые тактические мотивы, которыми искусно пользуется Тейхман.

22. . . . Лd8—d1!

23. Сc4—d5! . . .

Достойный ответ. 23. Л : e5 Л : f1 24. Кр : f1 Л : f3+ 25. Cf2 Ch4 26. Л : h5 Л : f2+ 27. Крg1 Лf4 приводило к ничьей.

23. . . . Лd1 : f1

24. Крg2 : f1 Ch5 : f3

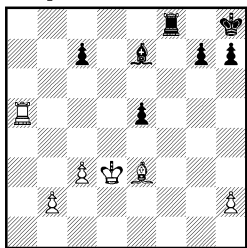
25. Cd5 : f3 Лf8 : f3+

26. Крf1—e2 Лf3—f8

По доске пронесся шквал разменов и произвел большое опу-

стошение. Кажется, партия близится к ничьей. Многие шахматисты здесь, не думая, сыграли бы 27. Л : е5, и после 27. . . Cd6 игра завершилась бы миром. Алехин предпочитает испробовать другой путь, который он наметил на 22-м ходу.

27. Kрe2—d3 . . .



27. . . . Kph8—g8?!

«Если бы черные догадались об угрожающей им опасности, они, вероятно, сейчас же отдали бы стесняющую их пешку е5, сыграв 27. . . e4+!, с некоторыми шансами на ничью» (Алехин).

28. Kрd3—e4! Лf8—b8?

Тейхман в растерянности. Лучше было 28. . . Лf1 29. Kрd5! (но не 29. Ла7? Ле1! с угрозой 30. . . Л : e3+) 29. . . Kpf7 30. Ла7 Ле1!? 31. Cf2 (31. Сс5 Лd1+! 32. Kрc6 С : c5 33. Кр : e5 e4) 31. . . Лd1+! с хорошими шансами на ничью.

29. b2—b4 Kpg8—f7

30. b4—b5 Kpf7—e6

31. c3—c4 Kpe6—d7

32. Ла5—a7 Ce7—d6

33. Kpe4—d5 . . .

Конечно, 33. c5 С : c5! 34. С : c5 Л : b5 белых не устраивало.

33. . . . e5—e4

Тейхман с большим запозданием решил избавиться от «вредной» пешки.

34. b5—b6! Лb8—f8

Как указал Алехин, в случае 34. . . С : h2 выигрывало 35. c5 Kрc8 36. Kрc6 cb 37. Л : g7!

35. c4—c5 Лf8—f5+

36. Kрd5—c4.

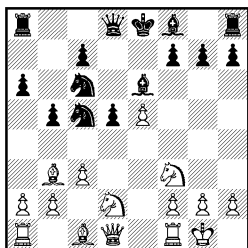
Черные сдались.

Кузьмин

Дорфман

Тбилиси, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Kc5 10. Kbd2.



Возрождением варианта 9. Kbd2 (или 9. c3 Kc5 10. Kbd2) мы обязаны гроссмейстеру Г. Кузьмину. Со времени исторической встречи Капабланка—Ласкер (Петербург, 1914) вариант встречался лишь эпизодически, хотя партия-первоисточник отнюдь не исчерпала всех проблем: 9. c3 Kc5 10. Kbd2 d4 11. cd К : d4 12. К : d4 Ф : d4 13. С : e6 К : e6 14. Фf3 Лd8 15. a4 Фd5?! (15. . . Cb4!) 16. Ф : d5 Л : d5 17. ab ab 18. Ла8+ Kd8 19. Ke4! с перевесом у белых.

Попытка уклониться от освобождающего прорыва d5—d4 дорого стоила черным в партии Кузьмин — Белявский (Баку, 1977): 10. . . К : b3?! (надежнее 10. . . Cg4) 11. К : b3 Ce7 12. Kfd4! с большим преимуществом у белых.

Лучшей рекомендацией варианту 9. Kbd2 служит его приращение А. Карповым в двух

матчах на первенство мира: в Багио (1978) и Мерано (1981), оба раза с положительным эффектом. Наиболее впечатляющие примеры: 10. . .g6? 11. Фe2 Cg7 12. Kd4! К : e5 13. f4 Kc4 14. f5! с грозной атакой у белых (Карпов — Корчной, 8-я партия матча, Багио, 1978) или: 10. . .d4 11. С : e6 К : e6 12. cd Kc : d4 13. Ke4! Ce7 14. Ce3 К : f3+?! 15. Ф : f3 0—0 16. Lfd1 Фе8 17. Kf6+! с разгромом (Карпов — Корчной, 14-я партия матча, Мерано, 1981).

Хотя в настоящее время черные (усилиями прежде всего гроссмейстера Юсупова: Романишин — Юсупов, Фрунзе, 1981, Цешковский — Юсупов, Ереван, 1982) удерживают равновесие, создается впечатление, что после 9. Kbd2 самое надежное — переход к варианту — 9. . .Kc5 10. c3 Cg4.

10. . .d4 11. С : e6 К : e6 12. a4.

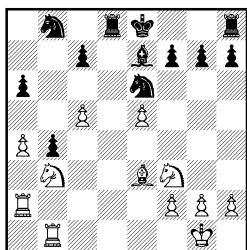
Первоначальный замысел Кузьмина состоял в 12. Kb3 dc 13. Фc2 (указано им в примечаниях к партии с Белявским), но здесь он, опасаясь, очевидно, дебютной заготовки, сворачивает в сторону, и судя по всему, не зря. В партии Сакс — Таль (Таллин, 1979) было 13. Фc2 Фd5! 14. Lfd1 Kb4! с перевесом у черных.

12. . .dc 13. bc b4! 14. Фc2 Фd5 15. c4 Фd7 16. Kb3 Ld8 17. Фе4 (грозило 17. . .Фd3!) 17. . .Ce7.

Дебют можно считать законченным, и уже очевидно, что черные добились прекрасной игры. В расположении белых много слабостей, линией «d» владеют черные. Эндшпиль

для черных благоприятен, благодаря указанным факторам, а уклониться от перехода в окончание белым сложно ввиду разобшенности их сил.

18. Ла2 Kb8! 19. c5?! Фd5 20. Фb1 Фd3 21. Ce3 Ф : b1 22. Л : b1.



В возникшем эндшпиле у черных неоспоримое преимущество. Все их легкие фигуры занимают превосходные позиции, а лишняя пешка черных на ферзевом фланге уже стала проходной. Пешечный перевес белых на королевском фланге пока не ощущается, зато сильно дает о себе знать слабость пешек a4 и c5.

22. . . . Kb8—c6

23. Kpg1—f1 g7—g5!

Типичный прием. Таким образом черные не только нивелируют пешечное превосходство соперника на королевском фланге, но и при случае хотят захватить инициативу на этом участке доски. Белые теперь должны считаться с дальнейшим движением пешки «g», а на 24. g4 очень неприятно 24... h5!

24. Ла2—d2 Ld8 : d2

25. Kb3 : d2 0—0

26. g2—g4 Lf8—d8

Пока белые занимались нейтрализацией угроз соперника на королевском фланге, черная ладья захватила единственную открытую вертикаль и

готова приступить к атаке слабостей белых на ферзевом фланге.

27. Kd2—b3 Ld8—d3
28. Kp1—e2 Ld3—c3
29. Kb3—d4 . . .

Белые не могут справиться с назойливой ладьей соперника. Проигрывало 29. Cd2? Л : b3.

29. . . . Kc6 : d4
30. Kf3 : d4 a6—a5

Материальные потери для белых теперь неизбежны.

31. Kd4—c6 Ce7 : c5
32. Kc6 : a5 Cc5 : e3
33. f2 : e3 c7—c5
34. Ka5—c6 b4—b3

И. Дорфман идет к победе конкретным путем. Проще было обезвредить последний козырь белых — проходную пешку «а» ходом 34. . .Ла3!, а затем подвести короля к центру.

35. a4—a5 Lc3—c2+
36. Kpe2—f3 c5—c4
37. a5—a6 Lc2—a2
38. a6—a7 Ke6—c5
39. Lb1—d1 Kpg8—g7
40. Ld1—d8 b3—b2
41. Ld8—b8 Kc5—b3
42. Kc6—e7 h7—h5
43. Lb8—g8+ Kpg7—h7

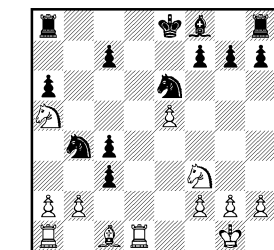
Контратака не получилась, и белые сдались.

Сакс

Таллин, 1979

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Kbd2 Kc5 10. c3 d4 11. С : e6 К : e6 12. Kb3 dc 13. Фc2 Фd5 14. Лd1 Kb4 15. Фе2 Фc4 16. Ф : c4 bc 17. Ка5.

Таль



Вариант прошел серьезную проверку в матче на первенство мира 1978 года. Венгерский гроссмейстер подготовил новинку — 11. С : e6 в связи с двумя последующими ходами. Однако Таль нашел отличное возражение: 13. . .Фd5! и 14. . .Kb4!, и новинка оказалась несостоятельной. Желających повторить белыми эту позицию, думается, больше не будет.

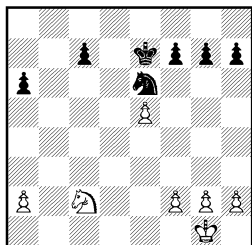
17. . . . Kb4—c2
18. Ла1—b1 Kc2—a3

Остроумная демонстрация силы своей позиции.

19. Lb1—a1 Ka3—c2
20. Ла1—b1 Ла8—b8!

Черные справедливо полагают, что в такой позиции можно надеяться на большее, чем ничья. Ход требовал точного, хотя и не очень трудного расчета. Дальнейшая игра развивается форсированно.

21. Ка5 : c4 Kc2—a3
22. Kc4 : a3 Cf8 : a3
23. Kf3—e1 c3 : b2
24. Ke1—c2 b2 : c1Ф
25. Lb1 : b8+ Kpe8—e7
26. Ld1 : c1 Lh8 : b8
27. Kc2 : a3 Lb8—b2
28. Lc1—c2 Lb2 : c2
29. Ka3 : c2 . . .



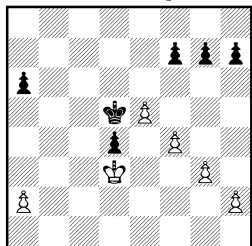
В коневом эндшпиле у черных большое позиционное преимущество.

29. . . . Kpe7—d7

30. g2—g3 c7—c5

31. f2—f4 Ke6—d4

Таль смело предложил размен коней, правильно полагая, что пешечный эндшпиль выигран за черных. После 32. K : d4 cd 33. Kpf2 Kpe6 34. Kpe2 Kpd5 35. Kpd3 возникает позиция, в которой короли заняли оппозицию, и многое зависит от того, у кого из партнеров раньше кончатся пешечные ходы на флангах.



Кажется, что наиболее простой путь к выигрышу за черных заключается в ходе 35. . . g6. Теперь бессмысленно 36. h4 из-за 36. . . h5, и белые пешки королевского фланга обесцениваются, в случае 36. g4 хорошо смотрится 36. . . g5. Остается ход 36. h3. Тогда черные играют 36. . . g5 37. h4 gh 38. gh a5, и белые неизбежно оказываются в цугцванге. Однако все не так просто. В случае 35. . . g6 белые могут

продолжать 36. g4 и на 36. . . g5 следует 37. e6!! fe 38. fg с ничьей.

Как указал А. Хачатуров, не выигрывает и 35. . . h5 из-за 36. a3! a5 37. a4 g5 38. h4! g4 39. Kpd2 или 35. . . g5 36. h2 с угрозой 37. e6. Не ведет к цели и 35. . . a5 36. g4 g5 37. e6.

Единственный путь к выигрышу — 35. . . h6! Теперь нет хода 36. g4 из-за 36. . . g5, а в случае 36. a3 a5 37. a4 черные побеждают, играя 37. . . h5.

Например: 38. h3 g6 39. g4 hg 40. hg g5 или 39. h4 Kpc5 40. g4 hg 41. f5 gf 42. h5 g3 с легко выигранным ферзевым эндшпилем.

32. Kc2—e3 Kpd7—e6

33. Kpg1—f2 Kd4—f5!

На сей раз пешечный эндшпиль оценить совсем легко.

34. Ke3—d1 Kpe6—d5

35. g3—g4 Kf5—h6!

Конкретное решение. В случае шаблонного 35. . . Kd4?! белые могли путем 36. Kc3+ оказать упорное сопротивление.

36. Kpf2—f3 Kpd5—d4

37. Kd1—e3 g7—g6

38. g4—g5 Kh6—g8!

А здесь давать белым шанс перейти в пешечный, а затем и в ферзевый эндшпиль после 38. . . Kf5? 39. K : f5 gf 40. h4 c4 41. e6 fe 42. h5 c3 43. g6 hg 44. h6 c2 45. h7 c1Ф 46. h8Ф+ и высчитывать, есть ли у белых вечный шах или нет, не было никакого смысла.

39. Ke3—g4 c5—c4

40. Kpf3—e2 c4—c3

41. Kpe2—d1 Kg8—e7

42. Kg4—f6 Ke7—f5

43. Kpd1—c1 a6—a5!

Таль спокойно усиливает позицию.

44. Kf6—d7 . . .
 Проигрывало 44. К : h7 из-за
 44. . . Kpd3 с последующим
 Kd4.

44. . . . Kf5—e3
 45. Kd7—b8 Kpd4—d3
 46. Kb8—c6 a5—a4
 47. Kc6—d8 Ke3—d5
 48. e5—e6 f7 : e6
 Сразу выигрывало 48. . . К : f4.
 49. Kd8 : e6 a4—a3
 50. Ke6—c5+ Kpd3—c4
 51. Kc5—e4 Kd5—b4
 52. Kpc1—b1 Kpc4—d4

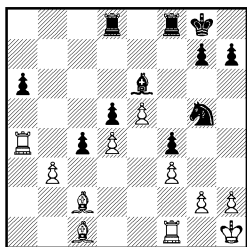
Белые сдались.

Хаар

Эстрин

По переписке, 1979

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5
 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4
 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6
 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11.
 Cc2 f5 12. Kb3 Cb6 13. Kfd4
 К : d4 14. К : d4 С : d4 15.
 Ф : d4 c5 16. Фd1 f4 17. f3 Kg5
 18. a4 ba 19. Л : a4 c4 20. b3
 Фb6+ 21. Kph1 Lad8 22. Фd4
 Ф : d4 23. cd.



Острые варианты, связанные с
 15. cd f4 16. f3 Kg3 17. hg fg
 18. Фd3 Cf5 19. Ф : f5 Л : f5
 20. С : f5 Фh4 21. Ch3 Ф : d4+
 22. Kph1 Ф : e5, в которых
 идет состязание в знании теори-
 ии после 30-го хода, давно
 вышли из моды. Белые пред-
 почтут старинный ход Е.
 Боголюбова 15. Ф : d4. Наибо-
 лее известной на эту тему яв-
 ляется партия Авербах —

Сабо (Цюрих, 1953), в которой
 было сыграно 18. . . b4. «Эн-
 циклопедия Шахматных Де-
 бютов» обещает белым после
 19. cb cb (Бронштейн рекомен-
 дует 19. . . c4) 20. Фd4 боль-
 шой перевес. (Авербах сыграл
 19. h4, и партия закончилась
 вничью). Поэтому попытка Я.
 Эстрина ходом 18. . . ba реба-
 литировать вариант представ-
 ляет интерес. Все зависит от
 оценки изображенного на диа-
 грамме эндшпиля.

23. . . . Ce6—d7

24. Ла4—b4 . . .

24. Л : a6 Cb5 было лишь на
 руку черным.

24. . . . c4 : b3

25. Cc2 : b3 Cd7—b5

26. Лf1—d1 Kg5—e6

Положение определилось. На
 стороне белых преимущество
 двух слонов и более мобильная
 пешечная структура. У чер-
 ных изолированы пешки a6 и
 d5. Однако фигуры черных за-
 нимают хорошие устойчивые
 позиции и добраться до пешеч-
 ных слабостей соперника бе-
 лым не так просто.

27. Cc1—a3 Лf8—f7

28. Cb3—a2 Лf7—c7

29. Лb4—b2 Cb5—c4

30. Ca2—b1 . . .

Может сложиться впечатление,
 что черные перехватили иници-
 иативу. Но это только иллюзия.
 Белые фигуры удачно
 перестроились и готовы к ата-
 кующим действиям. Ладья b2
 угрожает вторгнуться на b6,
 слоны нацелились на поля d6 и
 f5, при случае поддержать ак-
 тивные действия сможет и
 пешка «h». Черные должны пе-
 реходить к защите.

30. . . . Cc4—b5

31. h2—h4 . . .

Угрожало 31... К : d4.

31. . . . g7—g6

Таким путем черные защитились от 32. Cf5, но ослабили свою позицию на королевском фланге. Правда, использовать это ослабление можно лишь с помощью тонкого, неочевидного маневра.

32. Cb1—a2! Cb5—c4

Все это уже вроде бы было.

33. Lb2—b6! . . .

А вот и сюрприз. Несмотря на плотный заслон, белая ладья прорвалась в неприятельский лагерь, увлекая за собой остальные фигуры.

33. . . . Kpg8—f7

Явно плохо 33... С : a2 34. Л : e6.

34. Ca2—b1 . . .

Намечая прорыв h4—h5.

34. . . . Ld8—d7?

Ошибка в трудной позиции. Черные подготовили ход 35... Lb7, но не успевают его сделать ввиду конкретных угроз соперника.

35. h4—h5! g6 : h5

Намеченное 35... Lb7 не проходило из-за 36. hg+ hg 37. С : g6+.

36. Cb1—f5 . . .

Белые выигрывают качество. Борьба на этом заканчивается. Еще последовало:

36. . . . Ld7—e7

37. Ca3 : e7 Лс7 : e7

38. Cf5 : e6+ Ле7 : e6

39. Lb6 : e6 Kpf7 : e6

40. Kph1—h2.

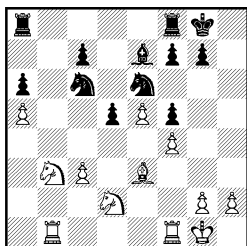
Черные сдались. Игра Э. Хаага производит сильное впечатление. Слово за черными.

Глигорич

Турнир претендентов
Цюрих, 1953

Сабо

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Ce3 Kc5 11. Cc2 Cg4 12. Kbd2 Ke6 13. Фb1 Ch5 14. a4 b4 15. a5 Cg6 16. Kb3 bc 17. bc Фb8 18. Фа2 0—0 19. С : g6 hg 20. Лab1 Фb5 21. Фc2 Фc4 22. Kfd2 Фg4 23. f4 Фf5 24. Ф : f5 gf.



В дебюте партии произошли интересные события. Л. Сабо избрал новое продолжение 10... Кс5 (обычно черные рокируют), однако С. Глигорич энергичным маневром 13. Фb1! поставил под сомнение новинку черных. В дальнейшем белые действовали лучшим образом до 20-го хода. Например, не так ясно было 15. c4 из-за 15... d4 16. Ce4 Фd7 17. С : c6 Ф : c6 18. К : d4 К : d4 19. С : d4 Cg6 с хорошей компенсацией за пешку. Не сильнее был ход 20. Лab1? Белые правильно построили свою игру против основного недостатка позиции черных — отсутствия убежища для ферзя, но избрали неверное тактическое оформление своей идеи. После 20. Лfb1!, как указал Бронштейн, перед черными вставали трудноразрешимые проблемы. Например: 20... Фd8 21. Лd1 Фd7 22. Кc5 К : c5 23.

Л : d5; 21. . . Лb8 22. Kbd4 Кe : d4 23. К : d4 К : e5 24. Cf4 или 21. . . Ка7 22. с4.

Следующий ход белых 21. Фс2? не только выпустил пешку, но и позволил черным с помощью маневра Фb5—с4—g4—f5 перевести игру в лучшее окончание. Вместо 21. Фс2 Бронштейн предложил ход 21. Kfd4!, и теперь плохо для черных 21. . . Ке : d4? 22. К : d4 Ф : a5 23. К : с6!! Ф : a2 24. К : e7+ Kph7 25. Лb4 g5 26. С : g5 g6 27. Лh4+ Kpg7 28. Cf6×. Поэтому в ответ на 21. Kfd4! черным пришлось бы играть 21. . . Кс : d4 22. cd Фd7 23. Lfc1 с небольшим позиционным преимуществом у белых.

Возникший эндшпиль выгоден черным. У белых слаба пешка а5, а центральные пешки белых ограничивают подвижность собственного слона, делая его плохим.

25. Kd2—f3 Лf8—b8

26. Kf3—d4 Кс6 : d4

27. Kb3 : d4 Ке6 : d4

28. . . с3 : d4 . . .

28. С : d4 Лb5 было еще менее привлекательно для белых.

28. . . . Се7—b4

С исчезновением с доски коней преимущество черных вырисовывается еще рельефней. Белым трудно защищать пешку а5 и не приходится рассчитывать на активизацию слона без материального ущерба для себя.

29. Лb1—a1 Лb8—b5

30. Ла1—a4 Ла8—b8

31. Лf1—a1 . . .

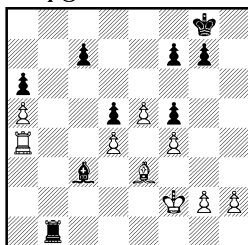
Безнадежен для белых вариант: 31. Лс1 Л : a5 32. Л : b4 Л : b4 33. Cd2 Лa5 34. С : b4 Л : b4 35. Л : c7 Л : d4.

31. . . . Сb4—c3

32. Ла1—c1 Лb5—b1

33. Лс1 : b1 Лb8 : b1+

34. Kpg1—f2 . . .



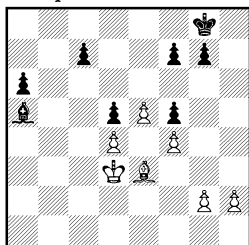
Черные близки к завоеванию пешки а5. Они стоят перед проблемой размена: играть ли слоновый эндшпиль после 34. . . Ла1 или выиграть пешку путем 34. . . Лb5 35. Ла3 Сb4 36. Ла4 С : a5 с последующим приближением черного короля к пешке а6. Сабо выбирает первое решение и ошибается.

34. . . . Лb1—a1

35. Ла4 : a1 Сс3 : a1

36. Кр f2—e2 Са1—c3

37. Крe2—d3 Сс3 : a5



38. h2—h3? . . .

«Глигорич имел здесь возможность, несмотря на отсутствие пешки, сделать красивую ничью: 38. Cd2, и если 38. . . Сb6, то 39. Сb4, после чего королю очень трудно пробраться в центр: на f7—f6 последует e5—e6. В пешечном окончании после 38. . . С : d2 39. Кр : d2 ничья еще более ясна, например: 39. . . Крf8 40. Крс3 Крe7 41. Крb4 Крд7

42. Крс5. Этого шанса у белых не было, если бы черные сыграли 34. . .Лb5 вместо 34. . .Ла1.

Еще один пример того, как нужно замечать и использовать мельчайшие детали в окончании и как полезно знать этюдные идеи» (*Бронштейн*).

38. . . . Са5—e1

Теперь белые проигрывают без борьбы. Ход 39. Cd2 уже ничего не дает им, так как после 39. . .Сg3 у них нет ответа 40. Сb4 из-за незащищенности пешки f4.

39. g2—g4 g7—g6

40. Кpd3—c2 Kpg8—f8

41. Крс2—d1 Ce1—g3

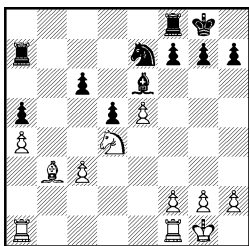
Белые сдались.

Лоброн

Юсупов

Сараево, 1984

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К : е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. Ce3 Сс5 10. Фd3 0—0 11. Кbd2 С : е3 12. Ф : е3 К : d2 13. Ф : d2 Ке7 14. Фс3 а5 15. а4 b4 16. Фс5 Фd7 17. Кd4 с6 18. с3 bc 19. bc Фа7 20. Ф : а7 Л : а7.



В открытом варианте испанской партии черным, как правило, труднее всего найти место для ферзя. Если ферзей удастся разменять, и белые при этом не устанавливают прочный контроль над полями с5 и d4, то черные в эндшпиле осо-

бых затруднений не испытывают. Как указал гроссмейстер Юсупов, на 14. Фе3 он собирался продолжать 14. . .Кf5 15. Фс5 Фе7 16. Фс6 Лfd8 17. Лfd1 Фd7, ликвидируя давление на ферзевом фланге, а после 20. К : е6 fe 21. Фd6 у черных имелся хороший ответ 21. . .Кpf7! с последующим оттеснением белого ферзя.

Возникшее окончание благоприятно для черных. Белые не в силах воспрепятствовать высвобождающему движению черной пешки «с», после которого игра примерно выравнивается.

21. Сb3—c2 c6—c5

22. Кd4 : е6?! . . .

Белые стремятся к захвату линии «b» и прямолинейно идут к цели. Однако при этом позиции черных пешек в центре значительно улучшаются, хорошую игру получает по полуоткрытой вертикали ладья f8, открывается выход к центру черному королю. Следовало продолжать 22. Kb5 с примерно равной игрой. Теперь же позицию черных следует предпочесть.

22. . . . f7 : е6

23. Ла1—b1?! . . .

Естественный, но не лучший ход. Сильнее было занять линию «b» другой ладьей, оставив ладью а1 для защиты пешки а4. (Указано Юсуповым.)

23. . . . Лf8—f4!

24. Лb1—b8+?! . . .

Игра белых грешит неточностями. Шах ладьей только улучшает позицию короля черных.

24. . . . Kpg8—f7

25. Лf1—e1 g7—g6

26. Ле1—e3 d5—d4!

Черные удачно расположили свои силы, в то время как у белых фигур координации не чувствуется. Все полезные ходы черные уже сделали, поэтому Юсупов приступает к энергичному использованию своих козырей в центре и на ферзевом фланге.

27. Ле3—h3 Kpf7—g7

28. Лb8—b5 . . .

На 28. cd черные могут продолжать 28. . . c4!? с последующим Ke7—d5.

28. . . . Ke7—d5!

29. g2—g3? . . .

Быстро проигрывает. Черные создают решающую атаку на королевском фланге, используя удаленность ладьи h3 от основных сил. Однако позиция белых была уже вряд ли защитима. На 29. cd последовало бы, конечно, 29. . . c4!

29. . . . Лf4—f3

30. c3 : d4 Ла7—f7

31. Лb5 : c5 Лf3 : f2

32. Сс2—d3 Лf2—d2

33. g3—g4 Лd2—d1+

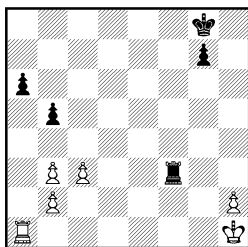
Белые сдались.

Купрейчик

Корзубов

Минск, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 K : f2 12. Л : f2 f6 13. ef C : f2+ 14. Kp : f2 Ф : f6 15. Kf1 Ke5 16. Ce3 Лае8 17. Cc5 K : f3 18. gf Лf7 19. Kpg2 h5 20. Фd3 Фg5+ 21. Kph1 Cf5 22. Ф : d5 c6 23. Ф : c6 Cd7 24. Фg6 Ф : c5 25. Cb3 Ле7 26. Kg3 Фе3 27. Ф : h5 Ce6 28. Kf5 Л : f5 29. Ф : f5 C : b3 30. ab Лf7 31. Фd5 Ф : f3+ 32. Ф : f3 Л : f3.



Жертва 11. . . К : f2!? в открытом варианте требует от обеих сторон глубоких знаний. Белые не могут себе позволить спокойно отдать вторую пешку ради размена ферзей, так как в возникающем окончании ладья и две пешки черных по меньшей мере не слабее двух легких фигур белых. Хорошей иллюстрацией на эту тему является партия Морович — Юсупов (Тунис, 1985), в которой после 12. Л : f2 f6 13. ef C : f2+ 14. Kp : f2 Ф : f6 15. Kf1 Ke5 16. Kpg1?! K : f3+ 17. gf Ф : f3 18. Ф : f3 Л : f3 19. Cd1 Лf7 20. Kg3 Ch3 21. Ce2 Ле8 22. Cd2 c5 23. Cf1 C : f1 24. Л : f1 Л : f1+ 25. Kp : f1 Kpf7 26. Kpf2 Kpe6 27. Ce3 Лf8+ 28. Kpe2 Kpd6 29. Kh5 Лf7 30. Kf4 d4 31. cd cd 32. Cd2 g5 33. Kd3 g4 34. Ch6 Kpe6 35. Kc5+ Kpf5 36. Kd3 Лс7 37. Kpd2 Лс6 38. Cg7 h5 39. C : d4 Kpe4 40. Cc5 h4 41. Kpe2 a5 42. Kf2+ Kpd5 43. b4 g3 44. hg hg 45. Kd3 ab 46. Ce3 Лс2+ 47. Kpd1 Лс3 48. Kpe2 Kpe4 49. Kc5+ Kpf5 50. Kd3 Kpe4 51. Kc5+ Kpd5 52. Kd3 Лс2+ 53. Kpd1 Лh2 54. Cg1 Лh1 55. Kf4+ Kpe4 56. Ke2 Kpf3 черные выиграли. Партия с комментариями гроссмейстера Юсупова приведена в 39-м томе «Шахматного Информатора».

В. Купрейчик избрал сильнейшее продолжение 16. Се3, а на 24-м ходу усилил игру белых.

Встречалось лишь 24. Фd6?! Ле6 25. Фd4? (следовало делать ничью путем 25. Фb8+) 25. . . Ле2 26. Ке3 Сс6 27. Се4 С : е4 28. fe Л : h2+, и черные выиграли (Мали — Самарин, по переписке, 1965—1966).

Дальнейшие события развивались почти форсированно, и на доске возник ладейный эндшпиль с лишней пешкой у белых. Любопытно, что в том же году состоялась партия Купрейчик — Шерешевский, в которой черные не сделали хода 30. . . Лf7, считая ладейное окончание совершенно безнадежным, и после 30. . . Фе2?! 31. Фd5+ Kph7 32. Фh5+ Kpg8 33. Фd5+ Kph7 34. Лg1 Ле5? 35. Фf7 проиграли партию. П. Корзубов предпринял попытку усилить игру черных и доказать обороноспособность их позиции. Интересно, что ладейный эндшпиль возник в результате длинного и почти форсированного варианта.

33. Ла1 : а6?! . . . Этот естественный ход значительно упрощает черным защиту. После 33. b4! Лf6 только путем тщательного анализа можно установить, выиграно ли окончание для белых или ничейно.

33. . . . b5—b4! Неожиданный удар, сводящий пешечный перевес белых к минимуму.

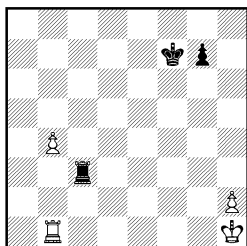
34. Ла6—a1! . . . Лучший практический шанс.

34. . . . b4 : c3

35. b2 : c3 Лf3 : c3

36. Ла1—b1 Kpg8—f7

37. b3—b4 . . .



37. . . . Kpf7—e7!

Точный ход, демонстрирующий, насколько нужно быть внимательным при защите совсем простых положений. Продолжение 37. . . Кре6?, ничего не меняющее на первый взгляд, ставило партию под угрозу поражения после 38. b5 (38. . . Kpd7 39. Лg1). Теперь на 38. b5 черные отвечают 38. . . Kpd8!

38. Kph1—g2 Kpe7—d6

39. h2—h4 Kpd6—c6

40. Kpg2—h2 Kpc6—b5

41. Лb1—g1 Лс3—c2+!

Заключительная тонкость. Белые не могут закрываться от шаха, так как пешечный эндшпиль ничейный. Черный король ход в ход успевает к полю f8.

42. Kph2—h3 Лс2—c3+

43. Kph3—g4 . . .

И здесь не годилось 43. Лg3 из-за 43. . . Кр : b4 с последующим переходом в пешечное окончание, но после 44. Л : c3 Кр : c3 черный король направляется не на f8, а с тыла к белой пешке «h».

43. . . . Kpb5 : b4

44. Kpg4—f5 Лс3—h3

45. Лg1—g4+ Kpb4—c5

46. Kpf5—e6 Kpc5—c6

47. Лg4—c4+ Kpc6—b5

48. Лс4—d4 Kpb5—c5

49. Лd4—g4 Kpc5—c6

50. Кре6—f7 Крс6—d6

51. Кpf7 : g7 Кpd6—e6

На доске теоретическая ничья.

Еще последовало:

52. Кpg7—g6 Кре6—e7

53. Лг4—f4 Лh3—g3+

54. Кpg6—h6 Лг3—g1

55. Лf4—f5 Лg1—g4

56. h4—h5 Лg4—g1

57. Кph6—h7 Лg1—g2

58. Лf5—a5 Кре7—f7

59. Ла5—a7+ Кpf7—f8

60. h5—h6 Лg2—g1

61. Ла7—g7 Лg1—f1

62. Лг7—g5 Кpf8—f7

63. Лг5—b5 Лf1—f2

64. Лb5—b7+ Кpf7—f8

65. Кph7—h8 Лf2—f1

66. h6—h7 Лf1—f2

67. Лb7—f7+.

Ничья.

ЗАКРЫТЫЙ ВАРИАНТ

Эндшпили, возникающие из партий, иггранных закрытым вариантом, характеризуются прежде всего окостеневшей пешечной структурой в центре. Белые здесь обладают пространственным перевесом, и оценка шансов сторон во многом зависит от ситуации, возникающей на флангах. Еще в дебюте черные, снимая давление с пешки е5, должны сделать ход b7—b5. В эндшпиле положение черной пешки на b5 может способствовать захвату пространства путем а6—а5—а4, b5—b4 или созданием пешечного построения а6, b5, с4. С другой стороны, пешка на b5 подвержена подрыву путем а2—а4, а поля а5 и b4 могут стать прекрасными стоянками для белых фигур. Черные, помимо игры на ферзевом фланге, располагают возможностью подрыва центрального пешечного клина белых путем f7—f5 и захвата пространства на королевском фланге ходом f5—f4, что иллюстрируют партии Болеславский — Керес и Спасский — Портиш.

В закрытых чигоринских построениях с ходом с5 : d4

линией «с» на первых порах овладевают черные. Однако воспользоваться ею они могут далеко не всегда. В расположении белых нет незащищенных полей и часто они, опираясь на перевес в пространстве, выигрывают борьбу за нее. Нет нужды подчеркивать, что обладание линией «с» в эндшпиле подобного типа являются большим, порою решающим преимуществом.

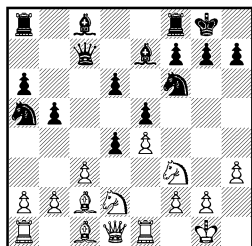
Для закрытого варианта характерна сложная борьба, как в миттельшпиле, так и в эндшпиле. Но статистика свидетельствует, что белые добиваются успеха чаще.

Болеславский

Керес

Ленинград, 1941

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 cd.



В тех случаях, когда Керес применял чигоринский вариант, он в подавляющем числе партий рано или поздно избирал размен $c5 : d4$. Вероятно, возникающие в этом случае позиции более всего подходили живому стилю выдающегося шахматиста.

Вообще говоря, размен $c5 : d4$ — очень ответственное решение. (Сам Чигорин так не играл, предпочитая маневрировать за пешечным валом.) Открывая линию «с», черные в то же время обнажают слабые поля вдоль этой линии. Это обстоятельство может сказаться, если борьбу за открытую линию выиграют белые. Сколько партий было решено в пользу белых по шаблонным схемам типа: $d4—d5$, $Kd2—b3—a5$, $La1—c1$, $Ka5—c6$, $b2—b4$, $a2—a4$ и т. д. Таким образом, девиз черных после $c5 : d4$, $c3 : d4$ один: «активность и еще раз активность!»

13. cd Kc6.

Этот ход, с успехом примененный С. Флором против И. Рабиновича в тренировочном турнире 1939 года (Москва — Ленинград), считался тогда сильнейшим. Ход действительно неплохой. Во-первых, конь вступает в игру; во-вторых, конь $d2$ отвлекается от опасного маршрута $Kf1—e3—f5$ или $Kf1—g3—f5$ ($h5$), ибо на 14. $Kf1$ черные могут смело брать пешку, это известно с давних пор. Хорошо и 14. . . ed (Тейхман — Алехин, Берлин, 1913), и 14. . . $K : d4$ (Ласкер — Тарраш, Дюссельдорф, 1908); в-третьих, черные проявляют инициативу на

ферзевом фланге, например: 14. $d5 Kb4$ 15. $Sb1 a5$ 16. $Kf1 Ka6!$ (И. Рабинович — Флор 1939). Можно ли большего требовать от одного хода?!

Болеславский избрал, вероятно, лучшее возражение на ход 13. . . $Kc6$.

14. Kb3 Ld8 (?!)

В те годы черные с трудом нащупывали верный путь, и поиски далеко не всегда были успешны. Неудивительно, что даже такой тонкий знаток испанской партии, как Керес, не сразу нашел правильную расстановку. Ход, сделанный им, безусловно, идейный. Лады черных «рентгеновски» просвечивает линию «d», намечается удар $d6—d5$, после чего ферзь на $d1$ станет неуютно. Керес, безусловно, учел и то обстоятельство, что, радикально пресекая ход $d6—d5$ (путем 15. $d4—d5$, как и сыграл Болеславский), белые ничего не достигают.

Ход 14. . . $Ld8$ поставил под сомнение Смыслов, и произошло это спустя лишь 3 тура после разбираемой партии: 15. $Cd2!$ (устанавливается контроль над важнейшим полем $a5$; теперь продвижение $d4—d5$ осуществляется с большой силой) 15. . . $Фb8$ 16. $d5!$ $Ka7$ 17. $Ka5 Cd7$ 18. $Cd3$ $Lc8$ 19. $b4!$, с явным перевесом у белых (Смыслов — Керес, Москва, 1941). В последующие годы Керес не раз возвращался к этому варианту, однако его попытки организовать контригру в центре, как правило, кончались неудачей: 14. . . $Sb7$ 15. $Sg5 h6$ 16. $Ch4$ $Kh5$ 17. $d5!$ $Kd8$ 18. $C : e7$ $Ф : e7$ 19. $Kfd4!$ (Бронштейн —

Керес, Амстердам, 1956) или 14. . .Сb7 15. d5! Ка5 16. К : а5 Ф : а5 17. а4! (Ларсен — Керес, Цюрих, 1959).

Видимо, после 13. . .Кс6 черным уже не удается прорваться в центре. К этому выводу скорее всего пришел Керес, сыграв против Глигорича (Гастингс, 1964/65) на 14. Кb3—14. . .а5! (смотрите стр. 159).

План с 14. . .а5 известен давно, еще с 40-х годов, и в настоящее время считается основным.

Конечно, теперь черным придется удерживать два пункта: b5 и e5, но ведь это — обычная цена за активную игру пешками! В том, что контригру черных на ферзевом фланге нельзя недооценивать, убеждает нас следующий пример: 14. Кb3 а5 15. Се3 а4 16. Кbd2 Се6 17. Cd3?! (17. а3! было обязательно) 17. . .Фb8! 18. а3 Ка5 19. Лс1 b4! 20. de de 21. Сс5 С : с5 22. Л : с5 ba 23. ba Фb6 24. Фс2? Кb3!, и белым плохо (Страутиньш — Клован, Рига, 1965). Современная теория все же отдает предпочтение белым в этом варианте, но, по нашему мнению, списывать его в архив рановато. Хорошей иллюстрацией борьбы идей служит следующая партия: 14. Кb3 а5 15. Се3 а4 16. Кbd2 Кb4 17. Сb1 Cd7 18. а3 Кс6 19. Фе2!? (раньше здесь играли 19. Cd3. Памятна блестящая партия Болеславский — Гольденов, Ленинград, 1947—19. . .Фb8? 20. b4! ab 21. Ф : b3 ed 22. К : d4 К : d4 23. С : d4 Ке8 24. е5!! с сильнейшей атакой у белых. Болеславский ре-

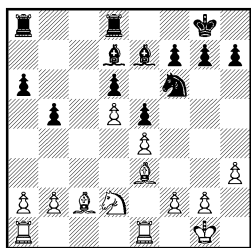
комендовал 19. . .Ка5, «прощупывая» слабости белых b3 и с4, на ферзевом фланге. Через 30 лет идею Болеславского подхватил гроссмейстер Кузьмин. Он играл так в конце 70-х годов, и не без успеха: 19. . .Ка5! 20. Лс1 Фb8 21. Лс2 Ле8 22. Кf1 Се6! 23. d5 Cd7 24. Cd2 Cd8 25. Сb4 Сb6, с прекрасной игрой у черных, Белявский — Кузьмин, Ленинград, 1977) 19. . .Фb7 20. Cd3 Лfe8 21. Лac1 Лab8 22. de de 23. Кb1! Cd8 24. Лс5! b4 25. Лb5, и белые прочно захватили инициативу (Карпов — Горт, Люцерн, 1982).

Вернемся, однако, к рассматриваемой партии.

15. d5 Ка5 16. К : а5 Ф : а5 17. Се3 Cd7 18. Фd2.

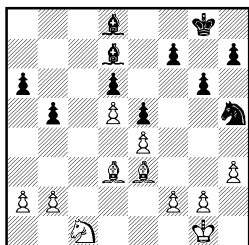
«Болеславский, убедившись, что дебютное преимущество испарилось, видимо, не возражает против ничьей», — писал М. Ботвинник в турнирном сборнике.

18. . . .Ф : d2 19. К : d2.



Возникшее окончание можно расценить как примерно равное.

19. . . .	Лd8—c8
20. Сс2—d3	Кf6—h5
21. Ла1—c1	g7—g6
22. Кd2—b3	Се7—d8
23. Лс1 : c8	Ла8 : c8
24. Ле1—c1	Лс8 : c1
25. Кb3 : c1	. . .



Игра вступила в легкофигурное окончание, в котором некоторая инициатива уже на стороне черных, за счет чуть лучшего расположения фигур и возможности надвигания пешек на королевском фланге.

25. . . . f7—f5
 26. f2—f3 Kpg8—f7
 27. Kc1—e2 Kh5—f6
 28. Kpg1—f1 h7—h5
 29. b2—b4! . . .

Болеславский своевременно запирает игру на ферзевом фланге, ограничивая активные возможности соперника. Теперь черные могут развивать инициативу лишь на противоположном участке доски.

29. . . . f5—f4
 30. Ce3—f2 g6—g5
 31. Ke2—c3 Kf6—e8
 32. a2—a3 Ke8—c7
 33. Cf2—b6 Kpf7—e8
 34. Cd3—e2 Cd7—c8
 35. Cb6—f2 Kc7—a8
 36. a3—a4? . . .

Белые непоследовательны. Теперь игра на ферзевом фланге вскрывается к выгоде черных. Следовало придерживаться выжидательной тактики, поскольку угрозы проникновения черного коня на пункт c4 не существовало. Размен этого коня на слона белых привел бы к преимуществу последних.

36. . . . b5 : a4
 37. Kc3 : a4 Cc8—d7
 38. Ka4—c3 a6—a5!

Отлично сыграно. Теперь на ферзевом фланге пешек не остается, и черные фигуры смогут легко проникать в лагерь белых.

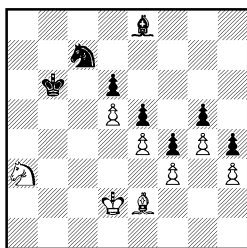
39. b4 : a5 Cd8 : a5
 40. Kc3—b5 Kpe8—e7
 41. Kb5—a3 Ca5—b6!

Размен чернополюсных слонов облегчает движение короля через ферзевый фланг.

42. Ka3—c4 Cb6 : f2
 43. Kpf1 : f2 Cd7—e8
 44. Ce2—f1 Ka8—c7
 45. Kc4—a5 Ce8—d7
 46. Cf1—e2 Kc7—e8
 47. Ka5—c4 Kpe7—d8
 48. Kc4—a3 Ke8—c7
 49. Ce2—d3 Cd7—e8
 50. Cd3—e2 Kpd8—c8
 51. g2—g4 . . .

Пока черные проводили перегруппировки фигур на ферзевом фланге, белые улучшили момент, чтобы окончательно запереть королевский. Теперь черным не имеет смысла играть 51. . . fg+, так как после 52. Kp : g3 белые успевают сыграть 53. h4.

51. . . . h5—h4
 52. Kpf2—e1 Kpc8—b7
 53. Kpe1—d2 Kpb7—b6



54. Kpd2—c3? . . .

Ошибка, которая приводит к проигранной позиции. Ничья достигалась путем 54. Kc4+ Kpc5 55. Ka5, и в связи с угрозой 56. Kb7+ у черных нет

ничего лучшего, чем повторение ходов.

54. . . . Kpb6—c5

55. Ce2—d3 Ce8—d7

56. Cd3—c2 Cd7—b5!

Грубой ошибкой со стороны черных было бы 56. . . Kb5+?

57. K : b5 C : b5 58. Cd3! C :

d3 59. Kp : d3 с ничейным пешечным эндшпилем. Теперь белые

вынуждены идти в коневой эндшпиль, так как продолжение

57. K : b5? K : b5+ совершенно неудовлетворительно для них.

57. Cc2—d3 Cb5 : d3

58. Kpc3 : d3 Kpc5—b4

59. Ka3—c2+ . . .

59. Kc4 Kb5 60. Kb6 Kd4 вело к позициям, аналогичным случившимся в партии.

59. . . . Kpb4—b3

60. Kc2—e1 Kc7—a6

61. Kpd3—d2 Kpb3—c4

62. Kel—d3 Ka6—c7

63. Kpd2—c2 Kc7—b5

64. Kd3—b2+! . . .

Болеславский находит лучший практический шанс. Он не цепляется за пешку f3,

а стремится к активизации фигур. Пассивная игра — 64.

Kel? неизбежно приводила белых к цугцвангу.

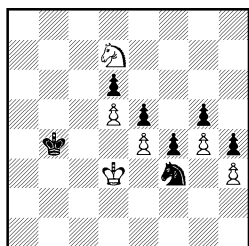
64. . . . Kpc4—c5

65. Kb2—a4+ Kpc5—b4

66. Ka4—b6 Kb5—d4+

67. Kpc2—d3 Kd4 : f3

68. Kb6—d7 . . .



68. . . . Kf3—d4?!

Промых, вызванный, очевидно, утомлением напряженного поединка. Легкий выигрыш достигался путем 68. . . Kg1! 69.

K : e5 de 70. d6 f3 71. Kpe3

f2 72. Kp : f2 K : h3+ 73.

Kpf3 Kf4 и 74. . . Ke6.

Ход в партии не выпускает победы, но значительно ее

затрудняет.

69. Kd7—f6 Kd4—b3

70. Kpd3—e2 Kb3—c5

71. Kpe2—f3 Kc5—b3

72. Kpf3—e2 Kb3—c5

73. Kpe2—f3 Kpb4—c3!

Черный король направляется к полю g1; при этом жертвуется пешка d6. Другого пути к усилению позиции не было.

73. Kf6—e8 . . .

Сразу проигрывало 74. Kh7

Kpd2 75. K : g5 Kpd3.

74. . . . Kpc3—d2

75. Ke8 : d6 Kpd2—e1

Белым угрожает матовая атака: 76. . . Kpf1 77. . . Kd3 и

78. . . Kel ×.

76. Kd6—c4 Kpe1—f1

77. Kc4—d2+ Kpf1—g1

78. Kd2—c4 Kc5—d7?

Второй промах Кереса. Как указал Ботвинник, путем 78. . .

Kb3 79. Kpe2 Kd4+ 80. Kpd3

f3 81. d6 f2 82. Ke3 (82. Kd2

Kb3) 82. . . Ke6 83. Kpc4 Kf4

84. d7 Kg2 черные должны были победить.

79. Kc4—d6 Kd7—c5

80. Kd6—c4 Kc5—d7?

81. Kc4—d6 Kpg1—h2?

Третья, заключительная ошибка, приводящая к поражению. Ход 81. . . Kc5 вел к

троекратному повторению позиции.

82. Kd6—f7 Kph2 : h3

83. Kf7 : g5+ Kph3—h2

84. d5—d6 h4—h3

85. Kg5 : h3 . . .

Ход конем на h3 последовал бы и на другие ответы черных.

85. . . . Kph2 : h3

86. g4—g5 Kd7—c5

87. g5—g6 Kc5—e6

88. d6—d7 Ke6—g5+

89. Kpf3—e2 Kph3—g3

90. d7—d8Ф.

Черные сдались.

«Интереснейшая партия, до известного момента превосходно проведенная П. Кересом. Признания заслуживает и остроумная игра И. Болеславского в финальной стадии» (*Ботвинник*).

Любоевич

Портиш

Тилбург, 1984

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Kd7.

Последний ход черных (взамен чигоринского 11. . . Фc7) — вступление к системе Кереса. «В своей многолетней турнирной практике я в испанской партии исследовал и практически применял многие системы защиты, из которых этот ход, пожалуй, является наиболее удачной попыткой активизировать игру черных», — писал Керес в 1966 году. Одно время эта система считалась наиболее надежной защитой в испанской партии («дебют» системы состоялся на турнире претендентов на Кюрасао в 1962 году, а «бенефис» — вероятно, на межзональном турнире в Амстердаме в 1964). Систему Кереса никто не опроверг (это, вероятно, просто невозможно), но сегодня на высшем уровне ее применяет

регулярно лишь гроссмейстер О. Романишин. Объяснить это иначе как капризами моды, нельзя.

12. Kbd2. У каждого великого шахматиста — своя теория дебютов. П. Керес считал, что лишь этот естественный ход позволяет белым бороться за перевес, а Р. Фишер энергично отстаивал продолжение в духе Раузера — 12. dc. Так продолжалась партия Фишер — Керес (Кюрасао, 1962), где после 12. . . dc 13. Kbd2 автор системы допустил оплошность — 13. . . Фc7?!, и путем 14. Kf1 Kb6 15. Ke3 Jd8 16. Фе2 Ce6 17. Kd5! K : d5 18. ed C : d5 19. K : e5 белые добились большого перевеса — Фишер победил в блестящем стиле. Вскоре, однако, И. Болеславский указал лучший ход — 13. . . f6!, но считать, что здесь у черных нет проблем, рановато. Пример-предостережение: Тукмаков — Барле (Крк, 1976) — 14. Kh4 g6?! (14. . . Kb6!) 15. Фg4 Kb6 16. Фg3 Ce6?? 17. K : g6! hg 18. Ф : g6+ Kph8 19. Фh6+ Kpg8 20. Le3. Черные сдались.

12. . . cd. Основной замысел системы Кереса парадоксален. Черные собираются разменять обе опорные пешки, c5 и e5, не смущаясь при этом образованием безнадёжно отсталой пешки d6. Стратегический риск здесь оправдан: черные играют на перевес в развитии, их фигуры легко входят в игру, организуя давление на центральные поля и, в частности, пешку e4. Любопытно, что такой принципиальный оппонент системы

Кереса, как Фишер, косвенно признавал корректность замысла черных: «После 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 черные добиваются уравниения», лаконично заметил он.

13. cd Kc6 14. Kf1.

Так играют редко. Чаще встречается вариант 14. Kb3 a5 15. Ce3 a4 16. Kbd2 или 16. Kc1. Как правило, черным удается справиться с затруднениями, например: 16. Kc1 ed 17. K : d4 K : d4 18. C : d4 Cf6 19. Ke2 Cb7 20. Фd2 Ле8 21. Kc3 Cc6 22. Лад1 b4 (Таль — Ларсен, Биль, 1976).

14. . . ed! (этот решительный метод ввел в практику советский мастер А. Новопашин) 15. K : d4 K : d4 16. Ф : d4 Ke5 (черные близки к завершению развития, а белым еще надо отражать угрозу 17. . . C : h3, да и 17. . . Cf6 тоже неприятно) 17. Лd1.

Этот ход — новинка Л. Любобевича. Здесь испытывались без особого успеха и другие продолжения.

В партии Файбисович — Тукмаков (Москва, 1963) белые просмотрели основную угрозу соперника, и на 17. Ke3?! последовало 17. . . C : h3. Энергичной игрой В. Файбисовичу удалось получить некоторую компенсацию (18. f4 Kc6 19. Фc3 Cd7 20. Kd5 Лc8 21. Фd3 Ce6 22. a4!), и партию он спас, но больше пешку h3 никто не «зевал».

Напрашивается 17. f4, но этот ход ослабляет пешку e4, после чего вообще неясно, какая пешка слабее — d6 или e4, — а развиты черные лучше. В партии Холмов — Геллер (Москва, 1964) белые быстро

получили неважную позицию: 17. . . Kc6 18. Фf2 Ch4! 19. g3 Cf6 20. Лd1 Фc7 21. Kph2 Cb7.

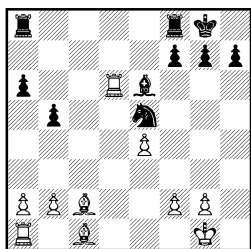
Обычно играли 17. Фd1, но после 17. . . Cf6 18. Ke3 Ce6 (Романишин с успехом применял и 18. . . Cb7) у черных отличная позиция. Например: 19. Kd5 C : d5 20. Ф : d5 Лc8 21. Cb3 Kc4 22. Ле2 Лc5! 23. Фd1 d5, и белым пора бороться за уравниение (Ивков — Керес, Бевервейк, 1964). Ничего не дает и 19. a4 Лc8! 20. ab ab 21. Cd2 Фb6 22. Ca5 Фc5 23. Cb3 Kg6! (Лоброн — Романишин, Сараево, 1984). Для уравниения достаточно, вероятно, и 18. . . Kc4 (Спаский — Таль, Амстердам, 1964).

17. . . Фc7.

Сыграно нерешительно. Сильнее 17. . . Cb7! 18. Ke3 Лc8 19. Cb3 Cf6 20. Фb4 Kc6! 21. Ф : d6 Ф : d6 22. Л : d6 Kd4 — у черных отличная позиция (Смагин — Романишин, Москва, 1986).

Плохо, конечно, 17. . . C : h3? 18. Ф : e5! Может показаться, что дела белых неважны: грозит 18. . . C : h3, под ударом слон c2.

18. Ke3! (прекрасно сыграно. Слон защищен, а на пешку h3 белые просто не обращают внимания) 18. . . C : h3 (теперь форсированно возникает окончание, в котором у белых устойчивый позиционный перевес). 19. Kd5 Фd8 20. K : e7+ Ф : e7 21. Ф : d6 Ф : d6 22. Л : d6 Ce6.



Позиция белых лучше за счет преимущества двух слонов. Однако если черным удастся создать опорный пункт для коня, то они могут рассчитывать на постепенное уравнивание игры.

23. b2—b3 Ла8—с8

24. Лd6—d2 Ке5—с6

25. Сс1—а3 . . .

Угрозу 25. . .Кb4 необходимо отразить.

25. . . . b5—b4

26. Са3—b2 а6—а5?!

Черные упускают удобный момент для перевода коня на с3 с помощью маневра Кс6—а7—b5.

27. Сс2—d3 а5—а4

Гроссмейстер Л. Любоевич, комментируя партию в 38-м томе «Шахматного Информатора», указал, что на естественное продолжение 27. . .Лfd8 он собирался играть 28. Лад1, удерживая перевес после 28. . .а4 29. ба С : а2 30. Са6 Лb8 31. Сb5.

28. b3 : а4 Кс6—а5

Угрозы 29. . .b3 или 29. . .Кс4 выглядят довольно серьезно, но югославскому гроссмейстеру изобретательной игрой удастся погасить инициативу соперника.

29. Сb2—d4! Лс8—b8

Л. Портиш защищается от хода 30. Сb6. Активное продолжение 29. . .Лfd8 конкретно опровергалось путем 30.

Сb6 Кс4 31. С : d8 Л : d8 32. С : с4 (недурно и 32. Лdd1 Кb2 33. Сс2 К : d1 34. Л : d1 Л : d1+ 35. С : d1 С : а2 36. а5 Сс4 37. f3 Кpf8 38. Кpf2 с последующим выходом короля на d4) 32. . .Л : d2 33. С : е6 (возможно и 33. Сb3 Лb2 34. Лd1 с идеей 35. Лd3) 33. . .fe 34. Лb1 Л : а2 35. Л : b4, и в ладейном окончании у белых все шансы на успех. (Указано Любоевичем.)

30. Cd4—e5! . . .

Возможно, этот сильный и точный ответ ускользнул от внимания Портиша.

30. . . . Лb8—b7

31. Лd2—с2 f7—f6

32. Се5—с7 b4—b3

33. а2 : b3 Ка5 : b3

34. Ла1—а3 Кb3—d4

35. Лс2—с3 Лf8—с8

36. Сс7—d6 Лс8—d8

37. Cd6—с5 Кd4—b3

38. Сс5—е3 Лb7—d7

39. Cd3—с2 Кb3—d4

40. Се3 : d4 Лd7 : d4

41. а4—а5 . . .

Тактическая перепалка завершилась. У белых сохранилась лишняя пешка при лучшей позиции. Еще последовало:

41. . . . Лd8—d7

42. Ле3—d3! . . .

Немного тактики.

42. . . . Лd4 : d3

В случае 42. . .Л : е4 Любоевич собирался выиграть путем 43. Л : d7 Ле1+ 44. Кph2 С : d7 45. а6 Сс6 46. а7 Ле8 47. Лс3 Са8 48. Лс7 g6 49. Сb3+ Кph8 50. Сс4 с последующим маневром Са6—b7.

43. Сс2 : d3 Кpg8—f7

44. а5—а6.

Черные сдались. После 44. . .

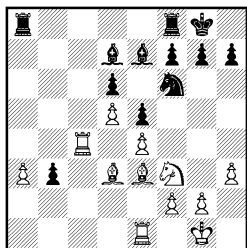
Ла7 45. f4 Кре7 46. Крf2 Крd6
47. Лс3 их положение безна-
дежно.

Глигорич

Керес

Гастингс, 1964/65

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5
а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7
6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0
9. h3 Ка5 10. Сс2 с5 11. d4
Фс7 12. Кbd2 cd 13. cd Кс6
14. Кb3 а5 15. Се3 а4 16. Кbd2
Се6 17. а3 Ка5 18. Лс1 Фb8
19. Cd3 b4 20. d5 Cd7 21. Кс4
К : с4 22. Л : с4 ба 23. ба
Фb3 24. Ф : b3 ab.



В дебюте Керес применил но-
вый ход 16. . .Се6! Глигорич,
столкнувшись с неожидан-
ностью, не сумел поставить со-
пернику серьезных проблем,
и партия перешла в примерно
равное окончание с некоторой
инициативой на стороне чер-
ных. Лишним оказался естест-
венный ход 18. Лс1. Сейчас
белые играют либо 18. Кg5 с
последующим 19. f4, либо
сразу 18. Cd3.

25. Лс4—b4 Ла8 : а3

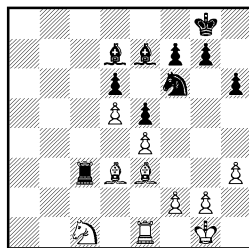
26. Кf3—d2 Лf8—с8

Попытка удержать лишнюю
пешку путем 26. . .Са4 27.
Кс4 Ла2 после 28. Сb1 ни к
чему хорошему для черных не
приводила.

27. Лb4 : b3 Ла3 : b3

28. Кd2 : b3 Лс8—с3

29. Кb3—с1 h7—h6!



«Позиция сильно упростилась,
все пешки находятся на од-
ном фланге, и, несмотря на
немного более активное по-
ложение черных фигур, можно
ожидать скорого перемирия.
И мне было ясно, что, напри-
мер, в случае 30. Cd2 шансы
скоро бы уравнились. При этом
я заметил возможность инте-
ресной и неожиданной ком-
бинации, если белые решатся
на очевидное продолжение
30. Ле2, чтобы путем 31. Лс2
вызвать дальнейшие упроще-
ния. Значит, нужно сделать
полезный выжидательный ход
и подождать, не сыграют ли
белые 30. Ле2?» (Керес).

30. Ле1—е2? Лс3 : d3!

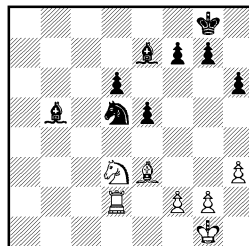
Глигорич попадает в замас-
кированную ловушку черных.
Теперь белым предстоит труд-
ная защита.

31. Кс1 : d3 Cd7—b5

32. Ле2—d2 Кf6 : е4

33. Лd2—d1 Ке4—с3

34. Лd1—d2 Кс3 : d5



В результате форсированной
тактической операции у чер-

ных достаточный пешечный эквивалент за качество при двух сильных слонах.

35. Kd3—b2?! . . .

Очевидно, Глигорич растерялся от неожиданной смены обстановки и не нашел лучшего продолжения. Как указал Керес, в распоряжении белых имелось сильное тактическое продолжение 35. Kb4!, основанное на варианте 35. . . K : b4 36. Lb2 d5 37. Cd2, а в случае 35. . . K : e3 36. fe белый конь занимал важный опорный пункт d5.

35. . . . Kd5 : e3

36. f2 : e3 f7—f5

37. Ld2—d5 Cd5—c6

38. Ld5—a5 Kpg8—f7

39. Ла5—a6 Cc6—d5?!

Керес допускает неточность в цейтноте. Лучше было сразу сыграть 39. . . Ce4, и белополюс слон попадал бы на d3 в случае маневра белого коня через a4 на b6 без потери времени.

40. Kb2—a4 Cd5—c4

41. Ла6—a7 Kpf7—e6

42. Ka4—b6 . . .

Теперь при 42. . . Cd3?! черные должны считаться с маневром 43. Kd5! Cg5 44. h4! C : h4 45. Kc7+ Kpd7 46. Kd5+. (Указано Кересом.)

42. . . . Cc4—b3!

43. Ла7—b7 Cb3—c2

44. Kb6—c8 . . .

В случае 44. Kd5 Cg5 45. Kc7+ у черных имелся простой ответ 45. . . Kpd7.

44. . . . Ce7—f8!

Скромный ход слоном namного сильнее «активного» продолжения 44. . . Cg5?, так как после 45. Kpf2 черным не отразить две угрозы — 45. Л : g7 и 45. Lb6.

45. Kc8—b6?! . . .

Неожиданно Глигорич трубит отбой и позволяет сопернику сравнительно легко реализовать свое преимущество. «Нужно было продолжать 45. Kpf2, ожидая дальнейших событий. В коротком анализе мне не удалось найти удачную перегруппировку сил. Поэтому я собирался в случае 45. Kpf2 продолжать 45. . . Ce4 46. Ла7 f4, но размен пешек 47. ef ef, безусловно, явился бы значительным достижением белых» (Керес).

45. . . . Cc2—e4

46. Lb7—c7 Cf8—e7

47. Kb6—c8?! . . .

Лучше было бы стремиться к пассивной обороне путем 47. Kc4.

47. . . . Ce7—f6

48. Лс7—a7 Ce4—d3!

Черным удалось консолидировать свою позицию, отразить угрозы партнера и подготовить продвижение e5—e4.

49. Kc8—b6? . . .

Ошибка в проигранной позиции. Ходом 49. Kpf2 белые могли затянуть сопротивление. Теперь следует эффективная развязка.

49. . . . f5—f4!

50. Kpg1—f2 . . .

Безнадежно 50. ef e4!

50. . . . Cf6—h4+

51. Kpf2—f3 e5—e4+!

52. Kpf3 : f4 . . .

52. Kpg4 Cf2.

52. . . . g7—g5+

Белые сдались.

Спасский

Портиш

Матч претендентов
Женева, 1977

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6.

Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Kb8.

После того как в испанских поединках второй половины 60-х годов безраздельно доминировала система Смыслова, настал черед варианта Брейера. Он довольно популярен и сегодня, хотя исследован глубоко. Внешняя парадоксальность маневра Кс6—b8 таит в себе здравую идею — ту же, что и в системе Смыслова, и в варианте И. Зайцева: укрепление центрального форпоста e5. В отличие от чигоринских схем, где конь a5 для укрепления пешки e5 возвращается на c6, а после d4—d5 часто не может найти себе приличного места (те же беды часто преследуют коня c6 в системе Смыслова), здесь он сразу удобно располагается на d7, а после удара по центру (с7—с5) часто следует с5—с4 и Kd7—с5 с заявкой на инициативу на ферзевом фланге. В центре черные проводят тактику сдерживания: слон b7 атакует пешку e4 и вынуждает отойти слона b3 на c2, после чего имеет место знакомая перестройка: Ле8, Cf8, g6, Cg7 и т. д.

Разумеется, и белые не стоят на месте. Обладая большим пространством и лучшей пешечной конфигурацией, они могут оперировать и в центре, и на флангах. В общем — типичная «испанская игра»: не зря говорят, что в сицилианской побеждает тот, кто больше знает, в испанской — тот, кто лучше играет.

10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Сb7 12. Сс2 Ле8 13. Kf1 Cf8.

До недавнего времени по-

следний ход черных делался автоматически. Но вот на турнире в Никшиче в 1983 году, в партии Таль — Сласский неожиданно последовало 13. . . d5!?. Возможно, турнирная практика внесет свои коррективы, и теоретики разберутся со знаками, поставленными к этому ходу. Дерзость, однако, всегда импонирует. Гроссмейстер С. Решевский попробовал сыграть d6—d5 ходом раньше, но это уже, кажется, слишком: 12. . . d5 13. de K : e4 14. K : e4 de 15. C : e4 C : e4 16. Л : e4 K : e5 17. Лd4 K : f3+ 18. Ф : f3 Фс8 19. Фс6, и черным плохо (Хьярттарсон — Решевский, Рейкьявик, 1984).

14. Kg3 g6 15. a4 c5 16. d5 c4 17. Cg5.

Неприятный для черных ход, навеянный идеями Петросяна в староиндийской защите. Допустить 18. Фd2 — значит отказаться от активных действий на королевском фланге, поэтому приходится несколько ослабить позицию короля.

17. . . h6 18. Се3 Кс5 19. Фd2 Kph7 20. Ла3.

Этот ход, ведущий к захвату линии «а», считался в то время сильнейшим. Так, в партиях Геллер — Карпов и Горт — Хехт, сыгранных в Будапеште (1973), белые получили перевес после 20. . . Фс7 21. Леa1 Лaб8 22. Фd1. Л. Портиш находит новую расстановку и успешно отражает нажим белых на ферзевом фланге.

20. . . Лb8 21. Леa1 Ле7! 22. Л1a2 Лс7 23. ab ab 24. Фd1 Kfd7!

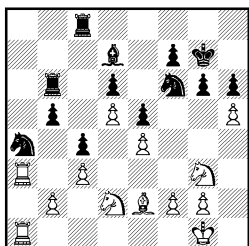
Инициатива белых зашла

в тупик. Видимо, весь план игры, начиная с 20. Ла3 ничего белым не дает. Это признал и сам Спасский, применив в 9-й партии матча с Портишем новое продолжение 20. Kh2! с переходом к активным действиям на королевском фланге: 20. . . Cg7 21. Лf1 h5 22. f3 Фе7 (?) 23. Cg5! Фf8 24. f4! ef 25. Л : f4 Kfd7 26. Лаf1 Ке5 27. К : h5! с разгромом.

25. h4 Cc8 26. h5 Kf6 27. Kh2 Лcb7 28. Cd2 Cg7 29. Фе2 Kg8 30. Ла8 Cd7 31. Л8a3 Cf6 32. Ce3 Cg5.

Партия медленно приближается к окончанию, где шансы черных будут предпочтительнее: размен чернополевых слонов явно в их пользу. Кроме того, у белых ослаблен ферзевый фланг, пешка b2 нуждается в защите, а важнейшее поле a4 для черного коня давно уже взято соперником под контроль.

33. Kf3 C : e3 34. Ф : e3 Фb6 35. Kd2 Kf6 36. Cd1 Kpg7 37. Ce2 Лc8 38. Ла1 Ка4! 39. Ф : b6 Л : b6.



Позиция на диаграмме очень перспективна для черных. На их стороне перевес в пространстве и лучшее расположение фигур. Главным недостатком положения белых является отсутствие активного плана, в то время как у чер-

ных есть много возможностей для усиления позиции. Другими словами, черные ведут игру, а белые подыгрывают.

40. Ла1—a2 Kf6 : h5!

41. Kg3 : h5 g6 : h5

42. Ce2 : h5 . . .

Жертва качества: 42. Л : a4 ба 43. К : c4 Лb3 44. К : d6 Лcb8 ничего хорошего белым не сулила.

42. . . . f7—f5

43. b2—b4 . . .

Может быть, стоило предпочесть 43. ef, хотя и в этом случае позиция черных заметно лучше.

43. . . . f5—f4!

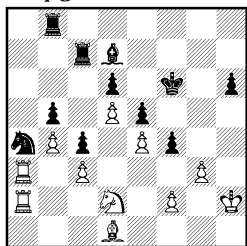
Игра Портиша в этом эндшпиле весьма поучительна. Если черным удастся в подобного рода окончаниях продвинуть пешку «f» до f4, то у них почти всегда возникает отличная позиция.

44. Ch5—d1 Kpg7—f6

45. g2—g3 Лb6—b8

Черная ладья перебрасывается для активных действий на королевский фланг.

46. Kpg1—h2 Лc8-c7!



47. g3 : f4 . . .

Б. Спасскому надоело пассивно наблюдать, как черные усиливают свое положение, и он стремится придать игре более определенный характер. Но теперь черный король получает отличное блокадное поле

е5. Впрочем, позиция белых уже достаточно трудная, и указать за них четкий план защиты вряд ли возможно.

47. . . . е5 : f4

48. Cd1 : a4 b5 : a4

49. Ла2—а1 Лb8—g8

50. Kd2—f3?! . . .

Продолжение 50. Лg1 Лg5 51. Л : g5 hg 52. f3 было достаточно безрадостно для белых, но это было для них меньшим злом.

50. . . . Cd7—g4!

51. Ла1—g1 Лс7—g7

Все силы черных обрушились на королевский фланг соперника. Позиция белых беззащитна.

52. Kf3—h4 . . .

Ход конем на d4 проигрывал еще скорее после 52. . . Лg5.

52. . . . Лg7—g5

53. f2—f3 Cg4—d7

54. Лg1 : g5 h6 : g5

55. Kh4—f5 . . .

Отчаяние. Продолжение 55. Kg2 Лh8+ 56. Kpg1 Лh3 57. Ke1 Кре5 было еще более безрадостно.

55. . . . Cd7 : f5

56. e4 : f5 Лg8—a8

57. b4—b5 Kpf6 : f5

Лишняя пешка в ладейном эндшпиле при большом позиционном перевесе гарантирует черным легкую победу.

58. b5—b6 g5—g4!

59. f3 : g4+ Kpf5 : g4

60. Kph2—g2 Ла8—b8

61. Ла3 : a4 Лb8 : b6

62. Kpg2—f2 . . .

Не спасало 62. Л : c4 Лb2+ 63. Kpf1 Kpf3 64. Kpel Кре3 65. Kpd1 f3.

62. . . . Лb6—b2+

63. Kpf2—e1 f4—f3

64. Ла4—a8 Лb2—e2+

65. Kpel—f1 Ле2—d2

66. Ла8—g8+ Kpg4—f4

67. Лg8—f8+ Kpf4—e4

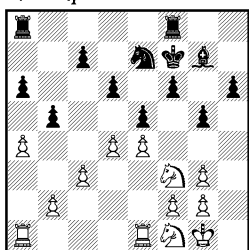
Белые сдались.

Смыслов

Эйве

Гронинген, 1946

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3 g6 7. 0—0 Cg7 8. Le1 b5 9. Cc2 0—0 10. Cg5 h6 11. Ch4 Фе8 12. Kbd2 Kh5 13. Kf1 g5 14. Cg3 Ke7 15. a4 К : g3 16. hg Ce6 17. d4 f6 18. Cb3 С : b3 19. Ф : b3+ Фf7 20. Ф : f7+ Кр : f7.



В дебюте белые избрали непритязательное продолжение 5. d3, делая ставку на сложный миттельшпиль. М. Эйве начал активную игру на королевском фланге с акцентом на сильный форпост f4 для своих коней. Однако тактическое оформление плана голландского гроссмейстера оказалось неудачным. Вместо 14. . . Ке7? следовало сразу сыграть 14. . . Кf4. В. Смыслов своевременным выпадом на ферзевом фланге: 15. a4! сумел использовать временный недостаток позиции черных — незащищенность коня h5. Эйве пришлось разменяться на g3, так как плохо было 15. . . Cd7 из-за 16. К : e5, а 15. . . Се6 ввиду 16. К : g5. В итоге партия перешла в благоприятное для белых окончание. У них определенный перевес

в пространстве, лучшее положение фигур. Вдобавок ко всему у черных плохой слон.

21. Kf1—e3 Lf8—b8!

Эйве предупреждает возможное сдвоение белых ладей по линии «а».

22. a4 : b5 a6 : b5

23. d4—d5! h6—h5!

Угрожало 24. g4 с полным зажимом на королевском фланге.

24. Kpg1—f1 g5—g4

25. Kf3—h4 Cg7—h6

26. Ke3—f5 . . .

Белые возражают против размена неприятельского слона на коня.

26. . . . Ke7—g8

27. Kpf1—e2 Ла8—a4?

Позволяет белым перевести партию в легкофигурное окончание, в котором их перевес возрастает. Следовало предпочесть 27. . . Cg5, стремясь к ладейному эндшпилю.

28. Ла1 : a4! b5 : a4

29. Ле1—b1 Лb8—b3

У черных не было выбора. Белые угрожали перевести короля на c2, после чего пешка a4 становилась обреченной.

Конечно, не годилось 29. . .

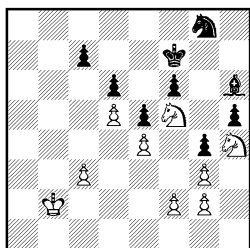
a3 из-за 30. b4.

30. Кре2—d3 a4—a3

31. Kpd3—c2 Лb3 : b2+

32. Лb1 : b2 a3 : b2

33. Крc2 : b2 . . .



«Позиция упростилась. Черным удалось ликвидировать

опасность на ферзевом фланге, но у них по-прежнему сохранился плохой слон, а конь запатован. Теперь можно было сыграть 33. . . Cg5 с целью разменять слона, но это не спасало партии. Последовало бы 34. Kpb3 C : h4 35. gh Ke7 36. К : e7 Кр : e7 37.

Крс4 f5. Пассивная защита 37. . . Kpd7 слабее из-за 38. Kpb5 с дальнейшим продвижением пешки «с» до c5. Я полагал ранее, что ход 37. . . f5 обещает больше контршансов. Но в распоряжении белых оказывается ясный путь к выигрышу: 38. f3! f4 39. Kpb5 Kpd7 40. c4 Kpd8 41. Крс6 Крс8 42. c5 dc 43. Кр : c5 Kpd7 44. Крс4 Кре7 45. Kpb4 Kpd6 46. Kpb5. Цугцванг. 46. . . g3 47. Kpb4! Кре7 (или 47. . . c6 48. dc Кр : c6 49. Крс4, занимая оппозицию) 48. Крс4 Kpd6 49. Kpb5 Kpd7 50. Крс5 Крс8 51. d6, и белые выигрывают» (Смыслов).

33. . . . Ch6—d2

34. Kpb2—c2 Cd2—e1

35. f2—f3 Kg8—e7

36. Kf5 : e7 Kpf7 : e7

37. f3 : g4 h5 : g4

38. Kh4—f5+ Кре7—f7

39. c3—c4 Kpf7—g6

40. Крс2—b3 Kpg6—g5

Эйве готовит контригру, связанную с жертвой слона. Как доказал Смыслов, пассивная тактика не спасала черных. Например: 40. . . Kpf7 41. Кра4 Кре8 42. Kpb5 Kpd7 43. Kh6 C : g3 44. К : g4 Ch4 45. Kh6 Cg5 46. Kf5 Cf4 47. Кра6 Крс8 48. Кра7 Cg5 49. Кра8, затем 50. g4, освобождая коня для маневра 51. Ke7+ Kpd7 52. Кс6 Крс8 53. Ка7+ Kpd7 и 54. Kpb7.

Если бы слон черных находился на поле f2, то решало продолжение 51. Ke7+ Kpd7 52. Kg8 Ch4 53. Kpb8! Cg5 54. Kpb7.

41. Kpb3—a4 Cel : g3
42. Kf5 : g3 Kpg5—f4
43. Kg3—h5+ Kpf4 : e4
44. Kh5 : f6+ Кре4—f5
45. Kf6—e8! . . .

Решающий ход. Конь белых успевает уничтожить пешку c7 и возвратиться назад, чтобы задержать неприятельскую проходную.

45. . . . e5—e4
46. Ke8 : c7 e4—e3
47. Kc7—b5 Kpf5—f4
48. Kb5—c3 Kpf4—g3
49. c4—c5.

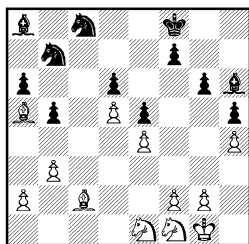
Черные сдались.

Смыслов

Эйве

Матч-турнир на первенство мира Гаага—Москва, 1948

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 11. Kbd2 Cb7 12. Kf1 cd 13. cd Лc8 14. Ле2 0—0 15. Kg3 Лfe8 16. b3 Cf8 17. Cb2 g6 18. Фd2 Cg7 19. Лac1 Kd7 20. Л2e1 Kc6 21. Cb1 Фb6 22. d5 Ke7 23. Cc3 Ca8 24. h4 h5 25. Ca5 Фb8 26. Kf1 Л : c1 27. Л : c1 Лc8 28. Ke1 Kc5 29. Фg5 Kpf8 30. Фе3 Kg8 31. Фh3 Ch6 32. Лc3 Ke7 33. Cc2 Kb7 34. Л : c8+ Ф : c8 35. Ф : c8+ К : c8.



В дебюте и миттельшпиле соперники вели спокойную маневренную борьбу, допуская иногда небольшие погрешности. В частности, белым не было особого смысла играть 24. h4, а черным вместо 24. . . h5 лучше было продолжать 24. . . Kf6. Кроме того, заслуживало внимания 32. . . Cb7 с последующим 33. . . Kf6. Возникшее окончание предпочтительнее для белых ввиду более активного положения фигур и некоторого перевеса в пространстве, но в целом черным нельзя жаловаться на судьбу.

36. Ca5—c3 Kb7—c5
37. Cc3—b4 Kpf8—e7
38. f2—f3 Кре7—d7?

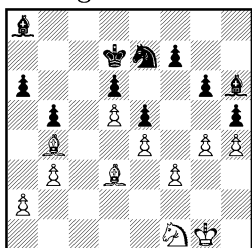
Эйве избирает неверную расстановку. Черные должны были укрепить коня c5 маневром Kc8—b6—d7, а затем ввести в игру белопольного слона (через b7 и c8). Вместо этого они готовят активные действия (f7—f5) на королевском фланге, но этот план встречает энергичное возражение.

39. Ke1—d3! Kc5 : d3
40. Cc2 : d3 Kc8—e7

В этой ситуации перевод коня на c5 трудноосуществим, так как белые имеют ход 41. Ca5 в ответ на 41. . . Kb6.

41. g2—g4! . . .

Конечно, Смыслов не позволяет сопернику провести осваивающее продвижение и угрожает полностью зажать позицию черных на королевском фланге ходом 42. g5. Кроме того, черные должны считаться с возможностью типа 42. gh и 43. Kg3.



41. . . . h5 : g4?

«Ошибка, благодаря которой бездействующая пешка f3 становится активной и представляет белым возможность прорыва на королевском фланге.

Необходимо было 41... Cf4!, и если 42. gh gh, то черный конь получает удобное поле g6 и через него доступ к полю f4. Если же белые играют 42. g5, то королевский фланг окончательно блокируется. И черным, пожалуй, нетрудно добиться ничьей. С другой стороны, белые и не могут надолго отложить выяснение положения на королевском фланге, ибо черные угрожают сыграть при случае hg и затем f7—f5 с довольно выгодными для них осложнениями.

После хода в тексте белые ликвидируют все контршансы черных на королевском фланге и открывают своим слонам прекрасные диагонали, после чего черным с их бездействующими фигурами край-

не трудно защищаться» (Керес).

42. f3 : g4 Ch6—c1

На 42. . . f5 последовало бы 43. g5 Cg7 44. Ke3, а на 42. . . f6 очень сильно 43. g5! fg 44. Cd2. Следовало и здесь играть 42. . . Cf4, чтобы на 43. g5 продолжать 43. . . Kg8 и 44. . . f6.

43. g4—g5 . . .

Иначе последовало бы 43. . . f5.

43. . . . Ca8—b7

44. Kpg1—f2 Ke7—c8?

Эйве придерживается пассивной выжидательной тактики, которая в данной ситуации не может выручить черных, так как белые имеют возможность постоянно усиливать свою позицию и довести преимущество до решающих размеров. Лучшим шансом было продолжение 44. . . Kg8 с последующим f7—f6.

45. Kf1—e3 Kpd7—e7

46. Cb4—a5 Cc1—a3?!

В данной ситуации 46. . . f6 уже не так хорошо, так как после 47. gf+ Kp : f6 48. Cf1 черным фигурам трудно наладить взаимодействие, но это было лучшим выходом для черных. Похоже, что Эйве сразу при переходе в эндшпиль наметил выжидательную тактику и собирается придерживаться ее до конца. Для такой игры нужна очень точная оценка активных ресурсов противника. Нередки в шахматной практике случаи, когда пассивная защита могла бы привести к ничьей, но неуклонное усиление позиции соперника начинало пугать слабейшую сторону, и она склонялась к необоснован-

ным активным действиям, приводящим к поражению. В примечаниях к 5-й партии матча Ласкер — Шлехтер (Вена, 1910) Е. Зноско-Боровский писал: «Однако надо признать, что в таких положениях пассивная защита бывает иногда очень хороша: преимущество противника настолько незначительно, что его придется форсировать, чтобы чего-нибудь добиться. Но для такой защиты следует держать ее очень упорно и быть очень внимательным, так как противник может незаметно, ход за ходом, возрастить свое преимущество значительно. И хорош этот способ только тогда, когда очень мало фигур и преимущество очень мало. Но тогда возникает вопрос: зачем добровольно обречь себя на такую пассивную игру?»

В последовательности Эйве трудно отказать, но в оценке положения он ошибся.

47. Kpf2—g3 Ca3—c5

48. Ca5—d2 Kpe7—f8

В случае 48. . . Kb6, как указал Керес, очень сильно было 49. h5 gh 50. Kf5+ Kpd7 51. Ce2.

49. Ke3—c2 Kpf8—e7?!

Идейнее было 49. . . Ke7 и 50. . . Cc8.

50. Cd3—e2 Kc8—a7

51. Cd2—a5 Ka7—c8

52. Ce2—g4! . . .

Вот к чему привела черных выжидательная тактика. Их фигуры запатованы в собственном лагере. Конь не может ходить ввиду 53. b4, чернополный слон — из-за маневра Kc2—b4—c6, а ходы королем лишь

затягивают сопротивление — 52. . . Kpe8 53. Cc7 Kpe7 54. Kpg2, и нет ответа 54. . . Kpe8, на что следует 55. b4.

52. . . . f7—f6

Приходится делать этот ход в самой худшей редакции.

53. Cg4—e6 f6 : g5

54. h4 : g5 Kc8—b6

На 54. . . Kpe8 последовало бы 55. Cc7, и черным не избежать дуциванга.

55. b3—b4 Kb6—c4

56. b4 : c5 Kc4 : a5

57. c5 : d6+ Kpe7 : d6

58. Ce6—f7 . . .

Белые выигрывают пешку, а вскоре и партию.

58. . . . Ka5—c4

59. Cf7 : g6 a6—a5

60. Kpg3—g4 b5—b4

61. Cg6—f5 Kpd6—e7

62. Cf5—e6 Kc4—d6

63. Kc2—e3! . . .

Наиболее энергичное решение.

63. . . . Kd6 : e4

Безнадежно 63. . . a4 64. Kf5+ K : f5 65. ef.

64. Kpg4—f5 Ke4—d6+

65. Kpf5 : e5 Kd6—f7

66. Kpe5—f4 Kf7—d8

67. Ke3—f5+ Kpe7—f8

68. g5—g6 Kd8 : e6+

69. d5 : e6 a5—a4

70. Kpf4—e5.

Черные сдались.

«Большого внимания заслуживает эндшпиль этой партии, проигранной черными без бросающихся в глаза ошибок в почти равном исходном положении. Это является наглядным свидетельством опасностей, которые влечет за собой даже в простых позициях глубоко пассивная защита. Смыслов прекрасно использовал предоставившиеся ему

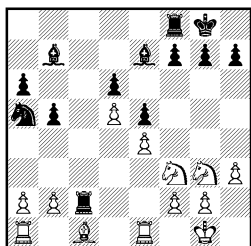
возможности и уверенно выиграл эндшпиль, не давая противнику никаких контршансов» (*Керес*).

Асеев

Стуруа

Львов, 1985

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. d5 Лас8 15. Cd3 Kd7 16. Kf1 Kc5 17. Kg3 К : d3 18. Ф : d3 Фc2 19. Ф : c2 Л : c2.



Контратака Панова, связанная с ходами 12. . . cd и 13. . . Cb7, не пользуется в теории дебютов особой благосклонностью. Белые не обязаны идти на острые варианты — 14. Kf1 Лас8 с последующим d6—d5, а могут просто закрыть игру ходом 14. d5, после чего позицию слона на b7 можно оправдать лишь подрывом центра белых с помощью обоюдоострого продвижения f7—f5. Однако в последнее время наблюдается некоторое оживление внимания со стороны черных к этому варианту. Например, в партии Любоевич — Пинтер (Югославия, 1984) после 15. Cb1 Kh5 16. Kf1 Kf4! 17. Kg3 (17. b3? Ф : c1!) 17. . . Cd8 18. С : f4 (18. b3 Фc3) 18. . . ef 19. Kh5 Kc4 20. Le2 Ke5 21. Лc2 Фа5 черные добились полно-

правной игры. Ход 15. Cd3 считается более сильным. 16-й ход черных встретился в партии Юдович-мл. — Нежметдинов (Горький, 1954). После 17. Cb1 Kc4 18. b3 Kb6 19. Ke3 g6 20. Kg4 Kbd7 у черных несколько пассивная, но прочная позиция. К. Асеев избрал продолжение более активное — 17. Kg3!, позволяя черным провести размен коня на слона. Ход 18. . . Фc2? со стороны З. Стуруа, возможно, уже решающая ошибка. Необходимо было играть 18. . . Kc4, хотя и в этом случае позиция белых явно лучше. Думается, что черные в этом варианте должны искать счастья в острой борьбе, связанной с ходом 16. . . f5.

Партия Спасский — Мнацаканян (Ростов-на-Дону, 1960) продолжалась: 17. ef С : d5 18. Kg5 (не опасно для черных 18. Kg3 Фb7 19. Ce4 Kf6 20. С : d5 Ф : d5, Унцикер — Хонфи, Баден-Баден, 1981, или 18. Kd4 Kf6 19. Ke6 С : e6 20. fe d5) 18. . . С : g5 19. С : g5 Kf6 20. С : f6 Л : f6 21. С : b5 с преимуществом у белых.

Вместо 19. . . Kf6 заслуживало внимания 19. . . Cb7.

20. Kg3—f5 Лf8—e8

21. b2—b3! . . .

Легкие фигуры черных на ферзевом фланге не имеют никаких перспектив.

21. . . . Cb7—c8

22. Kf5 : e7+ Ле8 : e7

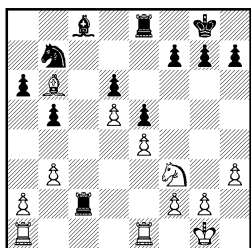
23. Cc1—e3 Ка5—b7

24. Ce3—b6! . . .

Очень неприятно для черных. Белые не дают неприятельскому коню возможности «ускакать» через поле d8 и пре-

пятствуют сдвоению ладей по вертикали «с».

24. . . . Ле7—e8



25. Ле1—c1! . . .

Асеев перехватывает у соперника линию «с», не считаясь с потерей пешки e4, правильно полагая, что черным не удастся распутать клубок легких фигур на ферзевом фланге.

25. . . . Лс2—e2

26. Лс1—c7 Ле2 : e4

27. Кf3—g5 Ле4—f4

28. g2—g3 Лf4—f6

29. b3—b4! . . .

Белые могут позволить себе сделать этот окончательно выводящий из игры коня b7 ход. У черных нет контригры, и материальные потери для них неизбежны.

29. . . . Лf6—g6

30. Kg5—f3 e5—e4

31. Кf3—h4 Лg6—g5

32. Kh4—g2! . . .

Заключительный точный штрих. Продолжение 32. Лас1 С : h3 33. Л : b7 Л : d5 оставляло черным какие-то надежды.

32. . . . Лg5 : d5

33. Ла1—c1 Сс8—e6

34. Kg2—f4! Лd5—d2

35. Кf4 : e6.

Черные сдались. После 35. . . fe 36. Л : b7 белые сдваивают ладьи по 7-й горизонтали.

ПРОЧИЕ СИСТЕМЫ

Рассмотренные выше окончания более или менее четко классифицировались по типу пешечной структуры. В заключительный раздел сведены окончания, возникающие из различных систем испанской партии. В рассматриваемых ниже окончаниях расположение фигур играет не меньшую, а может, и большую роль, чем особенности пешечной структуры.

Известным миттельшпилем приемом является игра на изоляцию какой-либо (обычно легкой) фигуры. В том случае, когда игра переходит в эндшпиль, сторона, сумевшая изолировать неприятельскую фигуру, получает большое, подчас решающее преимущество. Несвоевремен-

ный вывод слона на g4 часто заканчивается для черных плачевно. Слон, как правило, оттесняется на g6 и выключается из игры. На эту тему дают партии Капабланка — Боголюбов, Суэтин — Липницкий, Ивков — Горт.

Ожесточенные стычки в центре часто приводят к полному его уничтожению, и на первый план в окончании выступает взаимодействие фигур. Лучшее развитие черных позволяет им уверенно бороться в эндшпилях подобного типа. Иллюстрацией к сказанному служат партии Кениг — Смыслов, Шмид — Смыслов, Прудников — Шерешевский, Канцлер — Слуцкий.

В закрытой системе белые, стремясь к обладанию пунк-

том d5, часто разменивают свою пешку «d», иногда сочетая этот размен с фланговым ударом a2—a4.

При переходе партии в эндшпиль в чигоринских разветвлениях закрытого варианта черные обычно испытывают затруднения с защитой пункта d5, а в случае размена a4 : b5 — a6 : b5 — и с защитой слабых пешек b5 и c5, что имело место в партии Таль — Портиш. Меньше сулит белым размен d4 : e5 в том случае, когда черные имеют возможность защитить поле d5 ходом c7—c6. Шансы черных в предстоящем сложном эндшпиле демонстрируют партии Дели — Портиш и Керес — Портиш.

Размен d4 : e5 и перевод игры в эндшпиль может служить хорошим средством для использования ошибок соперника в дебюте. Так произошло в партиях Керес — Бенко и Цешковский — Романишин. С другой стороны, слишком явная игра на упрощения без учета особенностей позиции привела белых к катастрофе в партии Грушевский — Геллер.

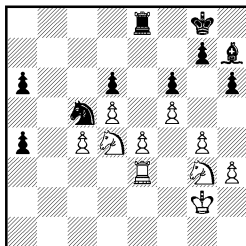
Трудности черных в окончании, вызванные несвоевременной сдачей центра в дебюте, иллюстрирует классическая партия Ласкер — Боголюбов.

Завершается раздел партиями, игранными малопопулярной в наши дни защитой Стейница. Для нее характерна деформированная пешечная структура черных на ферзевом фланге, что отражено в партиях Болеславский —

Файн, Симагин — Керес и Клундт — Керес. Классическая партия Дурас — Алевин формально начиналась разменным вариантом. Однако характер борьбы в ней, обусловленный взятием 4... bc, более соответствует защите Стейница.

Капабланка Боголюбов Лондон, 1922

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 ed 10. cd Cg4 11. Ce3 Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 c5 14. b3 Ka5 15. Cb2 Kc6 16. d5 Kb4 17. Kbd2 K : c2 18. Ф : c2 Le8 19. Фd3 h6 20. Kf1 Kd7 21. h3 Ch5 22. K3d2 Cf6 23. C : f6 Ф : f6 24. a4 c4 25. bc Kc5 26. Фе3 ba 27. f4 Фе7 28. g4 Cg6 29. f5 Ch7 30. Kg3 Фе5 31. Kpg2 Лab8 32. Лab1 f6 33. Kf3 Лb2+ 34. Л : b2 Ф : b2+ 35. Le2 Фb3 36. Kd4 Ф : e3 37. Л : e3.



Соперники разыграли дебютный вариант, переживающий в наши дни вторую молодость. Вместо 15. Cb2 более обещающим для белых считается ход Р. Фишера 15. d5! Черные вполне удовлетворительно решили дебютные проблемы, но допустили серьезную ошибку на 21-м ходу. Взятие коня f3 обеспечивало им хорошую игру.

Х. Р. Капабланка мастерски воспользовался промахом соперника. Белые провели план пешечного наступления на королевском фланге и надолго выключили из игры слона черных. Однако им пришлось уступить важное поле е5. Е. Боголюбов сумел организовать контригру и получить сильную проходную пешку на ферзевом фланге. После размена ферзей напряжение борьбы не спало, и многое зависит от того, сумеют ли белые справиться с неприятельской проходной, сохраняя плюсы своей позиции на королевском фланге и в центре.

37. . . . Ле8—b8
38. Ле3—c3 Kpg8—f7
39. Kpg2—f3 Лb8—b2
40. Kg3—e2 Ch7—g8
41. Kd4—e6! . . .

Капабланка занимает конем стратегически важный пункт, не считаясь с жертвой пешки е4. Вариант 41. . . К : е4 42. Кр : е4 Л : е2+ 43. Kpd3 Лh2 44. Kpd4 h5 45. c5 выгодно для белых.

41. . . . Кс5—b3
42. c4—c5 d6 : c5

Проигрывало 42. . . a3 43. cd a2 44. Лс7+ Кре8 45. Ле7×.

43. Ке6 : c5 Kb3—d2+
44. Kpf3—f2 Kpf7—e7?

Ошибка, приводящая к поражению. Шансы на ничью черные сохраняли, продолжая 44. . . Kb1! 45. К : a4 К : c3 46. К : b2 К : e4+ 47. Кре3 Kd6.

45. Kpf2—e1 Kd2—b1
46. Лс3—d3! . . .

В этом все дело. Белые получили решающий темп для движения пешки «d» за счет положения черного короля на е7.

46. . . . a4—a3

47. d5—d6+ Кре7—d8
48. Ке2—d4! Лb2—b6
49. Kd4—e6+ Cg8 : e6

Простоявший без дела почти тридцать ходов слон черных разменивается, создавая белым две связанные проходные пешки, поддержанные ладьей и конем на 6-й горизонтали. На этом борьба фактически заканчивается.

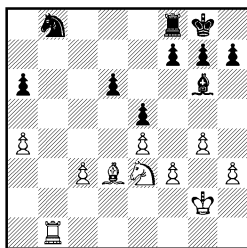
50. f5 : e6 Лb6—b8
51. e6—e7+ Kpd8—e8
52. Кс5 : a6.

Черные сдались.

Суэтин Липницкий

Москва, 1950

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 d6 7. c3 Ce7 8. a4 Cg4 9. h3 Ch5 10. d3 0—0 11. Kbd2 Ka5 12. Cc2 b4 13. Ле1 c5 14. Фе2 Kd7 15. g4 bc 16. bc Cg6 17. Kf1 Лb8 18. Ке3 Kb3 19. Лb1 К : c1 20. Ле : c1 Cg5 21. Л : b8 К : b8 22. К : g5 Ф : g5 23. Лb1 Фе7 24. Kd5 Фh4 25. Kpg2 c4 26. f3 Фg5 27. Фе3 Ф : e3 28. К : e3 cd 29. C : d3.



Дебют и миттельшпиль партии протекали напряженно. Выход черного слона на g4 до хода d2—d4 нельзя порицать, так как белым было нелегко организовать активную игру на королевском фланге. Их действия сковывала контригра соперника на противополож-

ном участке доски. Черные допустили несколько неточностей. Им незачем было спешить с ходом 15...bc?!. Помимо взятия пешки c3 белым приходилось считаться с ходом b4—b3. Неубедительно выглядит и маневр 20...Cg5?!. Надежнее было 20...f6 с последующим Cg6—f7. Отсутствие у белых чернопольного слона снижало их шансы на атаку королевского фланга черных. В результате неточностей соперника А. Суэтину удалось упростить игру серией хороших ходов: 26. f3!, 27. Фе3! и перевести партию в окончание. В эндшпиле у белых большое преимущество — слон g6 выключен из игры.

29. . . . Kb8—d7

30. Cd3—c4 . . .

Продолжение 30. C : a6 Kc5 31. Лb6 (31. Cb5? К : e4) вело к перестановке ходов.

30. . . . Kd7—c5

31. Лb1—b6 Kc5 : a4

32. Лb6 : a6 Ka4 : c3

33. Ла6 : d6 Лf8—b8

Угроза 34. h4 была непредотвратима.

34. h3—h4 Лb8—b2+

35. Kpg2—h3 . . .

Не попадаясь в ловушку: 35. Kpg3?! Kpf8 36. h5? C : e4.

35. . . . Kpg8—f8

36. h4—h5 Cg6 : e4

Черный слон погибает, но от белых еще требуется определенная точность ввиду малочисленности оставшегося материала.

37. f3 : e4 Kc3 : e4

38. Лd6—a6 g7—g5?!

Ослабление поля f7 позволяет белым легко добиться победы. Упорнее было 38...g6 39. h6 Лf2 или 39. Ла8+ Kpe7 40.

Ла7+ Kpf6 41. Л : f7+ Kpg5.

39. Ла6—a8+ Kpf8—e7

40. Ke3—f5+ Kpe7—d7

41. Cc4—d5 Ke4—f2+

42. Kph3—g3 e5—e4

43. Ла8—a7+ Kpd7—d8

44. Ла7—a1 Лb2—d2

45. Cd5 : f7 Kf2—d1

46. Cf7—c4 e4—e3

47. Лa1—a3 Лd2—c2

Если 47...e2, то 48. C : e2 Л : e2 49. Лd3+.

48. Ла3—d3+.

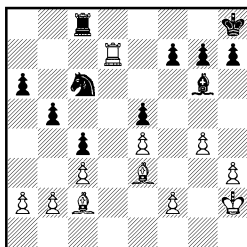
Черные сдались.

Ивков

Варна, 1962

Горт

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Cg4 9. d3 0—0 10. Kbd2 d5 11. h3 Ch5 12. g4 de 13. de Cg6 14. Фе2 Фd7 15. Kh4 Лfd8 16. Cc2 Ke8 17. Kdf3 C : h4 18. К : h4 Kd6 19. Kph2 Ke7 20. Kf5 c5 21. Лg1 Kph8 22. Ce3 Лac8 23. Лad1 Фе6 24. К : d6 Л : d6 25. Л : d6 Ф : d6 26. Лd1 Фc6 27. Фd3 c4 28. Фd7 Ф : d7 29. Л : d7 Kc6.



В дебюте черные преждевременно вывели слона на g4. Белые продвинули свою пешку «d» на одно поле, начиная план игры, связанный с ограничением неприятельского белопольного слона. На 11-м ходу черные могли разменяться на f3, но вариант 11...C : f3 12. Ф : f3 d4 13. Cd5! не мог

их удовлетворить. В дальнейшем Ивков искусно наращивал давление на королевском фланге. Черные не могли высвободиться тактическим путем. Проигрывало 15. . . С : е4 16. К : е4 К : е4 17. Ф : е4 С : h4 из-за 18. Cd5, а на следующем ходу взятие на е4 со стороны черных было невозможно ввиду незащищенности пешки h7. Белые своими действиями имитировали подготовку атаки на королевском фланге, и Горт принял все меры для обороны. Однако на 24-м ходу Ивков резко поменял план игры: разменом 24. К : d6! захватил линию «d» и форсировал переход в эндшпиль.

Окончание можно оценить однозначно. У белых решающее позиционное преимущество. Они играют фактически с лишней фигурой.

30. g4—g5! . . .

В первую очередь нужно отрезать черному слону путь к высвобождению.

30. . . . Cg6—h5

Плохо 30. . . f6 31. gf gf 32. Ch6 Лг8 33. Лd6.

31. Kph2—g3 Kph8—g8

32. f2—f3! . . .

Белые блокируют последнюю диагональ неприятельскому слону, после чего можно будет приступить к игре на ферзевом фланге.

32. . . . Kpg8—f8

На 32. . . f6 белые продолжали бы по аналогии с примечаниями к 30-му ходу.

33. Лd7—b7 Kpf8—e8

34. a2—a4! . . .

Пешечный удар на ферзевом фланге сокрушает позицию черных.

34. . . . Лс8—b8

35. Лb7—c7 Кс6—d8

36. Лс7—a7 b5—b4

37. a4—a5 b4—b3

38. Сс2—d1.

Черные сдались. Партия является учебным примером на тему: «Выключение из игры белопольного слона черных в испанской партии».

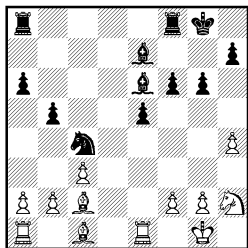
Кениг

Смыслов

Радиоматч

СССР — Великобритания, 1946

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. d5 Ka5 12. Cc2 Kb6 13. Kbd2 c6 14. dc Фc7 15. Kf1 Ф : c6 16. Ke3 Ce6 17. Kg4 Ce7 18. Ke3 g6 19. Kh2 f6 20. h4 d5 21. ed К : d5 22. К : d5 Ф : d5 23. Фе2 Фc4 24. Ф : c4 К : c4.



В дебюте белые несколько преждевременно сняли напряжение в центре ходом 11. d5. Современная теория отдает предпочтение продолжению 11. a4. Черные последовательно провели вскрытие игры путем 13. . . c6 и 20. . . d5 и получили лучшие перспективы в эндшпиле. Потерей времени со стороны белых явился ход 17. Kg4? Лучшее было сразу играть 17. Kh2.

25. Kh2—f1 Ла8—c8

26. Сс2—b3 Kpg8—f7

27. g2—g3 Лf8—d8

28. Kf1—e3 Kc4—d2
 29. Cb3 : e6+ Kpf7 : e6
 30. Le1—d1 Kd2—f3+
 31. Kpg1—f1 e5—e4

Конь укрепился в лагере соперника, и преимущество черных начинает обретать реальные очертания.

32. Kpf1—e2 h7—h5!

Белые пешки королевского фланга фиксируются на черных полях. При случае черные готовятся ходом g6—g5 организовать проходную пешку по линии «h».

33. Ke3—g2 Ld8 : d1

34. Кре2 : d1 b5—b4!

Смыслов обеспечивает своим фигурам важное центральное поле d4.

35. c3 : b4 Лс8—d8+!

Полезный промежуточный шах. Белый король отгоняется подальше от своего фланга, так как плохо 36. Кре2 из-за 36... Kg1+! 37. Кре3 Kpf5.

36. Kpd1—c2 Ce7 : b4

37. Cc1—e3 Kf3—d4+!

Смыслов форсирует переход в выгодное для черных легкофигурное окончание.

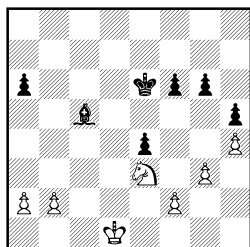
При игре на двух флангах слон традиционно сильнее коня. Кроме того, все белые пешки королевского фланга зафиксированы на черных полях.

38. Ce3 : d4 Ld8 : d4

39. Ла1—d1 Cb4—c5

40. Kg2—e3 Ld4 : d1

41. Kpc2 : d1 ...



41. ... g6—g5!

Черные точно выбрали момент для прорыва. Стой белый король на e2, у них появлялся бы важный защитительный ход Ke3—g2. Теперь белые должны либо согласиться на изоляцию пешки h4, либо предоставить сопернику отдаленную проходную пешку на королевском фланге. Английский шахматист предпочитает первое.

42. Kpd1—e2 g5 : h4

43. g3 : h4 f6—f5

44. Ke3—g2 Кре6—e5

45. a2—a3 ...

В сборнике избранных партий гроссмейстер Смыслов делает логический анализ создавшегося положения: «Белые находятся в своеобразном положении цугцванга. Каждый их ход ухудшает позицию. Черные располагают сильной угрозой — продвинуть пешку «f» до f3. Тогда они без труда выиграют пешку h4. Защищаясь от этой угрозы, белые всегда должны иметь ответ f2—f3, и их король поэтому вынужден оставаться на месте. У коня тоже нет хороших отступлений, ибо на 45. Ke3 возможно 45... f4 46. Kc4+ Kpd4. На 45. Ke1 черные могут маневрировать слоном по диагонали a3—f8, становясь слоном на e7 в тот момент,

когда белые играют Kg2,— это сковывает коня.

Остается испробовать пешечные ходы. Пешку «f» белые хотят продвинуть не иначе, как в ответ на ход черных f5—f4. Если, например, сразу 45. f4+, то Кре6 46. Ке3 Се7 47. Kg2 Cf6 48. b3 Cd4; теперь пешечное окончание, возникающее после 49. Ке3 С : е3 50. Кр : е3 Крд5, проиграно для белых.

Любопытно иссякают ходы в варианте 45. b3 Се7 46. а4 Сс5, причем после 45. b3 Се7 нельзя играть 46. Кре3 из-за 46... f4+ 47. К : f4 Сс5+. Поэтому ходом в тексте белые рассчитывают отнять поле с5 у черных, подготавливая 46. b4, и в случае ответного 45... а5 играть 46. b4 ab 47. ab С : b4 48. f3 с некоторыми шансами на ничью, ибо пешка «h» при чернопольном слоне не дает выигрыша черным».

45. . . . Сс5—d6

46. b2—b4 . . .

Белым не удавалось разменять неприятельскую пешку на ферзевом фланге и в случае 46. Ке3. Черные продолжали бы 46... Се7 47. Kg2 а5! 48. b4 а4.

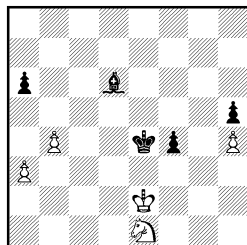
46. . . . f5—f4

Теперь, когда черному королю открыт доступ к белым пешкам ферзевого фланга, можно сделать ход пешкой «f».

47. f2—f3 Кре5—d4

48. f3 : e4 Крд4 : e4

49. Kg2—e1 . . .



49. . . . Кре4—d4

Решающий рейд короля. Белые не могут пуститься своим королем в погоню. После 50. Крд2 Крс4 51. Крс2 Сс7 52. Кf3 Сb6 53. Kg5 Се3 54. Кf3 Cf2 они попадали в цугцванг. (Указано Смысловым.)

50. Кре2—f3 Крд4—c4

51. Кpf3—e4 . . .

Пешечный эндшпиль 51. Kg2 Крb3 52. К : f4 С : f4 53. Кр : f4 Кр : а3 проигран для белых.

51. . . . Крс4—b3

52. Ке1—d3 Крb3 : а3

53. Кd3—c5 Кра3 : b4

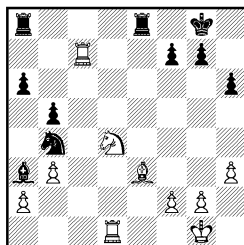
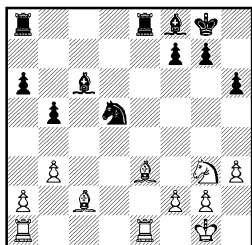
Белые сдались. После 54. К : а6+ Крb5 они теряют коня.

Шмид

Смыслов

Монако, 1969

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 а6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 h6 10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. Kf1 Cd7 13. Kg3 Ka5 14. Cc2 c5 15. b3 Kc6 16. Ce3 cd 17. cd ed 18. К : d4 d5 19. ed Kb4 20. Kc6 К : c6 21. dc С : c6 22. Фd4 Фd5 23. Ф : d5 К : d5.



Дебютная часть сложилась удачно для черных. С исчезновением пешечного центра все трудности для них позади, а положение легких фигур черных даже чуточку активнее.

24. Сс2—е4 Кd5—b4

25. Се4 : с6 Кb4 : с6

26. Kg3—f5? . . .

Многочисленные размены усилили бдительность белых, и они допускают малозаметную, но серьезную ошибку, после которой вырваться из железных «объятий» Смыслова им не удастся. Правильно было 26. а4, поддерживая приблизительное равновесие. В эндшпилях без пешечного центра игра носит открытый характер, поэтому цена каждого хода заметно возрастает.

26. . . . Кс6—b4!

27. Кf5—d4 . . .

Нехорошо было 27. Лс1 Лас8 28. а4 Кс2 29. Ла2 К : е3 30. Л : с8 Л : с8 31. К : е3 Лс1+ 32. Крh2 Лb1, и черные выигрывают пешку b3.

27. . . . Cf8—c5

28. Лel—d1 Кb4—d5

29. Ла1—с1 . . .

Проигрывало 29. Лd3? К : е3 30. fe Л : е3!

29. . . . Сс5—a3!

30. Лс1—с6 Кd5—b4!

Конечно, не 30. . . К : е3 31. fe Л : е3? 32. Кс2.

31. Лс6—с7 . . .

31. . . . Ла8—d8!
«Черные усиливают свое положение. Теперь на 32. Лd2 следует 32. . . Кd5, и если 33. Кс6, то 33. . . Лd6 34. Ла7 К : е3 35. Л : d6 С : d6 36. fe Л : е3 с матовой угрозой 37. . . Сg3.

В случае 38. Ла8+ Крh7 39. Крf2 Сс5 40. Крf1 Лс3 41. Л : а6 Лс1+ 42. Кре2 Лс2+ 43. Крf3 f5 с большим позиционным преимуществом у черных» (Смыслов).

32. Лd1—f1 Кb4 : а2
Черные выиграли пешку при хорошей позиции. На 33. Ла1 последует 33. . . Сd6.

33. Кd4—с2 Са3—b2!
Необходимо было воспрепятствовать ходу 34. Ла1.

34. Лс7—с6 а6—a5

35. Лс6—с5 Лd8—с8

36. Лс5 : с8 Ле8 : с8

37. Кс2—d4 Сb2 : d4

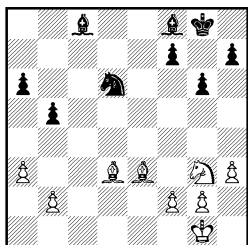
38. Се3 : d4 Ка2—с1!

Белые сдались. От угроз 39. . . Ке2+ и 39. . . К : b3 у них нет защиты.

Прудников **Шерешевский**
Минск, 1980

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Ка5 10. Сс2 с5 11. d4 Фс7 12. Кbd2 Cd7 13. Кf1 cd 14. cd Лас8 15. Cd3 Кс6 16. Се3 ed 17. К : d4 Ке5 18. Лс1 Фb7 19. Л : с8 Л : с8 20. Сb1

Кс4 21. Сс1 d5 22. ed Сb4 23. Ле2 Ф : d5 24. Ке3 К : е3 25. С : е3 Сс6 26. Фf1 Сb7 27. а3 Cf8 28. Кf5 Ке4 29. Кg3 Кd6 30. Лd2 Фс6 31. Лd1 g6 32. Лс1 Фd5 33. Л : с8 С : с8 34. Фd3 Ф : d3 35. С : d3.



В результате шаблонного 18. Лс1? (правильно 18. Кg3!) черным удалось энергичным прорывом в центре (21. . . d5!) захватить инициативу. Однако, в отличие от черных, белые могут себе позволить неточности в дебюте с гораздо менее пагубными последствиями. Инициативу черные сохранили и при переходе в эндшпиль, но ресурсы защиты белых в такой симметричной позиции достаточно велики. Сейчас ход черных, и они используют это обстоятельство для организации энергичной игры с тем, чтобы ослабить пешечное расположение соперника на ферзевом фланге.

35. . . . Cf8—g7

36. b2—b3 Сс8—e6

37. Сb3—c2 Cg7—b2

38. а3—а4 . . .

Не годилось 38. Сс5 из-за 38. . . Кb7 39. Се7 f5.

38. . . . b5 : а4

39. b3 : а4 . . .

В результате форсированной игры у белых появилась слабая пешка а4, добраться до которой, правда, далеко не просто.

39. . . . Кd6—c4

40. Се3—с5 f7—f5!

Важный ход. Помимо ограничения неприятельского коня черные готовят быстрый выход короля в центр. Скорость выдвижения королей в центр приобретает здесь решающее значение. Стоит черному королю пройти на d5, позиция белых станет совсем плохой. Если первым в центр придет белый король, то их шансы на ничью резко возрастут.

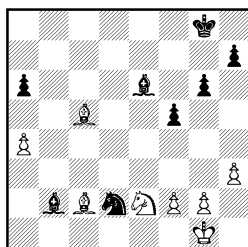
41. Кg3—e2?! . . .

Проще и лучше было играть 41. Кpf1.

41. . . . Кс4—d2!

Черные препятствуют ходу

42. Кpf1 и берут под контроль поле b3.



42. Сс2—d3? . . .

Решающая ошибка. Необходимо было играть 42. f3, и шансы белых на ничью оставались достаточно реальными. Теперь черный король первым приходит в центр, после чего пешку а4 не спасти.

42. . . . Се6—c4!

43. Cd3 : c4 Кd2 : c4

44. Ке2—d4 Кpg8—f7

45. f2—f3 . . .

Безрадостно 45. f4 С : d4! 46. С : d4 Кре6 47. Кpf2 Кpd5, и преимущество коня над слоном очевидно.

45. . . . Кpf7—f6

46. Кpg1—f2 Кpf6—e5

47. Кd4—b3 Кpe5—d5

48. Сс5—а7 Сb2—c3!

Конец. Маневр коня на b2 решает.

49. g2—g4 f5 : g4

50. f3 : g4 Kc4—b2

51. h3—h4 Kpd5—c4

52. Kb3—c1 Kb2 : a4

Реализация лишней пешки трудностей не представляет. Черные фигуры расположены отлично и готовы поддержать движение пешки «а» в ферзи.

53. Kpf2—f3 Cc3—d2!

54. Kc1—e2 a6—a5

55. h4—h5 Ka4—c3

56. Ke2—f4 ...

Проигрывает немедленно.

56. ... Cd2 : f4

57. Kpf3 : f4 a5—a4

58. h5 : g6 h7 : g6

59. Kpf4—g5 a4—a3

Белые сдались.

Канцлер

Киев, 1978

Слуцкий

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. c3 Kf6 4. Ce2 g6 5. 0—0 Cg7 6. Le1 0—0 7. Cf1 Kc6 8. h3 e5 9. d4?!

Избранная белыми схема развития не так безобидна, как кажется на первый взгляд. Черные должны соблюдать точный порядок ходов. До рокировки, в частности, опасно выводить коня на c6 из-за броска пешки «d» (d2—d4!) — используя ослабление диагонали a4—e8, белые получают опасную инициативу. В свою очередь, белые также должны быть внимательны — продвижение d2—d4 должно быть тщательно подготовлено: так, нехорошо 8. d4?! ввиду 8...cd 9. cd Cg4. Преждевременно 9. d4?! и в данный момент. Вероятно, следовало на первых порах ограничиться скромным 9. d3, получая по-

зицию в духе варианта 5. d3 в испанской партии.

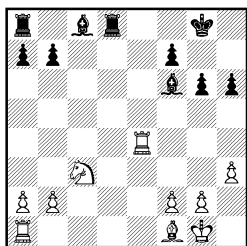
9. . .cd 10. cd ed 11. K : d4 K : d4! 12. Ф : d4 Le8 13. Cg5.

Неожиданно у белых возникли затруднения в связи с отсталостью в развитии. Под боем пешка e4, а на 13. Фd3 следует 13. . .d5. Пожалуй, ход 13. Cg5 вынужден.

13. . .h6 14. C : f6 C : f6 15. Фd2 d5 16. Kc3 de 17. Ф : d8.

Жертва ферзя, предпринятая белыми в партии Нурмамедов — Слуцкий (Душанбе, 1976) — 17. K : e4?! Ф : d2 18. K : f6+ Kpf8 19. Л : e8+ Kpg7 20. Le2 Фа5 21. Ke4 Ce6 — не дала белым достаточной контригры.

17. . .Л : d8 18. Л : e4.



Ошибка белых на девятом ходу привела к трудному окончанию. У черных два отличных слона, ферзевый фланг белых в опасности, грозит вторжение ладьи на d2. Защитить эту позицию очень непросто.

18. ... Cc8—f5

19. Ld4—b4?! ...

После этого хода партию белых вряд ли можно спасти. Ладья переводится на неудачную позицию как раз в тот момент, когда над белыми висит угроза разрушения их ферзевого фланга (после C : c3). Упорнее было 19. Lee1 Ld2 20. Lad1 Л : b2 21. Kd5 или

20. . . С : с3 21. bc Л : а2 22. Ле7.

19. . . . b7—b6

20. Ла1—d1 Cg7 : с3

21. Лd1 : d8+ Ла8 : d8

22. b2 : с3 Лd8—d1

Этот ход решает. Белые форсированно теряют пешку а2, после чего борьба окончена.

Еще последовало:

23. Лb4—d4 Лd1—a1

24. Лd4—d2 Cf5—e6

25. f2—f3 Ce6—c4

26. Лd2—f2 Cc4 : a2

27. Kpg1—h2 a7—a5

28. Cf1—a6 Ca2—b3

29. Лf2—d2 Ла1—d1

30. Лd2—e2 a5—a4

31. Ле1—e8+ Kpg8—g7

32. Ле8—a8 a4—a3

33. Ca6—e2 Лd1—a1

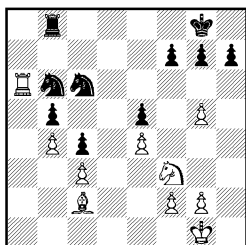
Белые сдались.

Таль

Портиш

Блед, 1965

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 а6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. а4 Ka5 12. Cc2 Kb6 13. ab ab 14. Kbd2 c5 15. dc dc 16. Kh2 c4 17. Kg4 C : g4 18. hg Cg5 19. Kf3 C : c1 20. Ф : c1 Фc7 21. Фе3 Kd7 22. Лed1 Kc6 23. b3 Ka5 24. b4 Kc6 25. g5 Л : a1 26. Л : a1 Фb6 27. Ф : b6 К : b6 28. Ла6 Лb8.



В дебюте черные, по мнению Талья, сыграли не лучшим образом. Вместо 16. . . c4 заслу-

живало внимания 16. . . Ce7 17. Kg4 f6. Размен чернопольных слонов не улучшил их положения. Более уязвимым стал комплекс черных полей на ферзевом фланге.

К 21-му ходу Таль дал следующее примечание: «Думаю, что сейчас и в дальнейшем черным следовало сыграть Ka5—b3, стремясь получить контригру даже ценой пешки».

Энергичными пешечными выпадами: 23. b3! 25. g5! белые завоевали перевес в пространстве и ограничили сферу действий неприятельских коней. Переход в эндшпиль только упрочил преимущество белых.

29. Kf3—d2 . . .

Белые собираются перевести коня на а3 и выиграть пешку b5.

29. . . . Kc6—d8!

30. Kd2—f3! . . .

«Я увидел, что запланированное 30. Kb1 ведет к ничьей — 30. . . Ке6 31. Ka3 Kc7 32. Ла7 Ла8! 33. Л : c7 Л : а3 34. Лc6 g6 35. Л : b6 Л : c3 36. Cd1 Лc1 37. Лd6 c3. Пришлось возвращаться обратно» (Таль).

30. . . . Kd8—c6

31. Kf3—h2 . . .

Конь направляется по другому «испанскому» маршруту.

31. . . . Kpg8—f8

32. Kh2—g4 Kpf8—e7

33. Kg4—e3 Kpe7—d6

Портиш отражает угрозу 34. Л : b6.

34. Ke3—d5! . . .

Продолжение 34. Kf5+ Kрс7 35. К : g7 Лg8 не сулило белым особых выгод. Таль с помощью тактики находит путь к усилению позиции.

34. . . . Kb6 : d5?

Портиш не выдерживает трудностей защиты и решается на отчаянную жертву фигуры. В случае 34. . . Kd7 очень неприятно было 35. Cd1, но следовало избрать, как указал Таль, ход 34. . . Ka8 с трудной, но обороноспособной позицией.

35. e4 : d5 Kpd6 : d5

36. f2—f3 Kc6 : b4

Не лучше для черных продолжение 36. . . Лс8 37. Ce4+ Kpd6 38. Лb6.

37. c3 : b4 Kpd5—d4

38. Ла6—a7! . . .

Наиболее решительный путь реализации перевеса.

38. . . . Kpd4—c3

39. Cc2 : h7 Kpc3 : b4

40. Ла7 : f7 Kpb4—c3

41. Лf7 : g7 b5—b4

42. Лg7—c7 b4—b3

43. g5—g6 b3—b2

На 43. . . Лh8 Таль заготовил

44. g7 Л : h7 45. Л : c4+.

44. g6—g7 b2—b1Ф+

45. Ch7 : b1 Лb8 : b1+

46. Kpg1—f2 Лb1—b8

47. Kpf2—e3.

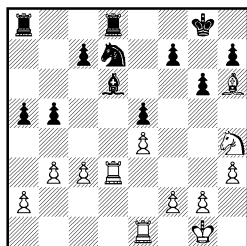
Черные сдались.

Дели

Портиш

Будапешт, 1971

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ce6 10. d4 C : b3 11. Ф : b3 Фb8 12. Kbd2 Фb6 13. de K : e5 14. K : e5 de 15. Фc2 Фc6 16. Kf3 Kd7 17. Ce3 Cd6 18. Лад1 a5! 19. Kh4 g6 20. Ch6 Лfd8 21. Фd3 Фc4 22. b3 Ф : d3 23. Л : d3.



В дебютной стадии и миттельшпиле белые играли не лучшим образом. Ряд шаблонных ходов, таких, как 12. Kbd2 (предпочтительнее 12. Ce3 или 12. d5), 16. Kf3 (сильнее 16. Kf1), 19. Kh4?, привели их к трудному эндшпилю. Внешне положение белых не кажется тяжелым, но в распоряжении черных имеется неочевидный маневр, позволяющий их фигурам занять господствующее положение на доске.

23. . . . Kd7—c5

24. Лd3—d5 c7—c6

25. Лd5—d1 Cd6—e7!

26. Kh4—f3 f7—f6

Угрожает выигрыш пешки: 27. . . Л : d1 28. Л : d1 К : e4. Белые вынуждены уступить линию «d».

27. Лd1 : d8 Ла8 : d8

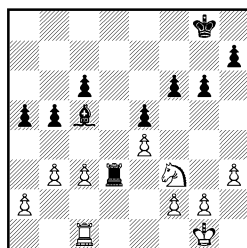
28. Ch6—e3 Лd8—d3!

29. Ce3 : c5 . . .

29. Cd2 было немногим лучше, так как распутать клубок сгрудившихся в кучу фигур все равно не удавалось.

29. . . . Ce7 : c5

30. Le1—c1 . . .



Стоит белым успеть подвести короля на е2, и худшее для них будет позади. Однако ход сейчас черных, и Портиш проводит несложный, но красивый маневр, после которого его перевес окончательно стабилизируется.

30. . . . Сс5—а3!
31. Лс1—с2 Сс3—d1+
32. Кpg1—h2 Са3—с1!

Черные ладья и слон вторглись на 1-ю горизонталь и отняли лучшие поля у белой ладьи и коня. Теперь план выигрыша прост: подвести короля в центр и создать белым слабости в пешечном расположении на ферзевом фланге. Поэтому белые должны пытаться срочно вырваться из тисков.

33. с3—с4? . . .

Последняя ошибка в этой партии. Шансы на спасение оставляло лишь 33. b4! а4 34. с4 Са3 35. cb cb 36. Лс5 С : b4 37. Л : b5 Се7.

33. . . . b5—b4

Лишает белых всякой контригры. Продвижение черной пешки «а» после соответствующей подготовки неизбежно приведет к материальным приобретениям.

34. g2—g3 Кpg8—f7
35. Kph2—g2 Kpf7—e6
36. Лс2—e2 Сс1—h6
37. Kf3—h2 Ch6—f8
38. Kh2—f1 Cf8—с5
39. Ле2—d2 Лd1—с1
40. g3—g4 а5—а4
41. Лd2—b2.

Белые сдали партию, не дожидаясь очевидного 41. . .Cd4.

Керес

Москва, 1967

Портиш

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 h6.

В те годы популярность системы Смыслова была исключительно велика. Мода на нее возникла внезапно (до этого «все» играли систему Кереса 9. . .Ka5 10. Сс2 с5 11. d4 Kd7) и, вероятно, в связи с успешным применением ее Б. Спасским в четвертьфинальном претендентском матче с П. Кересом в Риге весной 1965 года.

Играя 9. . .h6, черные имеют в виду центр! Таким образом они подготавливают перестройку Ле8—Cf8 с удержанием форпоста е5 и угрожают при случае пешке е4, затрудняя маневры белых фигур. Ныне система Смыслова переживает кризис. С одной стороны, капризы моды, с другой — есть и объективные причины.

Гроссмейстер И. Зайцев доказал, что ход h7—h6 вовсе не обязателен и перестройку можно начинать сразу: 9. . . Сb7 10. d4 Ле8, и ход 11. Kg5—просто удар по воздуху после 11. . .Лf8. Мода на вариант Зайцева держится стойко уже лет десять.

Правда, в системе Смыслова черные имеют возможность развития слона не только на b7, но и на d7, но стоит ли этот плюс целого темпа?!

10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. а3.

Одним из коронных приемов Кереса в системе Смыслова был план зажима ферзевого фланга черных. Так, уже через год после появления

хода 9...h6 была сыграна партия Керес — Блатны (Варна, 1962): 12. Сс2 Сd7 13. Кb3!? а5 14. de de?! (лучше 14... К:е5) 15. Се3!, и слабость на с5 весьма чувствительна.

Для реализации идеи пешечной атаки ферзевого фланга черных необходимо пока задержать перевод коня на f1; с другой стороны, Керес в партии с Портишем планирует оставить слона на диагонали а2—g8 с давлением на пункт f7. Всем этим целям служит ход 12. а3.

Однако как показала многолетняя турнирная практика (и рассматриваемая нами партия сыграла не последнюю роль), план белых не опасен. Диверсии на ферзевом фланге черные могут противопоставить активную контригру в центре. Поэтому сейчас, не мудрствуя лукаво, играют 12. Кf1, и события могут развиваться примерно так:

а) 12...Cd7 13. Kg3 Ka5 14. Сс2 с5 15. b3 cd 16. cd Кс6 17. Сb2 g6 18. Фd2 Сg7 19. Лад1 Фb6 20. Кf1 (Фишер — Спасский, Гавана, 1966);

б) 12...Cb7 13. Kg3 Ka5 14. Сс2 Кс4 15. b3 Кb6 16. а4! с5 17. d5 с4 18. b4 Сс8 19. Се3 Сd7 20. а5 (Фишер — Глигорич, Ровинь — Загреб, 1970) в обоих случаях с перевесом у белых.

12...Cd7 13. Ca2 а5!

Керес осуществляет свою идею, но блестящая реакция Портиша обезвреживает его план. Лучшее было 13. Сс2. В партии Авербах — Матанович (Ереван, 1965) последовало: 13...Фb8 14. b4 а5 15. Сb2 g6 16. Кb3! а4 17. Кbd2 Сg7

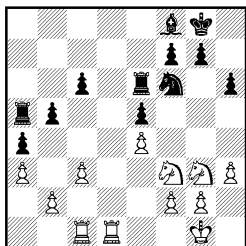
18. Кf1 Фb6 19. Kg3 Ле7 20. Сd3 Се8 21. Лс1 Ка7 22. с4! с большим перевесом у белых.

Ходом 13...а5 Портиш начинает глубокий план контригры на ферзевом фланге. Задача черных — использовать слабость белых полей — может быть достигнута только в эндшпиле. Итак, играя а6—а5—а4 и далее Сd7—е6, Портиш планировал переход в окончание!

14. Кf1.

Ничего не добился Керес в матчевой партии со Спасским (Рига, 1965) после 14. Фb3 Фе7 15. Кf1 а4 16. Фс2 g6 17. Ке3 Сg7 18. Кd5 К: d5 19. С: d5 Лас8.

14...а4 15. Kg3 Ka5 16. Се3 с6! 17. Лс1 Се6! 18. С: е6 Л: е6 19. de de 20. Ф: d8 Л: d8 21. Сb6 Ла8 22. С: а5 Л: а5 23. Led1.



В этом сложном окончании шансы черных выглядят предпочтительнее. Белые пешки ферзевого фланга зафиксированы на черных полях и могут при случае стать неплохой мишенью для неприятельского слона. Владение же белыми открытой линией «d» обеспечено тем, что у ладьи нет по ней полей вторжения.

23. ... Ле6—е8
24. Лd1—d3 Ла5—а8
25. Kpg1—f1 Ла8—b8!

Л. Портиш принимает меры против возможного подрыва с2—с4, на что последует b5—b4.

26. Kf3—e1 g7—g6
27. Ke1—c2 . . .

Белые кони мечутся по доске в поисках опорных пунктов и никак не могут их найти.

27. . . . h6—h5
28. f2—f3 . . .

После этого хода угроза пешке е5 исчезает (поле f3 занято пешкой) и черные могут разменять ладьи.

28. . . . Le8—d8!
29. Lc1—d1 Ld8 : d3
30. Ld1 : d3 c6—c5
31. Kg3—e2 c5—c4!

Тонкое понимание позиции. Черные полностью приковывают к первоначальной позиции пешку b2, после чего меняют вторую ладью. Поскольку прорыв b5—b4 вел только к истощению пешечного материала на ферзевом фланге и был белым не опасен, поддерживать напряжение на этом участке доски не имело смысла.

32. Ld3—d1 Lb8—b7
33. Kc2—b4 Lb7—d7
34. Kpf1—e1 Ld7 : d1+
35. Kpel : d1 Cf8—c5

Прикрывая поле с7 от возможного прыжка белого коня (Ka6—с7), после чего король сможет отправиться в путешествие к полю g5 : Kpg7—h6—g5.

36. Kb4—c6 Kf6—d7
37. f3—f4 . . .

П. Керес не желает пассивно наблюдать за дальнейшим развитием событий и предпринимает демонстрацию на королевском фланге, что в итоге приводит к созданию обоюдных слабостей.

37. . . . f7—f6

38. f4 : e5 . . .

Вряд ли лучше 38. f5 g1 39. ef h4.

38. . . . f6 : e5

Теперь у белых слаба пешка е4, а у черных — е5.

39. Ke2—g3 Kpg8—f7

40. Kpd1—e2 Kpf7—e6

41. Kg3—f1 Cc5—f8

Слон переводится на h6 для атаки пешек ферзевого фланга белых, а заботу о защите пешки b5 берет на себя король.

42. Kf1—e3 . . .

Не проходило 42. Ka7? Kpd6 43. K : b5+ Kpc6 44. Ka7+ Kpb6 45. Kc8 Kpb7, и белый конь в западне.

42. . . . Kpe6—d6

43. Kc6—b4 Kd7—c5

44. Kpe2—f3 Cf8—h6

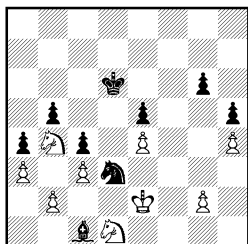
45. h3—h4! Kc5—d3

Кажется, что развязка близка; белые не могут бить коня d3 ввиду прорыва черного короля к пешкам ферзевого фланга (после 24. K : d3? cd 25. g3 Kpc5).

46. Ke3—d1 Ch6—c1

47. Kpf3—e2! . . .

Блестящая защита.



Выясняется, что после 47. . . K : b2 48. K : b2 C : b2 49. Kpd2 C : a3 50. Kpc2 возникает красивая позиционная ничья. Белые ходят королем: c2—b1. Как только черный король пойдет на c5,— шах на a6. Нельзя прорваться и на

королевском фланге: на g6—g5 последует g2—g3. Ничейный пешечный эндшпиль и после размена на b4, несмотря на две лишние пешки черных! Черные вынуждены отступить, и борьба разгорается с новой силой.

47. . . . Kd3—c5

Нападая на пешку e4.

48. Kpe2—f3 g6—g5!

Ведет к вскрытию игры на королевском фланге (нет хода 27. g3 ввиду 27. . . g4+).

49. h4 : g5 Cc1 : g5

50. Kb4—a2 . . .

Теперь уже после Kd3 и Cc1 белым не удастся построить крепость, поэтому Керес защищает поле c1.

50. . . . Kpd6—e6

51. Kd1—f2 Kpe6—f6

52. Kf2—d1 Kc5—d3

53. g2—g3 Kpf6—g6

54. Kpf3—g2 . . .

Не годилось 54. Kpe2 из-за

54. . . . Kc1+.

54. . . . Cg5—d2

55. Kpg2—f3 Kpg6—g5

56. Kpf3—e2 Cd2—e1

57. Kpe2—f3 Ce1—d2

Не спешить!

58. Kpf3—e2 Cd2—e1

59. Kpe2—f3 Kpg5—f6!

Теперь черные вытесняют белого короля и прорываются к пешке e4. Борьба вступает в решающую фазу.

60. Kpf3—g2 Kpf6—g6!

61. Kpg2—f3 Kpg6—g5

62. Kpf3—g2 h5—h4!

Получая поле f4.

63. g3 : h4+ Kpg5—f4!

Портиш точно рассчитал, что пешку «h» он задержит, а потеря пешки e4 для белых губительна.

64. h4—h5 Kpf4 : e4

65. h5—h6 Kd3—f4+

66. Kpg2—f1 Ce1—h4

67. Ka2—b4 Ch4—f6

68. Kpf1—e1 Kpe4—f3!

69. h6—h7 Cf6—g7

70. Kb4—c2 Kf4—d5

Пора забрать пешку h7.

71. Kpe1—d2 Kd5—f6

72. Kc2—e1+ Kpf3—e4

73. Kd1—f2+ Kpe4—f5

74. Ke1—g2 Kf6 : h7

Наконец, черные выиграли пешку. У белых слаб ферзевый фланг, а второй их слабостью является наличие лишней проходной пешки e5 у черных. Хотя расстояние между слабостями невелико, преимущества черных достаточно для победы.

75. Kg2—e3+ Kpf5—e6

76. Kf2—e4 Cg7—h6!

Необходимо упростить позицию. Коневой эндшпиль выигран.

77. Kpd2—e2 Ch6 : e3

78. Kpe2 : e3 Kh7—f6

79. Ke4—g5+ Kpe6—d5

80. Kpe3—f3 Kf6—h5

Конь стремится к пешке b2.

81. Kg5—e4 Kh5—f4

82. Ke4—f6+ Kpd6—c6

83. Kpf3—e4 Kf4—d3

84. Kf6—g4 Kpc6—d6

85. Kg4—h6 Kd3 : b2

86. Kh6—f7+ Kpd6—c5

87. Kf7 : e5 Kc3—d1

88. Ke5—d7+ Kpc5—d6

Белые сдались.

Интереснейшая борьба двух выдающихся шахматистов, в которой и атака, и защита были на высоте.

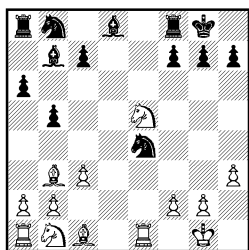
Керес

Бенко

Турнир претендентов
Блед, 1959

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0

9. h3 Kb8 10. d4 Cb7? 11. de de
12. Ф : d8 C : d8 13. K : e5
K : e4.



В начале турнира П. Бенко успешно применил этот вариант против Ф. Олафссона, который продолжал 11. Kbd2, и партия пришла к современной трактовке системы Брейера. П. Керес осуществил переход в эндшпиль и доказал, что путь к уравниванию игры за черных, если он вообще существует, будет очень долг и труден.

14. Cc1—e3! ...

Выясняется, что черным нелегко закончить развитие ферзевого фланга. На 14. ... Kc6 неприятно 15. Cd5 Ka5 16. C : e4 C : e4 17. Cc5 Le8 18. Л : e4 f6 19. Kd2.

14. ... Cd8—f6

15. Ke5—g4 Kb8—d7

Черные готовы предоставить сопернику преимущество двух слонов, но Керес хочет большего.

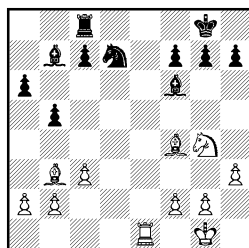
16. Kb1—d2 Ke4 : d2

17. Ce3 : d2 Lf8—e8

18. Cd2—f4! Le8 : e1+?

Меньшим злом было 18. ... c5 19. Л : e8+ Л : e8 20. Лd1 Kf8 21. K : f6+ gf. Справедливости ради надо отметить, что предвидеть последующий маневр белых было очень трудно.

19. Ла1 : e1 Ла8—c8



Преимущество белых очевидно. Напрашивается размен на f6 или ход 20. Лd1 с последующим разменом на f6, пытаюсь реализовать преимущество двух слонов. Керес находит другое удивительное решение, приводящее по меньшей мере к выигрышу пешки.

20. Cb3—c2!! ...

Угрозу 21. Cf5 парировать не удастся.

20. ... g7—g6?

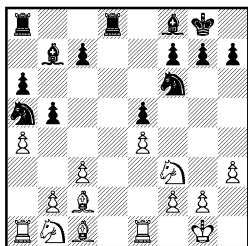
Просмотр.

21. Le1—d1.

Черные сдались.

Цешковский Романишин
Ташкент, 1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Le8 11. a4 Ka5 12. Cc2 Cf8 13. de de 14. Ф : d8 Ле : d8.



В популярной системе Зайцева О. Романишин применил ход 11. ... Ka5? вместо обычного 11. ... h6. Возражение В. Цешковского было простым и убедительным. В итоге партия

перешла в перспективное для белых окончание.

15. Kb1—d2 Kf6—d7?

Приводит к серьезным затруднениям. Предпочтительнее было защитить пешку e5 ходом 15. . . Кс6, хотя и в этом случае шансы белых после 16. b4 лучше.

16. b2—b4 Ka5—c4

Печальная необходимость. На 16. . . Кс6 очень неприятно 17. Сb3 h6 18. Cd5.

17. Kd2 : c4 b5 : c4

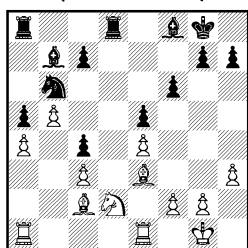
18. Сс1—e3 . . .

Позиция определилась. У белых серьезный перевес ввиду хронической слабости черной пешки c4.

18. . . . a6—a5

19. b4—b5 f7—f6

20. Kf3—d2 Kd7—b6



Вроде бы черным удалось защититься. Выигрыш пешки c4 кажется невозможным, а других серьезных дефектов в позиции черных нет. Но там, где стратегия бессильна, часто на помощь приходит тактика.

21. Kd2 : c4! . . .

Черных подводит положение короля на g8.

21. . . . Kb6 : c4

22. Сс2—b3 Сb7 : e4

23. Сb3 : c4+ Ce4—d5

24. Сс4 : d5+ Лd8 : d5

25. Ле1—d1 Ла8—d8

26. Лd1 : d5 Лd8 : d5

27. Kpg1—f1 . . .

Слабая пешка c4 исчезла с

доски, но в позиции черных другие недостатки. Безнадежно слаба пешка a5, пешечный перевес на ферзевом фланге дает возможность белым легко захватить пространство и создать проходную пешку. Большинство белых пешек расположены на белых полях, а черных — на противоположных. При наличии на доске чернопольных слонов для черных это предвестник проигранного слонového окончания.

27. . . . Kpg8—f7

28. Kpf1—e2 Kpf7—e6

29. c3—c4 Лd5—d8

30. c4—c5 . . .

Самое энергичное. Хорошо было и 30. Лd1.

30. . . . Cf8—e7

31. Ла1—c1 Kpe6—d5

32. c5—c6 Ce7—d6

33. Лс1—d1+! . . .

Отбрасывает короля обратно, так как проигрывает 33. . . Kрс4 из-за 34. b6.

33. . . . Kpd5—e6

34. Ce3—c5 f6—f5

35. g2—g4! . . .

Черные с большим трудом защитились на ферзевом фланге, но против удара на другом участке доски они бессильны.

35. . . . g7—g6

36. g4 : f5+ g6 : f5

37. Сс5 : d6! . . .

После вскрытия линии «g» наличие слонов для победы необязательно. Цешковский демонстрирует конкретный подход к позиции и переводит партию в ладейное окончание.

37. . . . Лd8 : d6

38. Лd1—g1 Лd6—d4

39. Лg1—g7 Лd4 : a4

40. Лg7 : c7 . . .

У белых образовалась пара далеко продвинутых связан-

ных проходных пешек, которую шахматисты обычно называют «самоходки», так как они проходят в ферзи без помощи короля, если спереди их поддерживает ладья.

40. . . . Ла4—b4

41. Лс7—b7.

Черные сдались.

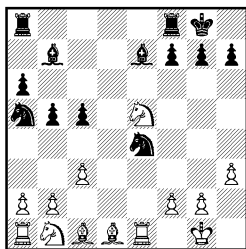
Чтобы у читателя не сложилось обманчивого впечатления, что разменом в центре с последующим переходом в окончание белые добиваются лучшей игры в чигоринской системе испанской партии, приведем пример, когда этот прием не сработал.

Грушевский

Геллер

Москва, 1963

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Cb7 12. de de 13. K : e5 Ф : d1 14. C : d1 K : e4.



Вместо обычного хода 12. . . Фс7 черные избрали сравнительно редкое продолжение 11. . . Сb7. Белым проще всего было отвечать 12. Kbd2, и черным не удастся использовать то обстоятельство, что ферзь не вышел на с7. Трудно сказать, чем руководствовался А. Грушевский, меняясь на е5. Может быть, он считал, что таким образом удастся легко сделать ничью с одним из

сильнейших в то время гроссмейстеров в мире? Как бы там ни было, а черные стоят уже лучше. Все белые фигуры, за исключением коня е5, дружно расположились на 1-й горизонтали. Поэтому необходимо было играть 15. Kbd2! с хорошими шансами на уравнивание игры.

15. Cd1—f3? Ла8—d8!

Позиция белых начала ухудшаться.

16. Cc1—f4 f7—f5!

17. Kb1—a3 Ce7—h4!

18. g2—g3 Ch4—f6

19. Ke5—g4 . . .

Угрожало 19. . . g5.

19. . . . f5 : g4

20. Cf3 : e4 g4 : h3

21. Cf4—c7 Ld8—e8

22. Ce4—f5 b5—b4!

23. Ka3—c2 Ka5—c4

24. Cf5—d7 Le8 : e1 +

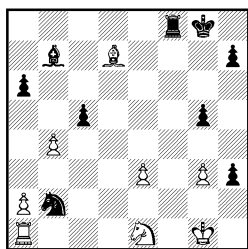
25. Kc2 : e1 Kc4 : b2

26. c3 : b4 Cf6—d4

27. Cc7—f4 g7—g5!

28. Cf4—e3 Cd4 : e3

29. f2 : e3 . . .



Атаку, проведенную черными на одном дыхании, достойно венчает красивый комбинационный удар.

29. . . . Лf8—f1+!

Белые сдались.

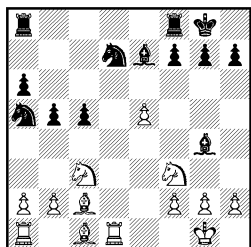
Ласкер

Боголюбов

Острава-Моравска, 1923

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6.

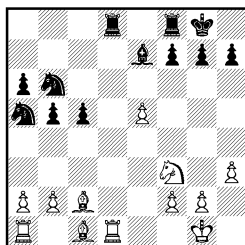
Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0
9. d4 ed 10. cd Cg4 11. Kc3
Ka5 12. Cc2 c5 13. dc dc 14.
e5 Ф : d1 15. Л : d1 Kd7.



В дебюте черные действовали не лучшим образом. Сомнительным представляется ход 9...ed?!, после которого белый конь получил отличное поле c3. В наши дни черные автоматически играют 9...Cg4. Вместо 11...Ka5?! следовало предпочесть 11...C : f3 или 11...Le8, в обоих случаях с несколько лучшей игрой для белых. Реакция Эм. Ласкера на игру черных — 13. dc! и 14. e5! — была конкретной и очень сильной. Е. Боголюбов не мог уклониться от эндшпиля, поскольку на 14...Kd7 последовало бы 15. Kd5! с сильной инициативой. В возникшем окончании белые продолжают тактическую операцию, начатую ходом 13. dc и вскоре получают преимущество двух слонов.

16. h2—h3 Cg4—e6
Нельзя, конечно, 16...C : f3? из-за 17. Л : d7.

17. Kc3—d5 Ce6 : d5
18. Лd1 : d5 Kd7—b6
19. Лd5—d1 Ла8—d8



Последний естественный ход Боголюбова дал толчок для новых тактических действий со стороны Ласкера.

20. Cc1—g5! ...
Отлично сыграно. Взамен преимущества двух слонов белые получают другие позиционные выгоды.

20. ... f7—f6
Практически вынуждено. Плохо было 20...C : g5 21. K : g5 h6 22. Ch7+ и 23. Л : d8 или — 20...Л : d1+ 21. Л : d1 C : g5 22. K : g5 h6 23. Kf3, и владение линией «d» дает белым решающее преимущество.

21. e5 : f6 Ce7 : f6
22. Cg5 : f6 g7 : f6
Черные не могли избежать ухудшения пешечной структуры на королевском фланге, так как 22...Л : d1+ 23. Л : d1 Л : f6 24. Лd8+! вело к потере пешки.

23. Ла1—c1 Kb6—c4
24. b2—b3 Kc4—d6
25. Лd1—d5 Ka5—b7
26. Лc1—d1 ...

Белые сдвоили ладьи по линии «d» и являются хозяевами положения как в центре, так и на королевском фланге.

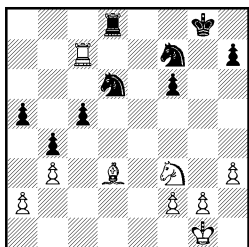
26. ... b5—b4
27. Cc2—d3 Лd8—a8
28. Лd1—e1 a6—a5
29. Le1—e7 Лf8—f7
30. Le7 : f7 Kd6 : f7?

Как уже отмечалось, черные

должны были стремиться к контригре на ферзевом фланге любой ценой. Боголюбову для этого необходимо было жертвовать пешку h7. Как указал С. Тартаков, после 30. . . Кр : f7! 31. С : h7 а4 32. Сс2 Кре6! 33. Лd2 ab 34. ab Ла1+ 35. Крh2 Ка5 черные сохраняли надежды на спасение. Теперь же они вынуждены уйти в глухую защиту.

31. Лd5—d7! Кb7—d6

32. Лd7—c7 Ла8—d8



33. Cd3—a6! . . .

Последняя тонкость. Не годилось немедленное 33. Л : c5? из-за 33. . . Кb7 34. Лc7 Л : d3 35. Л : b7 Лd1+ 36. Крh2 Ла1. Теперь черные теряют пешку при худшей позиции.

33. . . . Лd8—a8

34. Са6—e2 Ла8—c8

Здесь 34. . . а4 уже не имело большой силы, так как у белого коня появлялось поле d4 после уничтожения черной пешки c5.

35. Лc7—a7 Кf7—e5

36. Кf3 : e5 f6 : e5

37. Се2—g4 Лc8—c6

38. Сg4—d7 Лc6—b6

39. Ла7 : a5 . . .

Ласкер забрал пешку лишь в тот момент, когда черные не в силах предотвратить потерю второй.

39. . . . Кd6—e4

Безнадежно 39. . . Кb7 40. Ла8+ Крf7 41. Лb8.

40. Cd7—f5 Ке5—c3

41. Ла5 : c5 . . .

Дальнейшее сопротивление черных лишено смысла. Еще последовало:

41. . . . Лb6—b5

42. Лc5—c8+ Крg8—g7

43. Лc8—c7+ Крg7—f6

44. Cf5 : h7 Лb5—d5

45. Лc7—c4 Кc3 : a2

46. f2—f4 e5 : f4

47. Лc4 : f4+ Крf6—g7

48. Ch7—c2 Лd5—d2

49. Лf4—f2 Лd2—d4

50. Сc2—f5 Ка2—c3

51. Cf5—e6 Крg7—g6

52. Крg1—h2 Крg6—g5

53. Лf2—f5+ Крg5—g6

54. Лf5—c5 Крg6—f6

55. Се6—c4 Крf6—g7

56. Лc5—c7+ Крg7—f6

57. Лc7—b7 Кc3—a2

58. Крh2—g3.

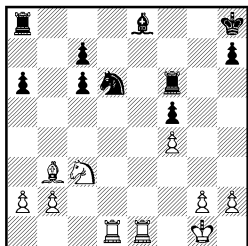
Черные сдались.

Болеславский

Файн

Радиоматч СССР—США, 1945

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6 5. c4 Cd7 6. Кc3 g6 7. d4 ed 8. К : d4 Cg7 9. К : c6 bc 10. 0—0 Ke7 11. c5 Кc8 12. Ce3 0—0 13. Фd2 Фе7 14. Лад1 Ce8 15. f4 f5 16. ef gf 17. Лfel dc 18. Фf2 Кd6 19. С : c5 Фd8 20. Cd4 С : d4 21. Ф : d4 Фf6 22. Сb3+ Крh8 23. Ф : f6+ Л : f6.



Переход в эндшпиль со стороны белых явился простейшим

средством реализации большого позиционного перевеса, добытого еще в дебюте. На систему Дураса, избранную И. Болеславским, лучшей реакцией признано 5. . . Сg4, а серьезной ошибкой со стороны черных явился ход 9. . . bc? Энергичным выпадом 11. c5!, тактическим обоснованием которого является вариант 11. . . d5 12. ed cd 13. К : d5 К : d5 14. Ф : d5 С : a4 15. Фе4+, белые получили ощутимое преимущество. Оно приобрело решающий характер после 14. . . Се8?. Больше шансов на успешную защиту оставлял ход 14. . . Лd8, не нарушая взаимодействия фигур.

24. Ле1—e7 Ла8—c8

25. Лd1—e1 . . .

Очень сильно было также 25. Ка4, и у черных нет ответа 25. . . Ке4 из-за 26. Се6 Лb8 27. С : f5.

25. . . . Се8—g6

26. Ле1—e6 Лf6 : e6

Безрадостно и 26. . . Лff8 27. Ле5.

27. Сb3 : e6 Лc8—e8

28. Ле7 : e8+ Сg6 : e8

Легкофигурный эндшпиль легко выигрывается белыми.

29. Кc3—a4 Kph8—g7

30. Ка4—c5 a6—a5

31. Kpg1—f2 Се8—f7

32. Се6 : f7 Kpg7 : f7

33. b2—b3 h7—h5

34. g2—g3 Kpf7—e7

35. Kpf2—e3 Kd6—b5

Допускает выпад белого коня на b7, но черные неизбежно должны были идти на уступки ввиду цугцванга, наступавшего с приходом белого короля на d4.

36. Кc5—b7 c6—c5

37. Kb7 : a5 Кре7—d6

38. Ка5—c4+ Kpd6—d5

39. Кре3—d3 Kb5—d6?

40. Кc4 : d6 c7 : d6

41. a2—a3.

Черные сдались.

Клундт

Бамберг, 1968

Керес

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 d6 5. С : c6+ bc 6. d4 Сg4.

На протяжении всей блестящей шахматной карьеры П. Кереса испанская партия была его основным оружием в ответ на первый ход королевской пешкой. Вероятно, нет такого варианта этого дебюта, который хоть однажды не встретился бы в партии замечательного шахматиста. Но две системы он играл, пожалуй, чаще других: чигоринскую и улучшенную защиту Стейница. И практически всегда Керес по-своему трактовал эти старинные схемы. Так, после шестого хода белых он применял не только «теоретическое» 6. . . f6 (вспоминается прекрасная партия Вальтер—Керес, Цюрих, 1959), но и 6. . . ed!?, и ход в партии. Кроме Кереса довольно успешно играл 6. . . Сg4 и Р. Нежметдинов. Ход этот ныне встречается редко, и, как это часто бывает, причина неясна. Видимо, современных шахматистов не привлекает перспектива перехода в окончание с разбитым ферзевым флангом, хотя, как мы сейчас увидим, компенсация у черных довольно весомая — два могучих слона и полуоткрытая линия «b».

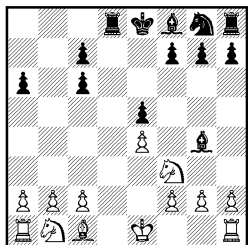
Главное достоинство продолжения 6. . . Сg4 — в его

конкретности. У белых нет теперь времени играть инертно. Если попробовать повременить с ответственным решением («бить или не бить на е5?!»), то после 7. Се3?! Фb8! (важная тонкость) 8. b3 f6! 9. Фd3 Кe7 10. Кс3 Кg6 11. 0—0—0 Се7 12. Фс4 Фb7 у черных прекрасная позиция (Мнацаканян — Нежметдинов, Москва, 1959).

7. de de 8. Ф : d8+.

Попытка уклониться от размена ферзей ничего белым не дает. В миттельшпиле активно расположенные фигуры черных обещают им богатую игру, например: 8. Kbd2 f6! 9. Фе2 Ке7 10. Kb3 Кg6 11. Фс4 Фd6 12. Cd2 Се6 с уравниванием (Матулович — Нежметдинов, Сочи, 1964) или 10. h3 Се6 11. Кс4 Фb8! 12. 0—0 Кg6 с перевесом у черных (Хименес-Керес, Москва, 1963).

8. . . Л : d8.



В возникшем окончании от обеих сторон требуется точность. Белые не могут позволить себе вольности в трактовке позиции, уповая на лучшую пешечную структуру ферзевого фланга. Данная партия — прекрасный образец использования козырей черных. Игра Кереса в ней является учебным примером, в котором все ходы черных подчи-

нены единой цели — развитию инициативы.

9. Kb1—d2 . . .

Пожалуй, сильнее здесь 9. Се3, на что А. Матанович рекомендует 9. . . f6!? с последующим Се6, затрудняя перевод ферзевого коня белых на блокадные поля с5 и а5. Интересно протекала партия Черепков — Леонидов (Воронеж, 1962): 9. Се3 f6 10. Kbd2 Cd6 11. Kb3 (11. Кс4!?) 11. . . Лb8 12. 0—0—0 Лb4!? 13. Сс5 Л : b3 14. С : d6 Л : f3 15. gf С : f3 16. С : с7 С : h1 17. Л : h1 Kpd7. Эндшпиль несколько благоприятнее для белых, но не более того.

Хуже 9. . . Cd6?! 10. Kbd2 Ке7 11. Кс4 f6 12. Kfd2 с последующим переводом коня на а5 и перевесом у белых (Косулич — Унцикер, Берн, 1971).

9. . . . f7—f6

10. Kd2—с4 Сg4—е6!

Путь на а5 коню заказан.

11. Кс4—е3 Cf8—с5!

Это сильнее, чем 11. . . Лb8, что, впрочем, тоже неплохо, например: 12. b3 Kh6 13. Cd2 Kf7 14. Са5 Лb5 15. Сс3 Са3 с достаточной контригрой (Загоровский — Леонидов, Воронеж, 1962).

12. Сс1—d2 Kg8—e7

13. Kpe1—e2 . . .

В случае короткой рокировки белых черные скорее всего сыграли бы 13. . . Кс8 по аналогии с продолжением партии.

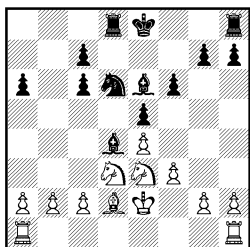
13. . . . Ке7—с8!

Керес находит своему коню наиболее удобную стоянку.

14. Kf3—e1 Сс5—d4

15. Kel—d3 Кс8—d6

16. f2—f3 . . .



Белые практически завершили мобилизацию сил, черным осталось сделать рокировку. Многие шахматисты на месте Кереса, не думая, так бы и сыграли. Но в этом случае белым удалось бы построить крепкий оборонительный рубеж путем 17. с3, 18. b3 и в случае необходимости 19. Kb2. Керес находит другое интересное решение, позволяющее черным подержать инициативу.

16. . . . a6—a5!

17. c2—c3 . . .

Конечно, нельзя было 17. С : а5?? из-за 17. . . С : е3 и 18. . . Кс4+.

17. . . . Cd4—b6

18. b2—b3 a5—a4!

19. c3—c4 . . .

Теперь у черных фигур появляется вечная стоянка на поле d4, но трудно было посоветовать белым что-либо лучшее.

19. . . . Cb6—d4

20. Ла1—b1 f6—f5!

21. e4 : f5 Kd6 : f5

22. Ке3—с2 0—0

Только сейчас Керес позволил своему королю рокировать. Вся предыдущая игра черных была посвящена ее величеству инициативе.

23. g2—g4 . . .

Белые стремятся определить позицию и идут на очередные уступки, но позиция у них была достаточно неприятная и при других продолжениях.

23. . . . Kf5—d6

24. Кс2 : d4 e5 : d4

25. Лb1—f1 . . .

Клундт собрался перевести короля на с2 и наладить относительно взаимодействие фигур, но встречает энергичное возражение со стороны Кереса.

25. . . . Лd8—b8!

Прелюдия к тактической увертюре.

26. Kd3—c5 a4 : b3!

27. a2 : b3 Лb8 : b3!!

Финал.

28. Кс5 : b3 . . .

Безнадежно и 28. К : е6 Ле8.

28. . . . Се6 : c4+

29. Кpe2—f2 Сс4 : b3!

30. Cd2—b4 c6—c5!

31. Cb4—a3 c5—c4

32. Лf1—e1 c4—c3

33. Ле1—e7 Cb3—d5

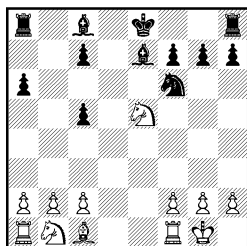
Белые сдались.

Симагин

Москва, 1963

Керес

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. С : c6+ bc 7. d4 ed 8. Ф : d4 Ce7 9. e5 c5 10. Фd3 de 11. Ф : d8+ С : d8 12. К : e5 Ce7.



Вариант со скомпрометированной пешечной структурой ферзевого фланга не пользуется особой популярностью у современных шахматистов. Однако П. Керес не без успеха отстаивал эти позиции. Партия с В. Симагиным была первым и неудачным опытом: ход 12. . .

Се7? ведет к тяжелому положению.

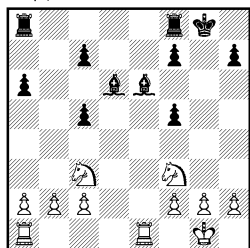
Впоследствии Керес усилил игру черных: 12. . . Се6! 13. Ле1 Кd7 14. Кd3 0—0 с равными шансами (Сахаров — Керес, Таллин 1965).

13. Лf1—e1 Сс8—e6

14. Кb1—c3 0—0

15. Сс1—g5 h7—h6?

Белые собрались играть 16. Кс6. Поскольку удовлетворительной защиты от этого хода не видно, может быть, следовало продолжать 15. . . Cd6 16. С : f6 gf 17. Кf3 f5, и возникла картинная позиция, в которой два сильных черных слона борются с неприятельскими конями, но у черных целая армия из шести пешечных «инвалидов».



Керес пытается направить партию по этому пути, но выбирает неточный порядок ходов, просматривая тактический удар.

16. Ке5—g6! f7 : g6

17. Ле1 : e6 Кpg8—f7

18. Ла1—e1 Лf8—e8

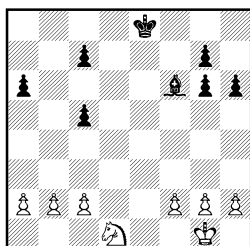
19. Сg5 : f6 Се7 : f6

Безнадежно 19. . . gf 20. Кd5.

20. Ле6 : e8 Ла8 : e8

21. Ле1 : e8 Кpf7 : e8

22. Кс3—d1 . . .



В результате неточности, допущенной черными на 15-м ходу, партия перешла в техническое окончание «слон против коня» при безнадежно испорченной пешечной структуре и без малейших проблесков контригры. Последующие ходы обеих сторон естественны и очевидны.

22. . . . Кpe8—d7

23. Кpg1—f1 Кpd7—c6

24. Кpf1—e2 Cf6—e5

25. h2—h3 Кpc6—d5

26. Кd1—e3+ Кpd5—e4

27. c2—c3 h6—h5

28. Ке3—c4 Се5—f4

29. g2—g3 Cf4—g5

30. f2—f3+ Кpe4—d5

31. Кpe2—d3 Сg5—e7

32. Кс4—e3+ Кpd5—e6

33. Кpd3—e4 . . .

33. Крс4 было преждевременно из-за 33. . . h4 с последующим 34. . . Кpe5.

33. . . . g6—g5

34. Ке3—c4 g7—g6

35. g3—g4 h5 : g4

36. f3 : g4 Се7—f6

37. a2—a3 Cf6—e7

38. a3—a4 Се7—f6

39. Кс4—d2 Cf6—e7

40. Кd2—f3 Се7—f6

41. Кf3—d2 Кpe6—d6

42. Кd2—c4+ Кpd6—e6

43. Кс4—a5 . . .

Белые не спешат переходить к решительным действиям, чтобы затруднить противнику

ориентацию и измотать его. При случае грозит ход Кb7.

43. . . . Кре6—d6

44. Кре4—d3 Кpd6—d5

45. Ка5—с4 с7—с6?!

Трудно осуждать Кереса за этот ход, но белые все-таки добились своего малой кровью. Заслуживало предпочтения 45. . . .Ce7, заставляя соперника потрудиться. После 46. Ке3+ Кре5 47. Крс4 Кре4 (47. . . .с6 48. Кpd3 Кpf4 49. Кс4 Кpg3 50. Кре4) 48. Кd5 Cd6 49. а5 с идеей 50. b4 у белых все шансы на победу, но черные получали определенную контригру. Теперь все заканчивается чисто техническим путем.

46. Кс4—b6+ Кpd5—d6

47. а4—а5 Cf6—d8

48. Кpd3—с4 Cd8—с7

49. Кb6—а4 Сс7 : а5

50. Ка4 : с5 Са5—b6

51. Кс5 : а6 Сb6—е3

52. Ка6—b4 . . .

Лишняя пешка обеспечивает белым легкий выигрыш.

52. . . . Се3—с1

53. b2—b3 Сс1—f4

54. Кb4—с2 Cf4—е5

55. Кс2—d4 Се5—f6

56. b3—b4 Cf6—е7

57. Кd4—f3 Се7—f6

58. Крс4—d3 с6—с5

59. b4—b5 Кpd6—d5

60. с3—с4+ Кpd5—е6

61. Кpd3—е4 Кре6—d6

62. b5—b6 Кpd6—с6

63. Кf3—е5+ Крс6—b7

64. Ке5—d7 Cf6—d4

65. Кре4—d5.

Черные сдались.

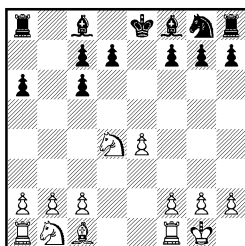
Дурас

Алехин

Мангейм, 1914

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. С : с6 bc 5. d4 ed 6.

Ф : d4 Фf6 7. 0—0 Ф : d4 8. К : d4.



Черные избрали редкое продолжение 4. . . .bc вместо апробированного 4. . . .dc. Белые на шестом ходу допустили размен ферзей, и партия приближается к сложному эндшпилю. Заслуживала внимания жертва пешки: 7. е5!? Фg6 8. 0—0 Ф : с2 9. Кс3 с инициативой. В наши дни лучшим возражением на игру черных считается продолжение 5. Кс3, пытаясь вести игру по аналогии с одним из вариантов улучшенной защиты Стейница, но с лишним темпом. Например: 5. . . .d6 6. d4 f6 7. Се3 Ке7 8. Фd3 Се6 9. 0—0—0 Kg6 10. h4 h5 11. Кd2! с идеей g2—g3 и f2—f4.

8. . . . Ла8—b8!

Черным сейчас очень важно затруднить противнику свободное развитие фигур.

9. Кd4—b3 . . .

На 9. b3 могла последовать перспективная для черных, по мнению А. Алехина, жертва пешки: 9. . . .с5 10. Ке2 с4!? 9. . . . Kg8—е7!

Вновь конкретное и глубокое решение. На шаблонное 9. . . .Кf6 неприятно было 10. Cf4! d6 11. Le1 с идеей 12. е5.

10. Сс1—d2 Ке7—g6

11. Cd2—с3 Kg6—f4!

Угрозой 12. . . .Ке2+ черные

выигрывают время для развития слона f8.

12. Лf1—e1 Cf8—e7

13. Kb1—d2 . . .

Продолжение 13. С : g7? Лg8 к явной выгоде черных.

13. . . . 0—0

Черные завершили развитие королевского фланга и имеют полноправную игру.

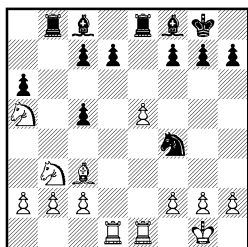
14. Kd2—c4 Лf8—e8!?

Несколько рискованное, но вполне возможное продолжение. Черные отказались от естественного хода 14. . . d6 ввиду возможного продолжения 15. Ka5 Cd7 16. Kd4 Лb6 17. Kc4 Лb8 18. Ka5. Теперь белые препятствуют ходу d7—d6.

15. Kc4—a5 Ce7—f8

16. Ла1—d1 c6—c5

17. e4—e5! . . .



Белым удалось воспрепятствовать ходу d7—d6 и получить более свободное положение. Однако единственная слабость черных — пешка d7 — легко защитима. Сейчас черным важно не допустить надвигания белых пешек королевского фланга, иначе преимущество соперника в пространстве примет угрожающий характер. Любопытно проследить, как изобретательно Алехин завязывает контригру.

17. . . . Kf4—e6

18. Ka5—c4 h7—h6!

Черные могли бы сразу сде-

лать ход g7—g5, но они провоцируют белых на ход 19. h4, полагая, что раскрытие линии «h» будет в их пользу. Кроме того, намечаются пока еще очень замаскированные комбинационные мотивы по диагонали h1—a8.

19. h2—h4 . . .

На прямолинейное 19. g3 было возможно 19. . . Kg5 20. Ле3 Сb7! 21. Л : d7 Kf3+ 22. Kpf1 К : h2+ 23. Кpe2 Kg4 24. Леd3 Лbc8. (Указано Алехиным.)

19. . . . Cf8—e7

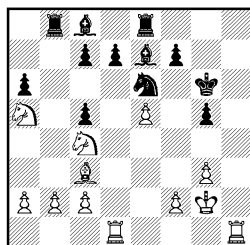
20. g2—g3 g7—g5!

21. h4 : g5 h6 : g5

22. Kb3—a5 Kpg8—g7

23. Kpg1—g2 Kpg7—g6

24. Ле1—h1? . . .



О. Дурас допускает скрытую контригру черных. Необходимо было играть 24. a3!, на что черные ответили бы 24. . . Лh8 с разменом одной пары ладьей.

24. . . . Ke6—d4!

Логика и фантазия в творчестве Алехина гармонично сочетаются. Вся предшествующая игра черных подготавливала эту неожиданную жертву пешки. Теперь картина борьбы резко меняется.

25. Сс3 : d4 c5 : d4

26. Лd1 : d4 Ce7—b4!

Этим выпадом черные создали угрозы пешкам b2 и e5.

27. Ka5—b3 d7—d5!

28. Кс4—е3 с7—с5!

29. Лд4 : d5! . . .

Лучший шанс. Жертвой качества белые получают контригру. Продолжение 29. Л4d1 d4 30. Кс4 Сb7+ 31. f3 Сd5 вело к явному преимуществу черных.

29. . . . Сс8—b7

30. с2—с4! . . .

Не годилось 30. f4 из-за 30. . . с4!

30. . . . Ле8 : е5

31. а2—а3! . . .

Дурас изобретательно защищается. Ему удастся даже спасти качество.

31. . . . Сb4 : а3!

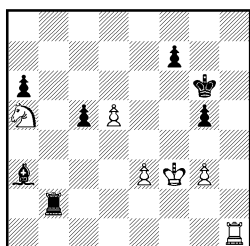
32. Кb3—а5 Сb7 : d5+

33. с4 : d5 Ле5 : е3!

Помимо 34. ба угрожало 34. Кс4 и 34. Кс6.

34. f2 : е3 Лb8 : b2+

35. Крг2—f3 . . .



В результате бурных осложнений черные выиграли пешку. Но борьба еще не закончена. У белых имеется сильный козырь — проходная «d».

35. . . . f7—f5!

«Единственный ход, закрепляющий преимущество, так как теперь белые не могут играть ни 36. Кс4 (из-за 36. . . g4+ и 37. . . Лb4), ни 36. d6 (из-за 36. . . g4+ 37. Кrf4 с4! с угрозой Сd6×). Им приходится, следовательно, употребить героические усилия

на то, чтобы перевести короля в центр для поддержки своей проходной пешки» (Алехин).

36. g3—g4 f5 : g4+

37. Кrf3—e4! . . .

Плохо было 37. Кр : g4? ввиду 37. . . с4.

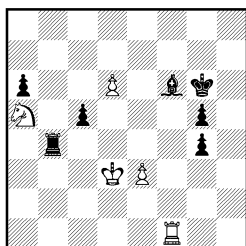
37. . . . Лb2—b4+

38. Кре4—d3 Са3—b2

Черные успевают задержать слонем неприятельскую проходную.

39. d5—d6 Сb2—f6

40. Лh1—f1 . . .



Страсти улеглись ненадолго. Вновь на доске очень острая ситуация, и от черных снова требуется конкретное решение.

40. . . . g4—g3!

«Против этого белые беззащитны. Например: 41. d7 Лb8 42. Кс6 g2! 43. Л : f6+ (или Л ∞ Лb7! и т. д.) Кр : f6 44. К : b8 Кре7 45. Кс6+ Кр : d7 46. Ке5+ Кре6 47. Кf3 g4 48. Кg1 Кре5 с легким выигрышем» (Алехин).

41. d6—d7 Лb4—b8

42. Лf1—d1 g3—g2

43. Кpd3—e2 Лb8—b2+

44. Кре2—f3 Лb2—d2

45. Лd1—g1 Лd2 : d7

46. Лg1 : g2 . . .

Прходные пешки с обеих сторон уничтожены, и на доске прозаический эндшпиль с двумя лишними пешками у черных. Еще последовало:

46. . . . Лd7—d3

47. Лg2—с2 Лd3—с3

48. Лс2 : с3 Cf6 : с3

49. Ка5—с4 а6—а5

50. Кс4—b6 Сс3—b4

Белые сдались.

ФРАНЦУЗСКАЯ ЗАЩИТА

Французская защита — второй по популярности после сицилианской защиты полуоткрытый дебют наших дней. Богатством стратегических идей, широким диапазоном позиций, возможностями борьбы со стороны черных за перехват инициативы привлекает сегодня французская защита шахматистов различных вкусов и стилей игры. Уже на третьем ходу белые могут выбирать между продолжениями **3. Кс3**, **3. Кd2** и **3. е5**, которые значительно отличаются друг от друга по характеру борьбы. Со своей стороны, черные третьим ходом сами «заказывают музыку» в ответ на наиболее популярные ходы **3. Кс3** и **3. Кd2**.

Отличительной чертой всех «французских» построений, как в миттельшпиле, так и в эндшпиле, является пешечная структура. Пешечные структуры французской защиты раз-

нообразны, но каждая имеет свои ярко выраженные черты, присущие тому или иному дебютному варианту. Поэтому особых трудностей в систематизации окончаний авторы не испытывали и придерживались общепринятой системы классификации по дебютным вариантам. В тех редких случаях, когда одна и та же пешечная структура могла возникнуть из различных вариантов, мы опирались лишь на пешечную структуру. Отсюда и названия: «структура Рубинштейна» или «структура разменного варианта». Во французском эндшпиле прогнозировать шансы сторон бывает порой еще труднее, чем в сицилианском, поэтому знание стандартных приемов борьбы в нем может значительно облегчить решение задач, стоящих перед шахматистом в практической партии.

СТРУКТУРА РАЗМЕННОГО ВАРИАНТА

Размен пешек в центре е4 : d5, предпринимаемый белыми на третьем ходу или позже (1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed или 3. Кс3 Кf6 4. ed), как правило, не дает белым перевеса. Чаще всего черные отвечают е6 : d5 (лишь в варианте Мак-Кэтчона 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сb4 после 5. ed правильно 5. . .Ф : d5), и возникает симметричная пе-

шечная конфигурация. Открытая линия «е» предвещает размен тяжелых фигур, и большинство партий безболезненно приходит к мирному исходу. Большинство, но не все. Часто одной из сторон удастся перехватить инициативу, поскольку возможности для игры на выигрыш далеко не исчерпаны. После **3. ed ed** пешечная структура такая же, как и в

русской партии (1. е4 е5 2. Кf3 Кf6 3. К : е5 d6 4. Кf3 К : е4 5. d4 d5). П. Морфи, а позднее М. Чигорин трактовали позицию с разменом в центре как открытый дебют, и с немалым успехом.

С другой стороны, возможен переход к позициям с изолированной пешкой (4. с4 или 4. Cd3 с5), что также оживляет игру.

В варианте 3. Кс3 Сb4 4. ed ed черные могут уклониться от симметричного развития. Известно «правило Свенониуса» — на Кf3—Ке7!, на Ке2—Кf6!, широко применявшееся А. Нимцовичем. Он первый показал выгодность для черных размена белопольных слонов после 5. Cd3 Кс6! 6. Ке2 Кge7 7. 0—0 Cf5!

Полноправные шансы имеют черные в острой борьбе с разносторонними рокировками.

Что касается эндшпиля разменного варианта, то позиции с преимуществом одной из сторон возникают, как правило, в связи с трансформацией пешечной структуры, например, при размене фигур на поле е5 и взятии d4 : е5 или при размене Сb4 : с3, b2 : с3.

Это небольшое введение завершим глубоким замечанием П. Кереса: «Несмотря на довольно простую позицию, в разменном варианте ни одна из сторон все же не может себе разрешить бесцельного развития фигур, рассчитывая на то, что ничейный исход неотвратим».

Ивашин **Болеславский**
Куйбышев, 1942

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Cd3.

На межзональном турнире в Амстердаме (1964) Ларсен ошеломил Портиша новым ходом 5. Фf3?!, ведущим к острой игре с разносторонними рокировками, — и это в «скучном» разменном варианте! «Премьера» прошла триумфально: после 5. . . Кс6 6. Сb5! Ке7 7. Cf4 0—0 8. 0—0—0! Ка5? 9. Кge2 с6 10. Cd3 b5 11. h4! белые начали атаку и с блеском завершили ее на 33-м ходу.

Новинка, однако, оказалась недолговечной. Вскоре В. Антошин (в партии с В. Муратовым, Фрунзе, 1964) сделал очень сильный ход 5. . . Фе7+!, и выяснилось, что черные опережают противника в развитии инициативы, например:

6. Се3 Кf6 7. h3 (на 7. Cd3 следует 7. . . с5! с перевесом у черных, Мештрович — Марич, Кралево, 1967) 7. . . Ке4 8. Ке2 Кс6 9. 0—0—0 С : с3 10. К : с3 К : с3 11. bc Се6 12. Фg3?! 0—0—0! 13. Ф : g7 Лdg8 14. Фh6 Cf5 15. Кpd2 Фа3 с победоносной атакой у черных (Леман — Фараго, Киев, 1978).

5. . . Кс6 (!) 6. Ке2 (6. Кf3 Сg4!) 6. . . Кge7!

Черные готовят выгодный им размен белопольных слонов.

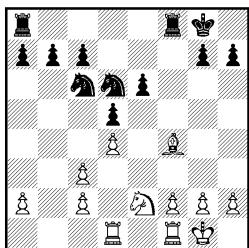
7. 0—0 Cf5 8. С : f5.

Чуть лучше 8. Kg3, хотя после 8. . . Сg6! 9. Ксе2 Фd7 10. f4 f5 11. a3 Cd6 игра равна (Шпильман — Нимцович, Копенгаген, 1923).

8. . . К : f5 9. Фd3 Фd7 10. Cf4.

Этот ход взамен 10. Kd1 предложил Алехин после матча на первенство мира 1927 года. Единственная партия матча, начатая ходом королевской пешки, продолжалась: 10. Kd1 0—0 11. Ke3 К : e3 12. С : e3 Лfe8, и у черных уже чуть лучше (Капабланка — Алехин, Буэнос-Айрес, 1927). Ходом 10. Cf4 белые атакуют пешку c7, на что неплохо было 10. . . 0—0—0, но Болеславский сыграл интереснее.

10. . . 0—0! 11. Фh3? Фе6 12. Лад1 С : c3 13. bc Kd6 14. Ф : e6 fe.



В ответ на 10. . . 0—0 белые должны были пойти на ничейный вариант: 11. С : c7 С : c3 12. К : c3 (12. bc Лc8) 12. . . Kb4! 13. Фb5 Ф : b5 14. К : b5 К : c2 15. Лад1. В своем стремлении захватить инициативу они перегнули палку и просмотрели сильную реплику соперника 11. . . Фе6!, после чего 12. С : c7 Кf : d4 13. К : d4 К : d4 14. Фd3 С : c3 уже не приносило им равенства. В итоге партия перешла в окончание с явным преимуществом у черных. Слабая пешка e6 легко может быть зашитима черными фигурами, а хронические пешечные слабости ферзевого фланга белых будут

причинять им постоянные заботы.

15. Cf4—g3 Кс6—a5
16. Ke2—f4 Kpg8—f7
17. Лf1—e1 Лf8—e8
18. Лd1—d3 . . .

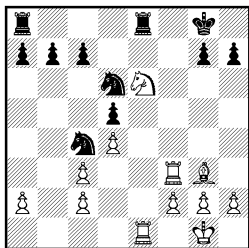
Белые во что бы то ни стало стремятся получить контригру. Они угрожают ходом 19. Лf3 с последующим выигрыванием пешки e6.

18. . . . Ка5—c4!

Конечно, Болеславский мог легко отразить угрозы соперника ходом 18. . . Ke4, но он предпочел пожертвовать пешку, правильно оценив последствия тактических осложнений.

19. Лd3—f3 Kpf7—g8
20. Kf4 : e6 . . .

Отказ от взятия пешки был бы признанием бессмысленности всех предыдущих маневров.



20. . . . h7—h6!

Предупреждение замаскированной контригры соперника. Кажется, что черные путем 20. . . Kf7 с угрозой 21. . . Kg5 могли с выгодой использовать связку по линии «е». Однако в этом случае у белых находилось удивительное спасение 21. Лfe3! К : e3 22. К : c7. После хода в партии белые не могут провести аналогичную идею, так как после 21. С : d6 cd 22. Лfe3 К : e3 23. Кс7 Лс8 24. К : a8 Kf5 они оста-

ются без фигуры. (Указано Болеславским.)

21. Cg3—h4 . . .

Белые препятствуют сдвоению неприятельских ладей по линии «е», но черные находят другой способ использовать связку.

21. . . . a7—a5!

Конечно, ход 21. . . g5? не годился из-за ослабления поля f6.

22. Лe1—e2 Ла8—a6

23. h2—h3 . . .

Не спасало 23. Kpf1 Лb6 24. g4 Ke4.

23. . . . Kd6—f7!

24. Ke6—f4 Ле8 : e2

25. Kf4 : e2 Ла6—e6!

Тактическая операция черных, начатая на 18-м ходу, успешно завершена. Белые несут материальные потери.

26. Ke2—f4 Ле6—e1+

27. Kpg1—h2 g7—g5

28. Kf4 : d5 Kc4—d2!

29. Kd5—f6+ Kpg8—h8

30. Лf3—d3 Kd2—f1+

31. Kph2—g1 g5 : h4

32. g2—g4 Kf1—e3+

33. Kpg1—h2 Ke3—c4

Помимо лишней фигуры на стороне черных большое позиционное преимущество. Еще последовало:

34. Kf6—d5 Kf7—g5

35. Kd5—f4 Kph8—g8

36. Kf4—g6 Ле1—e2

37. Kph2—g2 Ле2 : c2

38. Kg6 : h4 Лc2 : a2

39. Kh4—f5 Kpg8—h7

40. h3—h4 Kg5—e4

41. Лd3—f3 a5—a4

42. d4—d5 a4—a3

43. Kf5—d4 Ла2—b2

44. Лf3—f7+ Kph7—g8

45. Лf7 : c7 a3—a2

46. Лc7—c8+ Kpg8—f7

47. Лc8—a8 Лb2 : f2+

48. Kpg2—h3 Ke4 : c3

49. Kd4—e6 Kpf7—e7

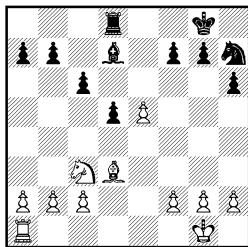
Белые сдались.

Алехин

Ейтс

Гастингс, 1925/26

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Kf6 6. Cg5 0—0 7. Ke2 Ле8 8. 0—0 c6 9. Kg3 Kbd7 10. Kh5 Ce7 11. Ле1 h6 12. Ch4 К : h5 13. С : e7 Л : e7 14. Ф : h5 Kf6 15. Фh4 Cd7 16. Ле5 Л : e5 17. de Kh7 18. Ф : d8+ Л : d8.



По сравнению с предыдущей партией черные разыграли дебют не столь точно. И хотя Ф. Ейтс просто выводил фигуры, ощутимых выгод А. Алехину добиться не удалось. По его мнению, вместо выпада 10. Kh5 более обещающим продолжением за белых было 10. Фf3 h6 11. Cd2.

Ценой больших упрощений белые сумели изменить пешечную структуру и предупредить размены тяжелых фигур по вертикали «е», но нарушить равновесие в свою пользу они не смогли. Любопытно высказывание самого Алехина: «В дальнейшем эндшпиле пешка e5 оказывает на неприятельскую позицию некоторое давление, и проигрыш черных объясняется больше всего тем, что они не позаботились о том, чтобы устранить эту пешку своевременным разменом».

19. f2—f4 Лd8—e8?!

20. Кpg1—f2 Kh7—f8?

Черные не демонстрируют должного понимания позиции. Как видно из примечания Алехина, здесь и на предыдущем ходу необходимо было сыграть f7—f6.

21. b2—b4! . . .

Глубокий ход. Белые начинают атаку пешечным меньшинством на ферзевом фланге с целью создания сопернику слабостей на этом участке доски.

21. . . . Kf8—e6

22. g2—g3 Kpg8—f8

23. Ла1—e1! . . .

Угрозой 23. f5 Алехин вызывает ослабление пешечной структуры соперника на королевском фланге.

23. . . . g7—g6

24. b4—b5 Ke6—c5

25. b5 : c6 b7 : c6

26. Ле1—b1 Kpf8—e7

27. Лb1—b4 . . .

Алехин затрудняет дальнейший перевод неприятельского короля на ферзевый фланг. На 27. . . Kpd8? последовало бы 28. Ka4!

27. . . . h6—h5

28. Kc3—e2 . . .

Белые в достаточной степени ослабили пешечную структуру соперника и уже не возражают против размена ладей. Грубой ошибкой было 28. Ka4 из-за 28. . . a5.

28. . . . Kpe7—d8

29. Лb4—b8+ Kpd8—e7

30. Лb8 : e8+ Cd7 : e8

31. Kpf2—e3 . . .

«Намереваясь сыграть 32. c4. Если теперь 31. . . Cd7 (относительно лучший ход), то вначале 32. a3! с возможными продолжениями: 32. . . Ce6 33. Kd4, или 32. . . Ke6 33.

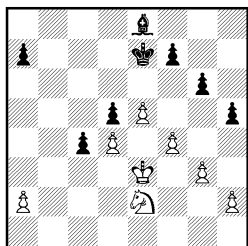
c4, или, наконец, 32. . . K : d3 33. cd c5 34. d4 c4 35. Kc3 Ce6 (или 35. . . Cc6) 36. f5! во всех этих случаях в пользу белых» (Алехин).

31. . . . Kc5 : d3?

Разница в классе игры Алехина и Ейтса в окончании проступает особенно наглядно. Теперь белым удастся преподнести сопернику показательный урок на тему: «хороший конь против плохого слона в эндшпиле».

32. c2 : d3 c6—c5

33. d3—d4! c5—c4



34. f4—f5! . . .

Начало решающего наступления.

34. . . . g6—g5!

Безнадёжно для черных 34. . . gf 35. Kf4.

35. h2—h4! f7—f6!

36. h4 : g5! f6 : g5

37. Ke2—g1! Ce8—d7

На 37. . . h4 последовало бы 38. g4 Ca4 39. Kpe2! и Kg1—h3 : g5 с выигрышем.

38. f5—f6+! Kpe7—e8 Не спасало 38. . . Kpf7 39. Kf3 Kpg6 40. K : g5.

39. Kg1—f3 g5—g4

40. Kf3—h4 . . .

Активная игра белых увенчалась полным успехом. У них решающее позиционное преимущество. Осталось лишь перевести коня на f4.

40. . . . Cd7—e6

41. Kh4—g6 Ce6—f7

42. Kg6—f4 Kpe8—d7

43. Кре3—e2! . . .

В распоряжении черных лишь ходы пешкой «а».

43. . . . a7—a5

44. Кре2—e3 Cf7—g8

45. Kf4 : h5 Cg6—f7

46. Kh5—f4 Cf7—g8

47. Kf4—e2 Cg8—e6

48. Кре3—f4 Kpd7—e8

49. Kpf4—g5 Kpe8—f7

50. Ke2—c3 Kpf7—f8

51. Kpg5—g6 Kpf8—g8

52. f6—f7+! Kpg8—f8

53. Kpg6—f6 Ce6 : f7

54. e5—e6 Cf7—h5

55. Kc3 : d5 Ch5—e8

56. Kd5—c3.

Черные сдались.

СИСТЕМА НИМЦОВИЧА

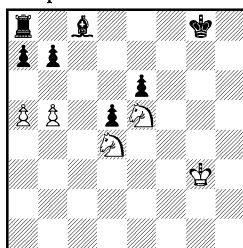
После начальных ходов 1. e4 e6 2. d4 d5, определяющих французскую защиту, белые могут немедленно сыграть 3. e4—e5, придавая игре закрытый характер.

Позиция, возникающая после ход 3. e5, известна очень давно: ход 3. e5 пропагандировал еще в прошлом веке выдающийся знаток позиционной игры Л. Паульсен. Много ценного внес в трактовку этой системы В. Стейниц, но наиболее глубоко вариант исследован А. Нимцовичем, назвавшим ход 3. e5 своей «духовной собственностью». После естественной реакции черных 3. . . c7—c5 перед белыми стоит проблема пункта d4. Три великих шахматиста решали ее по-разному: Паульсен укреплял пешку d4 ходом 4. c2—c3, Стейниц играл обычно 4. d4 : c5 с тем, чтобы, всемерно укрепив пешку e5, перевести затем коня на блокадное поле d4 — на эту тему сыграна блестящая позиционная партия Стейниц—Шовальтер (Вена, 1898).

Хотя ход 4. c2—c3 встречался в партиях Нимцовича, его основные разработки (4. Kf3 или 4. Фg4) служили новым по тем временам понима-

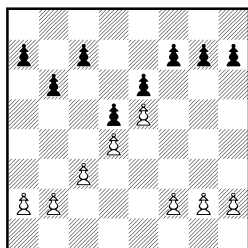
нию роли центра, заключающемуся в том, что наличие центральных пешек может быть заменено фигурным давлением на центральные поля. Нимцович неоднократно разменивал не только пешку d4, но и пешку e5, занимая освободившиеся поля фигурами.

В «Шахматной блокаде» Нимцович приводит ставшую впоследствии знаменитой учебную позицию, где «. . . паралич от блокированной пешки распространяется и на тыл»:

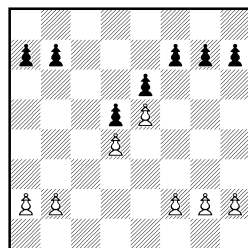


Нетрудно установить «французское» происхождение этой гипотетической позиции. Нужно сказать, однако, что варианты 4. Kf3 и особенно 4. Фg4 ведут к таким острым ситуациям, что эндшпилем здесь дело кончается редко.

Обычно эндшпильная структура возникает из паульсеновской трактовки в двух модификациях:



и в более распространенном виде:



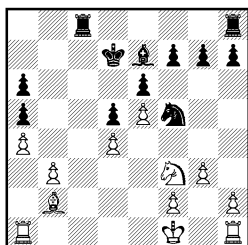
Мы рассмотрим оба случая. Заметим в заключение, что, играя на третьем ходу е4—е5, белые в большей степени готовы атаку на короля, чем рассчитывают на эндшпиль. Отсутствие ферзей снижает остроту прорыва f2—f4—f5 и силу фигурной атаки на королевском фланге; в то же время значение открытой (после с5 : d4, с3 : d4) линии «с» и давления на ферзевом фланге ближе к эндшпилю увеличивается. Очень важным фактором является наличие или отсутствие на доске белопольных слонов: размен «французского» слона избавляет черных от пассивной фигуры и в то же время резко ослабляет белые поля в лагере противника; примеры использования этих факторов читатель найдет в классических партиях Паульсен — Тарраш и Аткинс — Капабланка — в главе «Защита Каро-Канн».

Паульсен

Тарраш

Нюрнберг, 1888

1. е4 е6 2. d4 d5 3. е5 с5 4. с3 Кс6 5. Кf3 Фb6 6. Cd3 cd 7. cd Cd7 8. Ce2 Kge7 9. b3 Kf5 10. Cb2 Cb4+ 11. Kpf1 Ce7 12. g3 a5 13. a4 Лс8 14. Cb5 Kb4 15. C : d7+ Kp : d7 16. Kc3 Kc6 17. Kb5 Ka7 18. K : a7 Ф : a7 19. Фd3 Фа6 20. Ф : a6 ba.



Ход 6. Cd3, вынуждающий черных определить положение в центре (6. . .Cd7?! 7. dc!? C : с5 8. Фе2, ведет к лучшей для белых позиции), в наши дни связывают с обоюдоострой жертвой пешки после 8. 0—0!? К : d4 9. К : d4 Ф : d4 10. Кс3. Маневр 8. Cd3—е2 отошел на «задворки» теории. Например, в книге гроссмейстера Суэтина «Французская защита», вышедшей в 1983 году, ход 8. Се2 не разбирается совсем, а во втором издании «Энциклопедии шахматных дебютов» (1981) лишь кратенькая сноска на партию Нимцович—Дурас (Сан-Себастьян, 1912), которая продолжалась: 8. . . Kge7 9. Ka3 Kg6 10. 0—0 Ce7 11. Kc2 f6 12. Cd3 0—0—0! с отличной игрой у черных. Может быть, ход 8. Се2 и не заслуживает столь сурового отношения, но потеря темпа вряд ли может компенсировать белым стабилизацию положения в центре.

Постоянный оппонент
3. Тарраша — А. Нимцович
предложил черным вместо
11. . . Ce7 сделать рокировку,
не опасаясь продолжения 12.
g4 Kh6 13. Лg1 f6 14. ef Л : f6
15. g5 Л : f3 16. С : f3 Кf5 с
отличной компенсацией за ка-
чество.

Вместо 15. С : d7+ силь-
нее было 15. Кс3, так как пло-
хо для черных 15. . . С : b5
16. К : b5 Кс2? из-за 17. Лс1
Ксе3+ 18. fe К : e3+ 19. Кре2
К : d1 20. Л : с8+ Кpd7 21.
Л : h8 К : b2 22. Лс1, и белые
должны победить (*Нимцович*).
Партия Нимцович — Тарраш
(Сан-Себастьян, 1912) про-
должалась: 15. . . Ка6 16. Кpg2
Кс7 17. Се2 Сb4 18. Ка2
Ка6 19. Cd3 с лучшими пер-
спективами у белых. Решаю-
щей ошибкой для белых стал
ход 18. К : a7? Как указал
Нимцович, после 18. Фd3!
К : b5 19. ab оснований для
тревоги у них не было.

В окончании на стороне
черных решающий позицион-
ный перевес. Белым нечего
противопоставить атаке чер-
ных ладей по вертикалям «b» и
«с».

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 21. | Кpf1—g2 | Лс8—с2 |
| 22. | Сb2—с1 | Лh8—b8 |
| 23. | Ла1—b1 | Лс2—с3 |
| 24. | Сс1—d2 | Лс3 : b3 |
| 25. | Лb1 : b3 | Лb8 : b3 |
| 26. | Cd2 : a5 | Лb3—b2! |

Белым с большим трудом уда-
лось удержать материальное
равновесие, но дела их все
равно плохи. Пешечные сла-
бости a4 и d4 им не защитить.
Последним ходом Тарраш пре-
дупредил возможную контр-
игру соперника по линии
«с». На 27. Лс1 черные отве-

тят переводом коня на с4 пу-
тем 27. . . Ке3+ 28. Кpg1 Кс4.

- | | | |
|-----|--------|--------|
| 27. | Ca5—d2 | Се7—b4 |
| 28. | Cd2—f4 | h7—h6 |

Тарраш не дает сопернику
никаких контршансов. Пешку
«a» белым все равно не спасти.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 29. | g3—g4 | Кf5—e7 |
| 30. | Лh1—a1 | Ke7—с6 |
| 31. | Cf4—с1 | Лb2—с2 |
| 32. | Сс1—a3 | Лс2—с4 |
| 33. | Ca3—b2 | Cb4—с3 |
| 34. | Cb2 : c3 | Лс4 : с3 |
| 35. | Ла1—b1 | Кpd7—с7 |
| 36. | g4—g5! | ... |

Белые отчаянно сопротивля-
ются, намечая на 36. . . h5
жертву пешки: 37. g6! hg 38.
Kg5. Однако изменить ход
поединка Паульсен уже не в
силах.

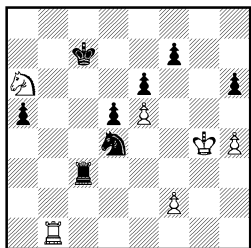
- | | | |
|-----|---------|---------|
| 36. | ... | Лс3—с4 |
| 37. | g5 : h6 | g7 : h6 |
| 38. | a4—a5 | Лс4—a4! |

Тарраш не идет ни на какие
уступки. В случае 38. . . К : a5
39. Ла1 Кpb6 40. Лb1+ Кра7
черный король загонялся на
край доски. Понятно, что не
годились 38. . . К : d4? 39. К :
d4 Л : d4 40. Лb6.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 39. | Кpg2—g3 | Ла4 : a5 |
| 40. | Кpg3—g4 | Ла5—a3! |
| 41. | Лb1—d1 | Ла3—b3 |
| 42. | h2—h4 | Кс6—e7 |
| 43. | Кf3—e1 | Ke7—f5 |
| 44. | Ke1—d3 | a6—a5 |

Пешку d4 брать нельзя вви-
ду 45. Кс5.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 45. | Kd3—с5 | Лb3—с3 |
| 46. | Лd1—b1 | Кf5 : d4 |
| 47. | Кс5—a6+ | ... |



47. . . . Крс7—d8

Тарраш обходит последний подводный риф. Небрежное 47. . . Крс6 48. Kb8+ Крс5 49. Kd7+ Крс4 50. Kb6+ Kpd3 51. Лd1+ Кре4 52. Ле1+ Kpd3 53. Лd1+ приводило к вечному шаху.

48. Лb1—b8+ Лс3—с8

49. Лb8—b7 Kpd8—e8

50. Ка6—с7+ Кре8—f8

51. Кс7—b5 . . .

Отчаяние. Ладейный эндшпиль совершенно безнадежен для белых, но 51. Kph5 Кf5 52. Kb5 Лс4 приводило к матовому финалу.

51. . . . Kd4 : b5

52. Лb7 : b5 Лс8—a8

53. f2—f4 a5—a4

54. Лb5—b1 a4—a3

55. f4—f5 a3—a2

56. Лb1—a1 Ла8—a4+

57. Kpg4—h5 Kpf8—g7

58. f5 : e6 f7 : e6

59. Ла1—g1+ Kpg7—h8

60. Лg1—a1 Kph8—h7

61. Ла1—g1 a2—a1Ф

62. Лg1—g7+ Kph7—h8

Белые сдались.

Вайда

Нимцович

Кечкемет, 1927

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 е6.

Партия, начатая дебютом Нимцовича, переходит теперь на рельсы французской защиты, причем одного из наименее исследованных и редко при-

меняемых вариантов: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кс6. Внедрение этого варианта в турнирную практику связано прежде всего с именем Нимцовича, регулярно игравшего подобным образом в 20-е годы. «Дерзко преграждая», по выражению Нимцовича, пешку «с7» и надолго отказываясь от продвижения с7—с5, черные рискуют, конечно, задохнуться от недостатка пространства. Однако превратить этот перевес в пространстве, который у белых бесспорно имеется, в очко,— дело далеко не простое. Контригра черных, основанная на атаке пешки d4, подрыве пешки е5 путем f7—f6, может оказаться очень опасной, например: 4. Kf3 Kf6 5. e5 Ке4 6. Ке2 (6. Cd3!) 6. . . f6! 7. ef Ф : f6 8. Ce3 Cd7 9. с3 0—0—0 с отличными перспективами у черных.

4. е5.

После этого хода можно сказать, что ход Kb8—с6 себя оправдал — у черных имеется теперь четкий план развития сил. Более опасен естественный ход 4. Kf3, например:

4. Kf3 Kf6 5. e5 Ке4 (в этом ходе — смысл идеи Нимцовича: черные косвенно атакуют пешку d4. Пассивно и плохо было бы 5. . . Kd7?) 6. Cd3! К : с3?! (принципиальнее 6. . . Cb4!) 7. bc Ce7 8. h4 h6 9. Kh2! b6 10. Фg4 с перевесом у белых (Глигорич — Бенко, Белград, 1964). Небольшое преимущество обеспечивает белым и план Р. Нежметдинова 4. Kf3 Kf6 5. ed. Так, в известной партии Фишер — Петросян (Буэнос — Айрес, 1971) после 5. . . ed 6. Cb5! Cg4 7. h3 С : f3

8. $\Phi : f3$ $Ce7$ 9. $Cg5$ белые захватили инициативу.

Оригинальную трактовку варианта предложил Ю. Разуваев в партии против М. Таева (Москва, 1968):

4. $Kge2!$ $Kf6$ 5. $e5$ $Kg8$ (теперь 5... $Ke4$ уже не имеет прежней силы: при 5. $K : e4$ де конь белых не атакован, и после 6. $Ce3$ или 6. $c3$ пешка $e4$ в опасности) 6. $g3!$ (в этом смысл построения белых. Развитие слона на $g2$ направлено в первую очередь против попытки освобождения путем $e6—e5$ — после подрыва $f7—f6$) 6... $b6$ 7. $Cg2$ $Cb7$ 8. $0—0$ $\Phi d7$ 9. $a4!$ $0—0—0$ (опасно, конечно, рокировать под пешечную атаку противника, но за черных уже не видно хорошего плана) 10. $Kb5!$ $Kpb8$ 11. $c3$ $Kge7$ 12. $b4$, и белые явно опередили соперника в атаке.

4... $Kge7!$ 5. $Kf3$ $b6!$

Начало глубокого плана овладения белыми полями. А. Вайда, в свою очередь, пытается ослабить черные поля на королевском фланге противника путем маневра $Kc3—e2—g3—h5$.

6. $Ke2$ $Ca6$ 7. $c3$.

Более прямолинейно проводил свой план другой партнер Нимцовича — Бринкман (Ниендорф, 1927): 7. $Kg3$ $C : f1$ 8. $Kp : f1$ $h5$ 9. $Cg5$ $\Phi c8!$ (блестящий ход. Черные защищают пешку $h5$ контрнападением на пешку $d4$: в варианте 10. $Kh4$ $\Phi a6+$ 11. $Kpg1$ $\Phi a4!$ 12. $c3$ $\Phi : d1+$ они стоят превосходно) 10. $\Phi d3$ $Kg6$ 11. $c3$ $h4$ с обоюдными шансами.

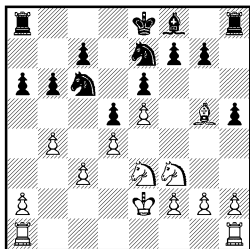
7... $\Phi d7$ 8. $Kg3$ $C : f1$ 9. $K : f1$ $h5$ 10. $Cg5$ $Ka5!$

Черные постепенно овладевают белыми полями.

11. $\Phi e2$ $a6!$ 12. $Ke3$ $\Phi b5$.

Нимцович планирует переход в окончание.

13. $b4$ $\Phi : e2+$ 14. $Kp : e2$ $Kac6$.



Позиция на диаграмме характерна прежде всего замкнутостью пешечной структуры. С доски не исчезла ни одна пешка, и многое зависит от искусства шахматистов в игре ими. Пешечный клин белых в центре создает предпосылки для движения пешек королевского фланга.

Черные могут отвечать контрвыпадами $c7—c5$ или $a6—a5$ на противоположном участке доски.

15. $Kf3—e1$ $Ke7—g6$

16. $Ke1—d3$ $Cf8—e7$

17. $Cg5 : e7$ $Kc6 : e7$

18. $f2—f4?$...

Слишком прямолинейно. Теперь черным удастся на время заstopорить движение неприятельских пешек королевского фланга. Следовало предпочесть ход 18. $g3$.

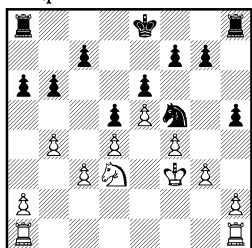
18. ... $Kg6—h4!$

«Овладевая пунктом $f5$. Если бы белые помешали этому маневру, сыграв 18. $g3$, то следовало бы 18... $Kf8!$, затем $Kd7$, $0—0$, $Lfc8$ и, наконец, $c7—c5$ с прекрасной игрой у черных» (Нимцович).

План игры черных изло-

жен ясно, но ведь белые тоже не стояли бы на месте. За это время они успели бы сыграть h2—h3, g3—g4, f2—f4, и скорее всего их наступление оказалось бы более действенным. По крайней мере, ход 18. g3 был значительно сильнее продолжения, имевшего место в партии.

19. g2—g3 Kh4—f5
20. Ke3 : f5 Ke7 : f5
21. Kpe2—f3 . . .



Белые намерены провести наступление на королевском фланге, но при положении коня на f5 у черных есть действенные способы контригры, связанные с маневром h5—h4 и Kf5—g3 в ответ на движение белой пешки h2—h3. Нимцович, предвидя планы соперника, создает встречную игру на ферзевом фланге, которая будет иметь тем больший эффект, чем сильнее белые будут упорствовать в своих агрессивных намерениях.

21. . . . a6—a5!

22. a2—a3 . . .

В случае 22. b5 неприятно 22. . . c6 23. bc Лс8.

22. . . . Kpe8—d7

23. h2—h3? . . .

Похоже, что Вайда видит лишь свою игру, а о контригре соперника начисто забывает.

23. . . . a5 : b4!

24. Kd3 : b4 . . .

Только в этот момент белые

увидели, что на 24. ab последует 24. . . h4 25. g4 Kg3 26. Лhс1 Ke4 и они либо отдают сопернику линию «а», либо теряют пешку с3, что примерно равноценно.

24. . . . Ла8—a4

Маневр 24. . . h4 и здесь имел большую силу, но ход в партии тоже хорош.

25. g3—g4 Kf5—e7

26. Kpf3—e3 c7—c5!

Черных уже не удовлетворяет выигрыш пешки a3, так как после 26. . . hg 27. hg Л : h1 28. Л : h1 Л : a3 29. Kpd3 белые получают контригру по линии «h».

27. Kb4—c2 Ke7—c6

28. Ла1—b1 Лh8—c8?

Цейтнотный промах. Как указал Нимцович, легко выигрывало 28. . . cd+ 29. cd Лс4 30. Kpd3 Лс8 31. Л : b6 К : e5+ 32. fe Лс3+ 33. Kpd2 Л : c2+ 34. Kpe3 g5.

29. Лb1 : b6 c5 : d4+

30. c3 : d4 Кс6 : e5

31. f4 : e5 Лс8 : c2

32. Лb6—b3 . . .

В результате ошибки черных их перевес почти целиком испарился.

32. . . . h5 : g4

33. h3 : g4 . . .

Автоматический ход, однако сильнее было 33. Лf1 Лh2 34. Л : f7+ Kpe8 35. Лbb7 Л : a3+ 36. Kpf4 Лf2+ 37. Kp : g4 Л : f7 38. Лb8+ Kpd7 39. Лb7+ и белые добиваются ничьей (указано Нимцовичем).

33. . . . Лс2—g2

34. Лb3—b7+? . . .

Ошибка, приводящая к поражению. Необходимо было играть 34. Kpf3 с последующим

35. Лh7, и белые не должны проиграть.

34. . . . Крd7—с6

35. Лh1—b1 Ла4 : а3+

36. Кре3—f4 Ла3—а6

37. Крf4—g5 . . .

На 37. Крf3 последовало бы 37. . . Лg1.

37. . . . f7—f6+!

38. e5 : f6 g7 : f6+

39. Кpg5 : f6 Лg2 : g4

40. Лb7—e7 Лg4—f4+

41. Крf6 : e6 Лf4 : d4

Единственная на доске пешка обеспечивает черным победу.

42. Кре6—f5 Ла6—а4

43. Ле7—e6+ Крс6—с5

44. Крf5—f6 Лd4—f4+

45. Крf6—e7 Ла4—а7+

46. Кре7—e8 Лf4—e4!

Белые сдались.

Морлок

Ивков

Врнячка-Баня, 1967

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 b6.

Наряду с естественным (и, вероятно, сильнейшим) продолжением 3. . . c5 иногда применяется ход в тексте, преследующий цель немедленного размена белопольных слонов. При этом подрыв «клина» путем c7—c5 откладывается на более позднее время, а иногда и не осуществляется вовсе. Несмотря на внешне медлительные действия черных, их план непросто опровергнуть, а излишне резвая игра на атаку может кончиться для белых плачевно: 4. f4?! Фd7 5. Кf3 Ке7 6. а4?! Са6 7. С : а6 К : а6 8. а5 b5 9. 0—0 c5 10. dc Кf5 11. Кс3 С : c5+ 12. Крh1 h5, и черные стоят великолепно (Адлер — Гамрекели, 1965).

Обычно белые имеют время для того, чтобы укрепить

свои позиции в центре путем 4. c2—с3 (впрочем, интересна и идея гроссмейстера Г. Барцы: 4. c2—с4!), захватить пространство на обоих флангах, с тем чтобы атаковать черного короля, где бы он ни укрылся: 4. Кf3 Ке7 5. c3 Фd7 6. Kbd2 а5 7. h4 h5 8. Kg5 Са6 9. С : а6 К : а6 10. Кf1 Кf5 11. Kg3!? К : g3 12. fg, с инициативой у белых (Купрейчик — Ваганян, Киев, 1984), или 4. Кf3 Фd7 5. c4 Ке7 6. Кс3 Сb7 7. Се2 Кbc6 8. 0—0 dc 9. С : c4 Ка5 10. Сb5 Сс6 11. Cd3, и у белых шансы на атаку (Сакс — Шорт, Лондон, 1980).

4. c3 Фd7 5. Кh3.

Белые собираются перевести коня на угрожающую позицию — поле h5; где он атакует важнейшие пункты f6 и g7 в лагере черных. И все же вряд ли конь на h3 в данной ситуации расположен удачно: Б. Ивков немедленно «вспоминает» о тематическом подрыве c7—c5 и осуществляет его даже с большим эффектом, чем на третьем ходу, ведь с h3 конь уже не поддерживает «становую» пешку d4.

5. . . c5! 6. Ка3.

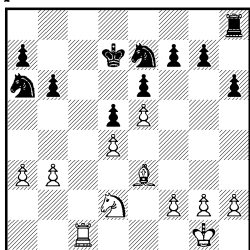
Стандартный маневр — конь стремится на c2, укрепляя центр, но останавливается на полпути.

6. . . cd 7. cd Са6 8. С : а6 К : а6 9. 0—0?! С : а3 10. ба Ке7.

Дебют сложился к выгоде черных — такова цена экстравагантного хода 5. Кh3 и несколько самонадеянного 9. 0—0 (осмотрительнее было 9. Кс2). Ферзевый фланг белых разбит, белые поля — в руках

соперника, который вскоре захватит линию «с». В создавшейся ситуации Г. Морлок защищает изобретательно: ему удается нивелировать давление противника по открытой линии и выправить пешки ферзевого фланга, правда, ценой размена ферзей.

11. $\Phi d3$ $\Phi a4!$ 12. $Se3$ $Lc8$
13. $Lac1$ $Lc4$ 14. $Kg5$ $h6$ 15.
 $Ke4!$ $Kf5$ 16. $Kd2$ $L : c1$ 17.
 $L : c1$ $Ke7$ 18. $\Phi b3$ $\Phi : b3$ 19.
 ab $Kpd7$.



Эндшпиль, несмотря на внешнюю простоту и симметричную пешечную структуру, неприятен для белых. Основной минус их позиции — плохой слон. Трудно найти подходящее место и коню. У черных, напротив, имеются прекрасные стоянки для коней, их король уже находится в центре, а пешечная структура на королевском фланге таит в себе много потенциальных возможностей.

20. $Kpg1-f1$ $h6-h5!$

Первым делом черные обеспечивают своему коню поле f5.

21. $Kpf1-e2$ $Ke7-f5$

22. $Kd2-f3$ $Ka6-b8$

23. $Kpe2-d3$ $Kb8-c6$

24. $Kf3-e1$ $f7-f6!$

25. $f2-f4$...

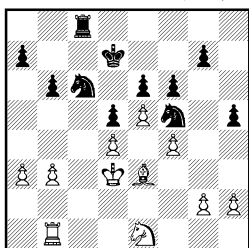
Теперь слон белых еще более теряет в подвижности, но размен 25. ef gf предоставлял черным перспективы для полно-

го захвата центра путем $e6-e5$.

25. ... $Lh8-c8!$

26. $Lc1-b1$...

Белым приходится считать-ся с тактическими выпадами типа 26... $K:e3$ 27. $Kp:e3$ $K:d4$ 28. $L:c8$ $Kf5+$.



26. ... $g7-g5!$

Ивков превосходно играет пешками на королевском фланге, захватывая пространство на этом участке доски. Если смотреть эту партию, не зная фамилий играющих шахматистов, то можно решить, что черными играет Нимцович.

27. $g2-g3$...

Постепенно слон белых превращается в большую пешку, а черные получают новую «базу» в неприятельской пешечной цепи, которую нужно сначала зафиксировать, а потом атаковать.

27. ... $g5-g4!$

Нимцович был бы доволен. Его система торжествует.

28. $Ke1-g2$ $Lc8-f8$

29. $Lb1-b2$ $Kc6-e7$

30. $Se3-d2$ $Ke7-g6$

31. $Lb2-c2$...

Белые продолжают выжидательную тактику, но их позиция все больше ухудшается. Стоило подумать о контригре на ферзевом фланге — 31. $a4$.

31. ... $f6:e5!$

Черным для получения решающего преимущества необ-

ходимо найти способ для вторжения ладьи в неприятельский лагерь. Ивков использует момент для образования проходной пешки по линии «d», пользуясь тем, что белые не могут брать на e5 пешкой «f», так как после 32. . . h4 черная ладья неизбежно прорвется по одной из открытых вертикалей.

32. d4 : e5 h5—h4
 33. Cd2—e1 h4 : g3
 34. Ce1 : g3 Lf8—h8
 35. Kg2—e3 Kf5 : e3
 36. Kpd3 : e3 . . .

С большим трудом белым удалось предотвратить вскрытие линий на королевском фланге, но на доске возник учебный эндшпиль на тему: «хороший конь против плохого слона»:

36. . . . Kg6—e7
 37. Kpe3—f2 Ke7—f5
 38. Lc2—c1 a7—a5!

Кроме королевского существует еще ферзевый фланг, на который черные переключают свои усилия для вскрытия линий.

39. Kpf2—g2 Lh8—a8?!

Помарка. Немедленное 39. . . a4! сразу ставило соперника в безвыходную ситуацию, так как 40. b4 безнадежно из-за 40. . . Лс8.

40. Cg3—f2 a5—a4
 41. b3 : a4? . . .

Капитуляция. Необходимо было играть 41. b4, и черным пришлось бы прорываться ценной жертвы пешки: . . . Lh8 42. C : b6 Lh3, предоставляя белым некоторые контршансы.

41. . . . La8 : a4
 42. Cf2 : b6 La4 : a3
 43. Лс1—с7+ Kpd7—e8
 44. Лс7—с8+ Kpe8—f7

45. Лс8—с7+ Kpf7—g6
 46. Лс7—с6 Kf5—h4+
 47. Kpg2—f2 La3—a2+
 48. Kpf2—f1 . . .

Если 48. Kpg3, то 48. . . Kph5.

48. . . . Kpg6—f5

Все делается по правилам эндшпиля.

Черный конь и король помешались на блокадном поле местами для решающей атаки.

49. Cb6—f2 Kh4—f3
 50. Cf2—g3 Kf3 : h2+

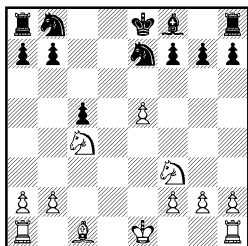
Белые сдались.

И. Зайцев

Березов

Москва, 1965

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5
 4. c3 Фb6 5. Kf3 Cd7 6. Ce2
 Cb5 7. c4 C : c4 8. C : c4 dc
 9. d5 ed 10. Ф : d5 Ke7 11.
 Фе4 Фс6 12. Ф : c4 Фа6 13.
 Ка3 Ф : c4 14. К : c4.



План с разменом белопольного слона черных вошел в моду сравнительно недавно. Вместо хода 6. . . Cb5, допускающего пешечный удар 7. c4!? может быть точнее предварительно разменяться на d4. Например: 6. . . cd 7. cd Cb5 8. Кс3 Cb4 9. 0—0 C : c3!? 10. bc C : e2 11. Ф : e2 Фа6 с дальнейшей расстановкой коней на c6 и d7. Черные имеют контригру по белым полям и линии «с» на ферзевом фланге.

В современной практике варианта Нимцовича белые все чаще обращаются к гибкому

ходу а2—а3, отнимающему у черного слона поле b4, и, при случае, подготавливающему захват пространства на ферзевом фланге путем b2—b4. При такой трактовке игра черных на размен белопольных слонов не достигает цели. Например: 1. е4 е6 2. d4 d5 3. е5 с5 4. с3 Фb6 5. Кf3 Cd7 6. а3 cd? (лучше 6...c4) 7. cd Cb5 8. С : b5+ Ф : b5 9. Кс3 Фа6 10. Ке2, и белые после рокировки развивают опасную инициативу на королевском фланге. Своеобразно был разыгран дебют в партии Свешников — Чернин (Рига, 1985): 1. е4 е6 2. d4 d5 3. е5 с5 4. с3 Кс6 5. Кf3 Cd7 6. а3 Лс8 7. Cd3 cd 8. cd Фb6 9. Сс2 g5! 10. h3 К : d4! 11. К : d4 Сс5 12. Ке2 С : f2+ 13. Кpf1 f6, и черные за пожертвованную фигуру получили грозную позицию.

Размен ферзей привел черных к нелегкой позиции. У белых перевес в развитии, качественно лучшее расположение пешек и хорошие возможности для развития активной игры по линии «d» (поле d6).

14. ... Ке7—g6?

Лучше было прикрыть поле d6 путем 14...Кf5.

15. h2—h4 Cf8—e7

16. h4—h5 Kg6—f8

17. h5—h6! g7—g6

18. Сс1—g5! ...

С разменом чернопольных слонов белым открывается доступ к пункту d6.

18. ... Кb8—d7

19. 0—0—0 Kf8—e6

20. Cg5 : e7 Kpe8 : e7

21. Кс4—d6 ...

Двойной удар.

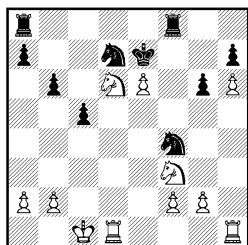
21. ... b7—b6

22. Kd6 : f7 Лh8—f8

23. Kf7—d6 Ке6—f4

Черные отвечают контригрой по линии «f».

24. е5—e6! ...



Зайцев возвращает лишнюю пешку и начинает атаку по открытым вертикалям в центре.

24. ... Kf4 : e6

25. Лh1—e1 Лf8—d8

26. Kd6—b5 Kpe7—f6?

Решающая ошибка. От угрозы 26. Кс7 была единственная защита 26...Kdf8, но после 27. Л : d8 Л : d8 28. Ке5 белые сохраняли перевес.

27. Kb5—c7! Ке6 : c7

28. Лd1—d6+ Kpf6—f5

Не помогало 28...Kpf7 29. Kg5+ Kpg8 30. Ле7.

29. Ле1—e7 Кс7—e8

30. Лd6 : d7 Лd8 : d7

31. Ле7 : d7 Ке8—f6

32. Лd7—f7 a7—a6

33. g2—g4+.

Черные сдались.

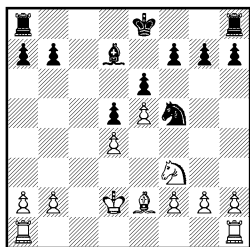
Завершает главу современный пример, в котором черные провели сравнительно новый интересный план игры.

Сьеро

Гавана, 1986

Гуревич

1. е4 е6 2. d4 d5 3. е5 с5 4. с3 Кс6 5. Кf3 Kge7 6. Ка3 cd 7. cd Kf5 8. Кс2 Cd7 9. Ce2 Kb4 10. К : b4 С : b4+ 11. Cd2 Фа5 12. С : b4 Ф : b4+ 13. Фd2 Ф : d2+ 14. Кр : d2.



В дебюте черные применили сравнительно редкое продолжение 5. . . Kge7, и вскоре партия перешла в эндшпиль. Предоставим слово гроссмейстеру М. Гуревичу: «Теория оценивает создавшееся сложное окончание как чуть более приятное за белых за счет «лучшего слона». Однако следующая идея московского мастера Б. Злотника, по-моему, меняет оценку и дает черным по крайней мере полноправную игру».

14. . . . Kf5—e7!
15. Лh1—c1 f7—f6!
16. Лc1—c5 Кpe8—d8
17. Ce2—d3 Ла8—c8!

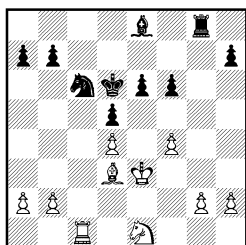
Перед тем как продолжить основную стратегическую идею — перевод белопольного слона через поле e8, черные разменивают одну пару ладей, предупреждая возможную контригру соперника по линии «с».

18. Ла1—c1 Лc8 : c5
19. Лc1 : c5 Cd7—e8
20. Kf3—e1 Ke7—c6
21. e5 : f6 g7 : f6

Позицию черных уже можно

предпочесть. У белых слаба пешка d4 и худшее расположение фигур.

22. Kpd2—e3 Kpd8—e7
23. f2—f4 Kpe7—d6
24. Лc5—c1 Лh8—g8



25. Cd3 : h7? . . .

Ошибка, позволяющая черным вторгнуться в лагерь соперника. Ходом 25. g3 белые сохраняли обороноспособную позицию.

25. . . . Лg8—h8
26. Ch7—c2 Лh8 : h2
27. Cc2—a4 Ce8—g6
28. Ca4 : c6 b7 : c6
29. Kpe3—f2 Лh2—h4
30. Kpf2—e3 Cg6—e4

Черные фигуры доминируют на доске. Позиция белых проиграна.

31. Лc1—c3 Лh4—g4
32. Лc3—a3 Лg4—g3+
33. Ke1—f3 . . .

Безнадежно для белых 33. Kpf2 Л : a3 34. ba c5.

33. . . . Лg4 : g2
34. Kf3—d2 Лg2—g3+
35. Kpe3—e2 Лg3 : a3
36. b2 : a3 c6—c5

Белые сдались.

ВАРИАНТ ВИНАВЕРА — НИМЦОВИЧА

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4.

В том случае, когда белые поддерживают напряжение в центре ходом 3. Кс3, в распоряжении черных есть энер-

гичный выпад слонем на b4, вновь ставящий перед белыми задачу — как удержать центральный пункт e4?

Ход 3. . . Сb4 был изобретен Ш. Винавером еще в

прошлом веке, но признания не получил. Считалось, что после взятия на d5 слон на b4 окажется не у дел и белые получат возможность сыграть разменную систему с лишним темпом. В XIX веке разменную систему предпочитали П. Морфи и М. Чигорин. Естественно, что играть ее без темпа никому и в голову не приходило.

Систему 3...Cb4 возродил А. Нимцович. По сравнению с классическим 3...Kf6 черные имеют здесь ряд существенных преимуществ: нет неприятной связи коня после 4. Cg5, а ход 4. e5 уже не связан с выигрышем темпа. Что же касается продолжения 4. e4 : d5, то и здесь Нимцович убедительно раскрыл методы контригры серией энергичных ходов: 4...ed 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 Ke7 7. 0—0 Cf5! черные достигают хорошей позиции.

Проблему центра после 3...Cb4 белые решают по-разному. Помимо 4. ed ed применялись такие ходы, как 4. Cd2, 4. Cd3, 4. Ke2, 4. a3, но наибольшую популярность завоевал естественный и сильный блокирующий ход 4. e4—e5.

После 4...c5 5. a3 C : c3+ (в последнее время вновь входит в моду 5...Ca5) 6. bc Ke7 (или 6...Фс7) возникает основная позиция варианта Винавера — Нимцовича, которая и по сей день не оценена теорией однозначно.

Основные заслуги в исследовании положения после 6. bc, бесспорно, принадлежат М. Ботвиннику. Не будет преувеличением сказать, что именно его блестящая турнирная

практика сделала вариант 3...Cb4 основным возражением на 3. Kc3. Как же оценить шансы сторон в предстоящем мительшпиле? Думается, что в основном справедлива оценка, данная Ботвинником еще в 1940 году: «У белых более свободное положение и два слона; при случае они могут воспользоваться пунктом d6. Минус их позиции — сдвоенные пешки на линии «с», черные в удобный момент сыграют c5—c4, придавая позиции закрытый характер, при котором преимущество двух слонов станет незаметным. Шансы обеих сторон примерно равны, но игра может очень обостриться. Разве не является поэтому весь вариант идеальным для черных с точки зрения современного шахматиста? Игра с контршансами достаточно уравнивает преимущество выступки».

После ходов 6. bc Ke7 (6...Фс7) у белых имеется два основных продолжения: острое 7. Фg4 и спокойное 7. Kf3 (или 7. a4). Эти продолжения были впервые проанализированы В. Раузером, отстаивавшим позицию белых, но основным оппонентом Ботвинника стал В. Смыслов, считавший, что плюсы позиции черных не компенсируют хронической слабости черных полей в их лагере. Того же мнения придерживался и Р. Фишер: «Я, конечно, могу допустить, что вариант Винавера корректен, но все-таки я в этом сомневаюсь, ибо он антипозиционен и ведет к ослаблению королевского фланга».

В конце 50-х — начале 60-х

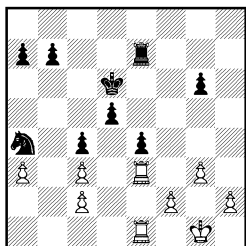
годов Ботвинник постепенно отошел от французской защиты. Потерпев тяжелые поражения в матчах на первенство мира со Смысловым (1957) и с М. Талем (1960—1961), применявших ход 7. Фg4, проиграв важную партию В. Унцикеру (Оберхаузен, 1961), избравшему спокойное 7. Кf3, он почти полностью переключился на защиту Каро-Канн, сицилианскую и защиту Пирца-Уфимцева.

Вариант 3. . . Сb4, однако, популярен и в наши дни, особенно успешно исполняют его гроссмейстеры Р. Ваганян и В. Ульман.

Все сказанное касалось в основном миттельшпиля. Как оценить эндшпиль варианта Винавера — Нимцовича? Первое, что бросается в глаза — пешечная структура белых на ферзевом фланге. Пешки a3, c2, c3 легко могут стать добычей соперника, поэтому, как правило, белые в миттельшпиле или при переходе в окончание стараются разменять свои слабости, вскрывая заодно диагонали слонам. Правда, в партии Глигорич — Пахман (Мюнхен, 1958), белые захватили инициативу, не трогая ферзевого фланга, но там у черных была конкретная слабость — оторвавшаяся пешка на h5.

Очень интересно говорится в эндшпиле одно обстоятельство, также впервые подмеченное Ботвинником, — ферзевый фланг белых так изуродован, что связь с королевским возможна лишь через поле c1! Неприятности, подстерегающие при этом белых, хо-

рошо иллюстрирует следующий фрагмент из партии **Антошин — Ботвинник** (Москва, 1955).



У белых выигранная позиция. Контршансы черных на ферзевом фланге явно недостаточны, и после аккуратного 31. f3! возможностей для спасения было мало.

31. f2—f4? . . .

По Ботвиннику «маленькая неосторожность». Белые не видят контригры противника.

31. . . . b7—b5

32. Kpg1—g2? . . .

«А это уже большая неосторожность».

32. . . . Ka4 : c3!!

Страшный удар. Теперь уже белым надо думать о спасении. Связь между флангами нарушена, и армия черных пешек очень опасна.

33. Ле3 : c3 d5—d4

34. a3—a4 d4 : c3

35. a4 : b5 Kpd6—c5

36. g3—g4? . . .

Белые деморализованы и допускают решающую ошибку. Как указал Ботвинник, еще можно было спастись путем 36. Kpf2 и на 36. . . Лd7 — 37. Л : e4 Лd2+ 38. Ле2, например: 38. . . Кр : b5 39. Л : d2 cd 40. Кpe2 c3 41. f5 gf 42. h4 a5 43. h5, и ничья вероятна.

36. . . . Ле7—d7

37. Ле1—e2 Kpc5 : b5

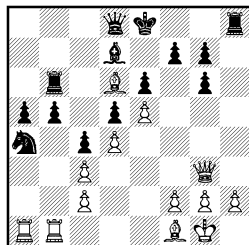
38. h2—h4 a7—a5

39. h4—h5 g6 : h5
 40. g4—g5 Лd7—d2
 41. Кpg2—f2 h5—h4
 42. g5—g6 Лd2 : e2+
 43. Кpf2 : e2 h4—h3
 44. g6—g7 h3—h2
 45. g7—g8Ф h2—h1Ф
 46. Фg8—d5+ Кrb5—b4
 47. f4—f5 Фh1—f3+
 48. Кре2—e1 Фf3—e3+
 49. Кре1—d1 Фе3—f2!

Белые сдались ввиду форсированного варианта: 50. Фd6+ Кра4 51. Фс6+ Кра3 52. Фd6+ Кра2.

Важнейшей диагональю для чернополюного слона белых в варианте Винавера — Нимцовича является диагональ а3—f8. Для того чтобы перевести туда слона, белым необходим ход а3—а4. Далее обычно происходит «обмен культурными ценностями»: пешку а4 черные отбирают, а слон а3 свирепствует на своей «законной» диагонали.

Однако в эндшпиле ситуация круто меняется. Ни пара слонов, ни абсолютное господство на диагонали а3—f8 не могут, как правило, компенсировать подавляющий перевес черных на ферзевом фланге, имеющих к тому же лишнюю пешку. Один из планов выигрыша продемонстрировал **Ботвинник** в партии с **Толушем** (Москва, 1945): а7—а5, b7—b5 и жертва качества на поле d6. Приводим окончание этой партии.



Легко видеть, что здесь у белых нет ни пешки, ни атаки. Пока жив слон d6, прорыв черных пешек невозможен, поэтому:

21. . . . Лb6 : d6!
 22. e5 : d6 Cd7—c6
 23. h2—h3 Кре8—d7!
 24. Лb1—e1 Фd8—h4
 25. Фg3—e5 Фh4—f6
 26. Фе5—g3 Лh8—h4
 27. Ле1—e3 Лh4—f4
 28. Cf1—e2 Фf6—h4
 29. Ce2—f3 b5—b4

Завершение монументального плана игры. Позиция белых рушится.

30. Фg3 : h4 Лf4 : h4
 31. g2—g3 . . .

С ловушкой: 31. . . . Л : h3? 32. cb ab 33. Лb1. Черные, однако, не отклоняются от темы.

31. . . . Лh4—h8
 32. c3 : b4 a5 : b4
 33. Ла1—b1 Лh8—b8
 34. h3—h4 Лb8—b7
 35. Кpg1—h2 Кpd7 : d6
 36. g3—g4 Ка4—c3
 37. Лb1—a1 Кc3—b5
 38. Ла1—d1 Лb7—a7
 39. h4—h5 g6—g5
 40. Кph2—g2 Ла7—a2
 41. Cf3—e2.

Белые сдались.

Несколько слов о варианте 4. а3. Позиционно он вполне обоснован: белые получают преимущество двух слонов в полуоткрытой позиции, да и ферзевый фланг их менее скомпро-

метирован, чем в варианте 4. е5. После 4. . . С : с3+ 5. bc de 6. Фg4 Kf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 возникает характерная для этого варианта ситуация: белые рассчитывают на своих слонов, черные рокируют в длинную сторону и атакуют по открывшейся линии «g».

Как правило, в сложном миттельшпиле они имеют достаточную контригру, но в эндшпиле шансы белых выше. Разрушенный королевский фланг (пешка «h» очень слаба) легко может стать добычей белых слонов; на руку белым и асимметричное расположение пешек: когда проходные находятся на разных флангах, слоны котируются очень высоко. Примером сказанному служат 7-я и 19-я партии из матча на первенство мира 1954 года между Ботвинником и Смысловым.

Смыслов **Ботвинник**
Матч на первенство мира
Москва, 1954

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3
Сb4 4. а3.

В широкую турнирную практику этот ход ввел Алехин в 3-й партии матча с Эйве (1935). «По моему мнению», — писал он, — «это одно из лучших возражений на французскую партию. После следующего размена у черных нет достаточного противовеса за двух слонов». Современная турнирная практика вроде бы не подтверждает столь категорической оценки, но однозначного вывода теория сегодня не дает: позиции возникают очень сложные, у обеих сторон — свои козыри.

4. . . С : с3+ 5. bc de 6. Фg4 Kf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 с5.

Важный момент. С одной стороны, ход 8. . . с5 полезен черным, так как пешка атакует ослабленный центр белых, с другой — на руку белым, облегчая им вскрытие диагоналей для слонов. Можно было повременить с ходом 8. . . с5 и сначала выяснить — куда отступит белый ферзь после 8. . . Лg6.

Считается, что при 9. Фе3 черные должны развивать коня b8 на c6, а при 9. Фd2 — на d7. Так, в партии Сахаров — Дубинин (по переписке, 1977) было 9. Фd2 b6 10. Сb2 Сb7 11. 0—0—0 Фе7 12. Ке2 Кbd7 13. с4 0—0—0 14. Фе1 с5 с хорошей игрой у черных.

Или: 9. Фе3 Кс6 10. Сb2 Ке7 11. 0—0—0 b5 12. f3 Кed5 с перевесом у черных (Лебедев — Головкин, Москва, 1951).

Возможен и план быстрого развития ферзевого фланга, предложенный В. Алаторцевым еще в 30-х годах. План этот, начинающийся ходом 8. . . Кbd7 (Алаторцев, правда, рекомендовал 8. . . Лg6 9. Фе3 b6 10. Ке2 Сb7 11. Кf4 Лg8 12. Сb2 Кbd7), принес В. Ковачевичу сенсационную победу над Р. Фишером в Загребе в 1970 году: 9. Ке2 b6 10. Сg5 Фе7! 11. Фh4 Сb7 12. Kg3 h6!! 13. Cd2 0—0—0 14. Ce2 Kf8 15. 0—0 Kg6 16. Ф : h6 Лh8 17. Фg5 Лdg8, и атаку по вертикалям «h» и «g» не смог отбить даже Фишер.

Сегодня вариант 8. . . Кbd7, пожалуй, самый популярный

(вообще-то 4. а3 встречается довольно редко). Вот характерный пример современной трактовки варианта: 8. . . Kbd7 9. h3 (на 9. Ke2 Ульман рекомендует 9. . . b6 10. Kg3 Cb7 11. Cb2 Фе7 12. 0—0—0 0—0—0, с равенством) 9. . . b6 10. g4 Cb7 11. Cg2 Фе7 12. g5 Фf8! 13. Ф : f8+ К : f8 14. h4 h6! со сложной игрой, в которой шансы обоюдны (Воротников — Ульман, Ленинград, 1984).

9. Ke2 Лg6.

После 8. . . c5 порядок ходов чрезвычайно важен. Так, Эйве в упомянутой партии с Аলেখиным быстро получил тяжёлую позицию после 9. . . Kbd7 10. Kg3 Лg6? 11. Фе3 (пешка e4 в опасности; заменивая ее на пешку c3, Эйве выпускает «на волю» неприятельских слонов) 11. . . Kd5 12. Ф : e4 К : c3 13. Фd3 Kd5 14. Ce2 Фf6 15. c3 cd 16. cd Kb6 17. Ch5!

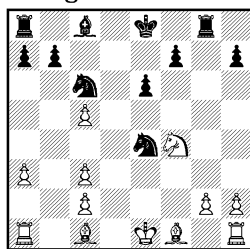
10. Фе3 Кс6.

«Поля соответствия»: на Фе3—Кс6, на Фd2—Kbd7!

11. dc Kg4?!

«Поразительный случай! Этот маневр был заготовлен мною в 1936—1937 гг. и тогда казался мне очень привлекательным. С тех пор я ни разу не анализировал данной позиции. Правильно было 11. . . Фа5 с равной игрой» (*Ботвинник*). Действительно, получающийся теперь эндшпиль довольно неприятен черным, а вот 11. . . Фа5! позволяло получить богатую игру: 12. Cd2 Cd7 13. c4 Kg4! 14. Фс3 Ф : c5 15. h3 Ф : f2+ 16. Kpd1 Kge5 (Болеславский — Ульман, Криница, 1956).

12. Ф : e4! Фd1+ 13. Kp : d1 К : f2+ 14. Kpe1 К : e4 15. Kf4 Лg8.



Позиция на диаграмме в пользу белых, у которых очень силен не имеющий оппонента чернополюсный слон и хоть строенная, но лишняя пешка. На дальнейших примерах читатель сможет убедиться, что строенные пешки по линии «с» во французском эндшпиле часто таят в себе больше достоинств, чем недостатков.

16. Cf1—d3 Ке4 : с5

Теперь у белых уже не строенная, а сдвоенная лишняя пешка, но 16. . . f5 17. С : e4 fe 18. Лb1 было еще более перспективно для черных.

17. Cd3 : h7 Лg8—h8

18. Ch7—d3 Кс5 : d3+!

Мужественное решение. Ботвинник выправляет белым пешечную структуру, но лишает их преимущества двух слонов, которое в данной позиции могло быстро увеличить перевес белых до решающего. Черные надеются получить контригру против висячих пешек соперника в центре.

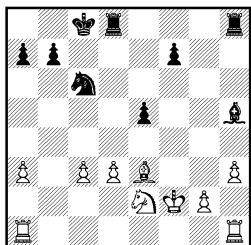
19. c2 : d3 Сс8—d7

20. Сс1—e3 0—0—0

21. Kpe1—f2 e6—e5

22. Kf4—e2 Cd7—g4

23. h2—h3 Cg4—h5



Черные развили сильное давление на центральные пешки белых, поэтому Смыслов возвращает лишний материал, получая взамен устойчивый позиционный перевес.

24. d3—d4! Ch5 : e2

25. Kpf2 : e2 e5 : d4

26. c3 : d4 Kc6 : d4+

27. Kpe2—f2 ...

В открытой позиции с пешечным перевесом на разных флангах слон традиционно сильнее коня. Однако шансы черных на ничью весьма значительны.

27. ... b7—b6

28. Lh1—d1 Kd4—e6

Ботвинник считает, что предпочтительнее для черных было 28...Kb3 29. Lab1 Л : d1 30. Л : d1 Лd8 31. Лb1 Ka5 или 31...Kc5.

29. La1—c1+ Kpc8—b7

30. Лd1 : d8 Лh8 : d8

31. h3—h4 Лd8—h8

32. g2—g3 b6—b5

33. Kpf2—f3 a7—a5

34. Kpf3—e4 Лh8—e8

35. Kpe4—f3 ...

На 35. Kpf5 хорошо 35...Kg7+, а на 35. g4 черные могли получить контршансы путем 35...Kd8+ 36. Kpf3 Kc6. (Указано Ботвинником.)

35. ... Le8—h8

36. Лc1—c3 ...

Белые защищают слона e3 ладьей и угрожают проникнуть королем на f5.

36. ... f7—f5

37. Лc3—d3 ...

Теперь король черных приближается к центру и шансы белых на успех снижаются. По мнению Ботвинника больше обещал им ход 37. Cf2 с последующим Лc3—c1—e1—e5.

37. ... Kpb7—c6

38. Ce3—d2 Лh8—a8

39. Cd2—c3 Kpc6—c5

40. Cc3—f6 b5—b4

41. h4—h5 Ла8—a7

42. Лd3—e3 Kpc5—d6

43. Cf6—e5+! Kpd6—d5!

Естественно выглядел ответ 43...Кре7, но после 44. g4! fg+ 45. Кр : g4 ладья черных теряла контроль над 7-й горизонталью и у них появлялись трудности.

44. Ce5—b2 Kpd5—d6

45. Ле3—d3+ Kpd6—c5!

46. Лd3—d2 Ла7—h7

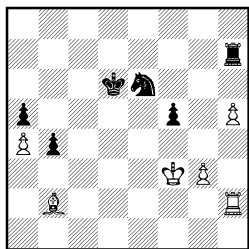
47. Лd2—h2 Kpc5—d6

«Здесь я не мог найти удовлетворительного продолжения в варианте 48. g4 fg+ 49. Кр : g4 Kpd5 50. Cf6! (но не 50. h6 Kd8 и Kd8—f7 : h6 или 50. Kpf5 Kg7+!); теперь ход 50...Kd8 невозможен и от угрозы h5—h6 с последующим Kpg4—f5—g6 как будто нет защиты.

В действительности ларчик просто открывался: черные должны были продолжать 50...Лf7! (51. Kpf5 Kf8) и белые ничего не достигали.

В. Смыслов, вероятно, видел все эти тонкости, и поэтому на следующем ходу он не сыграл g3—g4» (Ботвинник).

48. a3—a4 ...



48. . . . Kpd6—e7?

Ошибка, приводящая к поражению. Черные столько раз избегали этого хода и все же не удержались от него. Необходимо было прорываться королем на ферзевый фланг по маршруту d5—c4—b3 : a4, а ладью отдать за белую пешку «h» после размена пешек f5 и g3. В этом случае две связанные проходные черных на ферзевом фланге с конем могли успешно противостоять ладье и слону белых.

49. g3—g4! f5—f4

Не спасало 49. . . fg+ 50. Kp : g4. Например: 50. . . Kpd6 51. Kpf5 Kg7+ 52. C : g7 Л : g7 и 53. h6.

50. Lh2—d2.

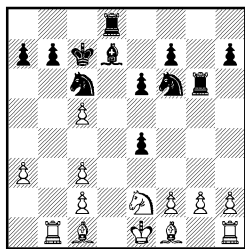
Черные сдались. От угрозы 51. Лd5 у них нет защиты.

Смыслов

Ботвинник

Матч на первенство мира
Москва, 1954

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. a3 С : c3+ 5. bc de 6. Фg4 Кf6 7. Ф : g7 Лg8 8. Фh6 c5 9. Ke2 Кс6 10. dc Лg6 11. Фd2 Cd7 12. Лb1 Фc7 13. Фd6 0—0—0 14. Ф : c7+ Кр : c7.



Дискуссия по варианту с 4. a3 была продолжена в 19-й партии матча. Ботвинник ходу 9. . . Лg6 предпочел 9. . . Кс6 и встретил энергичное возражение 10. dc! Лg6 11. Фd2! Белые должны стремиться к размену ферзей, а ферзь с поля d2 способствует этой цели. Помимо непосредственного предложения разменяться, он обесценивает выход черного ферзя на a5 и получает дополнительную возможность для прыжка на d6.

Эндшпиль, как и в предыдущем примере, благоприятен для белых. Два слона и лишняя пешка являются более чем достаточной компенсацией за дефекты в пешечной структуре. Строенные пешки белых контролируют почти все важнейшие поля по центральной вертикали «d» и создают опорные пункты для своих фигур.

15. Ke2—d4 . . .

По мнению Ботвинника, более неприятным для черных было продолжение 15. Kg3, сковывающее коня f6 защитой пешки e4. Смыслов предпочитает сохранить возможность перевода коня на b5.

15. . . . a7—a6

16. Сс1—f4+ Крc7—c8

17. g2—g3? . . .

Ошибка, подчеркивающая отличную игру белых в дебюте. Единственная контригра

черных связана с маневром Kf6—d5. Белые могли пропустить слона на d6, чтобы на ход коня на d5 иметь ответ 18. Kpd2, а на 17. . . Ke8 сыграть 18. Cg3.

17. . . . Kf6—d5!

18. Cf4—d2 e6—e5

Неожиданно преимущество переходит к черным.

19. Kd4—b3 Cd7—g4

20. Cf1—g2 f7—f5

21. 0—0 Cg4—f3?!

Как указал Ботвинник, еще сильнее для черных было продолжение 21. . . h5! 22. f3 ef 23. C : f3 C : f3 24. Л : f3 f4 25. Le1 h4 с атакой на королевском фланге.

22. Cg2—h3 Ld8—f8

23. Lf1—e1 Kpc8—c7

Лучше было обойтись без этой профилактики и сыграть сразу 23. . . h5.

24. Ch3—g2 h7—h5?!

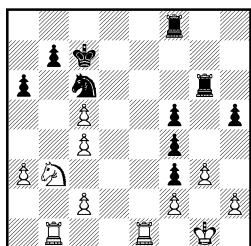
А сейчас это несвоевременно. Следовало продолжать 24. . . C : g2 25. Kp : g2 h5 26. h4 (26. Kpf1 h4 27. gh Kf4) 26. . . f4 27. Л : e4 fg 28. fg Lfg8! с ясным перевесом у черных. (Указано Ботвинником).

25. c3—c4! Kd5—f4

В случае 25. . . Kde7 у белых появлялась контригра: 26. Ka5! K : a5 27. C : a5+ Kpc8 28. C : f3 ef 29. Cc3.

26. Cg2 : f3 e4 : f3

27. Cd2 : f4 e5 : f4



Картинная позиция. Не часто

встретишь строенные пешки с обеих сторон на разных флангах. Но если белые пешки надежно застопорены, то черные участвуют в атаке королевского фланга белых.

28. Kb3—d2 f4 : g3

29. Kd2 : f3! . . .

Смыслов защищается единственными ходами.

29. . . . g3 : h2++

30. Kpg1 : h2 Lf8—g8

31. Kph2—h3 Lg6—g4?!

«Черные не используют всех своих шансов: после 31. . . Lg2 32. Le2 Л8g3+ 33. fg Л : e2 (34. Kh4 Ke7) с разменом одной пары ладей положение белых ухудшалось, так как их контригра (пешка b7) сводилась к минимуму» (Ботвинник).

32. Le1—e6! Lg4 : c4

33. Le6—f6 Lg8—g7

34. Lf6 : f5 Lc4 : c2

35. Kf3—g5 . . .

Позиция белых заслуживает даже некоторого предпочтения, но очевидно, что вскоре партия закончится вничью.

35. . . . Lg7—e7

36. Kph3—h4 Kc6—d4

37. Lf5—f4 Kd4—b5

38. a3—a4 Kb5—c3

39. Lf4—c4 Le7—e2

40. Lb1—b6 Kc3—d5

41. Lc4 : c2.

Здесь соперники согласились на ничью ввиду варианта: 41. . . Л : c2 42. Ke6+ Kpd7 43. Ld6+ Kpe7 44. Л : d5 Kp : e6 45. Ld6+.

Смыслов

Ботвинник

Матч на первенство мира

Москва, 1954

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 Ca5.

Последний ход черных хотя и выглядит вычурно, имеет

глубокое позиционное обоснование. Дело в том, что после «нормального» 5. . . С : с3+ трудности черных связаны в основном со слабостью черных полей в их лагере, и попытка сохранить чернопольного слона весьма заманчива. Правда, за верность позиционным принципам приходится платить отсталостью в развитии.

6. b4! cd 7. Kb5.

В 9-й партии матча Смыслов применил острое продолжение 7. Фg4! и с блеском победил. Сегодня оценка этого хода не столь однозначна.

7. . . Cc7 8. f4.

Самое идейное продолжение. В партии Цешковский — Лпутян (Ереван, 1984) белые избрали план непринужденного развития: 8. Kf3 Kc6?! (С. Лпутян рекомендует 8. . . Ke7!) 9. К : с7+ Ф : с7 10. Cf4 Kge7 11. Cd3 Kg6 12. Cg3 Cd7 (лучше было 12. . . Kg : e5!? — Лпутян) 13. 0—0 Фb6 14. Le1, с перевесом у белых.

8. . . Ke7.

Р. Ваганян в партии с Н. Шортом на межзональном турнире в Биле (1985) продемонстрировал здесь интересное усиление: 8. . . Cd7! 9. Kf3 Ke7 10. Cb2?! (сильнее играл с Ваганяном Любоевич: 10. Kb : d4 Kbc6 11. Cd3 К : d4 12. К : d4 Cb6 13. Ce3!) 10. . . С : b5! 11. С : b5+ Kbc6 12. Cd3 Cb6 13. 0—0 a6, и трудности скорее у белых.

9. Kf3 Kbc6 10. Cd3 Cb8.

«Конечно, на этот маневр затрачивается много времени, но чернопольный слон уж очень полезен!» (Ботвинник).

11. Kb : d4 a6 12. Ce3 Ca7 13. 0—0.

«Опаснее для черных было 13. с3, чтобы в случае размена на d4 взять пешкой» (Ботвинник).

Рекомендацией шестого чемпиона мира воспользовался юный Таль, и получилось весьма неплохо: 13. с3! h6 14. 0—0 Cd7 15. Фe1 К : d4 16. С : d4 С : d4+ 17. К : d4 g6 18. Kph1 h5 19. с4! (Таль — Кобленц, Рига, 1954), хотя Таль и взял на d4 конем.

13. . . К : d4 14. С : d4 С : d4+ 15. К : d4 Фb6 16. Kph1 Cd7 17. с3 Лс8 18. Фe1 h6 19. a4.

Ответственный ход. Если белым не удастся захватить пространство на ферзевом фланге, то в эндшпиле ослабления скажутся.

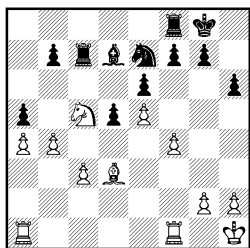
19. . . a5! 20. Kb3 Фс7!

Отличный удар. Теперь нехорошо 21. К : a5 b6 22. Kb3 Ф : с3, и события складываются в пользу черных — слабость белых пешек весьма ощутима.

21. Kc5 Cc6 22. Фf2 0—0 23. Kb3 Cd7 24. Фс5.

«Смыслов почти всегда стремится к размену ферзей, если это не ухудшает его позицию... Пожалуй, это решение вполне обоснованно — после 24. Лfс1 f6 25. Фg3 fe 26. fe Kf5 белые оказывались в затруднительном положении из-за слабости своих пешек» (Ботвинник).

24. . . Ф : с5 25. К : с5 Лс7.



В возникшем окончании некоторое предпочтение можно отдать позиции черных. Ослабления, вызванные пешечными ходами белых 6. b4 и 19. a4 в дебюте, дают себя знать.

26. Kc5 : d7 Лс7 : d7

Конь на поле с5 был расположен неустойчиво, поэтому белые вполне своевременно его разменяли.

27. b4 : a5 Лf8—a8

28. a5—a6? . . .

Теперь белые попадают в полосу серьезных затруднений. Им очень важно было иметь опорный пункт b5 для слона. После 28. c4 или 28. Сb5 Лс7 29. Лfс1 Л : a5 30. c4 положение постепенно выравнивалось. Следует учесть, что это была первая для Смыслова партия в матчах за мировое первенство, а, как показывает история борьбы за шахматную корону, чемпион мира чувствует себя в стартовых партиях более уверенно, нежели претендент.

28. . . . b7 : a6

29. c3—c4?! . . .

3. Тарраш метко заметил, что ошибки, как и несчастья, редко идут в одиночку. Теперь белые избавляются от отсталой пешки по линии «с», но черные фигуры начинают вторгаться в лагерь белых по открытым линиям. Стоило предпочесть 29. Lab1, и белым не

так уж сложно защищать свою слабую пешку.

29. . . . d5 : c4

30. Cd3 : c4 Лd7—d4!

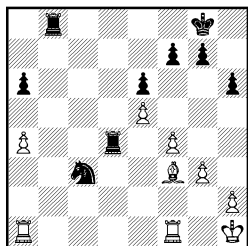
31. Cc4—e2 . . .

На 31. Лас1 неприятно 31. . . . Kf5.

31. . . . Ke7—d5

32. g2—g3 Kd5—c3

33. Ce2—f3 Ла8—b8



Результаты ошибок белых налицо. Черные фигуры заняли доминирующее положение. Под ударом белая пешка a4, существует и позиционная угроза — 34. . . Лb3, и конь черных займет неприступную позицию в лагере белых, контролируя важнейшие поля b1 и d1 на 1-й горизонтали.

34. Ла1—a3 Кс3—b1?

«Быть может, первый промах черных! Следовало спокойно брать пешку a4 (34. . . К : a4). На 35. Лfа1 они отвечали 35. . . Лbb4 (36. Cd1 Кс5 37. Лс3 Лbс4 38. Л : c4 Л : c4 39. Ce2 Ле4 40. С : a6 g5), а на 35. Сс6 — хотя бы 35. . . Кс5. Черные выигрывали пешку, и белые сохраняли лишь шансы на спасение» (Ботвинник).

35. Ла3—a2 Kb1—d2

36. Лf1—f2 Kd2—c4

37. h2—h4 . . .

Черные готовят ход g7—g5, а белые стремятся к размену как можно большего количества пешек.

37. . . . g7—g5

38. h4 : g5 h6 : g5

39. f4 : g5 . . .

Ладейное окончание после 39. Се2 а5 40. С : с4 Л : с4 было очень неприятно для белых.

39. . . . Кс4 : е5

40. Cf3—e2 Лb8—b1+?!

Лишний шах. Лучше было сразу продолжать 40. . . а5, не опасаясь 41. Сb5, на что могло последовать 41. . . Лg4.

41. Kph1—g2 а6—а5

42. Ла2—с2 . . .

В комментариях к партии Ботвинник отметил, что на 42. Ch5 он собирався продолжать 42. . . Kpg7 43. Лf4 Лd5! 44. Laf2 Лb7 с последующим Ле7. Черные грозили в нужный момент сыграть Ке5—g6 и сохраняли свой перевес.

42. . . . Лb1—b3

Сильнее было 42. . . Л : а4 43. Лс5 Ле4! 44. Л : а5 (44. Ch5 Лb3 45. С : f7+ К : f7 46. Лс8+ Кpg7 47. Лс7 Кpg6 с лишней пешкой у черных) 44. . . Лb3 или 44. . . Ле3. Черные сохраняли шансы на успех, ввиду слабости белых пешек g5 и g3. (Указано Ботвинником).

43. Лf2—f4? . . .

«Решающая ошибка. Очевидно, при домашнем анализе Смыслов просмотрел маневр, указанный в примечаниях к 42-му ходу белых. Правильно было 43. Лс5 Кd3 (или 43. . . Лd5 44. Л : d5 ed 45. Лf5 Ле3 46. Кpf2 d4 47. Лf4) 44. С : d3 Лd : d3 45. Л : а5 Л : g3+ 46. Кph2, и ничья более или менее очевидна» (Ботвинник).

43. . . . Лd4—d5!

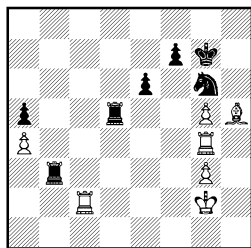
В данной ситуации маневр ладьей на d5 выигрывает в силе, поскольку, по сравнению с си-

туацией на 42-м ходу, белые вместо активного хода Ch5 сделали малополезный Лс2. Теперь ход 44. Ch5 невозможен из-за ответа 44. . . Лdd3.

44. Лf4—e4 Кpg8—g7

45. Се2—h5 Ке5—g6

46. Ле4—g4 . . .



46. . . . Лb3—e3!

Черные создают две угрозы: 47. . . Lee5 и 47. . . Ке5 48. Лf4 Лdd3, вынуждая переход в выигранное ладейное окончание.

47. Ch5 : g6 Кpg7 : g6

48. Лс2—f2 Лd5—f5!

Проще, чем 48. . . Л : g5 49. Л : g5+ Кр : g5 50. Л : f7 Ле4.

49. Лf2 : f5 e6 : f5

50. Лg4—c4 Ле3—e4

51. Лс4—c7 Ле4 : а4

52. Лс7—а7 Ла4—а3

53. Кpg2—h3 . . .

Остроумная реплика, которая, конечно, не может выручить белых. Проигрывало 53. Кpf2 а4 54. Кpg2 Кр : g5 55. Л : f7 Лb3!

53. . . . f5—f4

54. Kph3—h4 f4 : g3

55. Ла7—а6+ Кpg6—f5!

Шанс белых заключался в ходе 55. . . Кpg7? 56. Kph3! и, несмотря на две лишние пешки, черные вряд ли могут рассчитывать на победу.

56. Ла6—f6+ Кpf5—e4

57. Kph4—h3 Ла3—f3

58. Лf6—а6 Лf3—f5

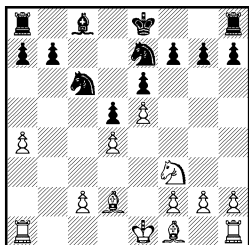
Белые сдались.

Смыслов

Летелье

Венеция, 1950

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4
4. e5 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc
Ke7 7. a4 Фа5 8. Фd2 Кс6 9.
Kf3 cd 10. cd Ф : d2+ 11.
С : d2.



Размен ферзей, предпринятый черными, несколько преждевременен с точки зрения современной теории. Два слона белых представляют здесь неоспоримую ценность, а управление пешечной структуры ферзевого фланга только увеличивает их перевес.

11. . . . Ke7—f5?!

Ненужный ход, вынуждающий белых проводить и без того намеченный план развития. Естественнее было 11...0—0 с последующим Cd7 и сдвоением ладей по линии «с».

12. Cd2—c3 Сс8—d7

13. Cf1—d3 Ла8—с8

14. Kpe1—d2 0—0

15. a4—a5 Лс8—с7

16. Лh1—e1! . . .

Белые стеснили позицию соперника на ферзевом фланге и имеют неплохие перспективы для пешечного наступления на королевском. Смыслов заблаговременно ставит ладью на закрытую пока линию «е», предвидя возможную контригру соперника. Нимцович в свое время дал определение такого рода ходам как «таинственные».

16. . . . f7—f6?!

Стремление черных к контригре понятно, но больше плюсов от обострения борьбы приобретают белые. Следовало предпочесть пассивную оборону: 16...a6 с последующим Ka7 и, смотря по обстоятельствам, Kb5 либо Сb5.

17. Cd3 : f5! . . .

Когда такой ход сделан на доске, он кажется совсем простым. Большинство ходов Смыслова имеют такую особенность. Не так легко расстаться с преимуществом двух слонов, оставив на доске разнопольных. Но слабость пешки d5 и превосходство в расположении фигур делают позицию черных трудной.

17. . . . e6 : f5

18. e5 : f6 Лf8 : f6

19. Ла1—b1 h7—h6

Угрожало 20. Лb5 и если 20...Ce6, то 21. Kg5 с выигрышем пешки.

20. Лb1—b5 Cd7—e6

21. Ле1—b1 Лf6—f7

22. Kf3—e1 . . .

Конь переводится на d3, откуда он сможет угрожать различными наскоками как с поля c5, так с полей e5 и f4.

22. . . . f5—f4

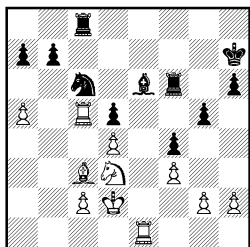
23. f2—f3 g7—g5

24. Ke1—d3 Kpg8—h7?!

Удаленность черного короля от центра позволяет белым начать конкретную позиционную игру, пока еще совершенно неочевидную.

25. Лb1—e1 Лf7—f6

26. Лb5—c5 Лс7—с8



27. Kd3—b4! . . .

Переигрывая партии Смыслова, прежде всего поражаешься рваному ритму его игры. Один за другим следуют капитальные, усиливающие позицию ходы, которым, кажется, не будет конца, и вдруг совершенно неожиданно следует тактический удар. Характер борьбы резко меняется, и соперник, изрядно уставший от позиционного пресса, чаще всего ошибается в комбинационных осложнениях.

27. . . . Kc6 : b4

Основной замысел белых раскрывался в варианте 27. . . . Ke7 28. K : d5!! K : d5 29. Л : e6 Л : c5 30. Л : f6 К : f6 (30. . . Л : c3 31. Лd6 Кc7 32. Лd7+) 31. dc Кd7 32. Kpd3 К : c5+ 33. Kрс4, и белые выигрывают партию на ферзевом фланге ввиду отдаленности черного короля.

28. Ле1 : e6! Лf6 : e6

29. Лc5 : c8 Kb4—c6

30. a5—a6! . . .

Заключительный удар. Выбирается опора из-под черного коня, после чего доступ к пешке d5 открыт.

30. . . . b7 : a6

31. Лc8—c7+ Kph7—g6

32. Лc7—d7 Кc6—e7

33. Сс3—b4 Ке7—f5

34. Лd7 : d5 . . .

По существу борьба закончилась. Две связанные проход-

ные белых в центре черным не удержать, а контригра на королевском фланге не играет серьезной роли.

34. . . . Kf5—e3

35. Лd5—d8 Ке3 : g2

36. d4—d5 Ле6—b6

37. Сb4—c5 Лb6—b7

38. Лd8—c8 Kg2—h4

39. Kpd2—e2 Kh4—f5

40. Лc8—c6+ Kpg6—h5

41. d5—d6 Лb7—d7

42. Лc6—c7.

Черные сдались.

Г. Гарсиа-Гонсалес Кнаак
Тунья, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc Ке7 7. Кf3.

Когда-то считалось неважным играть сначала 7. Кf3 или 7. a4 — дело обычно сводилось к перестановке ходов. Сегодня 7. Кf3 обычно означает, что белые стремятся сэкономить на ходе a3—a4. Хорошая иллюстрация к сказанному — партия Долматов — Драшко (Таллин, 1985): 7. Кf3 Кbc6 8. Се2 Фа5 9. Cd2 Cd7 10. 0—0 Фc7 11. Ле1!, и белые прекрасно обошлись без хода a3—a4.

7. . . .Cd7.

Спокойное развитие событий позволяет черным в этой позиции поступиться темпом, сыграв 7. . .b6. Так дважды играл А. Юсупов против А. Соколова в финальном матче претендентов (Рига, 1985), и по дебюту стоял неплохо.

8. a4.

Непринципиальное продолжение. Интереснее 8. dc!? Теперь же игра переходит в русло известных вариантов, и

различие между ходами 7. Kf3 и 7. a4 исчезает.

8. . . Фа5 9. Фd2 Kbc6 10. Cd3 (возможно и 10. Се2) 10. . . f6.

Видимо, самое точное. Можно сначала сыграть 10. . . c4 11. Се2, и лишь теперь пойти 11. . . f6, но тогда ход Фишера 12. Са3! даст опасную инициативу белым. Например: 12. . . 0—0—0 13. 0—0 Ldg8 14. Lfe1 h5 15. h4 Kf5 16. Cf1 Lh7 17. g3 Kh6 18. Ch3 Kg4 19. Cd6 (Кавалек — Форманек, США, 1977).

11. Са3.

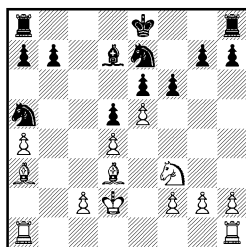
Неясная игра возникает после 11. e4 gf 12. dc. Белым слонам расчищены диагонали, но у черных сильный центр. Партия Штейн — Дорошкевич (Рига, 1970) продолжалась: 12. . . e5 13. c4! dc 14. С : c4 0—0—0 15. 0—0 Ф : c5 16. Сb3 Сg4, со взаимными шансами. Безобидно 11. 0—0 fe 12. К : e5 К : e5 13. de 0—0 14. c4 Ф : d2 15. С : d2 Сс6 (Фишер — Ульман, Стокгольм, 1962).

11. . . cd!

Правильная реакция. До выхода слона на а3 размен ферзей мог оказаться невыгодным для черных: после взятия слонем, С : d2, важнейшее поле а5 недоступно коню (см. партию Смыслов — Летелье).

Теперь же эндшпиль вполне безопасен для черных.

12. cd Ф : d2+ 13. Кр : d2 Ка5.



Сложное положение. Каждая из сторон имеет свои козыри. Чернопольный слон белых контролирует важную диагональ, черные имеют все предпосылки для развития контригры по линии «с». Оценка позиции в ходе дальнейших действий во многом будет зависеть от ситуации в центре. Если черным удастся вызвать размен на f6 и получить подвижную пешечную массу, то их шансы станут весомее. С другой стороны, стоит белым продвинуть пешки королевского фланга на два ряда вперед, и их позиция станет весьма привлекательной. Короче говоря, вся борьба впереди.

14. Lh1—b1 Cd7—c6

15. Cd3—b5?! . . .

Белые пытаются «зацепить» соперника на ферзевом фланге, но на этом участке доски стратегическая инициатива принадлежит черным. Уместнее было оставить слона на d3 и сыграть 15. Кре2 с примерно равными шансами.

15. . . . Кре8—d7!

Черные укрепляют свое положение в центре и координируют действия ладей.

16. Са3—b4 Ка5—c4+

17. Крd2—e2 Ке7—g6

18. Сb4—c3 Lh8—c8

19. Lb1—b3 Лс8—c7

20. g2—g3 Ла8—c8

Черные сдвоили ладьи по ли-

нии «с» и готовы начать активные операции на ферзевом фланге. В ряде вариантов у белых под ударом оказывается пешка с2, и им очень не хватает слона на d3. В этой ситуации Гарсиа-Гонсалес принимает интересное решение. Он жертвует пешку е5, но получает активную игру на королевском фланге.

21. Кf3—e1! f6 : e5

22. d4 : e5 Кс4 : e5

23. Сс3—d4! b7—b6

В случае 23. . . a6 24. С : с6+ К : с6 белые выигрывали качество путем 25. Сb6, а на 24. . . bc могло последовать хотя бы 25. f4 Кс4 (25. . . Kg4 26. Сb6 Лb7 27. Кd3) 26. С : g7 с отыгрышем пешки.

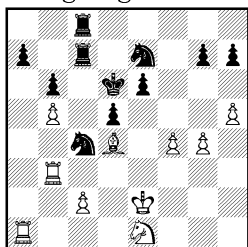
24. h2—h4 Кpd7—d6!

25. f2—f4 Сс6 : b5+

26. a4 : b5 Ке5—c4

27. h4—h5 Kg6—e7

28. g3—g4 . . .



Ценой пешки белые достигли многого. Они развернули пешечную фалангу на королевском фланге, взяли под контроль поле е5 и угрожают пешке g7. Для полной консолидации сил им остается перевести ладью на h3, коня на d3, пешку на с3. Как играть черным? В случае 28. . . e5 29. fe+ К : e5 30. С : e5+ Кр : e5 31. Кf3+ Кpd6 32. Кd4 игра заметно упрощается и инициатива белых примерно компенси-

рует минимальный материальный урон. На 28. . . g6 белые не обязаны играть 29. hg, что приводит после 29. . . К : g6 к выгодной для черных ситуации — (30. Кd3 Ка5), а могут сыграть 29. Лh3. Гроссмейстер Р. Кнаак находит гораздо более эффективное средство против активности соперника. Он возвращает лишнюю пешку, но перехватывает инициативу.

28. . . . g7—g5!

29. f4 : g5 e6—e5

30. Cd4—c3 d5—d4

31. Сс3—b4+ Кpd6—d5!

Черный король принимает активное участие в сражении.

32. c2—c3 Кpd5—e4!

33. c3 : d4 e5 : d4

34. Ke1—d3 Ke7—d5

В центре доски темно от черных фигур. Не удивительно, что борьба вскоре заканчивается.

35. Ла1—f1 Кс4—e3

36. Кd3—f2+ Кре4—e5

37. Кf2—d3+ Кре5—e6

38. Кd3—f4+ Кd5 : f4

39. Лf1 : f4 Кре6—e5

40. Лf4—f6 Кре5—e4!

Король возвратился на e4. Судьба партии решена.

41. Сb4—d2 Лс7—c2

42. Лf6—e6+ . . .

На 42. Лd3 решало 42. . . Ле8.

42. . . . Кре4—d5

43. Ле6—e7 Ке3—c4

44. Ле7—d7+ Кpd5—c5

45. Лb3—d3 Кс4—e5

46. Лd7 : h7 Крc5—c4!

47. Лd3—g3 d4—d3+

48. Крe2—e3 . . .

Безнадежно и 48. Крe1 Ла2 с последующим Лf8.

48. . . . Крc4—d5

49. Лg3—g2 Лс8—c4

Белые сдались.

Смыслов Ульман

Мар-дель-Плата, 1966

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 Ke7 5. a3 С : c3+ 6. bc c5 7. Kf3 Cd7 8. a4.

Классическое продолжение. В современных турнирах более популярно амбициозное 8. dc!? (Бондаревский — Левенфиш, Москва, 1940), стремясь как можно скорее вскрыть игру, чтобы дать простор слонам. Характерна партия Белявский — Фойшор (Бухарест, 1980): 8. . .Фс7 9. Cd3 Са4 10. Лb1 Ксc6 11. 0—0 Кd7 12. Се3 Кd : e5? 13. К : e5 К : e5 14. Cf4!, и слоны белых начали свирепствовать.

К ходу d4 : c5 Смыслов приходит несколько позже...

8. . .Фа5 9. Фd2.

Хотя большинство шахматистов предпочитает более естественное 9. Cd2, Смыслов всегда был неравнодушен к ходу в партии, оставляющему возможность слону c1 без потери времени захватить важнейшую диагональ a3—f8. План белых хорошо иллюстрирует следующая партия из раннего творчества Смылова: 9. . .c4? 10. g3! 0—0 11. Сg2 f6 12. ef Л : f6 13. 0—0 Kbc6 14. Са3! Ле8 15. Kh4 Кс8 16. f4! с явным перевесом у белых (Смыслов — Болеславский, Москва, 1941).

9. . .Kbc6 10. Се2 Лс8!

Сильный ход. Черные захватывают линию «с» и уже планируют размен ферзей. Сразу этого делать не хотелось: 10. . .cd?! 11. cd Ф : d2+ 12. С : d2 Kf5 13. Сс3!, аналогично партии Смыслов — Легелье. Теперь же поле c3 «просвечивается» ладьей с8, и бе-

лым необходимо высказаться. Ничего не дает 11. Са3 cd 12. cd Ф : d2+ 13. Кр : d2 Kf5, или 11. 0—0 cd 12. cd Ф : d2 13. С : d2 Kf5 14. c3 Ка5.

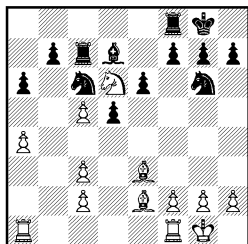
11. dc!? Kg6 12. 0—0 0—0.

Позже Ульман нашел, что сильнее 13. . .Кс : e5! Его партия с Хартстоном (Гастингс, 1972/73) продолжалась: 14. К : e5 К : e5 15. Фе3 Kg6 16. Са3 Сс6 17. f4 0—0 с лучшей игрой у черных.

13. Фе3 Фс7 14. Kd4!

Уже здесь, вероятно, Смыслов заметил переход в окончание.

14. . .Ф : e5 15. Kb5! Ф : e3 16. С : e3 a6 17. Kd6 Лс7.



В позиции на диаграмме мы опять видим строенные белые пешки по линии «с», но если в партиях Смыслов — Ботвинник одна из них была лишней, то сейчас на доске материальное равновесие. И тем не менее позиция белых заслуживает явного предпочтения. У черных слаба пешка b7, которая может подвергнуться фронтальной атаке по вертикали «b», не налажено взаимодействие фигур, а белый конь застрял в их позиции, как заноза в теле. Единственным козырем черных может быть перспектива создания мощного пешечного кулака в центре, но

сдвоенная пара белых пешек с2, с3 обесценивает силу такого построения, лишает его подвижности, вставая на пути.

18. a4—a5! . . .

Пешка b7 намертво фиксируется на начальной позиции.

18. . . . e6—e5

Других возможностей проявить активность у черных нет.

19. Лf1—b1 Кс6—d8

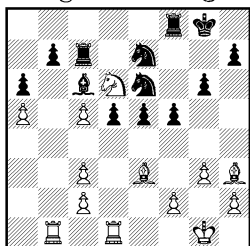
20. Лb1—d1 Cd7—c6

21. Се2—g4! Kd8—e6

22. Ла1—b1 Kg6—e7

23. g2—g3 f7—f5

24. Cg4—h3 g7—g6



Черные пешки d5, e5, f5 смотрятся красиво, но это безопорный и малоподвижный центр. Еще Нимцович, анализируя достоинства и недостатки сдвоенных пешек, привел сравнение их с хромотой сидящего человека. Он также отметил, что, возможно, за счет своей динамической слабости они обладают повышенной статической силой. То есть в движении они слабы, но на пути движения неприятельских фигур и пешек трудно придумать более надежную преграду. Не удивительно, что, стоило Смыслову нанести один удар по черному центру, и от него остались одни воспоминания.

25. f2—f4! d5—d4

Можно понять Ульмана, которому неприятно вести труд-

ную оборону после 25. . . e4. Но все же так следовало играть, ибо временная инициатива, которую черные получают ходом 25. . . d4, вскоре выдыхается, а лишняя пешка у белых остается.

26. c3 : d4 Ke7—d5

27. Се3—f2 e5 : d4

Конечно, 27. . . Кс3 28. fe совершенно неудовлетворительно для черных.

28. Cf2 : d4 Ke6 : d4

29. Лd1 : d4 Лс7—e7

30. Kpg1—f2 Kd5—c3

31. Лb1—e1 Ле7 : e1

32. Kpf2 : e1 Кс3—e4

33. Kd6 : e4 Сс6 : e4

34. c2—c3 . . .

Постепенно дело сводится к прозе. У белых лишняя пешка и позиционный перевес.

34. . . . Лf8—f6

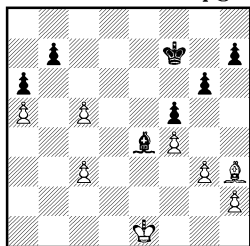
Нельзя было играть 34. . . Лс8? из-за 35. Л : e4.

35. Лd4—d8+ Kpg8—g7

36. Лd8—d7+ Лf6—f7

Иначе белая ладья просто становилась на c7 и размен слонов решал партию.

37. Лd7 : f7+ Kpg7 : f7



В слоновом окончании все черные пешки стоят на полях цвета слона, у белых — наоборот. К тому же у белых лишняя пешка. Смыслов убедительно реализует свой перевес.

38. Kpe1—d2 Kpf7—e6

39. c3—c4 Kpe6—d7

40. Kpd2—e3 Kpd7—c6

41. Kpe3—d4 Kpc6—d7

Черные добровольно отходят от пешки c5, но удержать короля на c6 они не могли. Белые, используя цугцванг, неизбежно поставили бы своего слона на e2 или d1 с дальнейшим вытеснением черного короля шахом с a4 или f3.

42. Kpd4—e5 Ce4—f3

43. Kpe5—f6 Kpd7—c6

44. Kpf6—g7 Kpc6 : c5

45. Kpg7 : h7 Cf3—h5

46. Ch3—f1 Kpc5—b4

47. Cf1—g2 Kpb4 : a5

48. Cg2 : b7 Кра5—b6

49. Cb7—c8 a6—a5

50. Cc8—d7 Kpb6—c5

51. h2—h3 Ch5—f3

52. Kpg7 : g6 Cf3—c6

53. Cd7 : f5 a5—a4

54. Cf5—b1 a4—a3

55. f4—f5 Cc6—e4

56. Cb1—a2 Ce4—d3

57. h2—h4 Kpc5—d4

58. h4—h5 Kpd4—e5

59. g3—g4 Kpe5—f4

60. Kpg6—g7.

Черные сдались.

В. Журавлев Бронштейн

Одесса, 1974

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C : c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 0—0.

После принципиального 7. Фg4!? перед черными встала нелегкая проблема: как защитить ослабленный отсутствием чернопольного слона королевский фланг? Самый естественный ход — 7...Kf5, но после 8. Cd3 атака на пешку g7 не прекращается. Черным приходится идти на ослабление королевского фланга, связанное с продвижением 8...h5. Вариант 7...Kf5 сей-

час почти не встречается. Солидная турнирная статистика высказалась не в его пользу.

Итак, если не идти на острую и глубоко расшлифованную форсированную игру после 7...cd, остается один «нормальный» ход 7...0—0. Но черные десятилетиями избегали этого продолжения, предпочитая расставаться с пешками «g» и «h».

Видимо, очень высок был авторитет высказывания П. Кереса: «Рокировка очень опасна и дает белым прекрасные возможности атаки». И лишь в последние лет 10—15 вариант с 7...0—0, появившись в партиях гроссмейстеров Р. Ваганяна и Д. Бронштейна, доказал свою жизнеспособность. Более того, результат у черных здесь даже выше, чем при 7...cd (правда, может быть, «виноват» класс исполнителей?!). На первых порах белые действительно владеют инициативой, но у соперника есть своя игра по линии «f» (после f7—f5) и в центре, а пешечная структура черных несравненно лучше. В эндшпиле их шансы резко возрастают.

Остается вспомнить, что ход 7...0—0 ввел в турнирную практику И. Болеславский (в партии с Ю. Шапошниковым, Свердловск, 1951), заметивший, что «...этот ход... более обоснован, чем отдача пешек «g» и «h». Белым совсем не так просто вести атаку, как это кажется на первый взгляд».

8. Kf3 Kbc6 9. Cd3 f5 10. ef.

Ход 10. Фg3, также рекомендуемый Кересом, сохраняет пешку e5, но затрудняет

развитие инициативы белых, снижая темп их наступления. Очень тонко трактовал эту позицию Ваганян в партии с Клованом (1972): 10. . . Фа5 11. Cd2 cd 12. cd Фа4 13. Фh4 Cd7 14. 0—0 Kg6 15. Фh5 Ce8! 16. Kg5 h6 17. К : e6 Kf4 18. Kc5 С : h5 19. К : a4 К : d3 20. cd К : d4 с лучшим окончанием у черных.

10. . . Лf7 11. Cg5.

Самое употребительное продолжение. Попытка сразу опровергнуть позицию черных: 11. Фh5 h6 12. Ке5 (?) К : e5 13. de Lf8 14. g4 c4 15. Cg6? К : g6 16. Ф : g6 Фh4! привела белых к безвыходной ситуации (Шапошников — Болеславский, Свердловск, 1951).

11. . . Лf7 (11. . . Фа5!?)

12. С : e7.

Заслуживает внимания идея Л. Любоевича — ослабить позицию короля черных, вынудив ход g7—g6, и затем начать атаку пешками «g» и «h», сохранив чернопольного слона: 12. Фh5 g6 13. Фh4 c4 14. Ce2 Фа5 15. Cd2 Kf5 16. Фg5! Cd7 17. g4 Kd6 18. h4 Ke4 19. Фе3 с очень острой позицией, в которой шансы белых все же выше.

12. . . Лf7 13. Фh4 h6.

Возможно и 13. . . g6 14. 0—0 c4 15. Ce2 Фf8 (Любоевич — Белявский, Тилбург, 1984).

14. 0—0 c4 15. Cg6 Cd7 16. Лfe1 Ce8 17. С : e8.

В аналогичной позиции (на e1 стояла ферзевая ладья) Л. Юртаев попытался сохранить контроль над полем g6 ходом 17. Фg4, но после 17. . . С : g6 18. Ф : g6 Фd6! ничего не до-

бился (Юртаев — Лпутян, Красноярск, 1981).

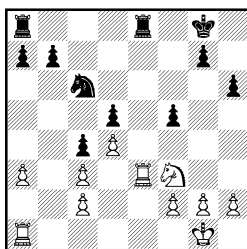
17. . . Лf7 18. Фh5 Фf6!

Этим сильным ходом Бронштейн перехватывает инициативу. Основная угроза черных — размен ферзей, после чего у белых возникнут неприятности с ферзевым флангом. Сейчас грозит 19. . . Фf5.

19. Ле3.

Белые не находят противодействия и пытаются хотя бы зацепиться на линии «е».

19. . . Фf5 20. Ф : f5 ef.



У белых неприятный эндшпиль, так как их пешечные слабости на ферзевом фланге носят хронический характер.

21. Ла1—e1 Ле8—e4

22. Kf3—d2 Ле4 : e3

23. Le1 : e3 Kpg8—f7

24. h2—h4? g7—g6

25. g2—g3 Ла8—d8

26. Kd2—f3 Лd8—d6

27. Kf3—e5+? . . .

Теперь игра переходит в трудное для белых ладейное окончание. Стоило предпочесть 27. Le1 или 27. Kpf1.

27. . . . Кс6 : e5

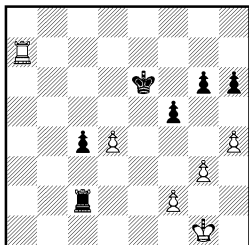
28. Ле3 : e5 Лd6—a6

29. Ле5 : d5 Ла6 : a3

30. Лd5—d7+ Kpf7—e6

31. Лd7 : b7 Ла3 : c3

32. Лb7 : a7 Лс3 : c2



Позиция белых проиграна, несмотря на временное материальное равенство.

33. Ла7—а5 Лс2—d2

34. Ла5—с5 Лd2 : d4

35. Кpg1—f1 Кре6—d6

36. Лс5—с8 f5—f4

37. g3 : f4 ...

Безнадёжно и 37. Кре2 fg 38. fg Лg4 39. Кpf3 h5.

37. ... Лd4 : f4

38. h4—h5 g6—g5

39. Лс8—h8 Лf4—f6

40. Кpf1—e2 Kpd6—c5

41. Кре2—e3 Лf6—d6

42. Кре3—e2 c4—c3

43. Лh8—с8+ Крс5—b4

44. Лс8—b8+ Крb4—a3

45. Лb8—с8 Кра3—b2

46. Лс8—b8+ Крb2—c1

47. Лb8—g8 Лd6—d2+

Белые сдались.

Таль **Петросян**

Москва, 1957

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc Ке7 7. Фg4 Кf5.

Ходом 7. Фg4! белые атакуют самое больное место позиции черных — пешку g7, сразу ставя конкретную проблему: защищать ли эту пешку, и если да, то каким образом? «Не смотреться» ни 7... g6?, ни 7... Kg6? (8. h4!), не хочется играть и 7... Kpf8, хотя это продолжение рекомендовал сам Аলেখин.

Ход 7... 0—0 считался в

те годы слишком опасным, и неудивительно, что Петросян предпочел защитить пешку конем. Правда, и у хода 7... Кf5 была неважная репутация, и Петросян, похоже, сознавал, что ход этот — «второй по качеству». В дальнейшем он предпочитал защищать пункт g7 ферзем (4... Фd7 или 4... c5 5. a3 С : c3+ 6. bc Фс7) или даже слоном (4... b6 5. Фg4 Cf8), но все же изредка позволял себе 7... Кf5, правда, без особого успеха.

Главный недостаток хода 7... Кf5 в том, что он приносит лишь временное облегчение.

8. Cd3.

Таль с темпом возобновляет угрозу пешке g7. Приходится ослаблять королевский фланг.

8... h5 9. Фh3.

Этот ход рекомендован Аলেখиним, полагавшим, что после 9. Фf4 черным легче создать контригру. Современная теория считает, что дело обстоит как раз наоборот: при 9. Фh3 черные могут завязать неясные осложнения, а 9. Фf4 гарантирует белым стойкий перевес. Впрочем, именно комбинационные осложнения после 9. Фh3 и привлекали, вероятно, двадцатилетнего Талья. Спустя четверть века в партии Таль — Петросян последовало 9. Фf4...

9... cd 10. Кf3!

Неплохо и 10. С : f5 ef 11. Фg3.

10... Кс6.

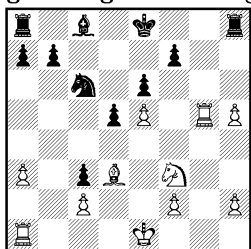
10... dc было слишком опасно. После 11. g4 Ке7 12. gh с последующим Лg1 черным не позавидуешь. Но и ход в

тексте не лучший. Черные могли сразу контратаковать пункт с3 путем 10. . .Фс7! с примерным продолжением: 11. Лb1 dc 12. g4 Ke7 13. gh Kbc6 14. Cf4 Kg6 с очень сложной и обоюдоострой позицией. (Таль—Корчной, 1958.) После хода, сделанного Петросьяном, возможности контригры черных заметно сужаются.

11. g4 Kfe7 12. gh Фс7
13. Cf4 Kg6 14. Фg4 K : f4 (?).

Следовало рискнуть на 14. . .Kg : e5!? Как указал А. Кобленц, позиция после 15. K : e5 K : e5 16. Ф : g7 Kf3+ 17. Kpf1 Ф : f4 18. Ф : h8+ Кре7 однозначной оценке не подлежит; теперь же форсируется эндшпиль, в котором шансы белых лучше.

15. Ф : f4 dc 16. Фg5! Фе7
17. Ф : g7 Фf8 18. Фg5 Фh6
19. Лg1 Ф : g5 20. Л : g5.



20. . . . Cc8—d7?!

21. Kpe1—e2?! . . .

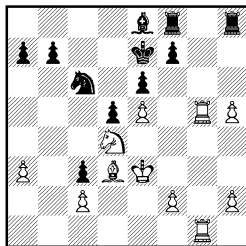
Соперники обменялись любезностями. Вместо 20. . .Cd7 точнее было 20. . .Кре7. Таль не воспользовался промахом черных. Путем 21. h6! и 22. h7 белые быстро добивались решающего перевеса.

21. . . . Кре8—e7

22. Кре2—e3 Ла8—f8

23. Ла1—g1 Cd7—e8

24. Kf3—d4 . . .



24. . . . f7—f5?

Ошибка, после которой черные получают проигранную позицию. В книге «Школа шахматной игры» тренер Талья мастер Кобленц дает к этому ходу следующие примечания: «форсированно проигрывает, но и после 24. . .f6 25. Лg7+ Cf7 26. K : c6+ bc 27. f4 fe 28. fe Л : h5 29. Kpd4 дела черных плохи». Конечная позиция варианта, приведенного Кобленцем, выгодна для белых, но черные совсем не обязаны добровольно вскрывать линию «f» ходом 27. . .fe?, а могут предварительно сыграть 27. . .Л : h5!. Теперь белые путем 28. Лb1 могут захватить линию «b», но после 28. . .fe черные успешно решают все проблемы. Очевидно, Талью пришлось бы искать иные пути развития инициативы.

25. Kd4 : c6+ Се8 : c6

26. Кре3—d4 f5—f4

27. Лg5—g7+ Лf8—f7

28. Лg7—g8! Лh8 : g8

29. Лg1 : g8 Лf7—f8

30. Лg8 : f8 Кре7 : f8

В слоновом эндшпиле белым остается продемонстрировать элементарную технику.

31. h5—h6 b7—b6

32. Kpd4 : c3 Kpf8—g8

33. Cd3—g6 a7—a5

34. Kpc3—d4 Kpg8—f8

35. c2—c3 Kpf8—g8

36. h6—h7+ Kpg8—g7

19. . . . Kb2 : d3

20. Лb1 : b7! . . .

Белые имеют возможность забрать пешку b7, поскольку конь d3 все равно в западне.

20. . . . Cd7—c6

21. Лb7—b1 h5 : g4

22. h3 : g4 Лh8—h3!

«Способов отыграть пешку у черных несколько. Избранный ими путь является наилучшим» (Флор).

23. Кf3—g5 Лh3—h2

24. Кре2 : d3 Лh2 : f2

25. Кpd3—e3 Лf2—h2

26. Лb1—h1 . . .

На 26. Лf1?! последовало бы 26. . . .Cb5!

26. . . . Лh2 : h1

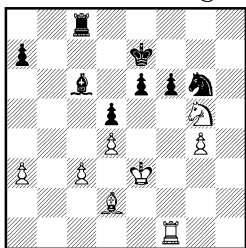
27. Ла1 : h1 Ке7—g6

28. Лh1—b1 Кре8—e7

Позиция черных уже чуть приятней, но наиболее вероятен ничейный исход.

29. Лb1—f1 f7—f6!

30. e5 : f6+ g7 : f6



31. Kg5—h7? . . .

Белые попадают в ловушку. Продолжение 31. Кf3 e5 32. g5 приводило к ничьей.

31. . . . Лc8—h8

32. Лf1 : f6 . . .

32. К : f6 проигрывало из-за

32. . . .Лh3+ 33. Кpf2 Cb5.

32. . . . Cc6—e8

33. Лf6 : g6 Ce8 : g6

34. Kh7—g5 Лh8—h4

35. Kg5—f3 Лh4 : g4

36. Кf3—e5 Лg4—g2

Реализация лишнего качества

не представляет труда. Еще последовало:

37. c3—c4 d5 : c4

38. Ке5 : c4 Cg6—e8

39. Cd2—b4+ Кре7—f6

40. Кc4—d6 Ce8—c6

41. Кре3—d3 Cc6—d5

42. Кpd3—e3 Кpf6—g5

43. Кd6—b5 Кpg5—g4

44. Kb5—c7? . . .

«Ведет к матовому финалу. Однако выигрыш черных уже являлся делом несложной техники» (Флор).

44. . . . Cd5—c4

45. d4—d5 e6—e5

Белые сдались.

Яновский

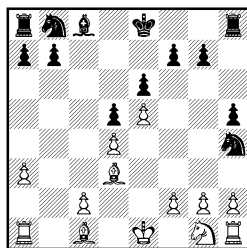
Ульман

Стокгольм, 1962

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 Ке7 5. a3 C : c3+ 6. bc c5 7. Фg4 Кf5 8. Cd3 h5 9. Фf4 cd.

В. Ульман следует партии Боголюбов — Флор, где, как мы видели, черные удачно решили дебютные проблемы; его ждет, однако, жестокое разочарование. Д. Яновский своими 11—12-м ходами резко усиливает игру белых, и данная партия оказывается чуть ли не последней попыткой отстоять весь вариант с 7. . . .Кf5 за черных.

10. cd Фh4 11. Ф : h4! К : h4.



12. Cc1—g5! . . .

Ход огромной силы. Теперь

форсированно вынуждается новое ослабление (g7—g6), после чего черные будут полностью лишены контригры. Тактическое обоснование продолжения 12. Cg5 — в том, что пешка g2 неприкосновенна: 12. . . K : g2+? 13. Kpf1 f6 14. ef gf 15. C : f6 Lf8 16. Cg6+ и черным плохо. Приходится отступать конем, и не имеющий оппонента слон g5 вскоре полностью лишает фигуры черных взаимодействия.

12. . . . Kh4—f5

13. Kg1—e2! Kb8—c6

14. c2—c3 Kc6—a5

Как указал Керес, и после 14. . . Cd7 15. C : f5 ef 16. Kf4 черным несладко.

15. Ke2—f4 Kf5—e7

16. Cd3—e2 g7—g6

17. Cg5—f6 . . .

Завершает зажим королевского фланга соперника.

17. . . . Lh8—h7

18. Ce2—b5+! Cc8—d7

19. Cb5 : d7+ Kpe8 : d7

20. Kf4—h3 . . .

Белые провели оригинальный маневр, цель которого заключалась в удалении черного короля от пешки f7. Теперь угрожает 21. Kg5 с дальнейшим K : f7 или Cg7.

20. . . . h5—h4

Единственный ход.

21. Kpe1—e2! . . .

Позиция черных на королевском фланге уже незащита. Белым важно не пропустить контригру на другом участке доски.

Так 21. Kg5? Lh5 22. K : f7 Лс8 давало черным отличные контршансы.

21. . . . Ke7—g8

22. Cf6—g5 Ла8—c8

23. Kpe2—d3 Лс8—c6

24. g2—g3! Ка5—c4
Ульман предпочитает скорее расстаться с пешкой, чем вскрыть вертикаль «h», что было бы губительно для черных.

25. Cg5 : h4 Лh7—h5

26. f2—f4 Kg8—e7

27. Kh3—f2 Лh5—h8

28. Ch4—f6 Лh8—c8

29. Лh1—b1! . . .

Белым необходимо удержать позицию на ферзевом фланге, а потом свое слово скажет лишняя проходная «h».

29. . . . Лс8—c7

30. g3—g4 Ke7—c8

31. h2—h4 Kc4—a5

32. Kf2—d1 Kc8—b6

33. Ла1—a2 Kb6—a4

34. Ла2—c2 Ка5—c4

35. Лb1—b3 Kpd7—e8

36. h4—h5 g6 : h5

37. g4 : h5 Kpe8—f8

38. Лс2—g2! . . .

Пешку h5 не удержать.

38. . . . Kc4—b2+

Отчаяние.

39. Kd1 : b2 Лс6 : c3+

40. Лb3 : c3 Лс7 : c3+

41. Kpd3—d2.

Черные сдались.

Глигорич

Пахман

Мюнхен, 1958

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 C : c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 Kf5 8. Cd3 h5 9. Фf4 Фh4.

Играть так или 9. . . cd 10. cd Фh4 — дело вкуса. В обоих случаях у черных нелегкая игра, но после того как королевский фланг ослаблен ходом h7—h5, ферзей все же надо разменять. В партии со Штейном (1961) Петросян попытался оспорить это мнение, но после 9. . . Кс6 10. Ke2 (хорошо и 10. Kf3!) 10. . . Ксе7 11. Kg3

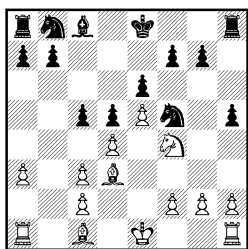
Kg6 12. Фd2 Cd7 13. Лb1! Лb8 14. 0—0 c4 15. Се2 К : g3 16. fg! попал в тяжелую ситуацию; партия длилась еще 10 ходов: 16... h4 17. Cg4! hg 18. hg Фe7 19. a4! С : a4 20. Ла1 b5 21. Са3 Фd7 22. Лf2 Лb7 23. Laf1 Фd8 24. Фd1 Лh6 25. Сс1 Лh7 26. С : e6!, и черные сдались.

10. Ке2!

С угрозой 11. С : f5 Ф : f4

12. С : f4 ef 13. К : d5.

10...Ф : f4 11. К : f4.



11. ... Кf5—e7

Желание черных не играть 11...g6 понятно. После 12. С : f5 fg 13. dc Кс6 помимо хода 14. Кd3 им приходилось считаться с 14. Се3! К : e5 15. Cd4 f6 16. С : e5 fe 17. Kg6 Лg8 18. К : e5 Л : g2 19. Кре2, и белый конь доминирует над черным слоном.

12. Cd3—e2! h5—h4

Заслуживало внимания 12... Кс6!?, и если 12. К : h5, то 13...cd.

13. Кf4—h5! ...

Возможно, было 13. dc Кс6 14. Кd3, но черные получали определенную контригру путем 14...d4. Ход в партии гораздо сильнее.

13. ... Кре8—f8

В более поздней партии Глигорич — Фогельман (Белград, 1962) черные сыграли 13... Лh7, но после 14. Cg5 cd 15. cd Kbc6 16. 0—0—0 Kg6 17.

g4 Cd7 18. f4 a6 19. Лhf1 получили трудную позицию.

14. Сс1—g5 c5 : d4?!

Лучше было поддерживать напряжение в центре. Возможно, на 14...Кс6 черным не нравилось 15. dc К : e5 16. С : h4, но это было бы для них меньшим злом, чем продолжение в партии.

15. c3 : d4 b7—b6

16. g2—g4! ...

Конечно, не 16. С : h4 Кf5 17. Cg5 К : d4.

Упомянутая партия Таль—Петросян (Москва, 1983) продолжалась: 16. 0—0—0 Са6 17. С : a6 К : a6 18. g4 Kg6 19. f4 Лс8 20. Лhg1? (по мнению Петросяна, 20. Лd3 с идеей 20. Лh3 приводило к решающему преимуществу белых после 20...Лс4 21. Кrb2 и 22. Лс3) 20...Кс7 21. Лd3 Ке8! 22. Лf1 (22. f5 ef 23. gf К : e5 24. de Л : h5 с последующим 25...f6 не приносило белым особых выгод) 22...Ке7 23. f5 ef 24. Лdf3 g6 25. Кf4 (как указал Петросян, 25. С : e7+ Кр : e7 26. Кf4 fg! 27. К : d5+ Кре6 28. Кf4+ Кpf5! давало черным хорошие контршансы) 25...fg 26. Ке6+ Кpg8 27. Л : f7 Кf5 28. Лf8+. Ничья.

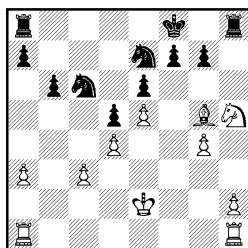
16. ... h4 : g3

17. f2 : g3 Сс8—a6

18. g3—g4 Са6 : e2

19. Kpe1 : e2 Kb8—c6

20. c2—c3 ...



Позиционный перевес белых принял внушительный характер. Черные стеснены в центре и зажаты на королевском фланге. Но главным недостатком их позиции является отсутствие координации фигур, и в первую очередь ладей. Черный король, вынужденный защищать слабые пункты f7 и g7, все время «путается под ногами» у своих фигур.

20. . . . Лa8—c8

21. h2—h4 Кpf8—g8

22. Лh1—f1! . . .

Не давая сопернику высвободиться.

22. . . . Ке7—g6

23. Лf1—f3 Лc8—c7

24. Ла1—f1 Лh8—h7

25. Кpe2—f2! Кc6—a5

26. Кpf2—g3 Ka5—c4

27. a3—a4 Kg6—f8

28. Лf1—f2 Kf8—g6

29. Kh5—f4 Kg6 : f4

30. Cg5 : f4 Лh7—h8

31. Cf4—c1 . . .

У белых все готово для дальнейшего продвижения пешек на королевском фланге. Последующие маневры Глигорича слонем можно объяснить желанием выиграть время. Противники находились в обоюдном цейтноте.

31. . . . Кc4—a5

32. Cc1—d2 Ka5—c4

33. Cd2—g5 Кc4—a3

34. Cg5—c1 Ka3—b1?

35. Cc1—b2 . . .

Черный конь в западне.

35. . . . Kpg8—h7

36. Лf3 : f7? . . .

Цейтнотный ход. Путем 36. Лc2! Лhс8 37. Лd3 и 38. Лс1 белые выигрывали фигуру. Теперь борьба несколько затягивается.

36. . . . Лh8—c8

37. g4—g5 Kb1 : c3

38. Cb2 : c3 Лc7 : f7

39. Лf2 : f7 Лc8 : c3+

40. Kpg3—g4 Лc3—c4

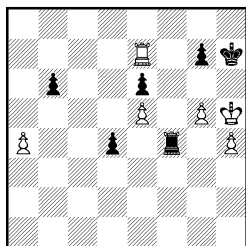
41. Kpg4—h5 Лc4 : d4

42. Лf7 : a7 . . .

Несмотря на материальное равенство, ладейный эндшпиль безнадежен для черных ввиду отчаянного положения короля.

42. . . . Лd4—f4

43. Ла7—e7 d5—d4



44. g5—g6+! . . .

Даже в самых выигрышных положениях нельзя терять бдительность. 44. Л : e6? привело к ничьей в пешечном эндшпиле после 44. . . g6+!! 45. Л : g6 Л : h4+ 46. Кр : h4 Кр : g6.

44. . . . Kph7—g8

45. Ле7 : e6 Kpg8—f8

46. Kph5—g5 Лf4—f3

47. Ле6 : b6.

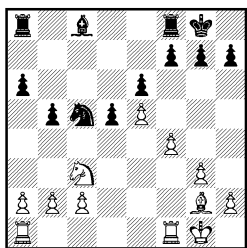
Черные сдались.

КЛАССИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Продолжение 3. . . Кf6 после ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 долгое время являлось основным методом борьбы за

черных во французской защите. Окончание, возникающее из этой системы, после размена чернополюсных слонов полу-

чило даже название — «классический французский эндшпиль».



В знаменитой партии с Р. Тейхманом (Сан-Себастьян, 1912) З. Тарраш продемонстрировал главные стратегические идеи белых в позициях такого типа и добился впечатляющей победы. По дорожке, проложенной выдающимся немецким шахматистом, прошло немало партий, иггранных не только французской защитой. В большинстве случаев ставший стандартным план белых, основанный на прочном контроле над пунктом d4 с последующим пешечным прорывом на королевском фланге, приносил им успех. Окончание было расценено как трудное для черных, которые стали его избегать.

В современных шахматах техника защиты заметно возросла, и оценки многих позиций стали не столь категоричны. Классический французский эндшпиль сейчас не считается беспросветно плохим для черных, а оценка его зависит в первую очередь от конкретной ситуации, сложившейся к моменту замены ферзей. Гроссмейстер А. Чернин на турнире претендентов (Монпелье, 1985) дважды переходил в окончание такого типа и оба раза успешно:

Тимман

Монпелье, 1985

Чернин

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Kc6 7. Ce3 cd 8. К : d4 Cc5 9. Фd2 C : d4 10. C : d4 К : d4 11. Ф : d4 Фb6 12. Ф : b6 К : b6 13. Kb5 Kpe7 14. 0—0—0 Cd7 15. Kd4 Ka4 16. Cd3 Kc5 17. Ldel h5 18. g3 Лag8 19. Лhf1 g5 20. f5 g4 21. f6+ Kpd8 22. Ле3 h4 23. b4 hg 24. hg К : d3+ 25. cd Лh2 26. Ке2 Kpc7 27. Kpd2 d4 28. Ле4 Cc6 29. Лc1 Kpb8 30. Л : d4 Cf3 31. Ле1 Лg5 32. Лd7 Л : e5 33. Л : f7 C : e2 34. Лf8+ Kpc7 35. f7 Лf2 36. Лc1+ Kpb6 37. Kpe1 Лf1+ 38. Kpd2 Л : c1 39. Кр : c1 Лf5 40. Ле8 Л : f7 41. Л : e6+ Kpb5 42. Л : e2 Лf3. Ничья.

Шорт

Монпелье, 1985

Чернин

12. Kb5 Ф : d4 13. К : d4 Kpe7 14. g3 Kb8 15. Kpd2 Cd7 16. Cd3 Kc6 17. Kf3 h6 18. h4 h5 19. a3 Лac8 20. Лhe1 Ka5 21. b3 g6 22. Kd4 Лc7 23. a4 a6 24. c3 Лhc8 25. Lec1 Ce8 26. Ce2 Cd7 27. Ла3 Ce8 28. Cd3 Cd7 29. Ке2 Ce8 30. Kpc2 d4 31. c4 Kc6 32. a5 f6 33. ef+ Кр : f6 34. Kpd2 Лd8 35. Ле1 Ле7 36. Лаa1 e5 37. Ce4 Cf7 38. С : c6. Ничья.

В первой партии черные начисто переиграли соперника, и лишь грубейший просмотр (37. . . Лf1+ и 38. . . Л : c1??) не позволил им одержать заслуженную победу. Особое внимание читателю следует обратить на красивый маневр 18. . . Лag8! и 19. . . g5!, позволивший черным создать контригру.

Во второй партии черные

аккуратной игрой сравнительно легко добились ничьей.

На первом командном чемпионате мира, который состоялся сразу после турнира претендентов, идею Чернина подхватил В. Корчной:

Нанн

Люцерн, 1985

Корчной

12. Ф : b6 К : b6 13. 0—0—0 Cd7 14. Cd3 h5 15. Ke2 Kpe7 16. Kd4 g6 17. g3 Cc6 18. Ldel Kd7 19. c3 Lag8 20. Lhf1 g5 21. f5 g4 22. Le2 h4 23. b4 hg 24. hg Ca4 25. Kpb2 Lh3 26. Lg1 Lgh8 27. Кра3 Лс8 28. Kpb2 a6 29. Lgg2 Cd1 30. Ле3 Kb6 31. Lf2 Lh1 32. fe fe 33. Lf1 Ka4+ 34. Krc1 Л : c3+. Белые сдались.

В 1983 году в Минске была сыграна партия **Литвинов — Шерешевский**, в которой черные не испытывали серьезных затруднений в достижении ничьей:

12. Kb5 Ф : d4 13. К : d4 Kpe7 14. Cd3 Kb8 15. Kpd2 Cd7 16. c3 Kc6 17. a4 К : d4 18. cd a5 19. Lhcl Lhc8 20. Лс3 Л : c3 21. bc h5 22. Lb1 Lb8 23. Cb5 С : b5 24. Л : b5 b6 25. c4 dc 26. Kpc3 Kpd7 27. Кр : c4 Лс8+ 28. Kpd3 Kpc6 29. d5+ ed 30. Kpd4 Kpd7 31. f5 Лс4+ 32. Кр : d5 Л : a4 33. Л : b6 Ла2 34. Лb7+ Кре8 35. Лb8+ Кре7 36. Lg8 Л : g2 37. f6+ Kpd7 38. fg Кре7 39. Кре4 f6. Ничья.

Возможности активной контригры черных при удачно выбранном моменте перехода в окончание хорошо иллюстрирует партия Каюмов — Корзубов, а партия Сласский — Р. Бирн хотя и имеет иную

пешечную структуру, актуальна для варианта: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e5.

Тарраш

Тейхман

Сан-Себастьян, 1912

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kd7 6. С : e7 Ф : e7 7. Фd2 0—0 8. f4 c5 9. Kf3 Kc6 10. g3 a6 11. Cg2 b5 12. 0—0 cd 13. К : d4 К : d4 14. Ф : d4 Фc5 15. Ф : c5 К : c5.

Идея хода 8. f4 принадлежит Стейницу, который во французской защите предпочитал занимать конем центральное поле d4 взамен обладания пешечным центром c3—d4—e5.

К ходу 10. g3 Тарраш в «Современной шахматной партии» дает следующие примечания: «Этот ход, впервые предложенный Рубинштейном, вполне согласуется со всей этой системой. Прежде всего, слон на g2 стоит очень плохо; если он не находится на диагонали b1—h7, то у белых нет никаких видов на атаку против позиции неприятельского короля. Но ведь вся эта система и создана не для этой атаки, а для ослабления центра черных».

Заслуживает порицания ход 11. . .b5, который оправдан в случае длинной рокировки белых, но при переходе партии в эндшпиль создает лишь дополнительные слабости в позиции черных на ферзевом фланге. Уместнее спокойное продолжение 11. . .Kb6.

После размена ферзей преимущество белых носит устойчивый характер. У них перевес в пространстве, лучший слон, отличный блокадный

пункт d4 и возможность быстрого выхода короля в центр. Любопытно, что Тейхман, очевидно, не представлял, какие трудности его ожидают, ибо он в этот момент предложил Таррашу ничью.

16. Кс3—e2 Сс8—d7

Заслуживал внимания маневр 16. . . Сb7 с целью сыграть Кс5—e4 в удобный момент.

17. Ке2—d4 Ла8—c8

18. Кpg1—f2 Лс8—c7

19. Кpf2—e3 Лf8—e8?!

Профилактика против продвижения f4—f5 не имеет особого смысла. В планы белых этот ход не входит. Логичнее было сдвинуть ладью по линии «с».

20. Лf1—f2 Кс5—b7?!

Черные готовят размен неприятельского коня d4, но перемещение белого короля на это поле лишь усугубляет их трудности. Заслуживали внимания выжидательные действия по схеме: 20. . . h5!? 21. . . g6, 22... Кpg7 и 23. . . Лh8.

21. Сg2—f1 Кb7—a5

22. b2—b3 h7—h6?

Тейхман обнаруживает слабое понимание тонкостей позиции и шаблонно ставит пешку «h» на поле, противоположное цвету слона. Белым для игры на выигрыш раньше или позже придется прибегнуть к пешечному наступлению на королевском фланге. Защищающей стороне выгодно уменьшить пешечный материал. Поэтому двигать пешку «h» следовало на два поля. Характерно высказывание по этому поводу Тарраша: «За недостатком хороших ходов делаются плохие; это старая истина. Вскоре обнаружится, почему этот ход плох. Ничем нельзя так силь-

но испортить свое положение, как пешечными ходами». В оправдание Тейхмана следует сказать, что если сейчас планы игры в подобных позициях хорошо известны, то тогда игра Тарраша была откровением.

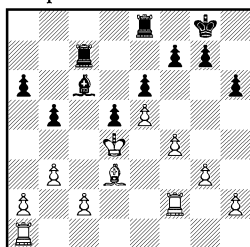
23. Cf1—d3 . . .

С уходом черного коня с поля c5 белый слон прекрасно располагается на d3.

23. . . . Ка5—c6

24. Kd4 : c6! Cd7 : c6

25. Кре3—d4 . . .



Сейчас хорошо заметна ошибочность размена коней, принятого черными. Если с доски исчезнут еще ладьи, то слоновое окончание будет проиграно для них. Поэтому черные вынуждены сторожить ладьями поле c5, а белые могут спокойно готовить дальнейший захват пространства на королевском фланге с помощью пешек.

25. . . . Сс6—d7

Ход 25. . . h5 уже запаздывал. После 26. h3 g6 27. g4 hg 28. hg Кpg7 29. Лh1 Лh8 30. Л : h8 Кр : h8 31. Крс5 белый король с выгодой врывается в лагерь соперника.

26. g3—g4! . . .

Теперь использование недостатков, вызванных ходом 22. . . h6?, не заставит себя долго ждать.

26. . . . Cd7—c8

27. h2—h4 g7—g6

Угрожало 28. g5 h5 29. g6!

28. Ла1—h1 Кpg8—g7

29. h4—h5 Ле8—h8

30. Лf2—h2 Сс8—d7

31. g4—g5! . . .

Ведет к вскрытию игры на королевском фланге, после которого белая ладья сможет вторгнуться в неприятельский лагерь.

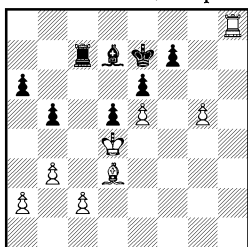
31. . . . h6 : g5

32. f4 : g5 Лh8 : h5

33. Лh2 : h5 g6 : h5

34. Лh1 : h5 Кpg7—f8

35. Лh5—h8+ Кpf8—e7



Партия близится к финалу. Все белые фигуры намного превосходят неприятельские в активности, а их ладья, разменяв которую черные не могут, уже вторглась в расположение противника. Сейчас белым необходимо наметить план решающих действий.

36. g5—g6?! . . .

Как указал Тарраш, следовало предпочесть предварительный ход 36. Лh7! и лишь на 36. . . Кpf8 играть 37. g6! fg 38. С : g6 Кpg8 39. Лf7.

Теперь безнадежно 39. . . Кph8 40. Ch7, а на 39. . . b4 выигрывает 40. Ch5!, чтобы на 40. . . Кph8 продолжать 41. Сg4!, а на 40. . . a5 — 41. Сg6 a4 42. Ch5 a3 43. Сg6. (Указано Нейштадтом.)

36. . . . f7 : g6

37. Cd3 : g6 b5—b4

38. Лh8—h7+ Кpe7—d8

39. Сg6—d3 Лс7—с3?

Проигрывает без борьбы. После 39. . . Лс6 белым пришлось бы еще долго добираться до пешки e6.

40. a2—a3! a6—a5

41. Лh7—h8+ Кpd8—e7

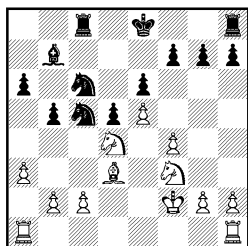
Ход 41. . . Кpc7 после 42. Ла8 Кrb6 43. Ла6+ ничего не менял. Черные сдались, не дожидаясь ответа 42. Ла8.

Раузер

Лилиенталь

Тбилиси, 1937

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. С : e7 Ф : e7 7. f4 a6 8. Кf3 b5 9. Cd3 c5 10. dc Ф : c5 11. Фd2 Кс6 12. a3 Сb7 13. Фf2! Лас8 14. Ке2 Ф : f2+ 15. Кр : f2 Кс5 16. Кed4.



На диаграмме классический французский эндшпиль со стойким позиционным преимуществом белых. Они прочно оккупировали ключевой пункт в центре d4 и имеют все предпосылки для зажима королевского фланга соперника.

16. . . . Кс6—e7?!

Единственный способ со стороны черных проявить активность заключается в переводе коня на e4. Если белые этого коня вытеснят своим конем, то черные останутся без контригры. Поэтому заслуживал внимания размен конницы: 16. . . К : d4 17. К : d4 и ход 17. . . Кpe7 или даже немед-

ленное 17. . . Ке4+. Белым было бы не так легко развивать инициативу. Продолжение в партии обрекает черных на пассивную оборону.

17. Крf2—e3 h7—h5
Черные тормозят продвижение g2—g4, но ослабляют поле g5.

18. Кf3—g5 . . .
Хорошо было и продолжение 18. g3, подготавливая ход g3—g4 после h2—h3. Черные вряд ли могли решиться на ход 18. . . f6 ввиду 19. b4 К : d3 20. Кр : d3 Крf7 21. Лаe1, и пункт e6 становился беззащитным.

18. . . . g7—g6
19. g2—g3 Ке7—f5+
20. Cd3 : f5 g6 : f5
21. h2—h3 Крe8—e7

А. Лилиенталь готовит ход Ке4, который сразу не годился из-за 22. К : e4 de 23. g4!

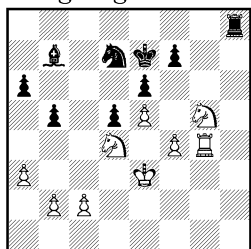
22. g3—g4! . . .

В. Раузер энергично ведет игру, используя тактические нюансы.

22. . . . h5 : g4
23. h3 : g4 f5 : g4
24. Лa1—g1 Кс5—d7

Замысел белых раскрывался в варианте 24. . . Л : h1 25. Л : h1 Ке4 26. Кg : e6.

25. Лh1 : h8 Лс8 : h8
26. Лg1 : g4 . . .



Позиция упростилась. Белым удалось вскрыть игру на королевском фланге, но одну из

открытых линий заняла черная ладья. Первоочередной задачей Раузера является ликвидация активности соперника.

26. . . . Лh8—h1
27. Kg5—f3! Крe7—f8

Черные не могли развивать свою инициативу. На 27. . . Лb1 последовало бы 28. Лg7 с угрозой 29. Kg5 и нет 28. . . Крf8 из-за 29. К : e6+.

28. Лg4—h4! Лh1 : h4

Черные вынуждены пойти на размен ладей, поскольку 28. . . Лb1 не годится из-за 29. Лh8+ Крe7 (29. . . Кpg7 30. Лd8 Кс5 31. b4 Ке4 32. Лb8) 30. Лh7 Кf8 31. Лg7 Л : b2 32. Kg5.

29. Кf3 : h4 Крf8—e7
30. Kh4—f3 . . .

Белые мешают проникновению неприятельских фигур по черным полям в свой лагерь. Возможен примерный вариант: 30. . . Kb6 31. Kd2 Крd7 32. b4 Cс8 33. K4b3 Крc6 34. Ka5+ Крc7 35. Крd4 Ka4 36. Kdb3 с последующим Кс5.

30. . . . f7—f6

Нежелание Лилиенталья пассивно наблюдать за развитием событий понятно. Однако ослабление пешки e6 ведет к гибели еще скорее.

31. Kd4—b3 f6 : e5

32. f4 : e5 d5—d4+

Отчаянная попытка высвободиться. Спокойная игра типа 32. . . Cс8 постепенно вела к поражению. Белым нужно лишь вызвать продвижение a6—a5. Например: 32. . . Cс8 33. Крd4 Крf7 34. Кс5 Кb6 35. b3 Крe7 36. Ke1 Крf7 37. Kед3 a5 (угрожало 38. Kb4) 38. Kf4 Крe7 39. Kcd3! Kd7 40. Ke2 Крf7 41. Кс3 Ca6 42. Кс5! и т. д.

33. Kb3 : d4 Cb7—d5
 34. b2—b3 Kpe7—d8
 35. Kpe3—f4 Kpd8—e7
 36. Kf3—e1 Kd7—f8
 37. Ke1—d3 . . .

Реализация лишний пешки не представляет большого труда. У черных слишком слабы пешки ферзевого фланга.

37. . . . Kf8—g6+
 38. Kpf4—e3 Kpe7—d8
 39. Kd3—c5! . . .

Конкретный подход к позиции. Раузера не смущает сокращение пешечного материала.

39. . . . Kg6 : e5
 40. Kc5 : a6 Cd5—c6

Ничего лучшего не видно. Теперь теряется еще одна пешка.

41. Kpe3—f4! Ke5—g6+
 42. Kpf4—g5 Sc6—e8
 43. Kd4 : e6+ Kpd8—e7
 44. Ke6—c7 Se8—c6

Дальше партию можно было бы и не продолжать. Еще последовало:

45. Kpg5 : g6 Sc6—e4+
 46. Kpg6—g5 Se4 : c2
 47. b3—b4 Sc2—d3
 48. Kpg5—f4 Kpe7—d6
 49. Kpf4—e3 Cd3—f1
 50. Kpe3—d4 Kpd6—c6
 51. Kc5—e6 Cf1—e2
 52. Kpd4—e5 Se2—f1
 53. Ka6—c5 Cf1—c4
 54. Ke6—d4+ Kpc6—b6
 55. Kc5—e4 Sc4—f1
 56. Ke4—d6.

Черные сдались.

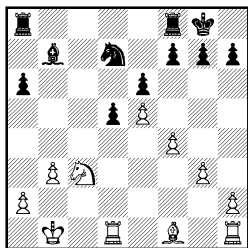
Каюмов

Корзубов

Гродно, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6
 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Kc6
 7. Ce3 cd 8. K : d4 Cc5 9. Фd2
 0—0 10. 0—0—0 a6 11. Kpb1
 K : d4 12. C : d4 b5 13. g3 b4
 14. Ka4 C : d4 15. Ф : d4 Фа5

16. b3 Cb7 17. c3 bc 18. Ф : c3
 Ф : c3 19. K : c3.



Теория предлагает два основных пути за черных в борьбе с построением белых. Первый острый: 7. . . Фb6 8. Ka4 Фа5+ 9. c3 cd 10. b4 K : b4 11. cb C : b4+ 12. Cd2 b6, впервые встретившийся в партии Бронштейн — Портиш (Амстердам, 1964). Согласно последним исследованиям, жертва фигуры, примененная черными, недостаточно корректна. Второй путь спокойный: 7. . . cd 8. K : d4 Cc5 9. Фd2 C : d4 10. K : d4 K : d4 11. Ф : d4 Фb6 12. Kb5 с худшим, но защитимым эндшпилем у черных. Как видите, выбор у черных не слишком радостный. Вариант, который избрал П. Корзубов, возможно, перспективнее, нежели рекомендации теории. Черные расставляют фигуры на манер сицилианской защиты, и их игра на ферзевом фланге не менее весома, чем игра соперника на королевском. В действиях обеих сторон особую роль должен играть контроль над центральными полями. В этой связи ошибочным является ход белых 14. Ka4. Следовало предпочесть 14. Ke2 с возможным вариантом: 14. . . Фb6 15. C : c5 K : c5 16. Kd4 Ke4 17. Фe1 Cb7, и оба неприятельских коня, прочно обосновавшись по

соседству в центре, гарантируют сторонам примерное равновесие. После неудачного 14-го хода белых черные перехватили инициативу, и остроумным 17. с3!? Д. Каюмов перевел партию в окончание, поскольку при обычных продолжениях рисковал попасть под атаку. Например: 17. Сg2 Лfс8 18. f5?! Фс7 или 17. Cd3 Сс6 18. Kb2 Фа3 с последующим а6—а5—а4.

В позиции на диаграмме ход черных, что позволяет им тактическим путем временно выиграть пешку и добиться преимущества.

19. . . . d5—d4!
 20. Лh1—g1 Кd7 : e5
 21. f4 : e5 d4 : c3
 22. Крb1—c2 Ла8—c8
 23. Cf1—c4 Лс8—c5
 24. Лg1—e1 Лf8—c8
 25. Крc2 : c3 Сb7—d5
 26. Лd1—d4 а6—а5

Положение черных предпочтительнее: у них активно расположены фигуры и лучшая пешечная конфигурация. Однако при правильной игре белые сохраняют неплохие шансы на ничью.

27. Ле1—e2 Кpg8—f8
 28. Крc3—d3 . . .

Лучше было так играть на предыдущем ходу.

28. . . . Cd5—c6!

Момент для выгодного перехода в ладейное окончание для черных еще не настал.

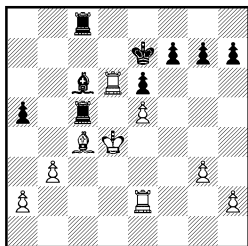
29. Лd4—d6? . . .

Ненужная активность. Ладья на d6 будет доставлять белым одни хлопоты. Следовало играть а2—а4.

29. . . . Кpf8—e7

Примериваясь к пешке e5.

30. Кpd3—d4 . . .



30. . . . Сс6—b5!

Теперь размен слонов ставит перед соперником трудные задачи. Белым будет трудно скоординировать свои силы и наладить взаимодействие ладей.

31. Сс4 : b5 Лс5 : b5
 32. Лd6—a6 Лb5—d5+
 33. Кpd4—e4 Лс8—c7

Белые ладьи разобщены, а одному королю с заботами о пешке e5 не справиться.

34. Кре4—f4 h7—h6
 35. h2—h4 . . .

Предупреждает выпад 35. . . g7—g5, но создает предпосылки для образования новых слабостей.

35. . . . g7—g6!
 36. Ле2—e4 Лс7—c2!

Ставит белых перед неразрешимыми проблемами. Угрожает шах с поля f2 и 38. . . Лf5.

37. Ла6—a7+ Кре7—f8
 38. g3—g4 Лс2 : a2

Первая добыча.

39. Ле4—c4 Лd5—b5
 40. Лс4—c8+ Кpf8—g7
 41. Лс8—c3 Ла2—a3
 42. Лс3—f3 Лb5 : b3
 43. Лf3 : b3 Ла3 : b3
 44. Ла7 : a5 Лb3—h3
 45. Ла5—a1 h6—h5

Белые сдались.

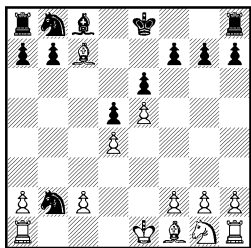
Спасский

Р. Бирн

Москва, 1975

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6
 4. Сg5 Се7 5. e5 Ке4 6. С : e7

К : c3 7. С : d8 К : d1 8. С : c7
К : b2.



В дебюте гроссмейстер Р. Бирн избрал редкий ход С. Тартаковера 5. . .Ке4. Теория обещает белым преимущество после 6. С : е7 К : с3 7. Фg4 Ф : е7 8. Ф : g7 Фb4 9. Ф : h8+ Крd7 10. Cd3 Ф : b2 11. Ld1 К : d1 12. Кр : d1 Ф : d4 13. Ф : h7, но Спасский, опасаясь, видимо, каких-нибудь неожиданностей, перевел партию в окончание с небольшим, но стойким позиционным преимуществом.

9. Ла1—b1 Кb2—c4
10. Cf1 : c4 d5 : c4
11. Kg1—f3 Kb8—c6
12. Sc7—d6 b7—b6
13. Kpe1—d2 Sc8—b7
14. Kpd2—c3 Ла8—c8

Белые завершили развитие своих сил, черным предстоит еще ввести в игру ладью h8.

15. Kf3—d2 f7—f5

Точнее было сначала сыграть 15. . .Ке7 и после 16. С : е7 Кр : е7 17. f3 продолжать f7—f5.

16. f2—f3 Кре8—f7?

Этот ход — серьезная позиционная ошибка. Теперь белые успевают вскрыть линию «f», а коня на поле e7 черным все равно придется поменять. Необходимо было сразу сыграть 16. . .Ке7.

17. g2—g4 f5 : g4

Еще хуже для черных склады-

валась игра после 17. . .g6?!

18. gf gf 19. Lhgl.

18. f3 : g4 Кc6—e7

19. Lh1—f1+ Кpf7—e8

20. Cd6 : e7 Кре8 : e7

21. Lf1—f4! . . .

Преимущество белых бесспорно. Черные не могут допустить переход партии в легкофигурное окончание, поскольку их пешки ферзевого фланга станут легкой добычей коня и короля белых. Размен одной пары ладей практически вынужден ввиду угрозы белых сдвоиться ладьями по вертикали «f». Вторая пара тяжелых фигур, которая остается на доске, будет неравнозначна по своей активности. Черная ладья вынуждена сторожить собственную пешку c4, а для белой открыто широкое поле деятельности на обоих флангах.

21. . . . Lh8—f8

22. Lf4 : f8 Кре7 : f8

На взятие 22. . .Л : f8 белым проще всего было продолжать 23. Lf1.

23. Kd2—f1! . . .

Белые переводят коня на идеальное поле e3, откуда он атакует черную пешку c4 и контролирует важный пункт d5.

23. . . . Cb7—c6

24. Kf1—e3 b6—b5

Теперь белые получают крючок для зацепки пешечной структуры противника на ферзевом фланге и вскрытия линий на этом участке доски. Однако черные долго не могли держать пешку c4 защищенной лишь ладьей. Белые установились тогда полными хозяевами положения на королевском фланге и могли готовить там

пешечное наступление с последующим вторжением ладьи по линии «f». Кроме того, черным приходилось считаться с ходом Лb1—b4.

25. a2—a4! b5 : a4
 26. Лb1—b4 Kpf8—e7
 27. Лb4 : c4 Kpe7—d7
 28. Лc4—c5 g7—g5
 29. Ke3—c4 Лc8—f8
 30. Лc5—a5 Лf8—f3+
 31. Kpc3—b4 . . .

Все белые фигуры проникли в неприятельский лагерь. Судь-

ба партии решена.

31. . . . Лf3—f2
 32. Ла5 : a7+ Kpd7—d8
 33. c2—c3 Лf2 : h2
 34. Kpb4—c5 Cc6—d5
 35. Kc4—b6 Cd5—b3
 36. Kpc5—d6 Kpd8—e8
 37. c3—c4 h7—h5
 38. Ла7—e7+ Kpe8—d8
 39. Ле7—h7 Kpd8—e8
 40. Kpd6 : e6 Kpe8—d8

Черные сдались, не дожидаясь очевидного 41. Kpd6 Kpe8 42. e6.

ВАРИАНТ МАК-КЭТЧОНА

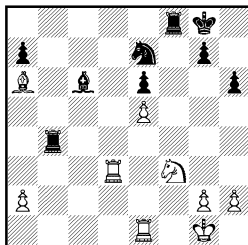
После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 в конце прошлого столетия ирландский шахматист Р. Мак-Кэтчон применил интересный выпад слон — 4. . . .Cb4. Позиции, возникающие в варианте Мак-Кэтчона, обычно носят острейший характер, и эндшпилем дело здесь заканчивается редко. Однако в разветвлении варианта: 5. ed Ф : d5 окончание может возникнуть чуть ли не сразу после дебюта. На эту тему приведена партия Смирин — Шерешевский. В партии Фишер — Петросян в дебюте белые уклонились от принципиального продолжения 7. bc, и Петросян продемонстрировал четкий путь нейтрализации замысла противника. Наиболее характерным для варианта Мак-Кэтчона является, пожалуй, эндшпиль партии Клован — Шерешевский, в котором конкретная темповая борьба, завязавшаяся в дебюте, не утихла и в окончании.

Фишер

Петросян

Турнир претендентов
 Кюрасао, 1962

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6
 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C : c3
 7. C : c3 Ke4 8. Ca5 0—0 9. Cd3
 Kc6 10. Cc3 K : c3 11. bc f6
 12. f4 fe 13. fe Ke7 14. Kf3 c5
 15. 0—0 Фa5 16. Фe1 Cd7 17.
 c4 Ф : e1 18. Лf : e1 dc 19. Ce4
 cd 20. C : b7 Лab8 21. Ca6
 Лb4 22. Лad1 d3 23. cd cd 24.
 Л : d3 Cc6.



В дебюте белые уклонились от принципиального продолжения 7. bc Ke4 8. Фg4 и избрали редкий план игры, связанный с 8. Ca5. Идея маневра заключается в стремлении вызвать ход b7—b6 и заблокировать черному ферзю выход на поле a5. Петросян отреагировал просто и удачно.

Давление черных на ферзевом фланге приняло угрожающий характер, и Фишер был вынужден временной жертвой пешки перевести игру в окончание.

В эндшпиле инициатива на стороне черных. Белые пешки a2 и e5 более уязвимы, чем симметричные им черные пешки, а расположение черных легких фигур, имеющих отличные опорные пункты d5 и f5, значительно лучше, чем у соперника. И все-таки позиция белых таит достаточно ресурсов защиты.

25. Лd3—d4 Лb4 : d4

26. Кf3 : d4 Сс6—d5

27. a2—a4? . . .

Естественный, но ошибочный ход, ведущий к проигранной позиции. Как указал Петросян, в распоряжении белых был тонкий ход 27. Cf1, позволявший успешно обороняться. Теперь ничего не сулило черным 27. . . С : a2 из-за 28. Ла1, а у белых появлялась определенная контригра, связанная с маневрами Кd4—b5 или Лel—b1.

27. . . . Лf8—f4

28. Лel—d1 Ке7—g6

Пешка e5 обречена.

29. Са6—с8 Кpg8—f7

30. a4—a5 Kg6 : e5

31. a5—a6 Лf4—g4!

32. Лd1—d2 . . .

32. g3?? Л : d4.

32. . . . Ке5—с4

33. Лd2—f2+ Кpf7—e7

34. Кd4—b5 Кс4—d6!

35. Kb5 : d6 . . .

35. К : a7 Лс4 не меняло сути позиции.

35. . . . Кpe7 : d6

36. Сс8—b7 Cd5 : b7

37. a6 : b7 Кpd6—с7

Ладейное окончание выигры-

вается черными совсем просто.

38. h2—h3 Лg4—g5

39. Лf2—b2 Кpc7—b8

40. Кpg1—f2 Лg5—d5

41. Кpf2—e3 Лd5—d7

42. Кpe3—e4 Лd7 : b7

43. Лd2—f2.

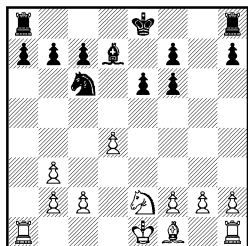
Белые сдались.

Смирин

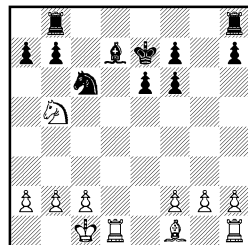
Шерешевский

Минск, 1985

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6
4. Cg5 Cb4 5. ed Ф : d5 6. С : f6
gf 7. Ке2 Кс6 8. Фd2 С : c3 9.
Ф : c3 Cd7 10. Фb3 Ф : b3 11.
ab.



В варианте Мак-Кэтчона размен 5. ed часто форсированно приводит к эндшпилю. Вместо 9. Ф : c3 возможно было 9. К : c3!? Ф : d4 10. Ф : d4 К : d4 11. 0—0—0 Кс6 (нехорошо 11. . . c5?! 12. Ке4 b6 13. c3! Кf5 14. g4! Kh4 15. К : f6+ Кpe7 16. g5) 12. Кb5 Кpe7 13. К : c7 Лb8 14. Кb5 Cd7.



В позиции на диаграмме черные имеют неплохие контршансы, связанные с игрой по вертикали «g» и диагонали a8—h1. Например: 14. Се2 Лhg8 15.

g3 Ke5!?. Важную роль играет положение белой пешки на a2, позволяющее сделать черным выпад конем на e5 без потери темпа. Если в дебюте белые меняют порядок ходов путем 8. a3 (вместо 8. Фd2), то и черные должны реагировать по-другому: 8. . . С : c3+ 9. К : c3 Ф : d4 10. Ф : d4 К : d4 11. 0—0—0 c5!

Положение белой пешки на a3 делает этот ход возможным. Партия Литвинов — Шерешевский (Минск, 1978) продолжалась: 12. Ke4 b6 13. c3 Kb3+ 14. Крc2 Ka5 15. b4 Kb7 16. К : f6+ Крe7 17. Ke4 Cd7 18. b5 a6 19. Лb1 Kd6 20. К : d6 Кр : d6 21. ba Крc7 22. Cd3 Сс8 23. Лhd1 С : a6 со скорой ничьей.

Вернемся к партии Смирин — Шерешевский. В позиции на диаграмме от черных требуется точная игра для полного уравнивания шансов. Их пешечная структура несколько скомпрометирована, и многое зависит от того, успеют ли белые свободно развить свой королевский фланг и получить позиционный перевес или нет.

11. . . . Кс6—b4!

Конь с темпом уступает место слону.

12. 0—0—0 Cd7—c6

13. Ke2—f4 0—0—0

14. c2—c3 Kb4—d5

15. Kf4—h5 . . .

Белый конь занял ослабленное удвоением черных пешек поле, но черные своевременно отвечают контригрой против пешки g2.

15. . . . Лh8—g8!

16. Лh1—g1 Kd5—e7!

Немного тактики. Угрожает 17. . . Cf3, а на 17. К : f6 по-

следует 17. . . Лg6 18. Kh5 Cf3 19. Kf4 С : d1 20. К : g6 hg 21. Кр : d1 c5 с лучшим эндшпилем у черных.

17. Cf1—e2 Сс6 : g2

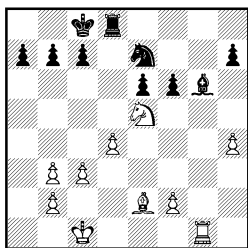
18. Kh5 : f6 Лg8—g6

19. Kf6—g4 Cg2—e4

20. Kg4—e5 Лg6 : g1

21. Лd1 : g1 Ce4—g6

22. h2—h4 f7—f6



В результате чуть ли не форсированных действий с обеих сторон партия пришла к примерно равному окончанию. Возможен был такой вариант: 23. Kd3 Лg8 24. Kc5 Cf7 25. Л : g8+ С : g8 26. Сс4 Kg6 с наиболее вероятным ничейным исходом. Вместо этого белые меняют коня на слона.

23. Ke5 : g6? h7 : g6

Теперь преимущество сразу переходит к черным.

24. Ce2—g4 Крc8—d7

25. Лg1—e1 f6—f5

26. Cg4—f3 c7—c6

27. Крc1—d2 Лd8—h8

28. Лe1—h1 Крd7—d6

29. c3—c4 e6—e5

30. Крd2—e3 e5 : d4+

31. Крe3 : d4 c6—c5+

32. Крd4—c3 b7—b6

33. b3—b4 c5 : b4+

34. Крc3 : b4 Ke7—c6+!

Несмотря на упрощения, белым нелегко вести защиту. Дает себя знать слабость пешки h4, а у черного короля и коня много удобных стоянок на черных полях.

35. Крb4—с3 . . .

И. Смирин не решается перейти в ладейное окончание, так как после 35. С : с6 Кр : с6 36. Лg1 а5+! белые теряли пешку.

35. . . . Кс6—е5

36. Cf3—e2 f5—f4

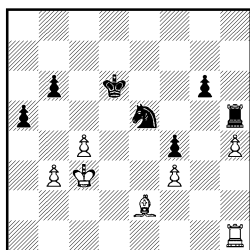
37. f2—f3 a7—a5

38. Крс3—d4?! Ке5—с6+

39. Крд4—с3 Кс6—е5

Очень сильно было 39. . . . Ле8, но черные в цейтноте решили повторить позицию.

40. b2—b3 Лh8—h5



41. Лh1—d1+ . . .

Практически единственный ход, который белые записали.

41. . . . Крд6—е6

42. Лd1—d5? . . .

Значительно упрощает задачи соперника. После 42. Лd8! Л : h4 43. Лb8 Кd7 44. Ле8+ Кpf7 45. Лd8 Кре7 46. Лg8 у черных находился единственный довольно неочевидный маневр: 46. . . . Кpf6 47. Лd8 Лh7! с последующим Кpf6—g5—h4—g3!, оставлявший шансы на выигрыш.

42. . . . Лh5 : h4

43. Лd5—b5 Ке5—d7

44. Се2—d3 Лh4—h5

45. Cd3 : g6 Лh5 : b5

46. c4 : b5 Кре6—d5

Выясняется, что одну из пешек белым не удержать.

47. b3—b4? . . .

Уступка поля d4 равносильна сдаче партии. Однако и при

других продолжениях дела белых были плохи. Черные ставили короля на с5 при коне на е5. Белый слон вынужден находиться на h5. Затем маневром Крс5—d5—d6—с5 очередь хода передавалась белым. После вынужденного отхода белого слона на g4 черный конь переводился на d6 с технически легким выигрышем.

Партия продолжалась:

47. . . . а5 : b4+

48. Крс3 : b4 Крд5—d4

49. Cg6—h5 Кd7—e5

50. Крb4—b3 Крд4—e3

51. Крb3—c2 . . .

Не меняло дела 51. Крb4 К : f3 52. Крс4 Кd2+ 53. Крд5 f3 54. Cg4 f2 55. Ch3 Кре2 56. Крс6 Кс4.

51. . . . Ке5 : f3

52. Крс2—d1 Кf3—d2

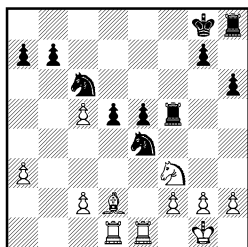
Белые сдались.

Клован

Шерешевский

Львов, 1977

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Ce3 Ke4 7. Фg4 Кpf8 8. a3 С : c3+ 9. bc К : c3 10. Cd3 c5 11. dc Кс6 12. Кf3 f5 13. ef Ф : f6 14. Фh5 e5 15. Cg6 Cd7 16. 0—0 Kpg8 17. Лfe1 Лf8 18. Cd2 Ke4 19. Лад1 Cf5 20. С : f5 Ф : f5 21. Ф : f5 Л : f5.



Уже в дебюте завязалась острая схватка. Белые временно пожертвовали пешку, черные

ответили контржертвой — 10. . . c5. Пешечная структура белых на ферзевом фланге была полностью разбита, но король черных лишился рокировки и нарушил взаимодействие тяжелых фигур по 8-й горизонтали. Каждая из сторон постоянно получала новые плюсы и минусы, и переход партии в эндшпиль не изменил картины борьбы. Читателю следует обратить внимание на глубокий ход белых 15. Cg6!, надолго выключивший из игры королевскую ладью черных, в то время как 15. Cg5?! hg 16. Ф : h8+ Kpe7 или 15. Kh4?! e4 давало черным прекрасную контригру.

Позднее один из авторов книги пришел к выводу, что в ответ на ход 7. Се3 более надежным является план с 7. . . g6. Дискуссия по варианту Мак-Кэтчона продолжалась: Клован — Шерешевский (Минск, 1978): 7. . . g6 8. a3 C : c3+ 9. bc K : c3 10. Cd3 Kc6 11. h4 Ke7 12. Kf3 Cd7 13. h5 g5 14. K : g5 hg 15. C : g5 Cc6 16. Cf6 Kpd7, и партия после упорной, небезошибочной борьбы завершилась ничью в глубоком эндшпиле. Вместо 15. . . Cc6 продолжение 15. . . Cb5! давало черным большой перевес, как в случае 16. Cf6 C : d3 17. cd Lh7, так и при 17. C : h8 Cf5 и 18. . . c5 с сильнейшей контратакой.

Следующая партия (Клован — Шерешевский, Одесса, 1981) принесла успех черным: 12. f3 Cd7 13. Kh3 Kf5 14. Cd2 Ka4 15. h5 gh 16. Фf4 Фе7 17. 0—0 0—0 18. Ce1 Lde8 19. C : f5 ef 20. Ch4 Фе6 21. Fd2

Фс6 22. Kf4 Фс3 23. Фf2 Ce6 24. K : h5 Kpb8 25. Kf4 Lc8 26. Ce7 a5 27. Лab1 Lhe8 28. Ch4 c5 29. Ke2 Фс4 30. Lb3 Ф : c2 31. Lfb1 Lc7 32. dc d4 33. Lb5 Cc4 34. K : d4 Ф : f2+ 35. C : f2 Kc3 36. Lc1 K : b5 37. Л : c4 K : d4 38. C : d4 Lc6 39. Ла4 Lg6 40. Kpf2 Leg8 41. Л : a5 Л : g2+, и белые сдались.

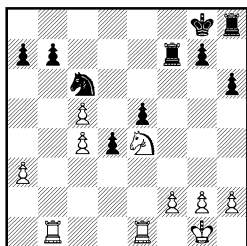
Для пояснения хода борьбы полезно знать, что 6. Се3 делается в первую очередь с целью воспрепятствовать ходу с7—с5. Маневр черных 10. . . Kc6 11. h4 Ke7 основан на «провисании» слона e3 после 12. h5?! g5 13. f4? Kf5.

Но вернемся к окончанию партии Клован — Шерешевский.

В позиции на диаграмме белые владеют инициативой, компенсирующей пешечные слабости ферзевого фланга, но не более того.

22. . . c2—c4! . . .
Хороший ход, фиксирующий пешечную структуру черных в центре. Хуже было 22. Cc1 из-за 22. . . Kc3 23. Ld3 d4.

22. Ke4 : d2
23. Kf3 : d2 d5—d4
24. Ld1—b1 Lf5—f7
25. Kd2—e4 . . .



25. . . . Kpg8—h7?
Ошибка в оценке позиции, которая в конечном счете приводит черных к поражению.

В дебюте партнеры подолгу задумывались, а в условиях дефицита времени стремление черных поскорее нейтрализовать инициативу соперника психологически понятно. Упрощения, которые возникают после хода в партии, казались черным благоприятными, а предвидеть, что в ладейном эндшпиле для ничьей им не хватит одного темпа, в данный момент было невозможно. Следовало «потерпеть» еще один ход и сыграть хладнокровно 25. . .Лd7! Теперь ни 26. Kd6 b6 27. Ke4 bc 28. K : c5 Лс7, ни 26. Лb5 Kph7 27. Леb1 Лb8 28. Kd6 Kd8 не сулило белым особых выгод.

26. Ke4—d6 Лf7—c7

27. Kd6 : b7 Лh8—b8?!

Это продолжение нельзя рекомендовать, зная дальнейшее развитие событий. Но ход 27. . .Лb8 и всю последующую

серию черные наметили, играя 25. . .Kph7?

28. Kb7—d6 Лb8 : b1

29. Ле1 : b1 Кс6—d8

30. Лb1—b8 Kd8—e6

31. Лb8—e8 Ке6 : c5

32. Ле8 : e5 Кс5—b7

33. Kd6 : b7 Лс7 : b7

34. Kpg1—f1 Лb7—b3

35. Ле5—a5 d4—d3

36. Kpf1—e1 Лb3—b2

37. Ла5 : a7 Лb2—e2+

38. Kpe1—d1 Ле2 : f2

39. Ла7—d7 Лf2 : g2

40. Лd7 : d3 Лg2 : h2

41. c4—c5 Лh2—h5

Записанный ход. Черные сдали партию, не приступая к доигрыванию. Несложный анализ убеждает, что после 42. Лс3 Лd5+ 43. Kpe2 Лd8 44. c6 Kpg6 45. c7 Лс8 46. a4 Kpf7 47. a5 Kpe7 48. a6 Kpd7 49. a7 черным для ничьей не хватает одного хода (49. . .Ла8 50. c8Ф+).

ВАРИАНТ ТАРРАША

На Международном турнире в Манчестере (1890) была сыграна партия Тарраш — Шевер, дебют которой складывался следующим образом: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 g6 4. Cd3 Cg7 5. Ke2 Ke7 6. 0—0 b6 7. c3 0—0 8. e5 c5 9. f4 Ca6 с удовлетворительной позицией у черных. С тех пор вариант, начинающийся ходом 3. Kd2, связывают с именем Тарраша. Однако такой способ игры долгие годы не пользовался особой популярностью, а сам Тарраш вскоре отказался от своего изобретения, предпочитая ход 3. Кс3.

Рост интереса к варианту Тарраша и выявление новых

стратегических идей начался в конце 30-х годов нашего столетия. Аналитические исследования гроссмейстеров Ботвинника, Болеславского, Бронштейна, Геллера, а позднее огромные практические успехи Карпова в игре за белых привели к тому, что ход 3. Kd2 начал вытеснять 3. Кс3. Сейчас эти два продолжения считаются приблизительно равноценными.

В ответ на вариант Тарраша наиболее удовлетворительными возражениями являются ходы 3. . .c5 и 3. . .Кf6. Менее популярны 3. . .Кс6 и 3. . .Се7, а в случае 3. . .a6 игра, как правило, сводится к по-

зициям, характерным для хода 3. . . c5.

Продолжения 3. . . Kf6, 3. . . Kc6 и 3. . . Ce7 ведут к сложной стратегической борьбе, а окончания партий, вытекающих из этих вариантов, чаще всего имеют общий «французский» рисунок, но не имеют собственного лица и специально в книге не разбираются. Хотя в матче **Таль — Тимман** (Монпелье, 1985) советский гроссмейстер применил любопытный ход 11. Cf4!? и одержал победу в окончании: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. c3 c5 6. Cd3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6 9. ef K : f6 10. Kf3 Cd6 11. Cf4 C : f4 12. K : f4 Фа5+ 13. Фd2 Ф : d2+ 14. Кр : d2 0—0 15. Лhe1 Ke4+ 16. C : e4 Л : f4 17. Cd3 K : d4 18. Кре3 K : f3 19. Кр : f4 K : e1 20. Л : e1 Cd7 21. Кре5 a6 22. Kpd6 Cb5 23. C : b5 ab 24. Л : e6 d4 25. Ле2 d3 26. Лd2 Лс8 27. b4 Лс2 28. Л : d3 Л : a2 29. Лf3 Лс2 30. Лf5 b6 31. h4 Лс4 32. Л : b5 Л : h4 33. g3 Лd4+ 34. Крс7 Kpf7 35. Кр : b6 Kpf6 36. f4 h6 37. Кра5 Лd3 38. g4 Ла3+ 39. Крb6 Лf3 40. Лf5+ Кре6 41. b5 g6 42. Лс5 Л : f4 43. Лс6+ Kpf7 44. Крс7. Черные сдались.

Комментируя партию, Таль отметил: «Если не идти на игру с 15. . . Ке4+ или не брать пешку — 17. . . К : d4, у черных просто плохая позиция. На 24. . . Л : a2 закрепляло преимущество 25. Ле2, а в случае 30. . . g6 31. Л : b5 Л : f2 32. Л : b7 Л : g2 выигрывало 33. h4! Лg4 34. b5 Л : h4 35. b6 Лb4 36. Крс5 Лb1 37. Лd7». Затем в более подроб-

ных примечаниях к партии («Шахматный Информатор» № 40) Таль с Багировым установили, что ошибкой явился 28-й ход Тиммана. После 28. . . Л : f2! 29. Лd5 Л : a2 30. Л : b5 Л : g2 31. Л : b7 Л : h2 черные вправе были рассчитывать на ничейный исход.

Думается, можно ожидать всплеск новой волны эндшпилей подобного типа.

Обобщающим фактором для продолжений 3. . . Kf6 и 3. . . Kc6 является, пожалуй, ранний подрыв черными неприятельского центра с помощью хода f7—f6. В начале главы на эту тему приводится партия: Матанович — Барца.

Наиболее характерными окончаниями для варианта Тарраша являются позиции с изолированной черной пешкой на d5. Шансы белых в этих эндшпилях почти всегда лучше, и черным приходится бороться за ничью. Окончания с изолированной пешкой широко разбираются в книге, а завершают главу о варианте Тарраша два эндшпиля, в которых у черных вместо изолированной пешки образовалась пара висячих пешек, причем пешка «с» являлась отсталой.

Матанович

Стокгольм, 1952

Барца

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kd7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 Фb6.

Когда-то ход Фd8—b6 (сразу или после предварительного 7. . . cd 8. cd) считался в этой позиции обязательным. По аналогии с вариантом 3. e5 c5 черный ферзь атакует пешки

d4 и b2. В наши дни, когда выяснилось, что белые в состоянии отразить этот нажим, более распространен другой план.

После 7...cd 8. cd черные играют 8...f6, подрывая, вопреки Нимцовичу, пешечную цепь «с головы». Давление на пешку d4, ставшую слабой после 9. ef K : f6, осуществляется интересным маневром: Фd8—с7, Кf6—h5, g7—g6, Фс7—g7. Ферзь на g7 стоит очень удачно, атакуя пешку d4 и способствуя атаке на королевском фланге после h7—h6 и g6—g5. Теория этого варианта нарастает как снежный ком, и оценки постоянно меняются. Приведем два примера:

Смагин — Вайсер (Барнаул, 1984): 9. ef K : f6 10. Кf3 Cd6 11. 0—0 Фс7 12. Кс3 а6 13. Сg5 0—0 14. Ch4 Kh5 15. Сg3 (сильнее 15. Лс1!) 15...К : g3 16. hg g6 17. Лс1 Фg7 18. Сb1 g5!, с атакой у черных;

Геллер — Долматов (Москва, 1985): 10. 0—0 Cd6 11. Кf3 Фс7 12. Сg5 0—0 13. Лс1 Kg4 14. Kg3 g6 15. Kh4! e5 16. Ce2 Кf6 17. de C : e5 18. b4 Cf4 19. C : f4 Ф : f4 20. b5 Кb4? 21. К : g6!, с перевесом у белых.

8. Кf3 cd 9. cd f6 10. ef K : f6 11. 0—0 Cd6 12. Фd2.

Странный ход, имеющий ныне лишь историческую ценность. Перевод ферзя на королевский фланг ничего не дает белым, а время теряется.

На 12-м ходу у них большой выбор продолжений, но, пожалуй, самым сильным является введенное в практику Геллером 12. Кс3! Его партия с Ульманом (Скопле, 1968)

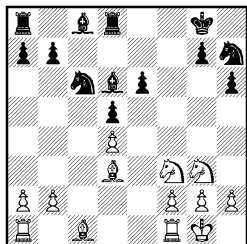
продолжалась: 12...0—0 13. Се3! Cd7 14. а3 Фd8 15. h3 Лс8 16. Ле1 Kph8 17. Лс1 Фе8 18. Лс2 а6 19. Лсе2, с мощным давлением в центре. Или 13...Фd8 14. Сg5 Cd7 15. Ле1 Фb8 16. Ch4 а6 17. Лс1 b5 18. Сb1 Cf4 19. Сg3, и вновь перевес у белых (Карпов — Горт, Будапешт, 1973).

12...0—0 13. Фg5 Фd8.

Еще сильнее было, по совету гроссмейстера А. Котова, сыграть здесь 13...Cd7!, и после 14. Фh4 Кb4 15. Сb1 Сb5 16. Ле1 Кd3 перевес уже у черных (Милич — Удович, Югославия, 1957).

Гроссмейстер Г. Барца, большой любитель и знаток окончаний, планирует размен ферзей. Вполне возможный план, особенно при столкновении с новинкой.

14. Kg3 h6 15. Фh4 Kh7 16. Ф : d8 Л : d8.



Размен ферзей привел к сложной позиции, которую трудно даже назвать эндшпилем. Обе стороны имеют слабые пешки в центре. Шансы белых выглядят чуть предпочтительней, но в такого рода положениях все зависит от практической силы шахматистов, их умения играть эндшпиль, ибо позиция еще не определилась. Черные могут рассчитывать не только на уравнивание игры, но и на перехват инициативы.

Словом, вся борьба впереди.

17. Лf1—e1 Сс8—d7

18. Сс1—d2 . . .

У черных слаба пешка e6 и центральное поле e5. Белым выгоден размен чернополюсных слонов. У них из легких фигур хуже всего расположен конь g3. Логично выглядел в этой связи ход 18. Ке2 с идеей 19. Cf4, но тогда временно терялся контроль над полем e5, и черные могли путем 18. . . e5! 19. de К : e5 20. К : e5 С : e5 21. Кс3 Ле8 получить активную контригру. Поэтому гроссмейстер А. Матанович сначала устанавливает слона на с3, а потом пытается улучшить позицию коня g3.

18. . . . Cd6—e7

19. Kg3—e2 Kh7—f8

20. Ke2—f4?! . . .

Лучшее место для этого коня — на d3. Заслуживала внимания расстановка фигур по схеме: Лад1, Сс3, Сb1, Кс1 или f4 и Кd3. Если бы белым удалось сыграть таким образом, то они получили бы надежный контроль над пунктом e5 и могли рассчитывать на перевес. Теперь Барца пешечным выпадом на королевском фланге вызывает размен коней, и инициатива постепенно переходит в руки черных.

20. . . . g7—g5!

21. Kf4—g6 Kf8 : g6

22. Cd3 : g6 Kpg8—g7

23. Cg6—h5?! Ce7—f6

24. Cd2—c3 b7—b5!

25. b2—b3 a7—a5

26. a2—a3 b5—b4

27. a3 : b4 a5 : b4

28. Сс3—b2 Ла8—a5

29. Ch5—g4 Kpg7—f7

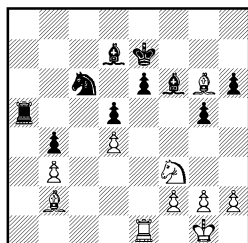
30. Cg4—h5+ Kpf7—e7

31. Ch5—g6 . . .

Белые нашли способ вернуть белопольного слона в игру, но король черных уже подошел в центр и линия «а» в их руках.

31. . . . Лd8—a8

32. Ла1 : a5 Ла8 : a5



Позиция заметно изменилась. Если белые своими маневрами протоптались на месте, то черные успели сделать многое. Они подвели короля в центр, заняли ладьей линию «а» и захватили пространство на обоих флангах. Инициатива полностью на их стороне, и белые должны переключиться на защиту.

33. Сg6—b1 . . .

Гроссмейстер Котов, комментируя партию в турнирном сборнике, рекомендовал размен ладей путем 33. Ла1. С этим мнением трудно согласиться. После 33. . . Л : a1+ 34. С : a1 Крd6 белые попали в полосу непреодолимых затруднений. Угрожает 35. . . g4 с выигрышем центральной пешки, а на 35. h3 может последовать 35. . . e5! 36. de+ К : e5 37. К : e5 С : e5 38. С : e5+ Кр : e5, и слоновое окончание проиграно для белых.

33. . . . Ла5—a8

34. h2—h3 Кс6—a5!

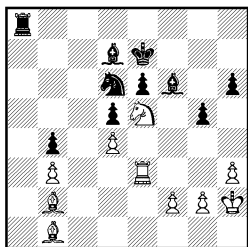
Черный конь переводится на d6, где у него появляются хорошие возможности для прыжков на b5 и e4.

35. Лe1—e3 Кa5—b7

36. Kf3—e5 Kb7—d6

37. Kpg1—h2?! . . .

Оценить выгоду, которую получили белые от хода королем на h2 по сравнению с выходом в центр через поле f1, довольно трудно.



Создается впечатление, что белые успешно держат оборонительную зону. Однако венгерскому гроссмейстеру удастся глубоко проникнуть в позицию и найти скрытый маневр, позволяющий черным перевести свое позиционное преимущество в другие формы.

37. . . . Cf6 : e5!

Далеко не у каждого шахматиста поднимется рука, чтобы разменять такого слона и остаться с «плохим» белопольным. Но черные действуют конкретно.

38. Лe3 : e5 Ла8—f8

39. Лe5—e2 Kd6—b5

40. Cb1—d3 Kb5—c3

41. Лe2—c2 Лf8—f4

42. Cb2 : c3 b4 : c3

43. Kph2—g3 Лf4 : d4

44. Лc2 : c3 . . .

Игра упростилась, но белым не стало легче. Черные доминируют в центре, а белая проходная «b» пока представляет собой слабость, а не силу.

44. . . . Kpe7—d6

45. Kpg3—f3 Лd4—b4

46. Kpf3—e2 e6—e5

47. Cd3—c2 e5—e4

48. Kpe2—d2 Cd7—f5

49. Cc2—d1 d5—d4

50. Лc3—c1 Cf5—e6

51. Лc1—a1 Лb4—b6

52. Cd1—c2 Ce6—d5

53. Ла1—a4 Kpd6—e5

Постепенно на доске становится «черно». Четырехугольник фигур и пешек дружно надвигается в центре, в то время как белые фигуры беспомощно мечутся по доске.

54. Ла4—a5 Лb6—f6

55. Kpd2—e1 d4—d3

56. Ce2—d1 Kpe5—d4

57. Ла5—a7 Cd5—c6

58. Ла7—a5 e4—e3!

59. f2 : e3+ Kpd4 : e3

Белые король и слон прижаты к 1-й горизонтали, и лишь ладья совершает отчаянные прыжки, словно пытаясь вызвать из беды попавшие в капкан фигуры.

60. Ла5—a2 Лf6—d6

61. Ла2—d2 Лd6—d4

62. g2—g3 Cc6—d5

63. Лd2—f2 Cd5—e4

Вновь над позицией белых навис грозный квадрат черных фигур. Приближается развязка.

64. Лf2—f6 Лd4—d8!

65. Лf6 : h6 Лd8—a8

66. Лh6—e6 Ла8—a2

67. b3—b4 Ла2—h2

68. Ле6 : e4+ Kpe3 : e4

69. g3—g4 Kpe4—e3

Белые сдались. Барца превосходно использовал нерешительную и бесплановую игру соперника в середине партии.

Сапата

Ногейрас

Салоники, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6
4. e5 Kd7 5. Cd3 c5 6. c3 b6.
Старый план, рекомендо-

ванный в аналогичных позициях А. Нимцовичем. М. Ботвинник играл b7—b6 уже на пятом ходу (Абрамян — Ботвинник, Ленинград, 1938), а вариант, встретившийся в партии, введен в практику Б. Костичем. Идея Нимцовича похвальна, размен белопольных слонов к выгоде черных, но времени, потраченного на этот маневр, жаль. Правда, во французской защите, в структурах с замкнутыми пешечными цепями, потеря темпа не наказуема так безжалостно, как, скажем, в королевском гамбите или в сицилианской защите, но даром и здесь ничего не дается. За позиционно выгодный размен приходится «претерпеть» быстро нарастающую инициативу соперника. В общем, вариант для шахматистов, умеющих и любящих защищаться. Виртуозно разыгрывал его в свое время чемпион мира Т. Петросян, а ныне так почти не играют. На повестке дня — продолжение 6. . . Кс6 7. Ке2 cd 8. cd f6 9. ef К : f6 10. 0—0 Cd6 11. Кf3 Фс7.

7. Kh3.

Хороший позиционный ход. Конь примеривается к маршруту Kh3—f4—h5! Слабее бесхитростное 7. Kgf3. В партии Браун — Петросян (Ровинь — Загреб, 1970) черные организовали сильную игру по белым полям: 7. . . Са6 8. С : а6 К : а6 9. Фе2 Кс7 10. 0—0 Се7 11. Лel h6 12. Кf1 Фс8! 13. Kg3 Фа6 14. Фе3 g6 15. b3 c4! 16. bc dc!

Кроме хода в тексте, в распоряжении белых есть и другие неплохие продолжения: 7.

Ке2, 7. f4, 7. Фg4 и даже 7. Фа4.

7. . . Са6 8. С : а6 К : а6 9. 0—0 b5.

Резкий ход. До этой партии применялось более эластичное 9. . . Кс7, на что хорошо как 10. Лel, так и немедленное 10. Фg4. Например, в партии Гринфельд — Меднис (Рига, 1979) черные попали под тяжелый позиционный пресс: 10. Фg4 Фс8 11. Кf3 Фа6 12. Кf4 g6 13. Kg5 Се7 14. h4 Кf8 15. h5 Фа4 16. dc bc 17. b3 Фс6 18. Cd2 Лg8 19. h6!, и партию спасти не смогли.

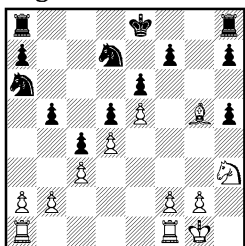
10. Кf3 c4 11. Кf4 g6.

Сыграно несколько вызывающе, но последовательно. Черные сознательно идут на ослабление королевского фланга, рассчитывая добиться успеха на ферзевом.

12. h4 Се7 13. Kh3!

Остроумный маневр. Позиционная угроза 14. Сg5 заставляет черных взять пешку h4, ибо нехорошо 13. . . h6 из-за 14. h5 g5 15. Kh2. В результате черные переходят в окончание с разбитым королевским флангом.

13. . . С : h4 14. К : h4 Ф : h4 15. Сg5 Фh5 16. Ф : h5 gh.



После размена ферзей пешечная конфигурация определяет планы сторон. Игра белых связана с наступлением на королевском фланге, черные долж-

ны попытаться контратаковать на ферзевом. Шансы белых выглядят более весомо.

17. f2—f4 h7—h6

Черным полезно увести пешку «h» на менее уязвимое поле и обеспечить ладье h8 некоторую свободу маневра.

18. Cg5—h4 Kd7—b6

19. f4—f5 Ka6—c7

20. Kh3—f4 Kpe8—d7

Черные отбили первую волну атаки и удачно расположили свои фигуры, готовясь к контригре на ферзевом фланге.

21. Kf4 : h5 a7—a5

22. f5 : e6+ f7 : e6

23. Лf1—f7+ Kpd7—c6

24. Лa1—f1? . . .

Шаблонный ход. Ладья a1 не может реально увеличить «коэффициент штурма» белых на королевском фланге и должна выполнять более скромную роль, сдерживая наступление соперника на противоположном участке доски. Поэтому заслуживало внимания прямолинейное 24. Cf6 с последующим 25. Лh7 и более тонкое 24. Се7! с инициативой у белых.

24. . . . b5—b4

25. Ch4—e1?! . . .

Нерешительность в остром положении чревата неприятными последствиями. Белые переходят к обороне и уступают инициативу сопернику. Логика предыдущей игры требовала от белых стремления проломить укрепления черных, не считаясь с возможными жертвами. Этой цели соответствовал ход 25. Kg7!?, чтобы на 25. . . Ka4 ответить 26. Л : c7+!? (интересно и 26. Ле7 Лh7?! 27. Лf6! К : b2 28. Л : c7+! Кр : c7 29. К : e6+)

е6+ с очень острой игрой. Например: 27. . . Kpd7 28. Kf4 bc 29. bc К : c3 30. Лf3. Короче говоря, позиция требовала активных и решительных действий, а переход к защите стал первопричиной поражения белых.

25. . . . Kb6—a4

26. Лf1—f2 Ла8—b8

27. Kh5—g7 b4—b3!

28. a2—a3 Лh8—h7

29. Лf7—e7 Лb8—g8

30. Лf2—f7? . . .

Этот псевдоактивный ход окончательно губит партию белых. Шансы на спасение оставлял выпад 30. Kf5!

30. . . . Лg8—c8!

31. Лf7—f2 Kpc6—b6!

Черный король покинул неудачное для решения тактических задач поле c6, и ходом 32. . . Лg8 X. Ногейрас угрожает придать позиции технический характер.

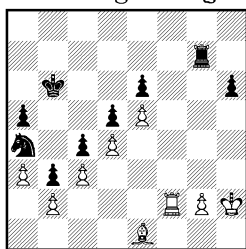
32. Kpg1—h2 Лc8—g8

33. Ле7 : c7 . . .

Поздно. Черных теперь принятием жертвы качества не прельстишь.

33. . . . Лh7 : g7!

34. Лc7 : g7 Лg8 : g7



Стратегически позиция белых проиграна. У соперника решающий позиционный перевес на ферзевом фланге.

35. Kph2—h3 h6—h5!

Технический ход. Белый король не может продолжить движе-

ние вперед ввиду маневра Лg7—g4—e4.

36. Лf2—d2 Лg7—g4

37. Сe1—f2 Крb6—b5

38. g2—g3 Лg4—e4

39. Крh3—g2 Ка4 : b2!

Тщательно подготовленный удар, разрушающий позицию белых на ферзевом фланге.

40. Лd2 : b2 Крb5—a4

41. Лb2—b1 Кра4 : a3

42. Лb1—a1+ Кра3—b2

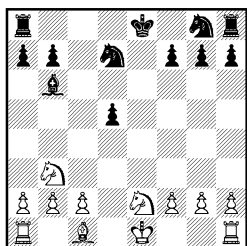
Белые сдались.

Кан

Бондаревский

Тбилиси, 1937

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Сb5+ Сd7 6. Фе2+ Фе7 7. С : d7+ К : d7 8. dc Ф : e2+ 9. К : e2 С : c5 10. Кb3 Сb6.



Черные пассивно разыграли дебют, и партия перешла в эндшпиль с небольшим позиционным преимуществом у белых. Вместо 6...Фе7 предпочтительнее 6...Се7 с содержательной игрой.

11. Кb3—d4 Кg8—f6

12. Сc1—g5 0—0

13. 0—0—0 ...

Стороны завершили развитие своих сил, и наступил ответственный момент выбора плана игры.

13. ... Кf6—g4?

Вычурный маневр. Изолированная пешка черных теперь остается без защитника. Черным надо строить свой план иг-

ры в зависимости от действий соперника, а пока следовало ограничиться полезными ходами типа 13...Лfe8 или 13...а6.

14. Сg5—h4 Сb6—d8

15. Ch4—g3 Cd8—f6

Внешне расстановка черных фигур выглядит активной, но уже следующий ход белых ставит ее под сомнение.

16. Кd4—f3! ...

Слабость изолированной пешки, как правило, ощущается, когда на нее начинают нападать, а не просто блокируют.

16. ... Кd7—b6

17. h2—h3 Kg4—h6

18. Ке2—f4 Лf8—d8

19. Лd1—d3 Лd8—d7

20. Лh1—d1 Ла8—d8

21. Сg3—h2 ...

Фигуры черных скованы защитой пешки d5 и лишены координации. Белые приступают к захвату пространства на королевском фланге. Угрожает движение пешки «g».

21. ... g7—g6

В случае 21...Кf5 И. Бондаревскому, очевидно, не нравился вариант 22. g4 Kh4 23. Kh5 Ce7 24. Ce5 К : f3 25. Л : f3 f6 26. Cd4 с явным преимуществом у белых.

22. g2—g4 Cf6—g7

23. Ch2—g3 f7—f6

24. Кf3—d4! ...

Черные ослабили пункт e6, и белые кони незамедлительно туда направляются.

24. ... Kh6—f7

25. Кd4—e6 Кf7—e5

26. Ке6 : d8 Ке5 : d3+

27. Кf4 : d3 Лd7 : d8

28. Кd3—c5 ...

Выясняется, что черные теряют пешку b7. Дальнейшая

борьба приобретает чисто технический характер.

28. . . . Лd8—f8
 29. Кc5 : b7 f6—f5
 30. g4 : f5 Лf8 : f5
 31. Кb7—d6 Лf5—h5
 32. Лd1—h1! . . .

Пешку h3 необходимо защитить.

32. . . . Сg7—e5
 33. Кd6—b5 a7—a5
 34. b2—b3 Кb6—d7
 35. Крc1—d2 Кd7—f6
 36. Сg3 : e5 Лh5 : e5
 37. f2—f3 Кf6—h5
 38. Кb5—d4 Кh5—f4
 39. Лh1—h2 . . .

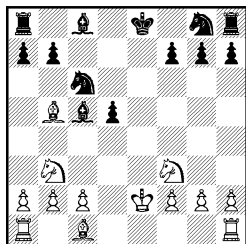
Угрожает 39. Кс6.

39. . . . Ле5—e8
 40. a2—a4 Кpg8—f7
 41. Кd4—c6 Ле8—a8
 42. Кpd2—e3 g6—g5
 43. h3—h4 h7—h6
 44. h4 : g5 h6 : g5
 45. Кре3—d4 Кpf7—g6
 46. Кpd4—c5 Ла8—f8
 47. Кс6—d4 Лf8—b8
 48. Кd4—c6 Лb8—f8
 49. Кс6 : a5 Кf4—h5
 50. Ка5—с6 Кh5—g3
 51. a4—a5 Кg3—f1
 52. Лh2—e2 Кf1—g3
 53. Ле2—g2 Кg3—f5
 54. f3—f4.

Черные сдались.

Ваганян **Бронштейн**
 Ереван, 1975

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 c5
 4. Кgf3 Кс6 5. ed ed 6. Сb5
 Сd6 7. dc С : c5 8. Кb3 Фе7+
 9. Фе2 Ф : e2+ 10. Кр : e2.



Как известно, позиции с изолированной пешкой в эндшпиле чаще всего благоприятны для стороны, ведущей против нее борьбу. Перспектив игры на выигрыш партии у шахматиста, имеющего изолированную пешку, гораздо меньше. Обычно черным приходится вести борьбу за ничью. Поэтому сторонников хода 8... Фе7+ находится немного. В данной партии Р. Ваганяну удастся доказать, что путь к ничьей для черных не усыпан розами. Переходить в заведомо худший эндшпиль и всю партию бороться за ничью — неблагодарная работа.

10. . . . Сс5—d6

В позициях с изолированной пешкой на d5 самой ценной фигурой у слабейшей стороны является чернопольный слон. Поэтому белые как в миттельшпиле, так и в эндшпиле стремятся к его размену. Если бы черные отступили слоном на b6, то белые сразу играли 11. Се3 и в случае дальнейшего отступления слона на с7 получали важный пункт с5. Ход, сделанный Д. Бронштейном, отдаляет размен слона, заставляет белых провести трехходовый маневр своим слоном, ставший стандартным приемом в подобных позициях.

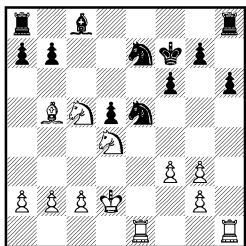
11. Cc1—g5! f7—f6
 12. Cg5—h4 Kg8—e7
 13. Ch4—g3 Cd6 : g3
 14. h2 : g3 Cc8—g4
 15. Kpe2—d2 Kpe8—f7

Если чернопольный слон — самая ценная фигура черных, то белопольный слон способен выполнять лишь оборонительные функции. Поэтому заслуживал внимания размен 15. . . C : f3, хотя в этом случае существенно улучшалась пешечная структура белых.

16. Kf3—d4! Kc6—e5
 17. f2—f3 Cg4—c8?

Как указал Ваганян, комментируя партию в 20-м томе «Шахматного Информатора», на 17. . . Kc4+ белым не было смысла ввязываться в осложнения, связанные с 18. C : c4 dc 19. fg cb 20. ab Lhd8. Лучше всего отвечать на шах конем смелым ходом 18. Kpc3! Отступление слоном на c8, избранное Бронштейном, слишком пассивно. Логичнее было 18. . . Cd7.

18. Ла1—e1 h7—h6
 19. Kb3—c5! . . .



Белые фигуры захватили пространство на ферзевом фланге. Для того чтобы их отогнать, черным придется двигать вперед пешки, а это создаст предпосылки для образования второй слабости в их позиции.

19. . . . a7—a6

В случае 19. . . b6 неприятно 20. Ka6.

20. Cb5—d3 b7—b6
 21. Kc5—a4 Ла8—b8
 22. b2—b3 Ке5 : d3

Черным нужна какая-то определенность. У белых есть много ходов, усиливающих позицию, сопернику такие ходы делать гораздо сложнее. Кроме того, приходилось считаться с тактическими мотивами, связанными с ходами Л1 : e7+ и Kc6+. Поэтому Бронштейн решается на размен коня на слона соперника, но теперь у белых будет сильный конь против плохого слона.

23. Kpd2 : d3 Cc8—d7
 24. Ka4—c3 Лh8—d8
 25. Лh1—h5! . . .

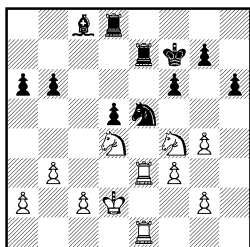
Как правило, стороне, имеющей изолированную пешку, не очень страшно, когда противник эту пешку всячески блокирует. Настоящие опасности наступают, когда на эту пешку начинают нападать.

25. . . . Cd7—e8

Вынужденное ослабление поля e6. Как указал Ваганян, не годилось 25. . . Лbc8 из-за 26. Л1 : e7+! Кр : e7 27. К : d5+ Kpf7 28. К : b6 Лc7 29. Ла5 с большим преимуществом у белых.

26. Kpd3—d2 Лb8—c8
 27. Ле1—e6 Ке7—c6
 28. Kc3—e2 Се8—d7
 29. Ле6—e3 . . .

Грубой ошибкой было бы 29. Лd6 Kpe7 30. Лh : d5 Kb4. 29. . . . Kc6—e5 30. Лh5—h1 Лc8—c7 31. Ке2—f4 Cd7—c8 32. g3—g4 Лc7—e7 33. Лh1—e1 . . .



Обе стороны провели естественные перегруппировки своих сил и неожиданно выяснилось, что позиция у черных совсем плохая. Им приходится прикрывать слабые поля f5, e6, c6, защищать изолированную пешку, быть готовыми к ходу Kf4—d3. Ясно, что за всеми угрозами белых им не уследить, неизбежно появятся перегрузки.

33. . . . g7—g6

От хорошей жизни такие ходы не делают.

34. a2—a4 Cc8—b7

35. a4—a5! . . .

Ведет к неизбежному образованию новых пешечных слабостей в позиции черных.

35. . . . b6 : a5

36. Le1—a1 Ld8—c8

37. La1 : a5 Le7—c7

38. Kf4—e6 Lc7—e7

39. Ke6—c5 Lc8—e8

40. Le3—c3 Cb7—c8

41. Kc5 : a6 . . .

Белые выиграли пешку, сохранив большой позиционный перевес.

41. . . . h6—h5

42. Ka6—c7 Le8—g8

43. La5—a8 h5 : g4

44. f3—f4 Ke5—f3+

45. g2 : f3 g4—g3

46. La8—a1 . . .

На этом можно было бы игру прекратить. Бронштейн делает еще несколько ходов.

46. . . . Lg8—h8

47. La1—g1 Lh8—h2+

48. Kpd2—d3 Lh2—f2

49. Lg1 : g3 Lf2—f1

50. Kpd3—d2 Le7—e1

51. Lc3—e3.

Черные сдались.

Джюрич

Юсупов

Сараево, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 a6.

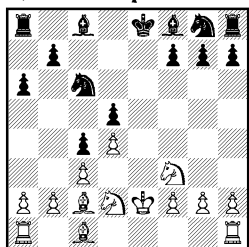
Универсальный ход М. Ботвинника. Так он играл и на третьем ходу, и на пятом (после 4. ed ed 5. Kgf3).

5. ed ed 6. c3.

Смысл хода a7—a6 раскрывается при 6. dc C : c5. Оказывается, черные вовсе не потеряли темп на ход пешкой: ведь в обычном варианте 4. Kgf3 Kc6 5. cd ed 6. Cb5 приходится играть 6. . . Cd6, и после 7. dc слон попадает на c5 в два приема. Кроме того, ход a7—a6 полезен стороне, имеющей изолированную пешку, а самое главное — черные имеют возможность вывести коня на f6, где он стоит лучше, чем на e7 — в варианте 5. ed ed 6. Cb5 Cd6 7. dc C : c5 8. 0—0 Ke7. Вернемся к позиции после 6. dc C : c5. Белые играют 7. Kb3, и оба отступления, 7. . . Ca7 (Cb6) или 7. . . Ce7, дают черным удовлетворительную игру. Например: 7. . . Ca7 8. Cg5 Kf6 (так играл Ботвинник против Кереса еще в матч-турнире на первенство мира в Москве в 1948 году) 9. Фе2+ (сильнее, чем 9. Kfd4, избранное Кересом) 9. . . Фе7 10. C : f6 gf 11. Kfd4 Kc6 12. 0—0—0 Ф : e2 13. C : e2 0—0 14. Lhe1 Cd7 15. c3 Cd7 16. Cf3 Le8! (Хулак — Юсупов, Сараево,

1984). Или 7. . . Ce7 8. Ce2 Kf6 9. 0—0 0—0 10. Kfd4 Kc6 (Соколов — Чернин, Рига, 1985). Вместо 6. dc возможно 6. Ce2, на что черные могут ответить либо 6. . . cd, либо 6. . . c4. Следующий белыми ход 6. c3 подготавливает перевод слона на c2, нацеливая его на королевский фланг.

6. . . Kc6 7. Cd3 c4! 8. Cc2 Fe7+! (выясняется, что размен ферзей неизбежен, а в эндшпиле перевес в пространстве, завоеванный черными на ферзевом фланге, может сыграть свою роль) 9. Fe2 Ф : e2+ 10. Кр : e2.



10. . . . Cf8—d6

11. Lh1—e1?! . . .

Естественный, но медлительный ход. В стратегическом отношении позицию черных следует предпочесть, и если им удастся спокойно завершить развитие, то белым придется перейти к обороне. Поэтому заслуживала внимания попытка обострить игру путем 11. b3 b5 12. a4!?

11. . . . Kg8—e7

12. Kd2—f1 0—0

13. Kf1—g3 f7—f5!?

Черные приступают к захвату пространства по всему фронту. Ослабление полей e5 и e6 их особенно не смущает.

14. Kpe2—f1 f5—f4

15. Kg3—e2 Cc8—f5

16. Cc2 : f5 Lf8 : f5

Черные удачно совместили завершение развития с захватом пространства. Белые вынуждены вести борьбу за уравнение, так как попытка контригры, связанная с подрывом b2—b3, уже утратила актуальность хотя бы из-за ответа 16. . . Ka5.

17. Ke2—g1!? . . .

Югославский шахматист намечает перегруппировку сил по схеме: Cd2, Ле6, Лае1, но черным удастся разменом одной пары ладей уменьшить значение контроля белыми над линией «е».

17. . . . Ла8—f8

18. Ле1—e6?! Lf8—f6

19. Ле6 : f6 Lf5 : f6

20. g2—g3 h7—h6

21. Kpf1—g2 f4 : g3

22. h2 : g3 Lf6—e6

23. Cc1—d2 g7—g5

24. Kf3—h2?! . . .

Сейчас и последующими ходами белым имело смысл стремиться к размену ладей путем Ла1—e1.

24. . . . Kpg8—g7

25. Kg1—f3 b7—b5

26. Kh2—g4 Ke7—f5

27. b2—b3? . . .

Ослабление пешки c3 и открытие второго фронта на руку черным, имеющим перевес в пространстве и лучшее расположение фигур.

27. . . . Ле6—e4

28. Kg4—e3 Kc6—e7

29. Ke3 : f5+ Ke7 : f5

30. b3—b4? . . .

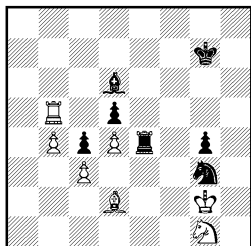
Попытка получить контригру на ферзевом фланге подрывом a2—a4 обречена на неудачу — слишком сильны черные в центре и на королевском фланге. Как указал гроссмейстер А. Юсупов в 37-м

томе «Шахматного Информатора», лучшим практическим шансом белых был размен 30. bc bc с последующим 31. Le1, стремясь при помощи упрощений удержать позицию. Однако предвидеть красивый маневр черных на 36-м ходу было очень трудно.

30. . . . g5—g4
31. Kf3—g1 h6—h5
32. a2—a4 h5—h4
33. a4 : b5 h4 : g3
34. f2 : g3 . . .

Конечно, нельзя было брать пешку a6 из-за мата в два хода.

34. . . . a6 : b5
35. La1—a5 Kf5 : g3
36. La5 : b5 . . .



Обе стороны завершили свои планы. Черные разрушили королевский фланг соперника, белые ответили контратакой на противоположном участке доски. Сейчас черным надо найти способ развития инициативы, ведь атакована пешка d5, которую придется пожертвовать.

36. . . . Le4—e8!!

Блестяще сыграно. Ладья освобождает пункт e4 для коня, а сама направляется на 2-ю горизонталь через поле h2. Такие ходы фигурами из центра назад очень нелегко находить, а Юсупов должен был предвидеть его заранее.

37. Lb5 : d5 Kg3—e4

38. Cd2—e1 Le8—h8
39. Kpg2—f1 Lh8—h2
40. b4—b5 Lh2—b2
41. Kg1—e2 Lb2—b1!

Белые в цугцванге.

42. b5—b6 . . .

Вынужденно. В случае 42. Lf5 или 42. Lh5 решает 42... Cg3!

42. . . . Lb1 : b6
43. Ce1—h4 Lb6—b1+
44. Kpf1—g2 Lb1—b2
45. Kpg2—f1 Kpg7—g6

Несмотря на небольшое количество фигур и пешек, оставшихся на доске, белые беспомощны.

46. Lb5—a5 g4—g3!
47. La5—a8 Kpg6—h5
48. Ch4 : g3 . . .

Последняя попытка «уползти» на ничью в эндшпиле король и ладья против короля, ладьи и слона соперника. Однако она не приносит успеха, так как у белых остаются «вредные» пешки на ферзевом фланге.

48. . . . Ke4 : g3+
49. Ke2 : g3 Cd6 : g3
50. La6—c8 Kph5—g4
51. Lc8 : c4 Kpg4—f3
52. Lc4—b4 Lb2—h2
53. Kpf1—g1 Lh2—h8!
54. Lb4—b2 Lh8—e8

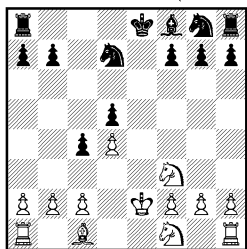
Белые сдались. После 55. Lb1 Cf2+ 56. Kpf1 Lh8 они получают мат.

Марич

Марович

Югославия, 1970

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5
4. ed ed 5. Cb5+ Cd7 6. C :
d7+ K : d7 7. Kgf3 Фе7+ 8.
Фе2 c4 9. Kf1 Ф : e2+ 10.
Кр : e2.



Белые разыграли безобидный вариант французской защиты. Шах слоном на b5 в основном дают в связи с последующим шахом ферзем с e2 и временным выигрышем пешки ходом 7. dc. Как уже отмечалось, размен белопольных слонов на руку черным. Поэтому шах ферзем с поля e7 нельзя безоговорочно осуждать, как в партии Ваганян — Бронштейн. Ошибочным явился следующий ход черных — 8...c4? После 8...Ф : e2+ 9. Кр : e2 Кf6 белым особенно нечем похвалиться. Ход 8...c4 внешне выглядит логично. Черные расставляют пешки по белым полям, разменяв белопольного слона. Вся их беда в том, что этот замысел встречает конкретное опровержение. Черные недостаточно развиты, чтобы удерживать завоеванное пространство на ферзевом фланге.

10. . . . Cf8—d6

11. Kf1—e3 Kg8—e7

12. b2—b3! b7—b5

12...cb 13. ab вело к лучшей игре для белых.

13. a2—a4 c4 : b3

Черным не хватило одного хода — рокировки, чтобы путем 13...a6 получить хорошую партию.

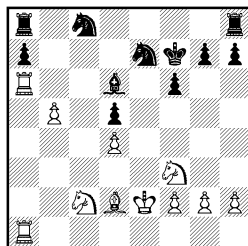
14. a4 : b5! b3 : c2

15. Ла1—a6 Kd7—b6

16. Ke3 : c2 f7—f6

17. Cc1—d2 Kpe8—f7

18. Лh1—a1 Kb6—c8



Пешечный костяк черных на ферзевом фланге разбит, и за счет лучшего развития белые захватили инициативу. На их стороне большое позиционное преимущество, но основную свою слабость, пешку a7, черные надежно прикрыли. Белые должны теперь стремиться к созданию давления на черную пешку d5.

19. Cd2—b4 Cd6 : b4

20. Kc2 : b4 Ла8—b8

21. Ла1—a5 Лh8—d8

22. Kf3—d2! . . .

Место этого коня на c3.

22. . . . Лd8—d6

23. Kd2—b1! Лd6 : a6

24. Kb4 : a6 Лb8—b7

25. Kb1—c3 Kc8—b6

26. Ka6—b4 Лb7—c7

27. Kpe2—d3 g7—g5

Создается впечатление, что черные успешно укрепились и подумывают о контригре на королевском фланге. Но уже следующий ход белых рассеивает иллюзии.

28. Kb4—c6? Ke7—c8

Проигрывало 28...К : c6 29. bc Л : c6 30. Л : a7+ Kpg6 из-за 31. Ла6.

29. Ла5—a6 . . .

Точнее было немедленное 29. Ka4.

29. . . . h7—h5

30. Kc3—a4 Kb6 : a4

31. Ла6 : a4 Kpf7—e6

32. Ла4—а6 Кре6—f5
 33. h2—h3 h5—h4
 34. Крd3—с3! . . .

Судьбу партии должен решить проход белого короля на с5.

34. . . . g5—g4
 35. h3 : g4 Крf5 : g4
 36. Крс3—b4 Крг4—f5

На 36. . . Крf4 могло последовать 37. Ла3!, чтобы на 37. . . Лg7 продолжать 38. g3+ hg 39. fg+ Л : g3 40. Л : g3 Кр : g3 41. Крс5 с неотразимой угрозой 42. К : а7.

37. f2—f3 Лс7—g7
 38. Ла6—а2 Крf5—f4
 39. Крb4—с5 Лg7—d7
 40. Ла2—е2 h4—h3
 41. g2 : h3 Крf4 : f3
 42. Ле2—е6.

Черные сдались.

Марьянович Ковачевич
 Суботица, 1984

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кd2 Кс6 4. с3.

Теория безоговорочно отдает предпочтение ходу 4. Кgf3, но, очевидно, все не так просто, если ход 4. с3 в разное время применяли такие знатоки французской защиты, как П. Керес, Е. Геллер и Р. Фишер.

4. . . е5 (лучший ответ, к тому же — вынужденный. Иначе следует е4—е5, f2—f4 с выгодным захватом пространства в центре) 5. ed Ф : d5 6. Кgf3 ed (плохо, как известно, 6. . . Сg4? ввиду 7. Сс4 С : f3?! 8. Фb3!, Керес — Ботвинник, Москва, 1955) 7. Сс4 Фh5.

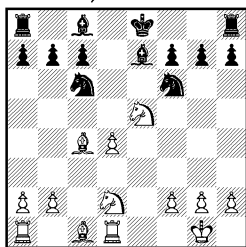
Другое продолжение 7. . . Фf5 8. cd Се6. Белые сохраняют инициативу после 9. 0—0 0—0—0 10. С : е6+ Ф : е6 11.

Ле1 Фd5 12. Фа4 f6 13. Кb3 g5 14. Се3 Крb8 15. Лас1 Cd6 16. Кс5 (Геллер — Лейн, Тбилиси, 1967).

8. cd.

Возможно и 8. 0—0, на что правильно 8. . . Кf6! (плохо 8. . . dc 9. Ке4!) 9. cd, и дело сводится к перестановке ходов. Хуже 9. Фe1+? Се7 10. К : d4 0—0! 11. Се2 (11. К : с6 Cd6!) 11. . . Сg4! 12. К : с6 Cd6! с перевесом у черных (Фишер — Р. Бирн, Нью-Йорк, 1965).

8. . . Кf6 9. 0—0 Се7 10. Ке5!? (попытка захватить инициативу. Продолжение 10. Ле1 0—0 вело к равенству) 10. . . Ф : d1 (хуже 10. . . К : е5 11. Ф : h5 К : h5 12. de Кf4 13. Ке4) 11. Л : d1.



11. . . Кс6—d8.

Черные сворачивают с проторенной дороги. Ранее встречалось 11. . . К : d4 12. С : f7+ Крf8 13. Сс4 b5 14. Cd3 Сb7, с некоторой инициативой у белых (Матанович — Аддисон, Марибор, 1967).

Однако новинку черных вряд ли можно рекомендовать. 12. d4—d5! . . .

В позициях с изолированной ферзевой пешкой стороне, имеющей «изолятор», почти всегда выгодно переместить его с 4-й горизонтали на 5-ю. В данной ситуации положение белой пешки на d5 осо-

бенно удачно, так как она полностью ограничивает возможности коня d8.

12. . . . 0—0

13. Cc4—b3! . . .

Белые собираются наращивать инициативу по схеме: Kdc4, Cf4, a4 и Лас1. Черным необходимо принимать экстренные меры, чтобы не оказаться зажатými на последних горизонталях.

13. . . . a7—a5

14. a2—a4 Kf6—d7

15. Ke5 : d7 Cc8 : d7

16. Kd2—c4 Cd7—g4

В. Ковачевич пытается вызвать ход f2—f3 и с помощью шаха с5 распутать клубок фигур. План этот не увенчался успехом, но посоветовать черным что-то путное уже трудно.

17. f2—f3 Cg4—d7

18. Cc1—f4 Ce7—c5+

19. Kpg1—h1! . . .

В случае шаблонного 19. Kpf1?! замысел черных мог оправдаться: 19. . . b5! 20. ab C : b5 21. C : c7 a4 22. Ca2 Kb7.

19. . . . c7—c6

20. Ла1—c1! b7—b6

На 20. . . b5 очень неприятно 21. Ке5, а после 20. . . cd 21. Л : d5 Ке6 22. Л : d7 К : f4 ход 23. Ке5 ведет к решающему преимуществу белых.

21. Kc4—e5 Cd7—e8

22. d5—d6 Kd8—e6

23. Cb3 : e6 . . .

Самое точное.

23. . . . f7 : e6

24. Cf4—g3 Cc5—e3

25. Лc1—c3 Ce3—g5

26. d6—d7 Ла8—d8

27. Лс3 : c6.

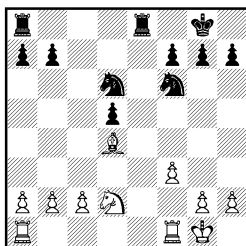
Черные сдались.

Парма

Любляна, 1969

Пуц

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 Kf6 5. ed ed 6. Cb5+ Cd7 7. C : d7+ Kb : d7 8. 0—0 Ce7 9. dc K : c5 10. Kb3 Kce4 11. Kfd4 0—0 12. Kf5 Ле8 13. К : e7+ Ф : e7 14. Се3 Фе5 15. Cd4 Фf4 16. f3 Kd6 17. Фd2 Ф : d2 18. К : d2.



Размен белопольных слонов в позициях с изолированной пешкой, в принципе, выгоден черным. В пользу белых говорит то обстоятельство, что любое упрощение позиции приближает партию к эндшпилю. В возникшем окончании на стороне белых небольшой, но стойкий позиционный перевес. Черным предстоит кропотливая борьба за уравнение игры. Вместо хода 11. . . 0—0, допускающего выпад 12. Kf5, заслуживало внимания продолжение 11. . . Kd6!? Партия Лау — Корзубов (Перник, 1984) протекала следующим образом: 12. Фf3 0—0 13. Kf5 К : f5 14. Ф : f5 Фc8 15. Ф : c8 Ла : c8 16. c3 Ke4 17. Ce3 b6 18. Лад1 Лfd8 19. Лd3 Лd7 20. Лfd1 Лcd8 21. Kd4 Kc5 22. Лd2 Ke4 23. Лd3 Kc5. Ничья. Читателю следует обратить внимание на два момента:

1) 18. Лад1!? Точнее, чем 18. Лfd1, так как у черных

могла появиться хорошая контригра после 18. . .Лfd8 19. Лd3?! Кd6 20. Л : d5 Кс4;

2) Вместо 21. Кd4 белые могли путем 21. с4! Кf6 22. с5 бс 23. К : с5 С : с5 24. С : с5 сохранить небольшой позиционный перевес.

18. . . . Кd6—f5!?

19. Кd2—b3!?

Конечно, белым было бы выгодно разменом на f6 окончательно испортить пешечную структуру сопернику, но в этом случае черные получали контригру в связи с возможностью вторжения конем на поле е3.

19. . . . Ле8—e2

20. Лf1—f2 Кf5 : d4

21. Кb3 : d4 Ле2 : f2

22. Кpg1 : f2 Ла8—e8

23. Ла1—d1 а7—a6

24. Лd1—d3 Ле8—с8

25. с2—с3 Кpg8—f8

26. g2—g4 Кf6—d7

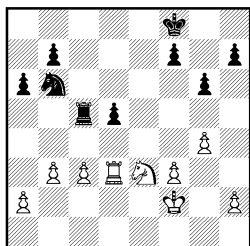
27. Кd4—f5 Кd7—b6

28. b2—b3 . . .

Выпад 28. Кd6 не приносил белым реальных выгод после 28. . .Лс6! (28. . .Лс7? 29. Ле3!) 29. К : b7 Ка4 30. Л : d5 Лb6.

28. . . . g7—g6

29. Кf5—e3 Лс8—с5



Белые фигуры перестроились и от блокады изолированной пешки перешли к нападению на нее. Однако черные успеш-

но отразили первый натиск, не ухудшив своей позиции.

30. Кpf2—e2 h7—h6?

Стремление черных не допустить ход g4—g5, фиксирующий пешку h7, вполне понятно, но в данный момент несвоевременно.

В комментариях к одной из своих партий гроссмейстер Ларсен высказал мысль, что изолированную пешку следует не блокировать, а выигрывать. Это, конечно, было сказано в форме шутки, но большая доля истины в такой шутке есть. Слабейшая сторона может заниматься различными профилактическими маневрами, пока соперник держит блок перед изолированной пешкой. Но как только белые фигуры перестраиваются для атаки центральной пешки, благодушное настроение черных должно уступить место предельно собранной конкретной игре. Последующим ходом белые создадут скрытую угрозу пешке d5. Их король стремится с поля d2 защитить пешку с3, после чего ход b3—b4 оттеснит неприятельскую ладью с выигрышем пешки. Черные должны были срочно подвести короля на e6, создавая пешке d5 дополнительную защиту, а хода 30. g5 можно было не опасаться, ввиду ответа 30. . .d4.

31. Кре2—d2 Кpf8—g7

На 31. . .Кре7 последовало бы 32. b4, и пешка d5 терялась с шахом. Теперь в ответ на 32. b4 черные рассчитывают получить контригру с помощью шаха конем на с4 после отступления ладьи.

32. Лd3—d4! . . .

Б. Парма не спешит и улучшает положение ладьи. Черные все равно не в силах предотвратить потерю пешки.

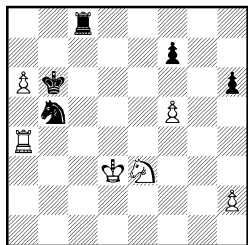
32. . . . а6—а5
33. а2—а4! Кpg7—f6
34. b3—b4 а5 : b4
35. c3 : b4 Лс5—с6
36. а4—а5 Кb6—с8
37. Лd4 : d5 . . .

Белые выиграли пешку при хорошей позиции. Игра принимает технический характер.

37. . . . Кpf6—e6
38. f3—f4 Кс8—d6
39. Лd5—e5+ Кре6—d7
40. Ле5—d5 Кpd7—e6
41. f4—f5+ g6 : f5
42. g4 : f5+ Кре6—e7
43. b4—b5 Лс6—с8
44. а5—а6 b7 : а6?!

Прходная «а» будет более опасной для черных, чем пешка по линии «b». Поэтому стоило предпочесть 44. . . Ла8! 45. ab Лb8, хотя и в этом случае преимущество белых достаточно для победы.

45. b5 : а6 Кре7—d7
46. Лd5—а5 Кpd7—с6
47. Кpd2—d3 Крс6—b6
48. Ла5—а4 Кd6—b5



На первый взгляд черные добились определенных успехов. Они готовы нейтрализовать неприятельскую проходную, а на королевском фланге пешек осталось совсем мало. Однако Парма ком-

бинационным путем рассеивает все иллюзии.

49. а6—а7! Лс8—d8+ Пешка а7 неприкосновенна. 49. . . К : а7? проигрывало из-за 50. Кс4+ Кpb7 51. Кd6+, а на 49. . . Ла8 решало 50. Кс4+ и 51. Ке5.

50. Ке3—d5+! . . . Комбинация продолжается! 50. . . Л : d5+ невозможно ввиду 51. Кре4.

50. . . . Кpb6—b7
51. а7—а8Ф+! Лd8 : а8
52. Ла4—b4 Ла8—а5
Нельзя было играть 52. . . Крс6 из-за 53. Л : b5.

53. Кd5—с3 . . .
Конец. Игра переводится в выигрышный для белых пешечный эндшпиль.

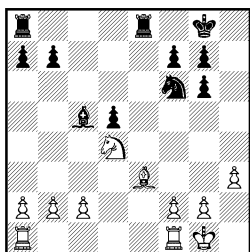
53. . . . Кpb7—с6
54. Лb4 : b5 Ла5 : b5
55. Кс3 : b5 Крс6 : b5
56. Кpd3—d4 Кpb5—с6
57. Кpd4—e5 Крс6—d7
58. Кре5—f6 Кpd7—e8
59. Кpf6—g7 Кре8—e7
60. f5—f6+ Кре7—e6
61. h2—h3.

Черные сдались.

Ботвинник Бронштейн

Матч на первенство мира
Москва, 1951

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Кd2 c5
4. ed ed 5. Kgf3 Kf6 6. Cb5+
Cd7 7. C : d7+ Kb : d7 8.
0—0 Ce7 9. dc K : c5 10. Kd4
Фd7 11. K2f3 0—0 12. Ke5 Фс8
13. Cg5 Ле8 14. Kd3 К : d3
15. Ф : d3 Фg4 16. Ce3 Cc5
17. h3 Фg6 18. Ф : g6 hg.



Современная теория считает, что больше шансов на уравнивание игры оставляет черным ход 10. . . 0—0. Партия Адорьян — Ваганян (Зиген, 1980) продолжалась: 11. Kf5 Лe8 12. К : е7+ Ф : е7 13. Kf3 Лад8 14. с3 Kfe4 15. Се3 Лd6 16. Ле1 b6 17. Фc2 Лg6 18. Лад1 Фf6 19. Kd4 Ke6 со сложной игрой. В партии Бронштейн — Петросян (Ереван, 1975) белые вместо размена на е7 сыграли 12. Kb3, но после 12. . . Cf8 (вполне возможно и 12. . . Ke6) 13. Се3 Kcd7 14. Cd4 Фc7 15. с3 Фf4! 16. Ke3 Лад8 17. g3 Фе4 18. Kg2 b6 19. Ле1 Фf5 20. Л : е8 Л : е8 черные легко удержали равновесие.

По сравнению с предыдущим примером шансы черных на уравнивание выше. Наличие на доске чернопольных слонов дает им определенные предпосылки для контригры.

19. Ла1—d1 Ле8—e4

20. c2—c3 b7—b6?

«Ненужная профилактика на ферзевом фланге. Уж если черные начали серию разменов, следовало продолжать 20. . . С : d4 21. Л : d4 Л : d4 22. С : d4 Ле8 23. f3 Ле2 24. Лf2 Ле1+» (Бронштейн).

21. Kd4—c2 Ла8—d8

22. Лd1—d3 Kpg8—f8

23. Лf1—d1 Kpf8—e7

24. Kpg1—f1 Kpe7—d7

25. Се3—g5 Kpd7—c6

26. b2—b4! Cc5—f8

27. Kc2—e3 . . .

Как и в прошлом примере, белые с блокады изолированной пешки перешли к атаке. Положение черных трудное.

27. . . . Ле4—e5

28. f2—f4? . . .

Ошибка в цейтноте. Следовало предварительно разменяться на f6. Сразу после партии Ботвинник указал, что в варианте: 28. С : f6 gf 29. f4 Лh5 30. c4 С : b4 31. К : d5 Cd6 32. К : f6 Лhh8 33. Ke4 Ce7 34. Л : d8 Л : d8 35. Л : d8 С : d8 36. Kpe2 f5 37. Kg5 белые сохраняли все шансы на выигрыш.

28. . . . Ле5—e4

Теперь на взятие 29. С : f6? следует предварительное 29. . . Л : f4+.

29. f4—f5 Ле4—e5

30. Cg5—f4 Ле5—e4

31. Cf4—g5 Ле4—e5

32. Cg5—f4 Ле5—e4

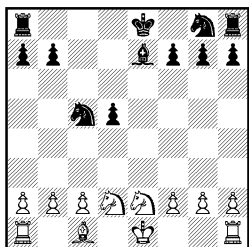
33. Cf4—g5 Ле4—e5

Ничья.

Чтобы у читателя не сложилось впечатление, что эндшпиль с изолированной пешкой во французской защите беспросветно плох для черных, мы приводим два примера, в которых черные не безрадостно боролись за ничью, а имели полноценную контригру.

Ильин-Женевский Ботвинник
Ленинград, 1932

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Cb5+ Cd7 6. Фе2+ Фе7 7. С : d7+ К : d7 8. dc К : c5 9. Ф : e7+ С : e7 10. Ke2.



10. . . . Kc5—e6
11. Kd2—f3 Ce7—f6!

Ботвинник избирает наиболее целесообразную расстановку сил и начинает борьбу за пункт d4.

12. Cc1—e3 Kg8—e7
13. 0—0—0 0—0
14. Lh1—e1 Lf8—d8
15. Kf3—d4 Ke7—c6
16. f2—f4?! . . .

«Белые этим ходом предлагают ничью, которая форсированно достигалась после 16. . . Kc : d4 17. K : d4 C : d4 18. C : d4 K : f4 19. Ле7 b6 20. Лf1 Ке6 21. Лf : f7 K : d4 22. Л : g7+ с вечным шахом. Черные уклоняются от этого продолжения, так как именно ход в тексте, ослабляющий королевский фланг и поля e3 и e4, дает черным некоторые шансы (Ботвинник).

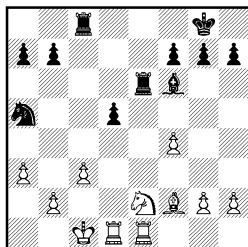
16. . . . Ld8—e8!
17. Kd4 : e6 Ле8 : e6!
18. Ce3—f2 Ла8—c8

Черные искусно поддерживают инициативу. Теперь не годится 19. Л : d5 из-за 19. . . Kb4 20. Лc5 Лсе8.

19. a2—a3 Kc6—a5!
20. c2—c3 . . .

Это новое ослабление позиции белых было практически вынужденно. Угрожало 20. . . Kc4 и плохо было как 20. Л : d5? Kc4 21. c3 Лсе8 22. Лc5 Kd6, так и 20. Kd4? C :

d4 21. C : d4 Л : e1 22. Л : e1 Kb3+.



20. . . . Ka5—c4?!

«Жаль! Тонким маневрированием черные ослабили позицию белых и сейчас после 20. . . Лсе8! 21. Kg3 Л : e1 22. Л : e1 Л : e1+ 23. C : e1 Ch4 и C : g3 они, имея коня против слона при слабых полях в лагере противника, получали очень выгодный эндшпиль. Теперь же белые освобождаются» (Ботвинник).

21. Ke2—d4 Ле6—e4
22. Лel : e4 d5 : e4
23. Kd4—c2! . . .

Белые блокируют пешку e4 и неожиданно получают даже чуть лучшую партию.

23. . . . a7—a5
24. Kc2—e3 Kc4 : e3
25. Cf2 : e3 b7—b5
26. Ce3—d4 Cf6—e7
27. f4—f5 . . .

Черная пешка e4 отрезана от остальной пешечной массы на королевском фланге, и Ботвинник должен играть очень точно, чтобы не попасть в полосу серьезных затруднений.

27. . . . b5—b4!
28. a3 : b4 a5 : b4
29. Лd1—e1 b4 : c3
30. b2 : c3 Лc8—e8!
31. Kpc1—c2 Ce7—d6
32. h2—h3 . . .

Теперь черный слон получает возможность с поля g3 воспрепятствовать соединению бе-

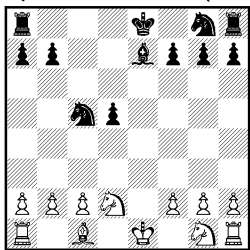
лых пешек «g» и «f», но, как указал Ботвинник, после 32. g3 f6 33. Kрb3 Kрf7 34. Kрc4 g6 35. Kрd5 Ld8! белые ничего особенного не достигали.

32. . . . Cd6—g3!
 33. Ле1—e2 f7—f6
 34. Ле2—e3 Cg3—f2
 35. Ле3—e2 Cf2—g3
 36. Ле2—e3 Cg3—f2
 37. Ле3—e2 Cf2—g3
 38. Kрc2—d1 Kpg8—f7
 39. Ле2—e3 Cg3—f2
 40. Ле3—e2 Cf2 : d4
 41. c3 : d4 g7—g6
 42. g2—g4 g6 : f5
 43. g4 : f5 e4—e3
 44. Kрd1—c2 Ле8—e4
 45. Kрc2—d3 Ле4—f4
 46. Ле2 : e3 Лf4 : f5

Ничья. На 47. Kрc4 последовало бы 47. . . h5 48. d5 Ле5!

Флор **Ботвинник**
 Ленинград, 1933

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 c5
 4. ed ed 5. Cb5+ Cd7 6. Фе2+ Фе7 7. Ф : e7+ С : e7 8. С : d7+ Kb : d7 9. dc K : c5.



10. Kd2—b3 Kc5—a4!

Черные начинают борьбу за инициативу. Слон белых теперь не сразу выйдет в игру.

11. Kg1—e2 Ce7—f6!
 12. c2—c3 Kg8—e7
 13. 0—0 0—0
 14. Лf1—d1 Лf8—d8
 15. Ла1—b1 . . .

Белые вынуждены прибегнуть к этому ходу, чтобы вы-

свободить слона. У черных нет и тени затруднений.

15. . . . Ла8—c8

16. Kpg1—f1 a7—a6!

Черным выгодно перевести коня с поля a4 на c4, но на 16. . . Kb6 последовало бы 17. Се3! Kc4 18. Cd4! с выгодными для белых упрощениями. Поэтому Ботвинник готовит перевод коня на c4 лишь в тот момент, когда белый конь займет поле d4, пользуясь тем, что сразу 17. Се3 белым невыгодно ввиду ответа 17. . . Kf5.

17. Ke2—d4 Ka4—b6

18. Kb3—a5 Kb6—c4

19. Ka5 : c4 . . .

Грубой ошибкой было бы 19. K : b7? Лd7, и конь белых в западне.

19. . . . d5 : c4

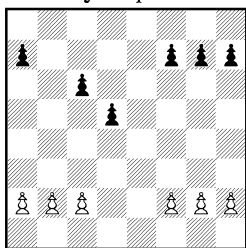
20. Cc1—e3 Ke7—d5

21. Kd4—f3!

Ничья.

Черным не имеет смысла меняться на e3, так как белый конь получает отличную опору на пункте d4.

Завершают раздел два окончания, в которых произошла модификация пешечной структуры, и позиция с изолированной пешкой перешла в позицию с отсталой пешечной парой c6—d5 у черных.



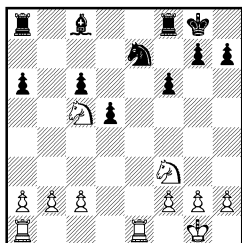
Советуем читателю обратить внимание на два совершенно разных плана игры, проведенных белыми в окончаниях, на-

поминающих одно другое как две капли воды.

Глигорич Штальберг

Сплит, 1949

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Kgf3 Kc6 6. Cb5 a6 7. C : c6+ bc 8. 0—0 Cd6 9. dc C : c5 10. Kb3 Cd6 11. Фd4 f6 12. Cf4 Ke7 13. Лfe1 0—0 14. C : d6 Ф : d6 15. Фc5 Ф : c5 16. К : c5.



Дебют черные разыграли слабо. Наивный ход 6. . . a6? позволил белым развить сильное давление. Используя большой перевес в развитии, С. Глигорич вынудил позиционно выгодный размен чернополевых слонов и форсировал переход в явно лучшее окончание. В лагере черных зияют слабости по черным полям, на которых хозяйничают белые кони: сильную позицию занял конь на c5, другой готовится встать на d4, после чего вся «работа» черных сведется к защите слабых пешек и пунктов a6, c6, e6 и др. Трудности защиты во многом усугубляет наличие плохого слона, которому хорошим уже не стать: пешки a6, c6 и d5 ближайшими ходами белых будут блокированы. Перевес белых не вызывает сомнений.

16. . . . Ла8—a7

17. b2—b4 . . .

Заслуживал внимания и дру-

гой план, связанный с ходом 17. a4.

17. . . . Ке7—f5

Не облегчает участи черных и 17. . . a5, на что следует просто 18. c3, и одинаково невыгоден размен на b4 и a5—a4. В первом случае белые получают опасную проходную по линии «a», во втором — угрожают отобрать оторвавшуюся пешку a4.

18. Кc5—b3 Ла7—c7

19. c2—c3 Kpg8—f7

20. Kf3—d4 Kf5—d6

21. Kb3—c5 Лf8—e8

22. Ле1 : e8 Kpf7 : e8

23. f2—f3! . . .

Глигорич внимателен. После естественного 23. a4 Ке4! 24. Ле1 Kpf7 25. К : e4 de 26. Л : e4 c5! у черных появились некоторые надежды на контригру.

23. . . . Кре8—f7

24. Kpg1—f2 g7—g5

25. a2—a4 h7—h5

26. a4—a5 Kd6—c4

27. Ла1—e1 . . .

Ферзевый фланг черных полностью блокирован. Чтобы добратся до пешечных слабостей соперника на этом участке, белые должны стремиться к вскрытию игры на королевском фланге.

27. . . . Кc4—e5

28. g2—g3 Лc7—e7

29. Ле1—e2 . . .

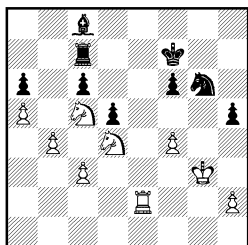
Но не 29. f4 gf 30. gf из-за 30. . . Kg4+.

29. . . . Ле7—c7

30. f3—f4 g5 : f4

31. g3 : f4 Ке5—g6

32. Kpf2—g3 . . .



Белые увеличили свой перевес, но для достижения победы им надо еще потрудиться. Упорной защитой Г. Штальбергу удалось защитить свои пешки и поля вторжения белых фигур; в то же время конь черных препятствует переводу белого короля на ферзевый фланг. Поэтому ближайшая задача белых — размен коней.

32. . . . Kg6—e7

33. Ле2—e1 Лс7—a7

34. Крг3—f2 . . .

Белые не спешат, используя то обстоятельство, что делать ходы, не меняющие сущности позиции, им намного легче, чем черным.

34. . . . Ла7—a8?

Цейтнотная ошибка. Правильно было 34. . . Крг6.

35. Кс5—a4! . . .

Неприятный «укол» в условиях цейтнота. Грозит 36. Kb6 Лb8 37. Л : e7+ Кр : e7 38. К : с6+.

35. . . . Сс8—h3

36. Ле1—e3 . . .

Глигорич исключает любые возможности активизации соперника. Черные намеревались сыграть 36. . . Лg8 с идеей 37. . . Лg2+.

36. . . . Ch3—d7

37. Ka4—b6 Ла8—a7

38. Ле3—e1! . . .

Не попадаясь в ловушку. «Эффектное» 38. Л : e7+? Кр : e7 39. К : с6+ С : с6 40. Кс8+

Крd8 41. К : a7 Cd7 стоило бы белым коня. Сейчас угрожает маневр Kd4—b3—c5.

38. . . . Ke7—f5

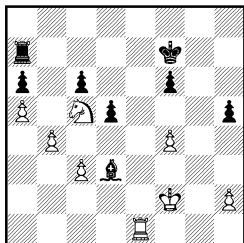
39. Kd4 : f5 Cd7 : f5

40. Kb6—a4 . . .

Со своей задачей белые справились — кони разменяны. Развязка близка.

40. . . . Cf5—d3

41. Ka4—c5 . . .



Здесь партия была отложена, и записанным ходом Штальбергу предстояло решить, куда отступать слоном.

41. . . . Cd3—b5

«Характерный пример оптического обмана в шахматах. Я ожидал именно этого ответа (хотя анализировал и 41. . . Cf5), поскольку мало кто способен в единственный момент, когда слон оказался вдруг на свободе, отступить им на прежнее место» (Глигорич).

41. . . Cf5 было, конечно, сильнее, ибо слон охранял важнейшее поле e6 от вторжения неприятельских фигур и в то же время мог защищать пешки ферзевого фланга. Думается все же, что этот ход не спасал партии, хотя белым предстояло бы преодолеть еще немалые трудности. Пришлось бы сыграть 42. h4 (не допуская хода 42. . . h4, выгодного черным) и переводить короля на ферзевый фланг, готовя его

прорыв по черным полям в лагерь противника.

42. f4—f5! . . .

Обеспечивая контроль над важным форпостом е6.

42. . . . Ла7—а8

Плохо 42. . . Ле7 43. Ке6! и далее 44. Лг1; слон вынужден при этом оставаться на b5 — нельзя 43. . . Cd3? 44. Kd8+.

43. Kc5—b7! Kpf7—g7

44. Ле1—g1+ Kpg7—f7

45. Лг1—e1 Kpf7—g7

46. Kb7—d6 h5—h4

47. Kpf2—f3 . . .

Торопиться некуда. Глигорич методично зажимает позицию черных.

47. . . . Ла8—d8

48. Ле1—e7+ Kpg7—g8

49. Ле7—e6 Kpg8—g7

50. Kpf3—e3! . . .

Точность до конца. Последняя надежда черных на вариант 50. Kpg4? d4! 51. cd Cc4! с некоторыми шансами на спасение — рушится.

50. . . . Cb5—a4

51. Kpe3—d4 Лd8—g8

52. Kpd4—c5 Kpg7—h7

53. Kd6—e8! Лg8—g2

54. Ке8 : f6+ Kph7—g7

55. Kf6—d7! Лg2—f2

56. f5—f6+ Kpg7—g6

57. Kd7—e5+ Kpg6—h5

58. f6—f7 d5—d4

59. Ле6—e8.

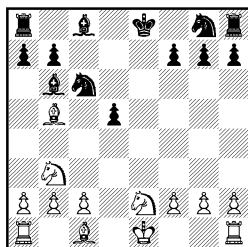
Черные сдались.

Сабо

Стокгольм, 1952

Барца

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Cb5+ Kc6 6. Фе2+ Фе7 7. dc Ф : e2+ 8. К : e2 С : c5 9. Kb3 Cb6.



Избранный черными вариант ведет к трудной игре. В наше время в ответ на шах слоном чаще отвечают 5. . . Cd7, а вот ход 6. . . Фе7? практически не встречается — черные предпочитают острую игру с контршансами в варианте 6. Фе2+ Ce7 7. dc Kf6. В создавшемся же после размена ферзей типичном эндшпиле с изолированной пешкой преимущество белых бесспорно.

10. a2—a4! . . .

Цель этого сильного хода — размен чернополевых слонов. Обычный в наши дни прием при разыгрывании позиций с изолированной пешкой, в том числе и при наличии ферзей.

10. . . . Kg8—e7

11. a4—a5 Cb6—c7

12. Cc1—f4 Cc7 : f4

13. Ке2 : f4 a7—a6

14. Cb5 : c6+ b7 : c6

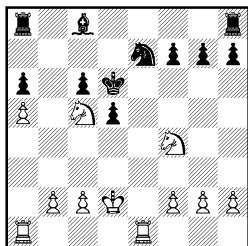
15. Kb3—c5 . . .

На смену изолированной пешке пришла «изолированная пара». Положение стабилизировалось, белые прочно захватили черные поля и блокировали ферзевый фланг противника.

15. . . . Kpe8—d8

16. Kpe1—d2 Kpd8—c7

17. Лh1—e1 Kpc7—d6



Позиция на диаграмме очень похожа, по пешечной структуре, на создавшуюся в партии Глигорич — Штальберг, и здесь также возможен был стандартный план — 18. b4, 19. c3 и далее перевод коня f4 на d4. Но тогда для победы пришлось бы «организовать» вторую слабость — на королевском фланге, а это довольно трудно. Очень важно, что у черных не сделан ослабляющий поле e6 ход f7—f6, а вынудить этот ход не просто. Без вскрытия же игры на королевском фланге играть на выигрыш невозможно.

Л. Сабо принимает оригинальное и сильное решение. Он использует 3-ю горизонталь для маневров ладей и коня для нападения на королевский фланг противника. При этом он не смущается даже разменом сильного коня на плохого слона черных.

18. Kf4—d3! Ла8—a7

19. Ла1—a3! . . .

Грозит для начала вторжение ладьи на b6.

19. . . . Cc8—f5

20. Ла3—b3 Cf5 : d3

21. Kc5—b7+! . . .

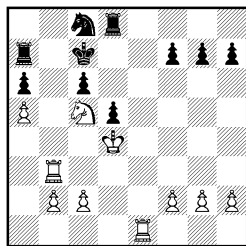
В этом ходе все дело. Контроль над полем c5 сохраняется.

21. . . . Kpd6—d7

22. Kpd2 : d3 Ke7—c8

23. Kpd3—d4 Kpd7—c7

24. Kb7—c5 Lh8—d8



Защищая ферзевый фланг, черные фигуры оставили королевский на произвол судьбы. Благодаря свободе маневра белые ладьи обрушиваются теперь на этот участок доски.

25. Lb3—f3 Kpc7—d6

26. Le1—e3 Ld8—f8

27. Le3—b3 f7—f6

Вторая слабость — пункт e6 — образвана. Партию черных не спасти.

28. Lf3—e3! . . .

Маневры белых ладей по 3-й горизонтали, предусмотрительно оставленной Сабо свободной, буквально взломали оборону соперника.

28. . . . Ла7—e7

29. Lb3—b8! Le7 : e3

30. f2 : e3 Lf8—e8

Грозило Lb8—b7—d7, и черные собираются парировать эту угрозу путем Le8—e7. Сейчас уже не до пешек; черные намерены в ответ на 31. K : a6 поискать шансы после 31. . . . Le4+.

31. b2—b3! . . .

Фигуры черных не имеют ходов. Остаются ходы пешками.

31. . . . f6—f5

32. b3—b4 g7—g5

33. c2—c3 f5—f4

34. e3—e4! . . .

Новый удар. Грозит 35. Lb7 Le7 36. e5+.

34. . . . d5 : e4

35. Lb8—b7 Le8—e7

36. Kc5 : e4+ Kpd6—e6

37. Кe4 : g5+ Кpe6—f5
 38. Лb7 : e7 Кc8 : e7
 39. Kg5—e4 Ке7—d5
 40. Ке4—c5 Кd5—e3
 41. Кс5 : a6 Ке3 : g2

Кажется, что у черных появились шансы на спасение. Но расчет Сабо точен.

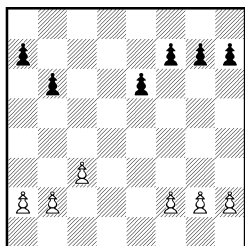
42. Ка6—c5 f4—f3
 43. a5—a6 f3—f2
 44. Кс5—e4 f2—f1Ф
 45. Ке4—g3+.

Черные сдались.

Гроссмейстер Сабо провел всю партию свежо, изящно и очень сильно.

СИСТЕМА С ПЕШЕЧНОЙ РАЗГРУЗКОЙ В ЦЕНТРЕ (структура Рубинштейна)

В ряде вариантов французской защиты черные, не желая допускать стесняющего продвижения e4—e5, прибегают к упрощающему маневру d5 : e4. Затем белая пешка d4 подвергается атаке путем фронтального давления по линии «d» и подрыва c7—c5 (можно назвать варианты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 de; 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Cb4 4. Cd3 de; 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Cg5 de и другие). В этих вариантах, а также в случаях, когда в ответ на ход e4 : d5 черные берут на d5 фигурой (например, в варианте Тарраша 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed Ф : d5), образуется обычно следующая пешечная структура, названная нами «структурой Рубинштейна» по имени автора системы 3. Кс3 de:



Мы не будем рассматривать структуры с белой пешкой на d4 и черной на c7 (с6), счи-

тая, таким образом, что для получения приемлемой игры продвижение c7—c5 более или менее обязательно; так, в варианте 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 (3. Кd2) 3...de 4. К : e4 Cd7 5. Kf3 Cc6 черные обычно не доживают до эндшпиля.

Структура с пешечным большинством на фланге хорошо известна в теории и может возникнуть также из других дебютов: сицилианской защиты, защиты Каро-Канн, скандинавской партии и из многих закрытых дебютов.

План игры в подобных окончаниях, как правило, вытекает из пешечной конфигурации — четыре пешки наступают на три на королевском фланге, а три на две — на ферзевом, хотя бывают случаи атак пешечного меньшинства. Ранее считалось, что иметь лишнюю пешку на ферзевом фланге выгодней, так как там легче образовать проходную. Современная практика не подтвердила этот незыблемый принцип теории Стейница. Все зависит от конкретных особенностей позиции. Обладание единственной открытой вертикалью «d» в большинстве случаев предопределяет преимущество одной из сто-

рон, независимо от количества пешек на флангах.

В данном разделе мы рассмотрим несколько типичных окончаний с пешечным перевесом на фланге у обеих сторон, имеющих французское происхождение. Перспективы белых в приведенных примерах более благоприятны, поскольку они, как правило, первыми устанавливают контроль над линией «d».

Особняком стоит классический эндшпиль Шлехтер — Рубинштейн, в котором резкое изменение пешечной структуры произошло еще в начальной стадии.

Шлехтер Рубинштейн
Сан-Себастьян, 1912

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6
4. Cg5 de.

Размен d5 : e4 (на четвертом или третьем ходу) во французской защите характеризует систему Рубинштейна, чрезвычайно популярную, благодаря успехам ее изобретателя, в начале XX века. Да и впоследствии система Рубинштейна встречалась довольно часто, особенно в партиях Петросяна.

Соглашаясь на «сдачу центра» (термин Тарраша), черные приобретают ряд стратегических плюсов: возможность свободного развития на обоих флангах (после e4—e5 наступает «французская теснота» — трудно вывести на хорошие поля слона f8 и коня g8), решение проблемы «французского» слона c8, получающего великолепную диагональ a8—h1, возможность фронтального давления на пеш-

ку d4 и подрыва ее путем c7—c5 (реже — e6—e5).

Есть, конечно, и минусы. Белые получают, и надолго, перевес в пространстве и большие возможности для маневров. Имея преимущество в центре, они обычно готовят атаку на королевском фланге. Поскольку рано или поздно черные проводят c7—c5, то после d4 : c5 или c5 : d4 белые получают пешечный перевес на ферзевом фланге, а линию «d» они, как правило, занимают первыми: так, в данный момент, после 4. . . de 5. K : e4 им осталось сыграть только Fe2 и 0—0—0.

Нимцович первым подметил сходство системы Рубинштейна и защиты Стейница в испанской партии — в обоих случаях выдвинутая белая пешка (e4 или d4) подвергается атаке по полуоткрытой линии. Однако если в защите Стейница черным редко удается перебросить слона на идеальную позицию g7, где он атакует ферзевый фланг и сдерживает прорыв e4—e5, то в системе Рубинштейна аналогичный маневр затруднений обычно не вызывает: ходы b7—b6 и Cc8—b7 органически входят в план развития черных фигур. Нимцович высоко ценил стратегические идеи, лежащие в основе системы Рубинштейна — настолько высоко, что, по его свидетельству, разработку системы 3. e4—e5 он начал после того, как убедился, что «3. Kc3 недостаточен из-за 3. . . de».

Сегодня нам понятно, что сказаны эти слова в полемическом азарте, но, кто знает,

обогатились бы шахматы оригинальнейшими вариантами типа 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3!?, или 4. Фg4!?, не будь Нимцович убежден, что «...ходом b7—b6 (Рубинштейн) было найдено усиление, ставящее прямо-таки под сомнение ценность хода 3. Кс3...»

5. К : e4 Kbd7.

Сейчас чаще играют 5... Се7, чтобы после 6. С : f6 С : f6 заставить парой слонов.

6. Kf3 Ce7 7. К : f6 + К : f6 8. Cd3 b6.

Последний ход черных выглядит рискованно, но форсированного опровержения не имеет. Более того, он тщательно обоснован и, кроме того, провоцирует белых на попытку немедленного использования «слабости» диагонали a4—e8.

9. Ke5?!

Соблазн слишком велик, и даже К. Шлехтер не удержался от заманчивого хода — настолько опасной кажется угроза 10. Сb5+.

На самом деле угроза белых фиктивна, и после импульсивного девятого хода они уже не имеют преимущества — но ведь до партии никто об этом не знал!

Правильно здесь — 9. Фе2, как играл Капабланка в матче с Костицем (Гавана, 1919): 9... Сb7 10. 0—0 0—0 11. Лад1 h6 12. Cf4 Фd5 13. c4, с перевесом у белых.

Грозен и план с длинной рокировкой: 10. 0—0—0 0—0 11. h4 Фd5 12. Kpb1 Лfd8 13. c4 Фd6 14. Лhe1 (Бронштейн — Кан, Москва, 1947).

Как видно из рассмотрен-

ных примеров — основной недостаток хода b7—b6 в том, что ферзь становится тесно на d8, а выход на a5 невозможен. Следовательно, подрыв c7—c5 затруднен, и простое развитие: Фе2, Лад1 (или 0—0—0) дает белым выгоды куда больше, чем резкий выпад 9. Ke5.

9... Сb7.

Игнорируя атаку белых.

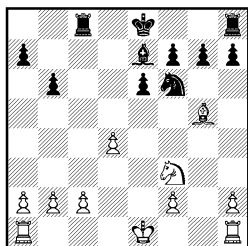
10. Сb5+ c6 11. С : c6+?

А этот ход ведет прямо-таки к худшему положению. Нехорошо и 11. Фf3 Фd5! 12. Ф : d5 Кf : d5 13. С : e7 cb! 14. Ch4 Kf4, так что необходимо было ретироваться путем 11. Се2.

11... С : c6 12. К : c6 Фd5!

13. Ke5 Ф : g2 14. Фf3 Ф : f3

15. К : f3 Лс8.



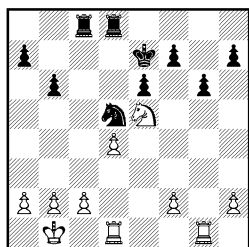
Легковесная игра в дебюте привела белых к несколько худшему окончанию — их королевский фланг ослаблен, и контршансы нужно искать на ферзевом, где белые имеют пешечное превосходство. Неплохо выглядел план с продвижением пешки «а»: a2—a4—a5, например: 16. c3 или 16. С : f6 С : f6 17. c3 и далее a2—a4—a5. К. Шлехтер же продолжает играть небрежно, допуская новую позиционную ошибку.

16. 0—0—0? Kf6—d5!

Блестящий ответ. А. Рубин-

штейн вызывает размен слонов, после чего слабости белых становятся более доступными.

17. Cg5 : e7 Кре8 : e7
 18. Крc1—b1 Лh8—d8
 19. Лh1—g1 g7—g6
 20. Кf3—e5 . . .



Позиционный перевес на стороне черных. Вариант 20. . . f6 21. Кf3 Кf4 достаточно очевиден — черные сохраняли давление. Но Рубинштейн избирает неожиданный путь, предлагая партнеру решить «задачу размена».

20. . . . Кd5—b4!?
 21. c2—c3 Kb4—c6
 22. Ке5 : c6?! . . .

Приманка сработала! Меняя коней, белые не приближаются, а, наоборот, удаляются от желанной ничьей. В ладейном окончании слабость белых пешек выявляется еще более рельефно. Сильнее было 22. Kg4.

22. . . . Лс8 : c6
 23. Лd1—d3 . . .

Снова небрежность. Необходимо было воспрепятствовать ходу 23. . . Лd5 путем 23. Лg5!

23. . . . Лd8—d5!
 24. Лd3—h3 h7—h5
 25. Лh3—f3 . . .

Как черным усилить позицию? Ходу 25. . . Лf5 белые воспрепятствовали, а удар 25. . . e5 вроде бы парируется посредст-

вом 26. Лg5, и в ответ на 26. . . Лf6 следует 27. Л : f6 Кр : f6 28. f4. Однако Рубинштейн посчитал чуть дальше.

25. . . . e6—e5!

В приведенном варианте следует, оказывается, 28. . . ef! 29. Л : d5 f3, и черная пешка проскакивает в ферзи (указано И. Зайцевым).

26. d4 : e5 Лd5 : e5
 27. Лf3—e3?! . . .

Последний промах.

27. . . . Ле5 : e3
 28. f2 : e3 Лс6—e6!
 29. Лg1—e1 Ле6—f6!
 30. Ле1—e2 Кре7—e6
 31. Крb1—c2 Кре6—e5
 32. c3—c4 Кре5—e4

Белые в беспомощном положении. Расположив короля на сильнейшей позиции, черные выигрывают, просто надвигая пешки королевского фланга.

33. b2—b4 g6—g5
 34. Крc2—c3 g5—g4
 35. c4—c5 h5—h4
 36. Ле2—g2 Лf6—g6
 37. Крb3—c4 g4—g3
 38. h2 : g3 h4 : g3
 39. Крc4—b5 b6 : c5
 40. b4 : c5 Кре4—f3
 41. Лg2—g1 a7—a6+!

Белые сдались.

Глигорич Штальберг

Турнир претендентов
 Цюрих, 1953

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4
 4. Cd3.

Ход 4. Cd3 — наилучший в этой системе, но он имеет свою интересную историю. Появился этот ход в 20-х годах, когда белые пробовали различные методы борьбы против выпада 3. . . Сb4.

В. Рагозин в матче против А. Ильина-Женевского с

успехом применил ход 4... c5. Характерной для духа варианта и стиля Рагозина была 5-я партия матча: 4... c5 5. a3 C : c3+ 6. bc c4! 7. Ce2 de 8. C : c4 Фc7 9. Фе2 Kbd7 10. Cb2 K8f6 11. f3 b5!! (блестящая «жертва ради блокады» в стиле Нимцовича: этот прием в схожей ситуации осуществил Нимцович в партии с Бринкманом, Копенгаген, 1922) 12. C : b5 Фа5 13. 0—0—0 Лb8 14. c4 0—0! 15. fe Ca6!, с сильной атакой у черных.

Казалось бы, все ясно. Но в 40-х годах П. Кондратьевым был изобретен интересный вариант: 4... c5 5. ed Ф : d5 6. Cd2!? C : c3 7. C : c3 cd 8. C : d4 Ф : g2 (оригинальную идею провел Петросян в партии против Геллера, Гагра, 1953—8... e5!? 9. Cc3 Kc6 10. Фf3 Kf6! 11. Фg3 0—0 с острой игрой) 9. Фf3! Ф : f3 10. K : f3 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку. Поскольку ход 4... d5 : e4 позволяет избежать варианта Кондратьева, не ухудшая шансов черных в предстоящей борьбе, то он и стал основным возражением на 4. Cd3.

4... de 5. C : e4 c5.

Ход сам по себе неплохой, но все же энергичнее было 5... Kf6, чтобы после отступления слона решить, какой из двух ударов по центру белых (c7—c5 или e6—e5) будет эффективнее.

Например: 6. Cd3 c5! 7. dc Kbd7, с прекрасной игрой у черных (Авербах — Ботвинник, Москва, 1955) или 6. Cf3 0—0 7. Ke2 e5! (Пиль-

ник — Петросян, Белград, 1954).

Ничего не дает белым и переход в вариант Мак-Кэтчона после 6. Cg5 c5! Черные легко избавляются от дебютных затруднений: 7. dc Ф : d1+ 8. Л : d1 Kbd7 9. C : f6 K : f6 10. Cf3 C : c5, с лучшими шансами у черных (Ласкер — Тарраш, Мюнхен, 1908) или 7. a3?! C : c3+ 8. bc Фа5! 9. C : f6 Ф : c3+, с перевесом у черных (Таль — Кярнер, Пярну, 1971). Неплохо и 6... Kbd7 7. Ke2 c5 8. a3 C : c3+ 9. bc Фc7 (Гипслис — Бронштейн, Баку, 1961).

6. Ke2.

6. a3 нелогично: после 6... C : c3+ 7. bc Kf6 8. Cd3 Kbd7 9. Kf3 Фc7 10. 0—0 c4! 11. Ce2 Kd5 черные в партии Лилиенталь — Болеславский (Ленинград, 1941) достигли преимущества.

6... Kf6 7. Cf3.

Слон занял «каталонскую» диагональ, и черные должны быть осторожны. Любые непродуманные действия могут привести к параличу ферзевого фланга — подобным примерам в каталонском начале, что называется, «несть числа».

7... cd?!

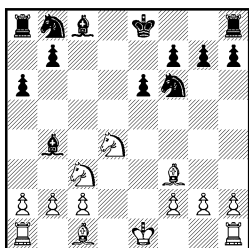
Так и есть! Черные не чувствуют кризиса и беззаботно меняют фигуры — а между тем возникающее окончание спасти очень непросто и играть неприятно.

Верным ходом был 7... Kc6! Теперь ничего не дает белым ни 8. Ce3 cd 9. K : d4 Ke5 10. Ce2 Kd5 (Фихтль — Ульман, Берлин, 1962), ни 8. a3 C : c3+ 9. bc e5 Горт — Питч, Кечкемет, 1964).

8. Ф : d4 Ф : d4.

«Я не стал бы здесь менять ферзей. Отойдя на e7, можно было готовить e6—e5 или искать другие контршансы. Теперь черным предстоит долгая и в общем-то бесперспективная оборона» (Бронштейн).

9. К : d4 a6.



10. 0—0 Kb8—d7

11. Лf1—e1 0—0

12. Сс1—d2 ...

Преимущество белых очевидно. Они уже завершают мобилизацию сил, а черным трудно закончить развитие ферзевого фланга.

12. ... Лf8—d8

13. a2—a3 Сb4—d6

Штальберг прикрывает чернопольным слоном диагональ h2—b8, на которую готовился вступить слон белых.

14. Ла1—d1 Cd6—c7

15. Cd2—g5! ...

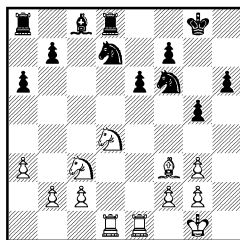
Теперь черным непросто освободиться от связки. Им придется либо ослабить свою пешечную структуру на королевском фланге, либо отступить ладьей с единственной открытой вертикали «d».

15. ... h7—h6

16. Сg5—h4 g7—g5

17. Ch4—g3 Сс7 : g3

18. h2 : g3 ...



Размен чернопольных слонов не облегчил положения черных. Проблема развития белопольного слона у них до сих пор не решена, а в центре появился ряд уязвимых пунктов. Чтобы облегчить свое положение, Штальберг принимает решение согнать с важной диагонали неприятельского слона ценой дальнейшего ослабления пешечной структуры на королевском фланге.

18. ... g5—g4

19. Cf3—e2 Kd7—b6

20. Kd4—b3 Сс8—d7

21. Kb3—a5 Ла8—b8

22. Лd1—d6! Kb6—c8

23. Лd6—d4! e6—e5

24. Лd4—d2 ...

Предыдущая серия ходов носила ожесточенный характер. Черные стремились вырваться из тисков, а белые всеми силами пытались сохранить зажим неприятельской позиции. Глигорич преуспел в этом. Черные еще больше ослабили свою пешечную структуру, а координации сил так и не наладили. Следующая фаза борьбы носит технический характер.

24. ... Лd8—e8

25. Kc3—e4! Kf6 : e4

26. Лd2 : d7 Ke4—c5

27. Лd7—c7 Kc5—e6

28. Лc7 : b7 Kc8—d6

29. Лb7—d7 Лb8—b6

30. b2—b4 ...

У белых лишняя пешка и большой позиционный перевес. Уже здесь черные могли с полным основанием сдать партию. Однако игра продолжалась:

30. . . . Kd6—b5
31. Ka5—c4 Lb6—c6
32. Kc4 : e5 Lc6 : c2
33. Ce2 : b5 a6 : b5
34. Ke5 : f7 Kpg8—f8
35. Kf7 : h6 Le8—e7
36. Ld7—d5 Ke6—c7
37. Ld5—f5+ Kpf8—e8
38. Le1 : e7+ Kpe8 : e7
39. Kh6 : g4 Lc2—a2
40. Lf5—c5 Kpe7—d6
41. Lc5—c3.

Черные сдались.

Таль

Ульман

Москва, 1967

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5
4. Kgf3 cd 5. ed Ф : d5.

Эта позиция чаще возникает при другом порядке ходов: 4. ed Ф : d5 5. Kgf3 cd; вариант 4. . . Ф : d5 не пользуется благосклонностью теории и, видимо, не совсем справедливо. Черные здесь могут рассчитывать на получение устойчивой позиции с контршансами. Недаром ход 4. . . Ф : d5 часто встречался в партиях Т. Петросяна, а еще раньше — в партиях гротмейстеров Э. Элисканеса и Г. Штальберга. Интересные идеи в этом варианте выдвинул в свое время московский мастер А. Чистяков. В общем, вариант ничем не хуже других. Как заметил Керес, «Практически взятие 4. . . Ф : d5 вполне возможно, но при правильной игре белые долго удерживают инициативу».

6. Cc4 Фd6.

Чистякову принадлежат разработки в варианте 6. . . Фс6!?

7. 0—0 Kf6 8. Kb3 Kc6 9. Kb : d4 K : d4 10. K : d4 Ce7.

Трудно критиковать ход, сделанный во французской защите самим В. Ульманом. И все же нам кажется, что ход 10. . . Ce7 не соответствует основной расстановке варианта 4. . . Ф : d5—Фd6—c7, Cf8—d6, b7—b5, Cc8—b7, при которой фигуры черных занимают удачные позиции для контратаки. Вступительный ход здесь — 10. . . а6! Вот несколько тематических примеров:

11. c3 Фс7 12. Фе2 Cd6 13. h3 0—0 14. Cg5 Cf4! 15. C : f4 Ф : f4 16. Lfe1 b5 17. Cb3 Cb7, с хорошей игрой у черных (Холмов — Фукс, Кисловодск, 1966);

12. Cd3 Cd6 13. h3 Cd7! 14. Le1 Ch2+ 15. Kph1 Cf4 16. Фf3 C : c1 17. Ла : c1 0—0 18. c4 Lfd8 19. Фе3 Фс5 20. Kf3 (Ивков — Петросян, Гавана, 1966). Ничья.

11. b3 Фс7 12. Cb2 (интереснее 12. Фе2!?) 12. . . Cd6 13. h3 0—0 14. Le1 b5 15. Cf1 Ld8! 16. Фе2 Cb7, с более приятной игрой у черных (Лоброн — Петросян, Пловдив, 1983).

Очень интересная идея была осуществлена черными в партии Хехт — Герцог (Мальта, 1980).

10. . . Cd7! 11. c3 Фс7 12. Фе2 0—0—0! 13. a4?! Cd6 14. h3 Ch2+ 15. Kph1 Cf4 16. a5?! C : c1 17. Lf : c1 h5 18. Kpg1 Kg4!, и черные выиграли прямой атакой на короля. Как видно, в варианте

4. . . Ф : d5 еще много неизвещанного.

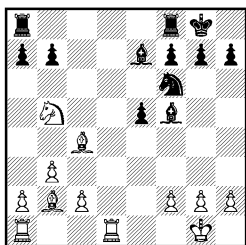
11. b3! 0—0 12. Cb2 e5.

Ход 12. . . а6 в этой ситуации уже запаздывает: 13. Фf3! Фс7 14. Лfе1 b5 15. Cd3 Cb7 16. Фh3! g6 17. a4!, с перевесом у белых (Штейн — Ульман, Москва, 1967).

Вообще Ульман очень неудачно сыграл вариант 4. . . Ф : d5 в Москве, проиграв М. Талю, Л. Штейну и А. Гипслису.

Ходом 12. . . e5 черные формируют переход в окончание, которое кажется безобидным только на первый взгляд — у белых большой перевес в развитии.

13. Kb5 Ф : d1 14. Лf : d1 Cf5.



В эндшпилье у белых стойкий позиционный перевес. Они завершили развитие и уже приступили к атакующим действиям, в то время как черным надо еще закончить мобилизацию сил, а расположение их легких фигур и центральной пешки лишено гармонии. При структурах, характерных пешечным перевесом на флангах, очень важно обладать единственной открытой вертикалью «d», которая в руках белых. Словом, черным предстоит трудная борьба за уравнение.

15. Ла1—с1 Лf8—d8

Не решало проблем продолже-

ние 15. . . Kd7 16. Кс7 Лас8 17. Kd5 Cg5 18. Ke3.

16. Cb2 : e5 Лd8 : d1+

17. Лс1 : d1 Cf5 : c2

18. Лd1—c1 . . .

В результате разменов пешечная структура стала симметричной, но разница в активности фигур еще больше возросла в пользу белых.

18. . . . Cc2—g6

Продолжение 18. . . Ce4 вело после 19. Kd6 к преимуществу у белых.

19. Cc4—e2! . . .

Такие ходы развитой фигурой назад всегда нелегко находить. Белые открывают линию «с» для ладьи и готовят перевод слона на f3 с атакой черных пешек ферзевого фланга.

19. . . . Cg6—e4

20. f2—f3 Ce4—d5

21. Kpg1—f2 . . .

Еще одно преимущество белых — централизованный король.

21. . . . h7—h6

22. Kb5—d6 . . .

Таль приступает к решительному нажиму на позицию черных.

22. . . . Ce7—d8

23. Ce5—d4 Kf6—d7

24. Ce2—c4! . . .

Устраняется основной защитник ферзевого фланга черных.

24. . . . Cd5 : c4

25. Лс1 : c4 b7—b6

26. Kpf2—e3 g7—g6

27. Кре3—e4! . . .

Преимущество белых возросло до решающих размеров. Черные совершенно беспомощны.

27. . . . Cd8—e7

Не меняло дела 27. . . Kf6 из-за 28. С : f6 С : f6 29. Лс8+ Л : с8 30. К : с8.

28. Лс4—с8+ Ла8 : с8

29. Кd6 : с8 f7—f5+

30. Кре4—d5 Кpg8—f7

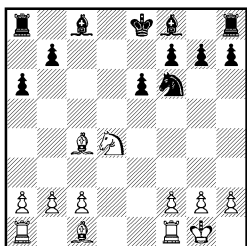
Черные сдались, не дожидаясь хода 31. К : а7.

Гипслис

Ульман

Москва, 1967

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кd2 с5
4. Kgf3 cd 5. ed Ф : d5 6. Сс4
Фd6 7. 0—0 Кf6 8. Kb3 Кс6
9. Kb : d4 К : d4 10. Ф : d4
Ф : d4 11. К : d4 а6.



Белые в дебюте вместо обычного продолжения 10. К : d4 избрали 10. Ф : d4!?, и партия сразу перешла в эндшпиль.

12. Сс1—f4!?

На диагонали h2—b8 слон расположен, пожалуй, лучше, чем на диагонали a1—h8.

12. . . . Cf8—с5?

Ульман сразу допускает неточность. Вызывать перевод белого коня на поле b3 не следовало, поскольку его положение на d4 менее опасно для черных, чем на а5.

13. Кd4—b3 Сс5—e7

На 13. . . Сb6 очень неприятно было 14. Cd6.

14. Сс4—e2!

И в этой позиции перевод слона на поле f3 имеет большую силу. Начинается давление на ферзевый фланг черных, позиция которых уже заметно хуже.

14. . . . Кf6—d5

15. Cf4—g3 Сс8—d7

16. Се2—f3 Ла8—с8

17. c2—с3 0—0

18. Лf1—d1 Cd7—с6

19. Kb3—a5 . . .

Белые получают преимущество двух слонов при испорченной пешечной структуре черных на ферзевом фланге.

19. . . . Се7—f6?!

Стоило предварительно пропустить вперед пешку «f» путем 19. . . f5.

20. Ка5 : с6 b7 : с6

21. Лd1—d3 g7—g6

22. Кpg1—f1 h7—h5

23. Ла1—d1 Лf8—e8

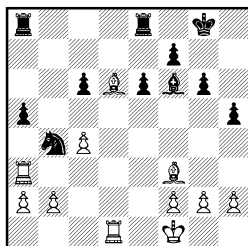
Последними ходами обе стороны улучшали свою позицию. Белые захватили линию «d» и готовы приступить к решительным операциям на ферзевом фланге, в то время как черные сделали два профилактических хода пешками на королевском фланге.

24. Cg3—d6! а6—a5

Размен слонов 24. . . Се7 25. С : e7 Л : e7 26. с4 только ухудшал дела черных.

25. c3—c4 Кd5—b4

26. Лd3—a3 Лс8—a8



Черным удалось отбить первую волну атаки, и белые должны искать новые способы развигия инициативы.

27. b2—b3! . . .

Гипслис демонстрирует нешаблонное понимание позиции. Белые временно выключают свою ладью из игры, намереваясь

перевести ее на а4 с последующим а2—а3. Черные бес- сильны воспрепятствовать пла- ну соперника.

27. . . . Cf6—e7
28. Cd6 : e7 Ле8 : e7
29. Ла3—а4 Ла8—а7
30. h2—h4! . . .

Теперь можно и не спешить. Черные все равно не в состоя- нии что-либо предпринять.

30. . . . Kpg8—g7
31. Лd1—d2 Ле7—d7
32. Лd2 : d7 Ла7 : d7
33. а2—а3 Kb4—d3
34. Ла4 : а5 с6—с5
35. Ла5—b5 . . .

Реализация лишней пешки не представляет труда.

35. . . . Лd7—d4
36. а3—а4 е6—е5
37. а4—а5 е5—е4
38. Cf3—e2 Kd3—c1
39. Kpf1—e1 Лd4—d7
40. Лb5 : c5 Kc1 : b3
41. Лc5—b5 Kb3—c1
42. а5—а6.

Черные сдались.

Радулов

Индонезия, 1983

Юсупов

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5
4. ed Ф : d5 5. Kgf3 cd 6. Cc4
Фd6 7. 0—0 Kf6 8. Kb3 Kc6
9. Kb : d4 K : d4 10. Ф : d4
Ф : d4 11. K : d4.

Взятие ферзем встречает- ся несравнимо реже, чем 10. K : d4, хотя по силе эти ходы приблизительно одинаковы. Форсируя размен ферзей, бе- лые рассчитывают реализовать свой пешечный перевес на ферзевом фланге. Большие на- дежды они возлагают при этом на линию «d». Играть а7—а6 и b7—b5 черным в данной ситуации опасно из-за удара а2—а4!. Поэтому им

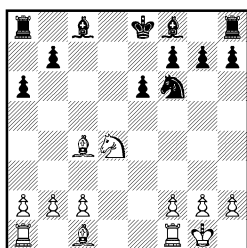
приходится завершать разви- тие ходом Cc8—d7, перегора- живая единственную на дос- ке открытую линию, что за- трудняет борьбу за нее. На- пример:

11. . . . Cd7 12. Cf4 Лc8 13. Cb3 Cc5 14. Лad1 (Матано- вич — Васюков, Белград, 1962);

11. . . . а6 12. Ce2 Cd6 13. Лd1 Кре7 14. Ce3 (Трифуно- вич — Караклаич, Югосла- вия, 1957).

В обоих случаях черные столкнулись с определенными трудностями.

11. . . . а7—а6



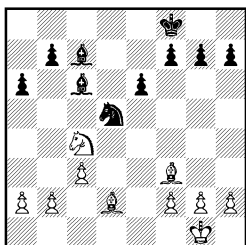
В рассматриваемой партии А. Юсупову удастся доказать, что дела черных в окончании вовсе не так плохи. Правда, оказался неудачным двена- дцатый ход белых.

12. Лf1—e1?! Cc8—d7
13. Cc1—f4 Cf8—c5
14. Ла1—d1 Ла8—c8
15. Cc4—b3 0—0
16. Kd4—f3 Лf8—d8
17. c2—c3 Kpg8—f8
18. Kf3—e5 Cd7—e8
19. Лd1 : d8 . . .

Черные гармонично распо- жили свои силы и уравнили игру. И. Радулов приступает к размену ладей по линии «d», что является микроуступкой сопернику. Однако черные при случае сами могли проявить активность путем размена ла-

дей и выпада Kf6—e4, а на ход 19. Kpf1 у них имелся шах слоном с поля b5.

19. . . . Лс8 : d8
20. Ле1—d1 Лd8 : d1+
21. Сb3 : d1 Кf6—d5
22. Cf4—d2 Сс5—d6!
23. Ке5—с4 Cd6—с7
24. Cd1—f3 Се8—с6



Постепенно черные захватили инициативу, и уже от белых требуется аккуратная игра для поддержания равновесия. Наиболее четким способом для борьбы за ничью был путь дальнейших упрощений, связанных с ходом 25. Ке3!? После 25. . . К : e3 26. fe С : f3 (26. . . f5 27. С : c6 bc 28. h3 принципиально оценку позиции не меняет) 27. gf черные сохраняли минимальный позиционный перевес, но реализовать его при точной игре белых вряд ли возможно. Белые могли поставить пешку на h3 и улучшать свое пешечное расположение на ферзевом фланге. На активную игру черных по схеме: f7—f5, g7—g5, h7—h5 и g5—g4 они в зависимости от конкретной ситуации либо меняются дважды на g4 и играют e3—e4, либо не реагируют вообще.

25. Кс4—a3?! . . .

Белые стремятся к упрощениям с помощью хода с3—с4 без ослабления пешечной конфигурации на королевском фланге, но после сильного ответа черных начинают терять пространство. Вне игры оказывается и конь a3.

25. . . . Кd5—e7!
26. Cf3 : c6? . . .

Ведет к ослаблению белых полей на ферзевом фланге и в центре. Логичнее было 26. Се2 с достаточно прочной позицией.

26. . . . Ке7 : c6
27. f2—f4 e6—e5!
28. f4 : e5 Кс6 : e5
29. h2—h3 Kpf8—e7
30. Kpg1—f1 Kpe7—e6
31. Kpf1—e2 Kpe6—d5
32. Cd2—e3 Kpd5—e4
33. Ка3—b1 . . .

Черные фигуры теснят неприятеля все сильнее. Радужлов добивается размена коней, но слоновый эндшпиль оказывается трудным для него.

33. . . . Ке5—с4
34. Кb1—d2+ Кс4 : d2
35. Се3 : d2 f7—f5
36. a2—a4 Сс7—f4!
37. Cd2 : f4? . . .

Пешечный эндшпиль проигран для белых, но в слоновом окончании после 37. Се1 Се3, с дальнейшим образованием проходной пешки на королевском фланге белым вряд ли удалось бы спастись.

37. . . . Kpe4 : f4
38. b2—b4 Kpf4—e4
39. a4—a5.

Белые просрочили время.

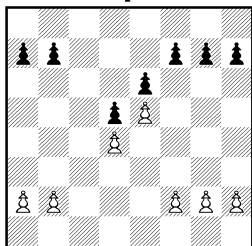
ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Бытует мнение, что защиту Каро-Канн предпочитают играть шахматисты, любящие спокойную игру и избегающие осложнений. О том, что это не совсем верно, свидетельствует хотя бы тот факт, что в разные времена к защите Каро-Канн обращались чемпионы мира Х. Р. Капабланка, М. Ботвинник, В. Смыслов, Т. Петросян, А. Карпов, Г. Каспаров и такие выдающиеся гроссмейстеры, как А. Нимцович, С. Флор, Д. Бронштейн, Л. Портиш.

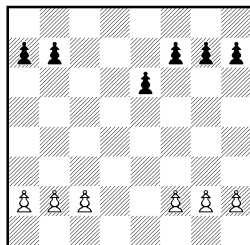
Защита Каро-Канн привлекает шахматистов прежде всего ясностью планов, определенной пешечной структурой и широкими возможностями для проявления стратегического дарования.

Эндшпили, характерные для защиты Каро-Канн, можно условно разделить на следующие типы:

1) пешечный клин d4—e5, линия «с» вскрыта;

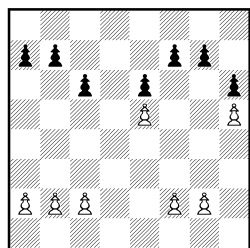


2) обе стороны имеют пешечный перевес на флангах при открытой линии «d»;



3) белые обладают преимуществом двух слонов в полуоткрытой позиции;

4) симметричная пешечная структура при белых пешках e5 и h5, линия «d» открыта.



Окончания, возникающие в партиях, иггранных вариантом 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5, обычно складываются для черных благоприятно. Этому способствует ранний размен слонов на d3, несколько ослабляющий белые поля в лагере белых. Черные имеют возможность быстро начать операции по линии «с» после подрыва c6—c5 и удобно располагают легкие фигуры на ослабленных белых полях, в то время как чернопольный слон соперника стеснен собственными пешками.

Структура с пешечным перевесом на флангах возникает из варианта 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de. Как правило, сторона, владеющая единственной открытой линией «d», име-

ет хорошие перспективы в окончании.

Преимущество двух слонов белые чаще всего получают в варианте 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C : f3 5. Ф : f3.

Наибольшие затруднения испытывают черные в наши дни в окончаниях с выдвинутыми на e5 и h5 белыми пешками. Эта структура возникает из варианта Капабланки: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K : e4 Cf5. К идее расстановки белых пешек на e5 и h5, сдавливающих королевский фланг черных, пришлось идти долгим путем. Первоначально белые пытались добиться преимущества, захватывая пространство на ферзевом фланге (после взаимных длинных рокировок), ходом c2—c4, но контрудар c6—c5 обычно лишал их шансов на получение перевеса. Более того, оторвавшаяся от основной пешечной массы белая пешка «h» служила источником постоянных забот, что хорошо иллюстрирует партия Погач — Портиш.

Белая пешка появлялась на e5 в результате размена коня еще в партиях 20-х годов, но вкупе с пешкой на h4. Королевский фланг черных при этом не был блокирован, и особых затруднений они не имели.

Первые проблемы с защитой испытал Петросян, когда в матче на первенство мира 1966 года Спасский применил парализующую расстановку пешек e5 и h5.

Классически реализовал выгоды этой расстановки Геллер в партии с Гортом (Скопле, 1968), и до настоящего времени

черные заняты поисками путей нейтрализации агрессивной схемы белых.

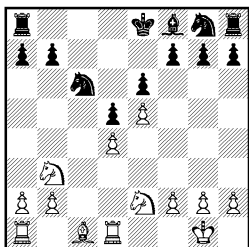
Один из таких путей продемонстрировал Карпов в своей партии с Любоевичем.

Аткинс

Капабланка

Лондон, 1922

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Cd3 C : d3 5. Ф : d3 e6 6. Ke2 Фb6 7. 0—0 Фа6 8. Фd1 c5 9. c3 Kc6 10. Kd2 cd 11. cd Фd3 12. Kb3 Ф : d1 13. Л : d1.



Белые осторожно разыграли дебют и не получили ни малейшего преимущества. Более того, позиция черных уже предпочтительнее. У них лучший слон и больше перспектив для развития игры на ферзевом фланге. В наши дни вариант с 3. e5 чаще всего связывают с острой игрой типа: 3. . . Cf5 4. Kc3 e6 5. g4 Cg6 6. Kge2. 13. . . . Kg8—e7 14. Cc1—d2 a7—a5!

Капабланка не позволяет сопернику упростить игру ходом 15. Ka5.

15. La1—c1 b7—b6
16. a2—a4?!

Не вызванное необходимостью ослабление поля b4. Уместнее было сыграть 16. a3.

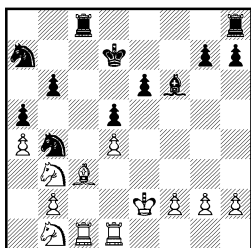
16. . . . Kpe8—d7!
17. Ke2—c3 Kc6—a7
18. Kpg1—f1 Ke7—c6
19. Kpf1—e2 La8—c8
20. Cd2—e1 Cf8—e7

21. Кс3—b1 f7—f5!

Капабланка начинает игру по всей доске. Белые стоят перед выбором: либо допустить усиление позиции черных и захват ими пространства на королевском фланге, либо пойти на некоторое вскрытие игры и сделать более уязвимой пешку d4. Г. Аткинс выбирает второй вариант.

22. e5 : f6 Ce7 : f6

23. Ce1—c3 Kc6—b4!



Незаметно черные переиграли своего партнера. У белых уже неприятная позиция. Черный конь с поля b4 готовится к прыжку на a2, после чего линия «с» перейдет в их полное распоряжение.

24. Cc3—d2 . . .

В. Панов в книге «Капабланка» дает следующий комментарий к этому ходу: «Аткинс всю партию ведет нерешительно и непоследовательно, а ведь даже плохой план лучше полной бесплановости. Необходимо было 24. C : b4 ab 25. Л : c8 Л : c8 26. Kpd3 и затем Лс1, стремясь к легкофигурному эндшпилю». В оправдание английского мастера хочется добавить, что если продолжить вариант всего на один ход и сыграть 26. . . Кс6, то выясняется, что угрозы 27. . . Ла8 и 27. . . e5 чрезвычайно неприятны для белых.

24. . . . Ка7—с6!

25. Cd2—e3 Kb4—a2!

26. Лс1—с2 Лс8—с7

27. Kb1—a3 Лh8—с8

28. Лс2—d2 . . .

Белые вынуждены уступить линию «с». Грозил 28. . . К : d4+.

28. . . . Kc6—a7

29. Лd2—d3 Ka2—b4

30. Лd3—d2 Лс7—с6

31. Лd1—b1 Cf6—e7

Капабланка наводит прицел на коня a3, мешающего захвату поля c2.

32. Лb1—a1 Ce7—d6

33. h2—h3 Лс6—с7!

Черные готовят маневр 34. . . Kbc6 35. Кс2 Ke7 36. Ke1 Cb4 с разменом коня.

34. Ла1—d1 Kb4—a2!

35. Лd1—a1 Cd6 : a3

36. Ла1 : a2 Ca3—b4

37. Лd2—d1 Лс7—с4

38. Лd1—c1 Ka7—с6!

Создана угроза 39. . . К : d4+.

39. Лс1 : c4 . . .

Несколько лучше было 39. Лаa1.

39. . . . d5 : c4

40. Kb3—d2 Cb4 : d2!

41. Kpe2 : d2 Kpd7—d6

42. Kpd2—c3 Kpd6—d5

У черных уже достаточный для победы позиционный перевес.

43. Ла2—a1 g7—g6

44. f2—f3 Лс8—b8!

Капабланка приступает к решающему прорыву на ферзевом фланге.

45. Ла1—a3 b6—b5

46. a4 : b5 Лb8 : b5

47. Ce3—f2 Kc6—b4

Угрожает 48. . . Kd3.

48. b2—b3 c4 : b3

49. Kpc3 : b3 Kb4—с6+

50. Kpb3—c3 Лb5—b1

51. Ла3—a4 Лb1—c1+

52. Kpc3—d2 . . .

Удержать 4-ю горизонталь белые все равно не могли. В случае 52. Kpb3 могло последо-

вать 52. . . Лb1+ и 53. . . Лb4, а на 52. Крd3 возможно было 52. . . Кb4+ 53. Кре3 Лс3+ 54. Крd2 Лс2+ 55. Кре3 Крс4! 52. . . . Лс1—с4 53. Ла4—а1 а5—а4 54. Ла1—а2 Кс6—а7!

Капабланку не устраивает ладейный эндшпиль с лишней пешкой. Борьба при легких фигурах скорее ведет к победе.

55. Ла2—а1 Ка7—b5
56. Ла1—b1 Крd5—с6!
57. Крd2—d3 Лс4—с3+
58. Крd3—d2 Лс3—b3
59. Лb1—с1+ . . .

После размена ладей черный король прорывался на королевский фланг и уничтожал белые пешки. Например: 59. Л : b3 ab 60. Крd3 Крd5 61. Се3 b2! 62. Крс2 Крс4 63. Кр : b2 Крd3! и т. д.

59. . . . Крс6—b7
60. Лс1—с2 а4—а3
61. Cf2—g3 . . .

Отчаяние. При пассивной тактике черный король проникал на b4, и ход Лb3—b2 в удобный момент заканчивал партию.

61. . . . Кb5 : d4
62. Лс2—с7+ Крb7—b6
63. Лс7—с4 Крb6—b5
64. Лс4—с8 Кd4—с6
65. Лс8—а8 Лb3—b2+
66. Крd2—е3 Лb2 : g2
67. Сg3—f2 Кс6—b4!

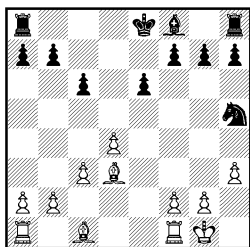
Белые сдались.

Одна из тех партий, которые создали Капабланке репутацию человека-машины, неумолимо использующего малейшие промахи соперника.

Болеславский Бронштейн

Москва, 1950

1. e4 c6 2. Кс3 d5 3. Кf3 Cg4 4. h3 C : f3 5. Ф : f3 Кf6 6. d4 e6 7. Cd3 de 8. К : e4 К : e4 9. Ф : e4 Кbd7 10. c3 Кf6 11. Фе2 Фd5 12. 0—0 Фh5 13. Ф : h5 К : h5.



Предыдущим ходом черные практически вынудили размен ферзей, так как в случае отступления белого ферзя могла последовать длинная рокировка с последующей атакой на королевском фланге при помощи пешки «g». Партия перешла в окончание, где у белых некоторый позиционный перевес. Ближайшими ходами обе стороны занимаются наведением порядка в собственном лагере.

14. Сс1—е3 Kh5—f6
15. Ла1—d1 Kf6—d5
16. Се3—с1 0—0—0
17. Лf1—e1 Cf8—d6
18. g2—g3 Лh8—e8



Соперники завершили мобилизацию сил. На доске типичная позиция, которая может возникнуть не только из защиты

Каро-Канн. Главной ее особенностью является наличие минимальных возможностей с обеих сторон в плане игры пешками. Белым нет смысла двигать вперед пешки ферзевого фланга, что приведет лишь к созданию слабостей, а черные пешечными прорывами с6—с5 и е6—е5 в центре добьются лишь невыгодного вскрытия игры. Как правило, если одна из сторон не имеет возможности для игры пешками, то ее позиция бесперспективна. В данном случае возможности белых шире, и поэтому их шансы лучше.

19. Cd3—e4 Kd5—f6
20. Ce4—c2 h7—h6
21. Ld1—d3! . . .

Болеславский нащупывает единственное уязвимое место в позиции соперника — пункт f7. Ладья переводится на f3.

21. . . . Kf6—d5
22. Ld3—f3 Le8—e7
23. Cc2—b3 Le7—d7
24. Kpg1—g2 Cd6—f8
25. g3—g4 a7—a6
26. h3—h4 g7—g6
27. Cb3 : d5! . . .

Белые добровольно отказываются от преимущества двух слонов ради пешечной атаки на королевском фланге.

27. . . . c6 : d5
28. Lf3—h3 Cf8—g7
29. h4—h5 g6—g5
30. f2—f4 g5 : f4
31. Cc1 : f4 . . .

Белым удалось многое, и в лагере черных две слабые пешки h6 и f7. Однако ничейный характер окончания достаточно устойчив, и для победы этого преимущества маловато.

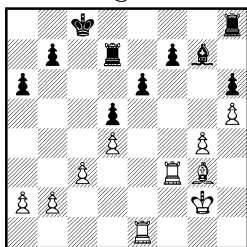
31. . . . Ld8—g8
32. Lh3—g3 Lg8—h8

Бронштейн переводит ладью на h7, откуда она защищает обе пешечные слабости.

33. Lg3—f3 Ld7—d8

Как указал Болеславский, точнее было немедленное 33. . . Cf8.

34. Cf4—g3 Ld8—d7



35. Cg3—h4?! . . .

«После этого хода черные осуществляют лучшую расстановку фигур и легко защищаются. Сложнее была бы их задача после 35. Lef1 Lf8 36. Ch4. Продолжение могло быть: 36. . . Kpc7 37. Cf6 Lg8 38. Kpg3 Kpc6 (38. . . Kpd6? 39. Ce5+ C : e5 40. de+ Kp : e5 41. L : f7 Lg7 42. Lel+ Kpd6 43. Lf6, и белые должны выиграть) 39. Kph4 Kpc7 40. Llf2 Kpc6 41. C : g7 L : g7 42. Lf6 Lh7 43. g5 hg+ 44. Kp : g5 Kpd6 45. Lh6 Lg7+ 46. Kpf6 Lg1 47. Lh7 Lh1 48. h6 b5 49. Lg2 (нельзя ни 49. Lh8 из-за 49. . . Lg1, ни 49. Kpg5 из-за 49. . . f6+) 49. . . Lf1+ 50. Kpg7 f5+ 51. Kpg6 L : h7 52. Kp : h7 f4. Получившееся ладейное окончание ничейное. Например: 53. Kpg7 f3 54. Lg6 (54. Lh2 Lg1+ 55. Kpf7 Lg2 56. Lh3 f2 57. Lf3 Lh2 и т. д.) 54. . . f2 55. h7 Lh1 56. Lf6 Lg1+ 57. Kpf7 Lh1» (Болеславский).

Гроссмейстер Болеславский привел подробный анализ окончания, доказывающий, что

оно ничейное. Однако в последнем варианте белым не хватило для победы всего одного темпа. Не исключено, что их игру можно в какой-то момент усилить. Во всяком случае, стоять пассивно на месте, наблюдая, как улучшает свою позицию соперник, и ожидать его наступления, в котором либо хватит атакующих ресурсов для победы, либо нет,— задача неблагоприятная. Безусловной заслугой Болеславского является разработка активного плана игры в подобных положениях.

35. . . . Lh8—h7

36. Le1—f1 Cg7—f8

37. Kpg2—h3 Cf8—d6

38. Ch4—f6 . . .

На 38. Lf6 последовало бы 38. . . Ce7 и 39. . . Cd8.

38. . . . Cdf—e7

39. Cf6 : e7 . . .

Ладейное окончание не сулит белым особых надежд на успех. Может быть, следовало отступить слоном на е5 и попытаться завязать игру на другом фланге, переводя короля на d3 с последующим b2—b3 и c3—c4?

39. . . . Ld7 : e7

40. Lf1—f6 Le7—d7

41. g4—g5 . . .

Единственная возможность игры на выигрыш, которая легко парируется черными.

41. . . . h6 : g5

42. Kph3—g4 Kpc8—d8

43. Kpg4 : g5 Kpd8—e7

44. h5—h6 Ld7—d8

45. Kpg5—h5 Ld8—g8

46. Lf1—f2 b7—b5

47. b2—b4 Lg8—g1

48. Lf2—f1 Lgl—g2

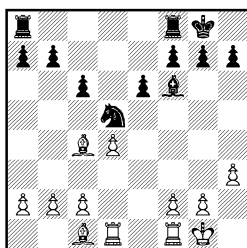
49. Lf1—f2 Lg2—g1.

Ничья.

Ларсен

Пальма-де-Мальорка, 1970

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K : e4 Kd7 5. Kf3 Kf6 6. K : f6+ K : f6 7. Cc4 Cf5 8. 0—0 e6 9. Cg5 Ce7 10. Фе2 Cg4 11. Лад1 0—0 12. h3 C : f3 13. Ф : f3 Kd5 14. Cc1 Cg5 15. Ce3 Фf6 16. Ф : f6 C : f6 17. Cc1.



Белые не извлекли особых выгод из дебюта, и на доске возник эндшпиль, напоминающий разобранный выше окончание партии Болеславский — Бронштейн с той разницей, что король черных рокирован в короткую сторону и защищает пункт f7.

17. . . . Lf8—d8

18. c2—c3 b7—b5

19. Cc4—b3 Ла8—c8

Б. Ларсен, комментируя партию в 10-м томе «Шахматного Информатора», считает, что следовало предпочесть ход 19. . . а5.

20. Ld1—d3 h7—h6

21. g2—g4 Cf6—e7

22. f2—f4 c6—c5

М. Филип отвечает на пешечное наступление белых на королевском фланге контригрой в центре. При этом позиция несколько приоткрывается, что на руку стороне, владеющей преимуществом двух слонов.

23. d4 : c5 Ce7 : c5+

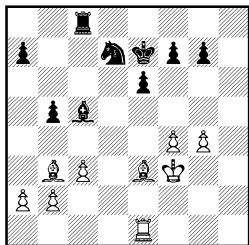
24. Kpg1—h1 Kd5—f6

25. Lf1—d1 Ld8 : d3

26. Лd1 : d3 Кpg8—f8

Пешечная структура изменилась. Каждая из сторон имеет перевес на фланге. Чаще всего планы игры в подобных ситуациях заключаются в надвигании пешечного большинства. Особенностью данного положения является большая выдвинутость пешек обеих сторон на тех флангах, где противник имеет пешечный перевес. Поэтому движение пешечного большинства сильно затруднено и приведет лишь к упрощениям. Ларсен приступает к маневрированию, цель которого — держать соперника в постоянном напряжении. Вероятность ошибки в этом случае возрастает, ибо ничто так не изматывает, как неопределенность ситуации в худшей позиции.

27. Kph1—g2 Kpf8—e7
28. Kpg2—f3 Kf6—d7
29. Лd3—d1 h6—h5
30. Лd1—e1 h5 : g4+
31. h3 : g4 Cc5—d6
32. Cc1—e3 Cd6—c5



Филип уверенно держит оборону. Ларсен, убедившись, что никаких опрометчивых действий от своего хладнокровного партнера ему не дожидаться, перед контролем времени принимает решение изменить рисунок борьбы.

33. Ce3—d4! Cc5 : d4
34. c3 : d4 Kpe7—d6

35. f4—f5 Лc8—e8
36. Ле1—h1 Ле8—e7
37. Лh1—h8 e6—e5
38. d4 : e5+ Kd7 : e5+
39. Kpf3—g3 f7—f6

Белые добились определенных успехов. Игра вскрылась, соотношение сил: ладья и слон против ладьи и коня в их пользу. Но слишком мало на доске осталось пешек, чтобы серьезно рассчитывать на успех. Для ведения активных действий без хода g4—g5 Ларсену не обойтись. Значит, на доске останется всего по три пешечные единицы.

40. Cb3—e6 Ле7—c7
41. Лh8—d8+ Kpd6—c6
42. Kpg3—f4 Ke5—c4
43. b2—b4 Kc4—d6?!

Почему не 43... a5?

44. Лd8—f8 Kd6—c4
45. g4—g5 f6 : g5+
46. Kpf4 : g5 a7—a5?

Сейчас это неуместно. Необходимо было играть 46... Ке5.

47. b4 : a5 Kc4 : a5?
48. Лf8—c8! ...

Очевидно, Филип забыл про существование этого хода. Черный король после размена ладей не успевает стать на поле e5, и белый король беспрепятственно забирает пешку g7.

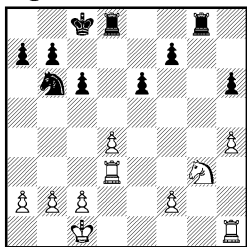
48. ... Лc7 : c8
49. Ce6 : c8 Kpc6—c7
50. Cc8—e6 Kpc7—d6
51. Kpg5—g6 Ka5—c6
52. Kpg6 : g7 Kc6—e5
53. Kpg7—f6 b5—b4
54. Ce6—b3 Ke5—f3
55. Kpf6—g7 Kf3—e5
56. f5—f6 Ke5—d7
57. f6—f7 Kpd6—e7
58. Cb3—c2.

Черные сдались. На 58... Kf8 последует 59. Cf5.

Таль Ботвинник

Матч на первенство мира
Москва, 1960

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de
4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.
Kle2 e6 7. h4 h6 8. Kf4 Ch7
9. Cc4 Kf6 10. Фе2 Cd6 11. Ce3
Kbd7 12. Kgh5 К : h5 13.
К : h5 Лg8 14. g4 Фc7 15. g5
Cg6 16. 0—0—0 0—0—0 17.
Kg3 hg 18. С : g5 Cf4+ 19.
С : f4 Ф : f4+ 20. Фе3 Фh6 21.
Cd3 С : d3 22. Л : d3 Kb6 23.
Ф : h6 gh.



Ботвинник продемонстрировал надежную систему обороны против варианта с ходом 6. Kgl—e2. Активность белых на королевском фланге в результате точных ответов черных 13. . . Лg8!, 15. . . Cg6!, 16. . . 0—0—0 привела лишь к созданию в лагере белых слабых пешек f2 и h4, а перевод игры в окончание усугубляет недостатки их позиции. Следует отметить тонкий ход Ботвинника 20. . . Фh6!, ибо размен ферзями на e3—20. . . Ф : e3+? 21. fe приводил к чуть лучшему эндшпилю для белых.

В позиции на диаграмме позиционное преимущество на стороне черных, и Талю предстоит трудная борьба за ничью.

24. Лd3—f3! . . .

Белые вызывают продвижение f7—f5, после чего им легче рассчитывать на контригру.

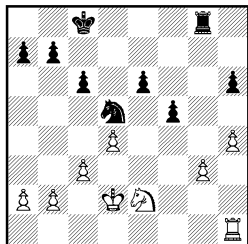
24. . . . f7—f5
25. Лh1—e1 Лd8—d6
26. c2—c3 Лg8—g4
27. Kg3—e2! . . .

Таль изобретательно защищает. Тактическое обоснование замысла белых заключается в следующем: 27. . . Л : h4 28. Kf4 Kpd7 29. Kg6 Лh2 30. Kf8+ Кре7 31. Л : f5, и белые с выгодой отыгрывают пешку.

27. . . . Kb6—d5
28. Ле1—h1 Лd6—d8
29. Лf3—g3 Лg4 : g3

Пешечная структура белых несколько улучшилась, но слабая пешка по линии «g» и большая активность всех черных фигур не позволяют им вздохнуть свободно почти до самого конца партии.

30. f2 : g3 Лd8—g8
31. Kpc1—d2 . . .



31. . . . Лg8—g4?!

«Потеря времени. Необходимо было Kpc8—d7—d6 с последующим b7—b6 и c6—c5, усиливая нажим. Ладья на e4 займет позицию красивую, но менее активную, чем на g8» (Ботвинник).

После допущенной черными неточности Талю удастся сравнительно легко свести партию вничью.

32. Kpd2—e1 Kpc8—d7
33. Kpe1—f2 Лg4—e4
34. Лh1—e1 Kpd7—d6
35. Ke2—c1 Ле4 : e1
36. Kpf2 : e1 c6—c5

37. Крe1—e2 c5 : d4
Заслуживало предпочтения
37. . . c4.

38. c3 : d4 Kd5—f6

39. Крe2—d3 Kf6—h5

40. Kc1—e2 e6—e5

41. a2—a4 . . .

Здесь партия была отложена, и
Ботвинник записал ход.

41. . . . Kh5—f6

В случае 41. . . e4+, как указал Ботвинник, белые добились ничьей, играя 42. Крс4 b6! 43. b4 a6 44. d5 (иначе 44. . . Kf6 45. Kf4 Kd5! 46. К : d5 b5+ с выигрышем) 44. . . Крe5 45. a5 ba 46. ba Kf6 47. Kf4 e3 48. Kpd3.

42. d4 : e5+ Kpd6 : e5

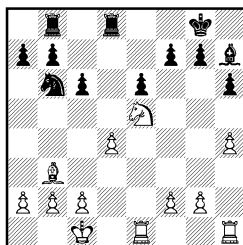
43. b2—b4.

В этой позиции соперники заключили мир ввиду варианта: 43. . . Kh5 44. b5 f4 45. gf+ К : f4+ 46. К : f4 Кр : f4 47. Kpd4 Kpg4 48. a5 Кр : h4 49. a6 ba 50. ba Kpg3 51. Крс5 h5 52. Крс6 h4 53. Крb7 h3 54. Кр : a7 h2 55. Крb8 h1Ф 56. a7.

Таль Ботвинник

Матч на первенство мира
Москва, 1960

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Cc4 e6 7. K1e2 Cd6 8. h4 h6 9. Kf4 С : f4 10. С : f4 Kf6 11. Фd2 Kbd7 12. 0—0—0 Kd5 13. Лde1 K7b6 14. Cb3 К : f4 15. Ф : f4 Kd5 16. Фе5 0—0 17. Ке4 Фb8 18. Kd6 Лd8 19. Кс4 Kb6 20. Ф : b8 Ла : b8 21. Ке5 Ch7.



В дебюте Ботвинник допустил неточность — 7. . . Cd6?! (лучше 7. . . Kf6). В результате ему пришлось разменяться на f4, так как на 9. . . Ch7 было неприятно 10. Kfh5. Белые надолго захватили инициативу, а последующие упрощения не облегчили положения черных. В позиции на диаграмме белые сохраняют сильное давление.

22. Лh1—h3! . . .

Таль использует тактические особенности положения и не теряет времени на защиту пешки d4.

22. . . . Kb6—d7

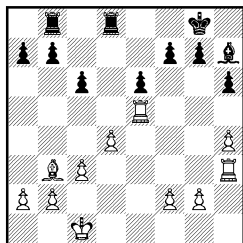
Взятие пешки d4 наталкивалось на красивое опровержение: 22. . . Л : d4 23. К : f7! Cf5 (23. . . Кр : f7 24. С : e6+ Kpf8 25. Лf3+ Крe7 26. Cf5+) 24. Лf3 Cg4 25. Лg3 Ch5! (25. . . Кр : f7 26. Л : g4!) 26. Ке5 Л : h4 27. С : e6+, с большим перевесом у белых. Ботвинник стремится разменом коней ослабить натиск соперника на пункт f7.

23. c2—c3 . . .

Теперь жертва коня не проходит: 23. К : f7? Кр : f7 24. С : e6+ Kpf8 25. Лf3+ Kf6 26. g4 Cg8 27. g5 Ле8!

23. . . . Kd7 : e5

24. Ле1 : e5 . . .



На доске осталось совсем мало фигур. Тем не менее позиция белых близка к выигранной. У них значительный перевес в пространстве, большая подвижность пешечной цепи и лучшее расположение всех фигур. Они имеют ясный план реализации преимущества. После соответствующей подготовки белые могут надвинуть пешки королевского фланга — h4—h5, g2—g4, f2—f4, g4—g5 и g5—g6, подорвать оплот позиции черных — пункт f7 и вскрыть игру. У черных же единственная контригра, которую белые могут легко обезвредить, заключается в ходе с6—с5.

24. . . . b7—b6

25. Lh3—e3?! . . .

Следовало сразу сыграть 25. Cc4, чтобы иметь возможность хода b2—b4.

25. . . . Lb8—c8

26. Cb3—c4 Lc8—c7?!

Ботвинник допускает ответную неточность. Провести ход с6—с5 со всеми удобствами не удастся. Черные должны были немедленно играть 26. . . c5!, и как в случае 27. dc bc, так и при 27. d5 ed 28. C : d5 Kpf8 худшее для них было бы позади.

27. b2—b4! . . .

Момент упущен. Сейчас на 27. . . c5 последует 28. dc bc

29. b5, и белые увеличивают свое преимущество.

27. . . . Kpg8—f8

28. g2—g4 Ch7—g8

Тактический удар — 28. . . f6 встречал красивое опровержение: 29. Lf3! Cf5 30. C : e6 fe 31. Л : f5+ и 32. Л : e5 с большим преимуществом у белых.

29. Cc4—b3 Cg8—h7

30. f2—f4 Ch7—g8

31. Kpc1—b2 Cg8—h7

32. h4—h5 Ld8—c8

33. Cb3—c2 Ch7—g8

Любопытно, что размен слонов был на руку сопернику. Черные в этом случае лишились контригры, связанной с подрывом f7—f6, и белые могли беспрепятственно готовить пешечный прорыв на королевском фланге.

34. g4—g5?! . . .

Преждевременное решение. Белым можно было сделать ряд полезных ходов, и прежде всего — увести ладью e5 из-под пешечного удара f7—f6. Заслуживало внимания 34. Le1. С точки зрения шахматиста-практика эту позицию следовало отложить, не меняя общего рисунка, а при домашнем анализе избрать наиболее точный путь к выигрышу.

34. . . . f7—f6!

35. Le5—e4 . . .

Если 35. gf gf 36. Le4, то 36. . . c5! 37. dc bc 38. b5 c4!, и черные получали контригру в связи с уязвимостью белой пешки h5.

35. . . . c6—c5!

36. Cc2—b3 c5 : b4

37. c3 : b4 h6 : g5

38. f4 : g5 f6 : g5

39. Le3—g3 Lc7—f7

40. Lg3 : g5 Lf7—f2+

41. Крb2—a3 Лс8—с7

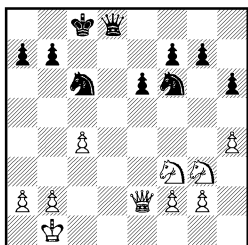
Записанный ход. В этой позиции соперники без доигрывания согласились на ничью. Возможен следующий вариант: 42. Лge5 Лf5! (грозило 43. d5) 43. Л : f5 ef 44. Лf4 С : b3 45. Кр : b3 Лf7 46. Крс4 Кре7 47. Крд5 Кpf6 48. Крд6! Лf8! 49. Крд7 Лf7+, и белые должны идти на повторение ходов.

Погац

Портиш

Будапешт, 1961

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Kf3 Kd7 7. h4 h6 8. Cd3 С : d3 9. Ф : d3 Фс7 10. Cd2 Kgf6 11. 0—0—0 e6 12. c4 0—0—0 13. Се3 c5 14. Крb1 cd 15. С : d4 Сс5 16. Фе2 С : d4 17. Л : d4 Kb8 18. Лhd1 Кс6 19. Л : d8+ Л : d8 20. Л : d8+ Ф : d8.



Сильнейший план — 8. h5! Ch7 9. Cd3 и т. д., не был известен в 1961 году, в то время чаще играли «по Талю»: 6. Сс4 и далее 7. К1е2 и 8. Кf4. Белые и в дальнейшем играли довольно вяло, стремясь, по-видимому, лишь к ничьей. Так, малоудачно 15. С : d4 (теория тех лет рекомендовала 15. К : d4, с минимальным преимуществом), вызывает сомнение и 17. Л : d4 (сильнее 17. К : d4). Л. Портиш перехватил инициативу отличным маневром Кd7—b8—c6! В энд-

шпилье у белых возникли затруднения: ослаблены поля d4 и особенно g4. Однако при внимательной защите партию вполне можно удержать. Точнее всего 21. b3!, и если 21... Кd4, то 22. К : d4 Ф : d4 23. h5!, имея в виду Фе2—e3. Белые же беззаботно предложили размен ферзей, полагая, что ничья не за горами.

21. Фе2—d2? . . .

Трудно было предвидеть, что теперь белые проигрывают чуть ли не форсированно.

21. . . . Кf6—g4!

Слабость поля g4 сказалась.

22. Kg3—e4 Фd8 : d2

23. Кf3 : d2 Крс8—c7!

Портиш предельно точен. Стремительное 23... f5 24. Кс5 e5 давало белым контршансы после 25. Ке6.

24. Кd2—f1 . . .

Готовя оттеснение неприятного коня путем 25. f3. Подвести короля не удавалось: 24. Крс2 f5! 25. Кс5 Кd4+ 26. Крд3 e5 27. f3 (27. f4 b6!) 27... Кf2+ и далее 28... Кd1+.

24. . . . Кс6—d4!

25. f2—f3 Кg4—e5

26. b2—b3 Ке5—g6!

Вот почему белую пешку надо ставить на h5.

27. h4—h5 Kg6—f4

28. Кf1—e3 Кd4—f5!

Потеря пешки неизбежна.

29. Ке3 : f5 e6 : f5

30. Ке4—g3 g7—g6

31. Крb1—c2 Кf4 : g2

Черные выиграли пешку, сохранив позиционный перевес. Судьба партии решена.

32. Крс2—d2 Крс7—d6

33. h5 : g6 f7 : g6

34. Крд2—e2 Крд6—e5

35. Кре2—f2 Kg2—f4

36. Кpf2—e3 Кf4—d5+!

«Маленькая шутка» в стиле Капабланки, быстрее всего приводящая к выигрышу.

37. Кре3—d2 Kd5—b4

38. a2—a3 Kb4—c6

39. Крd2—e1 Kc6—d4

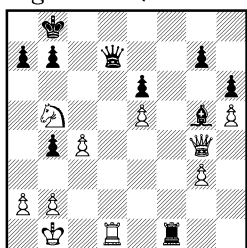
Белые сдались.

Спасский

Ботвинник

Москва, 1966

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de
4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.
h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9.
Cd3 C : d3 10. Ф : d3 Kgf6
11. Cd2 Фc7 12. 0—0—0 0—0—0
13. Фе2 e6 14. Ке5 К : e5 15.
de Kd5 16. f4 c5 17. c4 Kb4
18. C : b4 Л : d1+ 19. Л : d1
cb 20. Ке4 Се7 21. Kd6+ Kpb8
22. К : f7 Лf8 23. Kd6 Л : f4
24. g3 Лf8 25. Фg4 Фd7 26.
Kpb1 Cg5 27. Kb5 Лf1.



Незадолго до этой встречи в 13-й партии матча на первенство мира 1966 года между Петросяном и Спасским партнеры сделали первые 14 ходов, а на 15-м Петросян отступил конем на d7. Игра продолжалась следующим образом: 16. f4 Се7 17. Ке4 Кс5 18. Кс3 f6 19. ef C : f6 20. Фc4 Фb6 21. b4 Ка6 22. Ке4 Кс7 23. Лhe1 Лd4 24. Фb3 Фb5 25. c3 Л : e4 26. Л : e4 Ф : h5. Черные не получили полной компенсации за качество, и Спасский в упорнейшей борьбе на 91-м ходу реализовал свой перевес; в дальнейшем было установлено,

что, играя 21...Фа6! (вместо 21...Ка6), черные могли перевести игру в примерно равное окончание после 22. Ф : a6 (22. Ф : c5? Фа3+ 23. Kpb1 Л : d2) 22...К : a6 23. Ке4 (23. a3? Л : d2!) 23...Лd4 24. К : f6 gf.

Ботвинник избрал отступление коня на d5, известное ему еще по партии Григорьев — Панов (Москва, 1928), которую он комментировал. Правда, у Н. Григорьева пешка находилась на h4.

В позиции на диаграмме белые стоят грозно только с виду, а позиция черных содержит большие оборонительные ресурсы.

28. Kpb1—c2? . . .

Ошибочное решение. В легкофигурном окончании белые теряют пешку. Хладнокровное 28. Kd6 вело к примерно равной позиции.

28. . . . Лf1 : d1

29. Фg4 : d1 Фd7 : d1+

30. Крc2 : d1 Cg5—e3!

Белым трудно предупредить нападение черного слона на пешку e5.

31. Kpd1—e2 . . .

Как указал Ботвинник, продолжение 31. b3 Cf2 32. g4 Cc5 33. Кре2 a6 34. Kd6 C : d6 35. ed b6 36. Kpd3 Kpb7 37. Kpd4 Крc6 38. Кре5 Kpd7 приводило к проигранному для белых пешечному окончанию.

31. . . . Се3—c1

32. b2—b3 Cc1—b2

33. Kb5—d6 Cb2 : e5

34. Kd6—e4 Kpb8—c7

Черные выиграли пешку, но у белых все шансы удержать позицию.

35. g3—g4 . . .

Конечно, не годилось 35. Кс5

из-за 35. . . С : g3 36. К : е6+ Крd6 37. К : g7 Крe5, и белый конь в ловушке.

35. . . . Крc7—c6

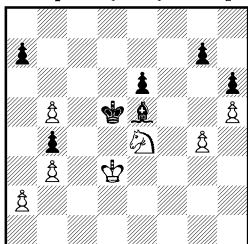
36. Крe2—d3 b7—b5

37. c4 : b5+ . . .

«Рано или поздно размен был вынужден. Благодаря неизбежному цугцвангу черный король путем Крc7—d6—e5 всегда мог занять центральную позицию» (Ботвинник).

37. . . . Крc6—d5!

Единственный шанс черных — это прорыв королем в центр. Пешка b5 не имеет большого значения. После 37. . . Кр : b5? 38. Кd2! с переводом короля на e4, а коня на f3 белые выстраивали неприступную крепость.



38. g4—g5 . . .

«План белых, связанный с разменом пешек королевского фланга, оказывается, по-видимому, достаточным для ничьей.

После партии Спасский продемонстрировал более убедительную возможность: 38. Крe3 Сс7 39. Крf3! Крd4 40. Кf2 Крc3 41. Крe2 Крb2 42. Крd3 Кр : a2 43. Крc2, и черным не пробиться!» (Ботвинник).

38. . . . h6 : g5

39. Ке4 : g5 Се5—f4

40. Кg5—e4 Cf4—h6

41. Ке4—f2 Ch6—g5

42. Кf2—g4 Cg5—f4

43. Кg4—f2 Cf4—d6

44. Кf2—g4 . . .

После 44. Ке4 Cf8 45. Кf2 Ce7 46. Ке4 Крe5 47. Кf2 Крf5 48. Крc4 Крg5 49. Кd3 Кр : h5 50. К : b4 g5 51. a4 g4 52. Кd3 белые добивались ничьей, но продолжение 44. . . Сс7 45. Кf2 Сb6 46. Ке4 Крe5 47. Кd2 Крf4 48. Крc4 Крe3 49. Кf1+ (49. Кb1 Са5) 49. . . Крe2 50. Кg3+ Крf3 51. Кf1 Сс7! вело к победе черных. (Указано Ботвинником.)

44. . . . Cd6—c5

45. h5—h6 g7 : h6

46. Кg4 : h6 e6—e5

47. Kh6—f5 e5—e4+

48. Крd3—e2 Крd5—e5

49. Кf5—h4 Крe5—d4

50. Kh4—f5+ Крd4—d5

51. Кf5—h6 . . .

Рискованный ход. Спасский точно рассчитал, что в варианте 51. . . Крe6 52. Кg4 Крf5 53. Kh6+ Крf4 54. Кf7 Ce7 55. Kh6 черные не могут выиграть заблудившегося белого коня.

51. . . . Сс5—e7

52. Kh6—g4 Се7—g5

53. Кg4—f2 Крd5—d4

54. Кf2—d1 Cg5—c1

55. Кd1—f2 Крd4—d5

56. Кf2—g4 Cc1—g5

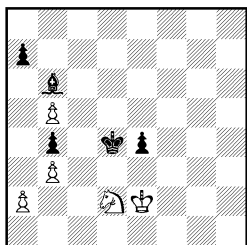
57. Кg4—f2 Cg5—f6

58. Кf2—g4 Cf6—d4

59. Кg4—h2 Cd4—c5

60. Kh2—f1 Крd5—d4

61. Кf1—d2 Сс5—b6



62. Кd2—c4 . . .

«Видимо, лишь этот злосчаст-

ный ход приводит к поражению белых. После 62. Кf1 Крс3 63. Кg3 Крb2 64. Кpd1! Кр : а2 65. Крс2 е3 66. Ке2 пешка b5 спасала белых — нет маневра а7—а5—а4. Теперь конь с4 уже не успевает вернуться на поле е2, и партия решена» (Ботвинник).

62. . . . Кpd4—с3

63. Кре2—d1 Сb6—d4

Грозит 64. . . Кpd3.

64. Кpd1—е2 е4—е3!

65. Кс4—а5 . . .

Пешечный эндшпиль после 65. К : е3 С : е3 66. Кр : е3 Крb2 67. Кpd3 Кр : а2 68. Крс4 Кра3 проигран за белых. Защиты от прохода черного короля к пешке а2 уже нет.

65. . . . Крс3—b2

66. Ка5—с6 Cd4—с5

67. Кс6—е5 Крb2 : а2

68. Ке5—d3 Сс5—е7

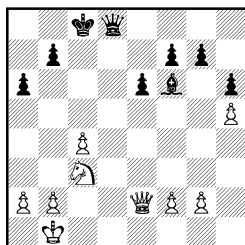
Белые сдались.

Падевский

Барца

Кечкемет, 1966

1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : е4 Cf5 5. Кg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 Фс7 10. Cd2 Kgf6 11. 0—0—0 0—0—0 12. с4 е6 13. Крb1 с5 14. Сс3 cd 15. К : d4 Кс5 16. Фе2 Ка4 17. Kb5 К : с3+ 18. К : с3 Л : d1+ 19. Л : d1 а6 20. h5 Ce7 21. Kge4 Лd8 22. Л : d8+ Ф : d8 23. К : f6 С : f6.



Белые до старинки разыграли

дебют, отказавшись от наиболее перспективного плана Б. Спасского, связанного с ходоми Фd3—е2 и Kf3—е5!, и черные в позиции на диаграмме близки к равенству. Правда, инициативой все же владеют белые, на их стороне традиционный в этом варианте защиты Каро-Канн пространственный перевес и лучшее пешечное расположение — лишняя пешка на ферзевом фланге, а пешечный перевес черных на королевском во многом обесценен сильной пешкой h5. В то же время пара «ферзь и конь» здесь не сильнее ферзя и слона черных, более того, черные должны избегать перехода в легкофигурное окончание: только ферзь может атаковать белые пешки.

24. Кс3—е4 Cf6—е5

Решительнее сразу 24. . . Фd4!

25. а2—а3 Фd8—d4

26. Ке4—с3 Крс8—b8?!

После 26. . . Фd6! черные разменивали коня с3 и позиция окончательно уравнивалась.

27. Крb1—с2 Фd4—d6

28. Фе2—d3 Фd6—с5?

Существенный промах. Теперь белые сохраняют коня, и позиция черных начинает ухудшаться. Между тем точное 28. . . Фb6! еще удерживало партию.

29. Кс3—е4 Фс5—b6

30. b2—b4 Крb8—а7

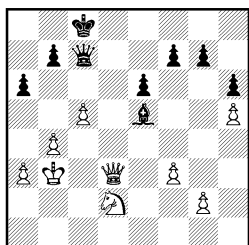
Ощущается дефицит хороших продолжений. На 30. . . f5?! следовало 31. Кс5.

31. Крс2—b3 Фb6—с7

32. f2—f3 Кра7—b8

33. с4—с5 Крb8—с8

34. Ке4—d2! . . .



Перевес белых очевиден, но ресурсы обороны черных еще не исчерпаны. Сейчас необходимо было 34. . . Фс6! 35. Кс4 Сс7. Вместо этого венгерский гроссмейстер допускает решающую ошибку, предлагая размен ферзей.

34. Фс7—d7?

35. Фd3 : d7+ . . .

Пока партнер не передумал.

35. Крс8 : d7

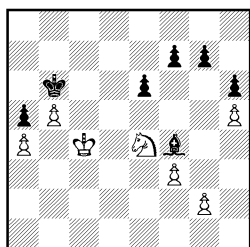
36. Крb3—c4 Крд7—c6

37. a3—a4 b7—b5+

38. c5 : b6 Крс6 : b6

39. Кd2—e4 a6—a5

40. b4—b5 Се5—f4



Позиция определилась. Белые доминируют на ферзевом фланге, создав себе защищенную проходную b5, а противнику — слабость на a5. Для выигрыша партии необходимо теперь образовать черным вторую слабость — на королевском фланге. Первая задача белых — вызвать ход f7—f6, для чего необходимо атаковать пешку f7 конем с d6 или e5.

41. Крс4—d4 Крb6—c7

42. Крд4—d3! Крс7—b6

43. Крд3—c4! . . .

Не спешить! Черные лишены контригры, и белые, исполнив треугольник, передают очередь хода, а значит, и право ошибаться партнеру.

43. Крb6—c7

44. Крс4—d4 Cf4—c1

Приходится делать единственные ходы. Безмятежное 44. . . Крb6 сразу допускало перевод коня на e5 после 45. g3! Сb8 46. f4, с дальнейшим Ке4—d2—c4.

45. Крд4—d3! Сс1—a3

Все поля удержать нельзя. На 45. . . Cf4 следовало 46. g3 Се5 47. f4 и Ке4—d2—c4.

46. Ке4—d2 Ca3—b4

47. Кd2—c4 Cb4—e1

48. Кс4—e5 f7—f6

49. Ке5—c4 . . .

Полдела сделано — ход f7—f6 вызван. Осталось провести f3—f4—f5 и зафиксировать вторую слабость — пешку g7.

49. Крс7—d7

50. Крд3—e3 Cel—b4

51. Крс3—d4 . . .

Н. Падевский, чтобы затруднить противнику ориентацию, вновь прибегает к принципу «не спешить».

51. Cb4—e1

52. Крд4—e4 Крд7—e7

53. Кре4—f4 Кре7—d7

54. Крf4—g4 Крд7—c7

55. Крг4—f4 Крс7—d7

56. Крf4—e3 Cel—b4

57. Кре3—e4 Cb4—e1

58. g2—g4 Cel—b4

59. Кре4—f4 Cb4—e1

60. Крf4—e3 Cel—c3

61. Кре3—d3 Сс3—e1

62. Крд3—e4 Cel—c3

63. f3—f4 Сс3—e1

64. f4—f5 e6—e5

65. Кре4—d5 . . .

После образования второй слабости на g7 выигрыш прост.

65. . . . Ce1—b4

Единственная возможность не проиграть сразу. На 65. . . Cc3 следует 66. Kd6 (хуже 66. b6 Cb4 67. b7 Kpc7 68. Кре6 Кр : b7 69. Kpf7 Крс6 70. Кр : g7 Kpd5, и черные неожиданно получают контршансы) 66. . . Cd2 67. Ke4 Ce3 68. g5!, и белые выигрывают. Например: 68. . . hg 69. h6! или 68. . . fg 69. f6. Если же 68. . . C : g5, то решает 69. Kc5+ Крс7 70. Кре6.

66. b5—b6! . . .

Черные в цугцванге.

66. . . . Cb4—e1

67. Kc4—d6 Ce1—f2

68. b6—b7 Kpd7—c7

Или 68. . . Ca7 69. Kc4.

69. Kpd5—e6 Cf2—a7

70. Kd6—e4 Kpc7 : b7

71. Кре6—f7 Kpb7—c6

72. Kpf7 : g7 Kpc6—d5

73. Ke4 : f6+ Kpd5—d4

74. Kpg7 : h6 e5—e4

75. Kf6 : e4 Kpd4 : e4

76. Kph6—g6.

Черные сдались.

Сабо

Барца

Ленинград, 1967

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. d4 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 Фc7 10. Cd2 Kgf6 11. 0—0—0 0—0—0 12. c4 e6 13. Cc3 Cd6 14. Ke4 Cf4+ 15. Kpb1 Ke5 16. К : e5 C : e5 17. Фе3 К : e4 18. de Л : d1+ 19. Л : d1.

Белые вяло провели дебютную часть партии, отказавшись от захвата пространства путем 8. h5, и в дальнейшем практически не боролись за перевес. В результате следую-

щим ходом Г. Барца захватывается инициатива.

19. . . . Ла8—d8!

Остроумно используя недостаточную защищенность 1-й горизонтали и напоминая белым о слабости пешки h4.

20. Лd1—d4? . . .

Промах. Неожиданный удар возымел свое действие, и Л. Сабо упускает возможность удержать равновесие путем 20. Л : d8+ Ф : d8 21. Крс2! Ф : h4 22. g3 Фh1 23. Ф : a7 К : c3 24. Фа8+ Крс7 25. Фа5+. Возникающее ферзевое окончание явно в пользу черных.

20. . . . Ke4 : c3+

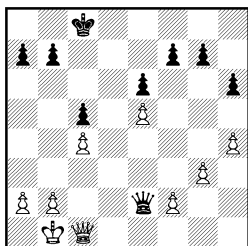
21. Фе3 : c3 c6—c5!

22. Лd4 : d8+ Фе7 : d8

Под боем пешка h4.

23. g2—g3 Фd8—d1+

24. Фc3—c1 Фd1—e2



Белые беспомощны. Потеря пешки неизбежна.

25. Фc1—f4 Фе2—d1+

26. Фf4—c1 Фd1—d3+

27. Kpb1—a1 Фd3—e2

Решающий «треугольник» ферзя. Нельзя играть 28. Фf4 из-за мата, приходится еще больше ослабить пешки королевского фланга.

28. f2—f4 Фе2—f2

29. g3—g4 Фf2 : h4

Дальнейшее просто — слишком слабы белые пешки.

30. Фc1—g1 b7—b6

31. a2—a3 Крс8—c7

32. Фg1—g2 Фh4—d8!
Четкий ход. Черный ферзь
врывается по линии «d».

33. Фg2—e4 Фd8—d1+

34. Kpa1—a2 Фd1—d4

35. Фе4—с2 . . .

Или 35. Фа8 Ф : с4+ 36. Kpa1
Фа6.

35. . . . Фd4 : f4

36. Фс2—а4 а7—а5

Белые сдались.

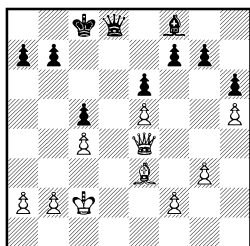
Геллер

Скопле, 1968

Горт

В предисловии к этой партии Геллер пишет: «Пример того, как можно порой строить дебют и миттельшпиль в расчете на выгодный эндшпиль. Не всегда удастся последовательно осуществить это: противник старается вовремя внести свои коррективы. Однако В. Горт, несколько усыпленный внешней простотой позиции, поздно почувствовал опасность. Его реакция оказалась неудачной, хотя сделать что-либо было уже непросто».

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Kf3 Kd7 7. h4 h6 8. h5 Ch7 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3 Фс7 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 Kf6 13. Ke4 K : e4 14. Ф : e4 0—0—0 15. g3 Ce7 16. Kpb1 Lhe8 17. c4 c5 18. Cf4 Cd6 19. Ke5 K : e5 20. de Cf8 21. Ce3 Л : d1+ 22. Л : d1 Лd8 23. Л : d8+ Ф : d8 24. Kpc2.



События в партии развивались внешне спокойно, но незаметно, не делая грубых ошибок, черные получили очень трудное, возможно, стратегически проигранное окончание. Как это произошло? В своих примечаниях Геллер указывает лишь на мелкие неточности партнера — так, преждевременным был размен 13. . . K : e4, ход 15. . . Cd6 был сильнее, чем избранное Гортом 15. . . Ce7, наконец, на 20-м ходу черные напрасно сыграли 20. . . Cf8 — лучше было 20. . . Ce7. Как видно, и небольшие оплошности могут поставить партию под угрозу проигрыша так же неотвратно, как грубые позиционные или тактические промахи. Преимущество белых в позиции на диаграмме складывается из следующих факторов: перевес в пространстве и лучшая позиция фигур. Очень важно, что благодаря «давящим» пешкам e5 и h5 белые готовы к пешечному наступлению на королевском фланге. Свой план перехода в выгодное окончание Геллер, возможно, начал ходом 8. h5! До матча на первенство мира Петросян — Спасский (Москва, 1966) этот ход обычно делали для того, чтобы подключить ладью h1 для маневров по 4-й горизонтали (например, Лh1—h4—f4).

24. . . . Фd8—а5

25. а2—а3 Фа5—а4+

26. Kpc2—с1 Kpc8—с7?

Черные хотят сыграть 27. . . b5, но момент выбран неудачно. Теперь партию определенно не спасти. «Окончательно проигрывает. Следовало играть 26. . . Ce7, сохраняя ферзя на

активной позиции, а при случае соглашаясь на жертву одной из пешек королевского фланга ради возможной контригры. Кстати, прямолинейное 27. Фg4 ничего белым не сулило: 27. . . Сg5. Поэтому я собирался играть 27. f4, угрожая 28. f5, а на 27. . . Крc7—28. g4» (Геллер).

27. Фе4—f4! Фа4—d7

Приходится. После 27. . . Се7 28. Ф : f7 Ф : c4+ 29. Крpd2 Фd5+ 30. Крe1 Фh1+ 31. Крe2 белые выигрывают.

28. b2—b3! Крc7—d8

29. Крc1—c2 . . .

«Не спешить!»

29. . . . Крpd8—e8

30. Фf4—e4 Фd7—c7

Черные обречены на пассивное выжидание. Белые же следующим ходом начинают пешечный штурм.

31. f2—f4! Cf8—e7

32. g3—g4 Ce7—h4

33. f4—f5 Ch4—g3

Контратака на пешку e5 не достигает цели — наступление белых развивается стремительно.

34. f5 : e6 f7 : e6

35. Фе4—g6+ Крe8—f8

36. Фg6 : e6 Cg3 : e5

37. Крc2—d3! . . .

К атаке подключается король. Его проход по белым полям решает.

37. . . . Се5—g3

38. Крpd3—e4 Cg3—h2

39. Крe4—f5 Ch2—g3

40. Се3—d2! . . .

Необходима аккуратность. На 40. Крg6 черные отвечали 40. . . Фd6.

40. . . . Cg3—h2

41. Cd2—c3 Фc7—f7+

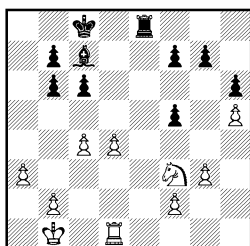
Черные сдались. Очевидное 42. Ф : f7+ Кр : f7 43. Крe4 и 44. Крpd5 заканчивает борьбу.

Спасский

Помар

Пальма-де-Мальорка, 1968

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3 Фc7 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 0—0—0 13. Фе2 Kgf6 14. Ke5 Kb6 15. Ca5 Лd5 16. С : b6 ab 17. c4 Лd8 18. Ke4 К : e4 19. Ф : e4 Cd6 20. Kf3 Лhe8 21. Крb1 Фе7 22. Лhe1 Фf6 23. g3 Cc7 24. a3 Фf5 25. Ф : f5 ef 26. Л : e8 Л : e8.



Уклонившись от естественного размена 14. . . К : e5, черные равенства не достигли. Б. Спасский планомерно наращивал инициативу, не возражая против разменов — при этом его перевес трансформировался в иную форму. Действительно, в окончании у белых реальное преимущество. У них лишняя пешка на ферзевом фланге, а пешечный перевес противника на королевском обесценен наличием сдвоенных пешек по линии «f». Правда, для того чтобы добиться победы, требуется незаурядная техника и кое-какая «помощь» партнера.

27. Крb1—c2 . . .

Размен ладей устраивает белых.

27. . . . Ле8—e2+
 28. Лd1—d2 Ле2 : d2+
 29. Крc2 : d2 Крc8—d7
 30. Крd2—e3 Крd7—e6
 31. Кf3—h4 Сс7—d8
 32. a3—a4! Кре6—f6

Ход 32. . . С : h4? вел к проигранному для черных пешечному эндшпилю — все дело в пешке h5!

33. f2—f4 g7—g5?

Неуместная активность. Теперь пешка f5 в опасности. Лучше было сыграть 33. . . g6, либо 33. . . Кре6.

34. Кh4—f3 Крf6—e6
 35. Кf3—e5 f7—f6?

Облегчает белым достижение победы.

36. Ke5—d3 Кре6—d6
 37. Kd3—e1 Cd8—c7
 38. Ke1—c2 Сс7—d8
 39. Кре3—f3 b6—b5

Попытка отвлечь белых от пешки f5.

40. a4 : b5 c6 : b5.
 41. b2—b3 b5 : c4
 42. b3 : c4 g5—g4+
 43. Крf3—e2 Cd8—e7
 44. Кс2—e3 . . .

Конец. Пешка f5 погибает, а с ней рушится вся оборона черных.

44. . . . Се7—f8
 45. Кре2—d3 Крd6—c6
 46. Ке3 : f5 b7—b5
 47. c4 : b5+ Крc6 : b5
 48. Кf5—e3 Крb5—c6
 49. Крd3—e4 Крc6—d6
 50. Кре4—f5.

Черные сдались.

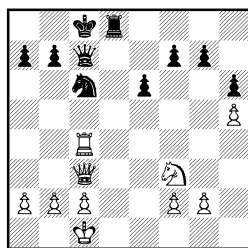
Файбисович

Охотник

Ленинград, 1979

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de
 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.
 h4 h6 7. h5 Ch7 8. Kf3 Kd7 9.
 Cd3 С : d3 10. Ф : d3 e6 11.
 Cd2 Kgf6 12. 0—0—0 Фc7

13. Фе2 c5 14. Kf5 0—0—0 15.
 Ке3 Kb8 16. Лh4 Кс6 17. Сс3
 Се7 18. dc Сс5 19. Лс4 С : e3+
 20. Ф : e3 Л : d1+ 21. Кр : d1
 Лd8+ 22. Крc1 Kd5 23. Фе1
 К : c3 24. Ф : c3.



Старый план переброски ладьи по 4-й горизонтали В. Файбисович связал с идеей перехода в окончание, где важная роль принадлежит пешке h5, фиксирующей королевский фланг черных. Позицию белых усилил оригинальный маневр Kg3—f5—e3, а после того, как с доски исчезли чернопольные слоны, слабость пешки g7 стала еще более ощутимой.

24. . . . Фc7—b6!?

Нехорошо 24. . . Лd5?! 25. Ф : g7 Л : h5 26. b3!, и королевский фланг черных в опасности.

25. b2—b4! . . .

Сильный удар. Преждевременно 26. Ф : g7?! Фb5 27. Kd2 Л : d2 28. Л : c6+ Ф : c6 29. Кр : d2 Фd5+, с ничьей. (Указано Файбисовичем.)

25. . . . Крc8—b8?

Черные игнорируют основную угрозу соперника. Обязательно было 25. . . f6, хотя такой ход сделать нелегко. Белые, правда, сохраняли определенное преимущество после примерного 26. a3 Крb8 27. Лс5 Лd5 28. Л : d5 ed 29. Фd2, но ресурсы обороны черных отнюдь не были бы исчерпаны.

26. Кf3—e5! Фb6 : f2

Вынужденно. Еще хуже 26. . . К : е5 27. Ф : е5+ Кра8 28. Фс7!

27. Лс4 : с6 б7 : с6?

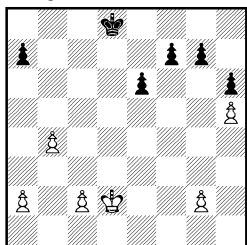
Это проигрывает. Пешечный эндшпиль поддается точному расчету и оказывается безнадежным. Следовало примириться с тяжелым ферзевым окончанием после 27. . . Фf4+ 28. Крb2 бс 29. К : с6+ Крс7 30. К : d8 Кр : d8 31. Фс5.

28. Ке5 : с6+ Крb8—с7

29. Кс6 : d8+ Крс7 : d8

30. Фс3—d2+! Фf2 : d2

31. Крс1 : d2 . . .



Благодаря пешке h5 белые выигрывают пешечное окончание.

31. . . . f7—f5

Попытка организовать отдаленную проходную (либо две связанные пешки) ходом 31. . . g5 также не достигала цели. Как показал Файбисович, белые выигрывали путем 32. hg fg 33. Кре3 h5 (33. . . Кре7 34. Кре4 Крд6 35. с4 е5 36. с5+ Кре6 37. б5 h5 38. б6) 34. Крf4 Кре7 35. Кре5 g5 (35. . . a6 36. a4 g5 37. a5 Крд7 38. Крf6) 36. б5 h4 37. a4 Крд7 38. с4 Крс7 39. с5 Крд7 40. a5 Крс7 41. a6!

32. с2—с4 Крд8—с7

33. с4—с5 Крс7—с6

34. Крд2—d3 Крс6—d5

35. g2—g3 . . .

В скором времени у черных наступит цугцванг. Сначала кончатся ходы пешкой «а», а

затем придется либо пропустить белого короля, либо двигаться, и тем самым ослабить, пешки королевского фланга.

35. . . . е6—е5

36. Крд3—с3 а7—а6

37. Крс3—d3 а6—а5

38. а2—а3 а5—а4

39. Крд3—с3 е5—е4

40. Крс3—d2 Крд5—с6

41. Крд2—е3 Крс6—d5

42. Кре3—f2 Крд5—с6

43. Крf2—е2 Крс6—d5

44. Кре2—е3 Крд5—с6

45. g3—g4!

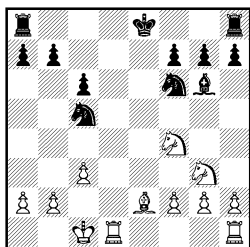
Черные сдались.

Любоевич

Портиш

Тилбург, 1978

1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : е4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. K1e2 Kf6 7. Kf4 Kbd7 8. Cc4 е5 9. Фе2 Фе7 10. de Ф : е5 11. Ce3 Cb4+ 12. с3 Cc5 13. С : с5 Ф : е2+ 14. С : е2 К : с5 15. 0—0—0.



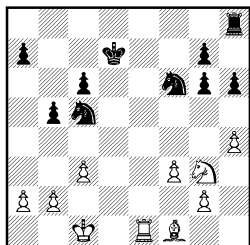
Положение белых предпочтительней. Они несколько опередили соперника в развитии, активнее расположили свои легкие фигуры и имеют больше возможностей для пешечной игры на флангах. Кроме того, у них всегда в запасе размен коня f4 на слона g6, а при игре на разных флангах слон может оказаться сильнее коня.

15. . . . Ла8—d8

Л. Портиш решил оставить короля в центре. На 15. . . 0—0

последовало бы все равно 16. f3.

16. f2—f3 Ld8 : d1+
 17. Lh1 : d1 Kpe8—e7
 18. Ld1—e1 Kpe7—d7
 19. h2—h4! h7—h6
 20. Kf4 : g6 f7 : g6
 21. Ce2—c4 b7—b5
 22. Cc4—f1 . . .



Л. Любоевич оригинально ведет борьбу. Белые, чтобы рассчитывать на успех, должны накопить как можно больше мелких преимуществ. На королевском фланге они добились определенных успехов, теперь их задача расшатать позицию черных на ферзевом. Поэтому югославский гроссмейстер провоцирует Портиша на движение пешек ферзевого фланга, надеясь, что при этом черные сами ослабят свою позицию и белым удастся избежать сокращения пешечного материала на этом участке доски.

22. . . . a7—a5
 23. Kpc1—d2 Lh8—b8
 24. Kg3—e2 b5—b4?!

Портиш последовательно проводит игру на ферзевом фланге, но при этом лишь ослабляет собственную позицию. После 24. . . Kd5 белым было бы значительно сложнее проявить активность. Возможно, черные рассчитывали перехватить инициативу, а следующий сильный ход белых ускользнул от их внимания.

25. Le1—b1! Kf6—d5

26. c3 : b4 Lb8 : b4

Любое другое взятие также сохраняло инициативу за белыми. На 26. . . ab возможно было 27. Kd4 и 28. Cc4, а на 26. . . K : b4—27. Kc3 с последующим 28. Cc4.

27. g2—g3 Kpd7—d6

28. a2—a3 Lb4—b8

29. Ke2—d4 Lb8—b6

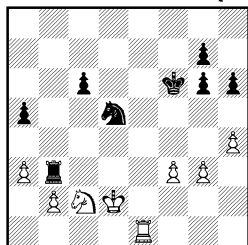
30. Cf1—c4 Kpd6—e5

Соперники сосредоточили большие силы на центральных полях. Черным, позиция которых хуже за счет пешечных слабостей, хотелось бы придать игре более конкретный характер, так как им труднее делать не меняющие характера игры ходы. Поэтому Портиш первым приступает к разрядке.

31. Kd4—c2 Kc5—b3+

32. Cc4 : b3 Lb6 : b3

33. Lb1—e1+ Kpe5—f6



34. Le1—e6+! . . .

Любоевич с помощью тактического удара закрепляет свой перевес.

34. . . . Kpf6—f7?

Портиш неправильно решает проблему размена. В коневом эндшпиле после 34. . . Kp : e6 35. Kd4+ Kpd6 36. K : b3 а4 у черных за счет централизации фигур сохранялись хорошие шансы на ничью. Теперь же белым удастся организовать проходную пешку на фер-

зевом фланге, которая приносит им победу.

35. Ле6 : с6 Лб3 : b2

На взятие на f3 последовал бы ход 36. Лс5, и белые пешки ферзевого фланга пришли бы в движение явно скорее проходных черных.

36. Лс6—с5 Кd5—e7

Гроссмейстер Любоевич, комментируя партию в 26-м томе «Шахматного Информатора», приводит следующий любопытный вариант на ход 36... Кb6—37. Лс7+ Кpf6 38. Крс1 Лб3 39. Лб7 а4 40. Кd4 Лс3+ 41. Кpd2 Кd5 42. Лб5, и белые выигрывают.

37. Лс5 : а5 Ке7—f5

38. Кpd2—с3 Лb2—b7

39. Ла5—с5 . . .

Белые не обращают внимания на королевский фланг. Судьбу партии решает продвижение пешки «а».

39. . . . Кf5 : g3

40. а3—а4 Кpf7—e6

41. Кс2—d4+ Кре6—d6

42. Крс3—с4 Лb6—b1

43. Кd4—b5+ Кpd6—e6

44. а4—а5 Лb1—с1+

45. Крс4—b4 Лс1—b1+

46. Кpb4—а4 Kg3—f5

47. а5—а6 Лb1—а1+

48. Кb5—а3 Ла1—d1

49. а6—а7 Лd1—d8

50. Ка3—b5.

Черные сдались.

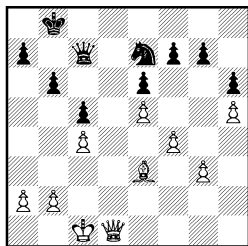
Любоевич

Карпов

Линарес, 1981

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Kf3 Kd7 7. h4 h6 8. h5 Ch7 9. Cd3 C : d3 10. Ф : d3 e6 11. Cf4 Фа5+ 12. Cd2 Фс7 13. 0—0—0 Kgf6 14. Ke4 0—0—0 15. g3 Кс5 16. К : с5 С : с5 17. Фс4 Cd6 18. Фа4 Kpb8

19. Ке5 Кd5 20. f4 Kb6 21. Фb3 С : e5 22. de Кd5 23. с4 Ке7 24. Ce3 c5 25. Л : d8+ Л : d8 26. Лd1 Л : d1+ 27. Ф : d1 b6.



Дебютную стадию черные провели значительно точнее, чем в партии Геллер — Горт, воздержавшись от хода Кf6 : e4?!; сильно было также 15... Кс5! С другой стороны, Л. Любоевич несколько азартно сыграл 23. с4, ослабив поля d3 и d4. Конь отступил на e7, откуда он способствует подрыву неприятной пешки h5 путем g7—g6; после ее размена королевский фланг черных избавится от паралича.

Все же некоторая инициатива еще на стороне белых, сохранивших перевес в пространстве. Впрочем, у черных вполне весомые контршансы. Показателен интересный вариант А. Карпова в примечаниях к партии в 31-м томе «Шахматного Информатора»: 28. g4! Фс6!? 29. Фd6+ Ф : d6 30. ed Kg8 31. g5 Kpb7 (31... f6? 32. g6 Kpb7 33. b4 cb 34. f5 e5 35. c5) 32. b4! Крс6 (32... cb?! 33. Cd4 f6 34. g6 Крс6 35. c5 bc 36. С : c5) 33. bc bc 34. С : c5 g6!, с вероятной ничьей. Вполне возможно и спокойное 28...Фb7, с контригрой по белым полям. Белые, однако, не чувствуют опасности:

28. Фd1—d3?! . . .

и мгновенно оценка позиции меняется.

28. . . . g7—g6!

Блокада снята, черные собираются перевести коня на f5, после чего пара «ферзь и конь» проявит свою силу. Положение белых хуже.

29. h5 : g6 f7 : g6

30. a2—a3 a7—a5

31. b2—b3 . . .

На 31. g4 может последовать 31. . . h5!

31. . . . h6—h5

32. Фd3—e4 Ke7—f5

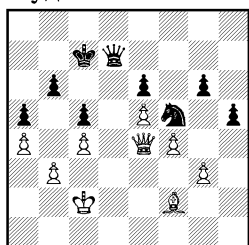
33. Ce3—f2 Фc7—d7

34. a3—a4 Kpb8—c7!

Подводя короля ближе к центру, Карпов одновременно ставит небольшую ловушку. Проигрывает 35. Фа8? Фd3! 36. Фа7+ Kpc8 37. Фа8+ Kpd7 38. Фb7+ Kpe8 39. Фb8+ Kpf7 40. Фb7+ Ke7.

35. Kpc1—c2?! . . .

«Когда двое делают одно и то же, не всегда получается одно и то же». Белые также подводят короля, но блестящий ответ Карпова подчеркивает, что именно на c2 король расположен неудачно.



Черные добились многого. Но как выиграть партию? Белый ферзь очень активен, а размен его приведет к ничейному окончанию, ибо у белых практически нет слабостей. Реализация преимущества в позициях такого рода против соперника,

примерно равного по классу,—задача, требующая незаурядной техники и крепких нервов. Следующий ход Карпова найти довольно трудно, несмотря на внешнюю простоту.

35. . . . Фd7—d8!

Такие «вкрадчивые» ходы зачастую таят в себе не меньше неприятностей для соперника, чем многие эффектные комбинации. Черные берут под контроль поле a8 и готовят прорыв g6—g5, после которого их перевес примет реальные очертания. За белых не видно способа воспрепятствовать ходу 36. . . g5, так как на 36. Фf3 очень неприятно 36. . . Фd4!, а после 36. Фе2 надо считаться с 36. . . Фа8.

36. Kpc2—c1 g6—g5!

37. f4 : g5 Фd8 : g5+

38. Kpc1—c2 Kf5—e7!

Прошло всего десять ходов после неудачного 28. Фd3?!, а спасти партию белых уже вряд ли возможно. Пешка e5 обречена.

39. Фе4—h7 Kpc7—d7

Пешка e5 терялась и после прозаического 39. . . Фg6+ 40. Ф : g6 K : g6 41. Ce3 Kpd7 (41. . . K : e5?? 42. Cf4), но Карпов следует намеченному плану: размен ферзей на поле f5. Пешка e5 никуда не уйдет.

40. Фh7—e4 Фg5—f5

41. Фе4—d3+ Kpd7—c6

42. Фd3 : f5 e6 : f5

43. Cf2—e3 Ke7—g6

У белых остается последняя возможность сопротивления — попытка прорваться слоном к черным пешкам ферзевого фланга.

44. e5—e6 Kpc6—d6

45. Ce3—g5 Kpd6 : e6

46. Kpc2—d2 . . .

Сразу 46. Cd8 невозможно из-за 46. . . f4!

46. . . . f5—f4!
 47. g3 : f4 h5—h4
 48. Kpd2—e3 Kpe6—f5
 49. Kpe3—f3 h4—h3
 50. Kpf3—g3 Kg6 : f4
 51. Cg5—d8 Kf4—e2+
 52. Kpg3 : h3 Ke2—d4
 53. Cd8 : b6 Kd4 : b3

Игра свелась к технической фазе. Карпов безукоризненно реализует свой перевес.

54. Cb6—d8 Kpf5—e4
 55. Kph3—g4 Kpe4—d4
 56. Kpg4—f4 Kpd4 : c4
 57. Kpf4—e4 Kpc4—c3
 58. Cd8—f6+ Kpc3—c2
 59. Cf6—e5 c5—c4
 60. Kpe4—e3 c4—c3
 61. Ce5—f6 Kb3—c5
 62. Kpe3—e2 . . .

Попытка достичь ничьей после 62. Kpd4! К : a4 63. Kpc4 Kb2+? 64. Kpb5 a4 65. Kpb4 парировалась, как указал Карпов, путем 63. . . Kb6+! 64. Kpb5 a4 65. Kpb4 Kd5+.

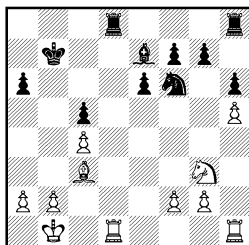
62. . . . Kpc2—b3

Белые сдались.

Спасский Портиш

Матч претендентов
 Мехико, 1980

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. d4 de
 4. К : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6.
 h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9.
 Cd3 С : d3 10. Ф : d3 e6 11.
 Cd2 Kgf6 12. c4 Фc7 13. 0—0—0
 0—0—0 14. Cc3 c5 15. Kpb1
 cd 16. К : d4 a6 17. Kb3 Ce7
 18. Ca5 b6 19. Cc3 Kc5 20.
 Фf3 Фb7 21. Ф : b7+ Кр : b7
 22. К : c5+ bc.



В дебюте Б. Спасский применил новый ход 17. Kb3, но особых выгод не получил. Партия перешла в окончание с минимальным позиционным перевесом у белых.

23. f2—f3 Лd8 : d1+
 24. Лh1 : d1 Kpb7—c6
 25. Лd1—h1 . . .

Белые должны освободить коня от защиты пешки h5, поэтому отступление ладьей необходимо.

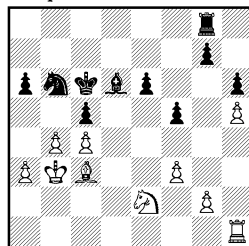
25. . . . Kf6—d7
 26. Kpb1—c2 Лh8—g8

Угрожает 27. . . g6.

27. Kg3—e2 Ce7—d6?!

В плане игры на уравнение целесообразнее было продолжение 27. . . Cf6.

28. a2—a3 f7—f5?!
 29. b2—b4 Kd7—b6?!
 30. Kpc2—b3 . . .



30. . . . Kpc6—d7?

Вся серия последних ходов Портиша, начиная с 27-го, выглядит неубедительно, но окончательно губит партию лишь ход королем на d7. После возвращения коня с b6 на d7

ничего страшного для черных еще не было.

31. Лh1—d1! . . .

Выясняется, что черные будут вынуждены снять контроль слоном с поля f4, куда с решающим эффектом ступит белый конь.

31. . . . Kpd7—e7
32. b4 : c5 Cd6 : c5
33. Ke2—f4 Lg8—b8
34. Cc3—b4! Kb6—d7
35. Kpb3—c3 Lb8—c8
36. Kf4—d3 Cc5 : b4+

Ладейное окончание после 36. . . a5 37. C : c5+ K : c5 38. K : c5 Л : c5 39. Лb1 было трудным для черных, но, учитывая ничейные тенденции ладейных эндшпилей, на него следовало идти.

37. a3 : b4 e6—e5
38. Лd1—a1 Лc8—c6
39. Ла1—a5 Кре7—f6
40. g2—g3 Лc6—e6
41. Ла5—d5! . . .

Техническую стадию Спасский проводит уверенно и сильно. Сейчас у черных нет хода 41. . . Кре7 из-за 42. Л : d7+ Кр : d7 43. Kc5+ Кре7 44. K : e6 Кр : e6 45. g4.

41. . . . Kd7—f8
42. Лd5—d8 Kpf6—e7
43. Лd8—a8 g7—g6

Безнадежно 43. . . Kd7 44. Ла7.

44. Kd3—c5 Ле6—d6
45. Kc5 : a6 Kf8—e6
46. b4—b5 g6 : h5
47. c4—c5 Лd6—d5
48. Ла6—a7+ Кре7—e8
49. b5—b6.

Черные сдались.

В заключение приводим партию, в которой черные радикально препятствовали ходу

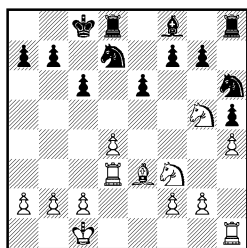
h4—h5. Первый опыт прошел неудачно, но не будем на этом ставить точку.

Карпов

Ларсен

Бугуйно, 1978

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K : e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Kf3 Kd7 7. h4 h5 8. Cd3 C : d3 9. Ф : d3 e6 10. Ke4 Фа5+ 11. Cd2 Фf5 12. 0—0—0 0—0—0 13. Ce3 Kh6 14. Kег5 Ф : d3 15. Л : d3.



К разряду неожиданных можно отнести ход Ларсена 7. . . h5. При этом ослабилось поле g5, на которое устремились белые кони, но зато стало невозможным блокирующее продвижение белой пешки h4—h5. После размена ферзей партия перешла в сложное окончание с минимальным позиционным преимуществом у белых.

15. . . . Cf8—e7
16. Лh1—e1 Лh8—f8
17. Kg5—h3 Kh6—g4
18. Ce3—g5 Лf8—e8
19. Cg5 : e7 Ле8 : e7
20. Kf3—g5 Kd7—f6
21. Лd3—d2 Ле7—d7
22. Ле1—e2 g7—g6
23. c2—c3 b7—b6
24. Kг5—f3 . . .

Соперники ведут неторопливое маневрирование, имеющее целью вызвать ослабление в неприятельском лагере. Белым проще вести такую игру, ибо после размена чернополевых

слонов поля g5 и e5 легко доступны для их коней. Поля g4 и e4 белые могут легко отнять у неприятельской кавалерии, продвинув пешку f2 на f3.

24. . . . c6—c5!?

Стремление датского гроссмейстера придать игре более конкретное содержание понятно и обоснованно. Позиции, носящие неопределившийся характер с небольшой, но стойкой инициативой, Карпов разыгрывает виртуозно.

25. d4 : c5 b6 : c5

26. Kh3—g5 Kpc8—c7

27. Лd2 : d7+ Лd8 : d7

28. Kf3—d2 Kf6—d5

29. g2—g3 Лd7—e7

30. Kg5—e4 Kpc7—c6

31. Kd2—b3 c5—c4

32. Kb3—d4+ Kpc6—b6

33. Kd4—c2 f7—f5

34. Ke4—d2 Kpb6—c5

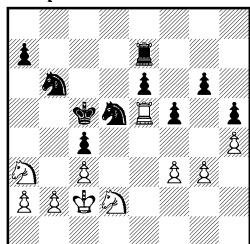
35. Kc2—a3 Kd5—b6

36. f2—f3 Kg4—f6

37. Ле2—e5+ Kf6—d5

Белые кони «вцепились» в пешку c4, которую черные всеми силами защищают. Уже здесь Карпов мог нанести удар 38. Kd : c4, но черные удерживали позицию в варианте: 38. . . K : c4 39. b4+ Kpc6 40. K : c4 K : c3 41. Лc5+ Kpd6, и ничего конкретного не видно.

38. Kpc1—c2 . . .



38. . . . Kb6—d7?

Ларсен не замечает скрытой

угрозы соперника. Необходимо было играть 38. . . a5 с обороноспособной позицией.

39. Ле5—e1 Kd5—b6

40. Kd2 : c4! . . .

Заряженное ружье выстрелило! С потерей пешки c4 позиция черных рушится. Реализацию преимущества Карпов проводит уверенно и энергично.

40. . . . e6—e5

41. Ле1—d1 Kb6 : c4

42. b2—b4+ Kpc5—c6

43. Ka3 : c4 Ле7—g7

44. Лd1—d6+ Kpc6—c7

45. Лd6—a6 g6—g5

46. h4 : g5 Лg7 : g5

47. Ла6 : a7+ Kpc7—d8

48. f3—f4 e5 : f4

49. g3 : f4 Лg5—g2+

50. Kpc2—b3 Лg2—f2

51. Kc4—e3! Kd7—f6

Пешку f4 нельзя бить из-за 52. Ла8+ и 53. Kd5+.

52. Ke3 : f5 Лf2 : f4

53. Kf5—d4 Лf4—f1

54. Ла7—a8+ Kpd8—e7

55. a2—a4 Kpe7—f7

56. a4—a5 Kpf7—g7

57. a5—a6 Kf6—d5

58. Ла8—d8.

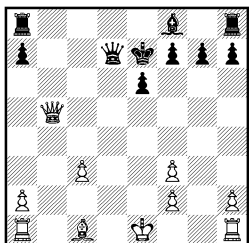
Черные сдались.

Фишер

Лейпциг, 1960

Эйве

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3 Cg4 7. cd K : d5 8. Фb3 C : f3 9. gf e6 10. Ф : b7 K : d4 11. Cb5+ K : b5 12. Фc6+ Kpe7 13. Ф : b5 K : c3 14. bc Фd7.



В 60-е годы теория варианта 6...Сg4 только начинала развиваться. Сейчас считается, что размен коней 13...К : с3 ошибочен, так как, несмотря на окончательное разрушение пешечной структуры, вскрытие линии «b» при перевесе в развятии является более весомым козырем для белых, особенно в эндшпиле. Вместо 13... К : с3? сильнее 13...Фd7. Практика показала, что ни 14. Фа5 К : с3 15. bc f6 16. Лb1 Крf7, ни 14. К : d5+ Ф : d5 15. Ф : d5 ed 16. Се3 Кре6 не сулит белым перевеса. Голландский гроссмейстер разыграл вариант по последнему слову теории тех времен, но столкнулся с неожиданностью.

15. Ла1—b1! ...

«Новинка. За несколько месяцев до того, как игралась эта партия, я показал этот вариант Бенко, и он предложил этот незатейливый на первый взгляд ход. Углубившись в позицию, я обнаружил, что черные не в состоянии использовать многочисленные слабости белых вследствие неразвитости своего королевского фланга. Именно такие тонкости в оценке позиций не под силу шахматной машине» (Фишер).

15. ... Ла8—d8

Как указал Фишер, 15... Ф : b5 16. Л : b5 Крd6 17. Лb7 f6 18. Кре2 Крс6 19. Лf7 a5

20. Се3 не избавляло черных от трудностей.

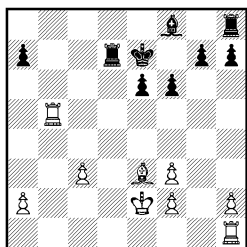
16. Сс1—e3 Фd7 : b5

17. Лb1 : b5 Лd8—d7

18. Кре1—e2! ...

Белые не торопятся с ходом 18. Ла5, понимая, что пешка a7 от них никуда не уйдет.

18. ... f7—f6



19. Лh1—d1! ...

Очень техничный ход. После размена ладей белые становятся полными хозяевами положения.

19. ... Лd7 : d1

20. Кре2 : d1 Кре7—d7

21. Лb5—b8! ...

Фишер выжимает из позиции максимум.

21. ... Крd7—c6

Грозило 21. Сc5.

22. Се3 : a7 g7—g5

23. a2—a4 Cf8—g7

24. Лb8—b6+! ...

При ладьях белым проще добиться победы, чем в слоновом окончании.

24. ... Крс6—d5

25. Лb6—b7 Cg7—f8

26. Лb7—b8 Cf8—g7

27. Лb8—b5+ Крd5—c6

28. Лb5—b6+ Крс6—d5

29. a4—a5 f6—f5

30. Са7—b8! ...

Вновь самое энергичное продолжение. Пешка «a» добегают до a7.

30. ... Лh8—c8

31. a5—a6 Лc8 : c3

32. Лb6—b5+ Крd5—c4?! ...

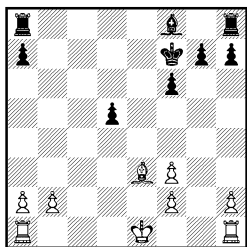
Стоило испытать последний практический шанс. «После партии Эйве показал мне хитрую ловушку, которую он мог поставить. Ему стало не по себе, когда я в нее попался! Сделав возможные ходы 32. . . Крс6 33. Ла5 Сd4, Эйве спросил меня: «Что вы будете делать теперь?» Я подумал несколько секунд и сыграл 34. Се5?, на что немедленно последовало 34. . . Лс5!, ведущее к ничьей. При более внимательном рассмотрении можно, однако, найти простой выигрывающий ход 34. Кре2. Такие «штучки» запоминаешь надолго» (Фишер).

33. Лb5—b7 Сg7—d4
34. Лb7—c7+ Крс4—d3
35. Лс7 : c3+ Крд3 : c3
36. Сb8—e5!

Черные сдались.

Долматов Лехтинский
Градец-Кралоуе, 1981

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Кf3 Сg4 7. cd К : d5 8. Фb3 С : f3 9. gf e6 10. Ф : b7 К : d4 11. Сb5+ К : b5 12. Фс6+ Кре7 13. Ф : b5 Фd7 14. К : d5+ Ф : d5 15. Сg5+ f6 16. Ф : d5 ed 17. Се3 Кpf7.



Путем 15. Сg5+ С. Долматов попытался усилить известный теоретический вариант. Обычно белые сразу шли на размен ферзей. Например: 15. Ф : d5

ed 16. 0—0 Кре6 17. Ле1+ Кpf5 18. Се3 Се7 19. Лас1 Cf6 20. Лс5 Лhd8 21. b4 Кpg6! 22. b5 d4 23. Cd2 d3 24. a4 Лас8 25. Лес1 Л : c5 26. Л : c5 Лd4 27. a5 Ла4, и соперники согласились на ничью (Смейкал — Филип, ЧССР, 1968). Теперь же поле f6 занято черной пешкой, что создает им определенные трудности для маневров на королевском фланге.

18. 0—0—0 Ла8—d8
19. Лd1—d3 . . .

Размен пешек a7 на a2 в варианте 19. С : a7 Ла8 20. Се3 Л : a2 особых выгод белым не сулил.

19. . . . Лd8—d7
20. Лh1—d1 Кpf7—e6
21. a2—a3! . . .

Полезный профилактический ход. Позиция белых заслуживает некоторого предпочтения.

21. . . . Сf8—e7
22. Лd3—c3 Лh8—d8?!

Черные обрекают свои ладьи на полную пассивность. Больше шансов на контригру у них было при 22. . . Лb8.

23. Лс3—с6+ Се7—d6
24. h2—h3 Кре6—e5!

Р. Лехтинский извлекается от связки смелым продвижением короля вперед. Черный король — единственная фигура, способная проявить активность.

25. f3—f4+ . . .

Вряд ли можно было обойтись без этого хода. Черные собирались отвести слона и угрожать движением центральной пешки.

25. . . . Кре5—e4
26. Лd1—d4+ Кре4—f3
27. Лd4 : d5 Cd6 : f4?!

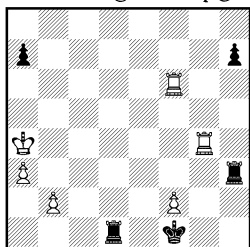
Напрасно! Гораздо лучше смотрелось продолжение рейда

королем. После 27...Kpg2! черные создавали угрозы 28... С : f4 и 28...Кр : h3. Теперь Долматов переводит партию в четырехладейное окончание с лишней пешкой.

28. Лd5—f5 Лd7—d1+
29. Крc1—c2 Лd8—d2+
30. Крc2—b3! ...

Возможно, этот ход недооценил Лехтинский. Принятие жертвы качества приводило к острому и неясному эндшпилю.

30. ... Лd2—d3+
31. Крb3—a4 g7—g5
32. Лc6 : f6 Крf3—g2
33. Се3 : f4 g5 : f4
34. Лf5 : f4 Лd3 : h3
35. Лf4—g4+ Кpg2—f1



Четырехладейные окончания в практике встречаются гораздо реже, чем обычные ладейные эндшпили. Многое в оценке возникшей ситуации зависит от того, кому выгоден размен одной пары ладей. Две ладьи иногда успешно борются с неприятельской проходной пешкой, поддерживаемой королем. В позиции на диаграмме у белых все шансы на образование проходной на ферзевом фланге. Значит, размен одной пары ладей в их пользу.

36. Лg4—g7?! ...

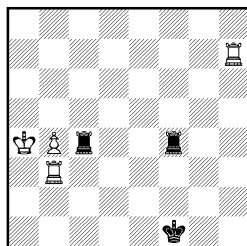
Неточность. С учетом всего вышеизложенного Долматов должен был держать эту ладью в резерве для оборонительного хода Лg4—g3. Очень

сильно выглядело продвижение 36. b4, и у черных нет хода 36...Л1d3 из-за 37. Лg3!

36. ... Лd1—d4+!
37. b2—b4 a7—a5!
38. Лg7—g3 Лh3—h5
39. f2—f4 a5 : b4
40. a3 : b4 Лh5—c5?

Контрольным ходом чехословацкий шахматист совершает решающую ошибку. Следовало играть просто 40...Крf2, не допуская белые ладьи к пешке h7.

41. Лg3—d3!? Лd4—e4
42. Лf6—h6 Лc5—c4
43. Лd3—b3 Ле4 : f4
44. Лh6 : h7 ...



С разменом пешек королевского фланга черные потеряли шансы на контригру. Белые сосредоточивают все свои силы на ферзевом фланге и проводят свою пешку в ферзи, несмотря на отчаянное сопротивление соперника.

44. ... Крf1—g2
45. Лh7—d7 Лc4—c2
46. Лd7—d3 Лc2—a2+
47. Лb3—a3 Ла2—b2
48. Лd3—b3 ...

Белые все время любезно предлагают разменять одну пару ладей и, конечно, встречают отказ.

48. ... Лb2—e2
49. Кра4—a5 Лf4—f8
50. b4—b5 ...

Для решительного броска у белых все подготовлено.

50. . . . Лf8—a8+
 51. Кра5—b6 Ла8—g8
 52. Крb6—a6 Лg8—a8+
 53. Кра6—b7 Ла8—g8
 54. b5—b6 Ле2—e7+
 55. Крb7—a6 Лg8—a8+
 56. Кра6—b5 Ле7—e5+
 57. Крb5—c6 Ле5—e6+
 58. Крс6—b7.

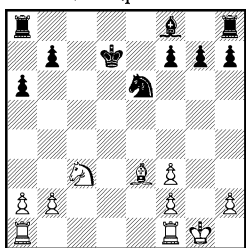
Черные сдались.

Юсупов

Тимощенко

Москва, 1982

1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd
 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3
 Cg4 7. cd K : d5 8. Фb3 C : f3
 9. gf Kb6 10. d5 Kd4 11. Cb5+
 Kd7 12. Фa4 e5 13. de K : e6
 14. Ce3 a6 15. C : d7+ Ф : d7
 16. Ф : d7+ Кр : d7 17. 0—0.



Теоретические справочники обещают черным после 12. . . К : b5 13. Ф : b5 g6 равную игру. Продолжение, избранное Г. Тимощенко, привело к сложному окончанию, в котором белые имеют инициативу, а черные лучшее пешечное расположение.

17. . . . Cf8—d6

Естественный, развивающий ход, но следовало предпочесть 17. . . Лас8, как указал гроссмейстер А. Юсупов, комментируя партию в 33-м томе «Шахматного Информатора».

18. Kc3—d5! . . .

Поддерживать инициативу ча-

ще всего удастся единственными ходами. Напрашивается 18. Лfd1 с целью «зацепить» соперника по линии «d». Однако путем 18. . . Лас8 19. Ке4 Лс6 20. Лс1 Лd8! черные успешно держали оборону.

18. . . . Ла8—d8
 19. Ла1—c1 Ке6—c7
 20. Kd5—b6+ Крd7—e6
 21. Лf1—e1! . . .

Белые внимательно следят за контригрой партнера. На 21. Лfd1 у черных имелась неожиданная реплика 21. . . g5! (Указано Юсуповым.)

21. . . . Крe6—f5
 22. Ле1—d1 Кc7—e6
 23. Лd1—d5+ Кpf5—f6
 24. Лc1—d1 Cd6—c7
 25. Kb6—d7+ Кpf6—e7
 26. b2—b4! . . .

Белые фигуры захватили большое пространство, и улучшить их положение трудно. На помощь должны идти пешки.

26. . . . f7—f6
 27. a2—a4! . . .

Пешки белых на ферзевом фланге собираются дойти до b6.

27. . . . g7—g5

Тимощенко готовит своим фигурам опорный пункт на поле f4.

28. Ce3—c1! . . .

Сильный многоплановый ход. Белые открывают линию «e» для ладьи, подготавливают перевод слона на a3 и одновременно ставят ловушку, в которую черные попадают.

28. . . . Ке6—f4?

Следовало играть 28. . . Лhg8.

29. Cc1 : f4 Cc7 : f4

Утомленный напряженной защитой, Тимощенко пропускает тактический удар и проигры-

вает пешку. Меньшим злом было 29...gf.

30. Kd7 : f6! Ld8—c8
31. Kf6—h5! Cf4—c7
32. Ld1—e1+ Kpe7—f7
33. Ld5—d7+ Kpf7—g6
34. Kh5—g7! ...

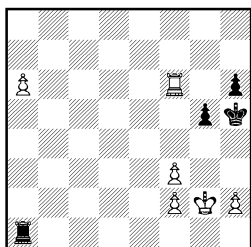
Угрожает мат.

34. ... Cc7—d8

Единственный ход. 34...Lhf8

35. Ле6+ Лf6 36. Л : f6+
Кр : f6 37. Л : c7 проигрыва-
ло сразу.

35. Ld7 : b7 Cd8—f6
36. Le1—e6 Lh8—f8
37. Ле6 : a6 Lc8—b8
38. Лb7 : b8 Лf8 : b8
39. Kg7—h5 Kpg6 : h5
40. Ла6 : f6 Лb8 : b4
41. a4—a5 Лb4—b1+
42. Kpg1—g2 Лb1—a1
43. a5—a6 h7—h6



Буря улеглась. На доске про-
заический ладейный эндшпиль
с двумя лишними пешками у
белых. Но выигрыш в этом
окончании не достигается ав-
томатически. Сдвоенные пеш-
ки по линии «f» не позволяют
белому королю отправиться в
поход на ферзевый фланг, и
Юсупов высвобождает своего
короля с помощью тонких ма-
невров, многократно исполь-

зуя цугцванг. Метод игры бе-
лых весьма поучителен.

44. h2—h3 Лa1—b1
45. Лf6—d6 Лb1—a1
46. Ld6—e6! ...

Первое положение цугцванга.

46. ... Лa1—a3

Черные вынуждены выпустить
белого короля, так как ходы
ладьей по 1-й горизонтали не-
возможны ввиду 47. f4! gf 48.
Ле5+ Kpg6 49. Ла5!

47. Kpg2—f1! Ла3—a2

Взятие пешки f3 проигрывало
ввиду маневра 48. Ле3 и 49.
Ла3.

48. Kpf1—e1 Ла2—c2
49. Ле6—b6 Лc2—a2
50. Лb6—d6! ...

Опять цугцванг. Ввиду манев-
ра 51. Ld2 и 52. Ла2 черные
вынуждены пропустить бело-
го короля на 2-ю горизонталь.

50. ... Ла2—a1+
51. Kpe1—d2 Ла1—a2+
52. Kpd2—e3 Ла2—a3+
53. Kpe3—e4 Ла3—a2
54. Kpe4—d5 ...

Теперь можно не обращать
внимания на пешки королев-
ского фланга. Все решает пеш-
ка a6.

54. ... Ла2 : f2
55. Kpd5—c6 Лf2 : f3
56. a6—a7 Лf3—f8
57. Kpc6—b7 Лf8—f7+
58. Kpb7—a6 Лf7—f8
59. Ld6—c6 Лf8—h8
60. Кра6—b7 Kph5—h4
61. a7—a8Ф.

Черные сдались. На 61...Л :
a8 последует предварительное
взятие пешки h6.

ЗАЩИТА ПИРЦА-УФИМЦЕВА

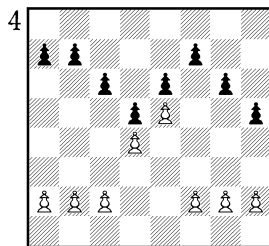
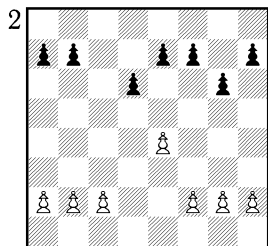
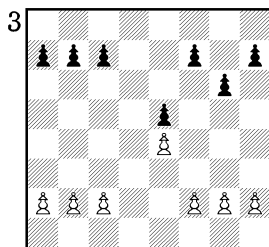
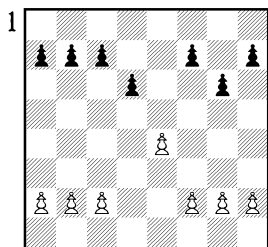
Это начало, еще в 20-е
годы ходившее в неправиль-
ных, ныне стало одним из са-

мых популярных. «Игра с кон-
тршансами достаточно урав-
новешивает преимущество вы-

ступки», — эти слова Ботвинника, сказанные о своем излюбленном варианте французской партии, с полным правом могут быть отнесены и к защите Пирца-Уфимцева. Если в 30-е годы ее играли лишь эпизодически, то сегодня никого не удивит применением этой защиты в матчах на первенство мира. Каковы же причины такой популярности? Сначала А. Уфимцев в СССР и В. Пирц в Югославии, разработавшие теоретические основы дебюта **1. e4 g6 (1...d6)**, доказали, что опровержения такой игры не существует, и, следовательно, неправильным это начало считать нельзя. Теория защиты Пирца-Уфимцева быстро обрела варианты, но все-таки применяли эту защи-

ту куда реже, чем, скажем, сицилианскую или французскую. Решающий толчок развитию дебюта дала турнирная практика Ботвинника. Хотя экс-чемпион мира регулярно играл защиту Пирца-Уфимцева лишь в последние годы своей карьеры, идеи, выдвинутые им, питали теорию и турнирную практику дебюта десятилетиями.

Ботвинника привлекали, вероятно, огромные аналитические возможности в не исследованном до конца дебюте, сложность возникающих в нем проблем, и, конечно, исключительная гибкость дебютного построения черных. Действительно, рассмотрим следующие пешечные структуры.



Нетрудно убедиться в «родстве» этих структур защиты Пирца-Уфимцева с сицилианской (диаграмма № 2), защитой Каро-Канн (диаграмма № 4) и даже с открытыми дебютами, испанской и защитой Филидо-

ра (диаграммы № 1, 3). Естественно, что колоссальная практическая сила и эрудиция Ботвинника позволяли ему непринужденно варьировать схемы игры в столь различных построениях.

Мы рассмотрим структуры защиты Пирца-Уфимцева с точки зрения возникающих игровых эндшпилей. И здесь трактовка Ботвинника нам представляется классической. Читатель найдет примеры разыгрывания им окончаний партий со структурой № 1 (Унцикер — Ботвинник), № 2 (Холмов — Ботвинник), № 3 (Трифуневич — Ботвинник, Чирич — Ботвинник, Матулович — Ботвинник), № 4 (Матанович — Ботвинник).

Несколько особняком стоят партии Бронштейн — Бенко и Велимирович — Трингов. Они характерны оригинальной трактовкой острейшего варианта трех пешек. Белые отказываются от попыток дать мат черному королю и пытаются использовать перевес в пространстве, переводя партию в эндшпиль. Большую роль играет и активность белых фигур. Однако было бы неправильным полагать, что таким путем можно опровергнуть дебютное построение черных. Знатоки дебюта, исследующие эндшпили такого типа, находят и здесь достаточные ресурсы активной обороны.

Бронштейн Бенко
Монте-Карло, 1969

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4.

В ответ на защиту Пирца-Уфимцева гроссмейстер Бронштейн избирает острую атаку трех пешек.

4. . . Cg7 5. e5.

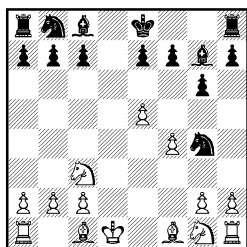
Это продвижение, сделанное ходом позже, памятно по красивой партии Бронштейн—Пальмиотто (Мюнхен, 1958):

5. Kf3 0—0 6. e5! Kfd7 7. h4! c5 8. h5 cd 9. Ф : d4 de 10. Фf2!! ef? 11. hg hg 12. С : f4 Kf6 13. Фh4 с неотразимой атакой на черного короля.

В данном случае Бронштейн сыграл e4—e5 на пятом ходу, вероятно, для того чтобы избежать варианта 5. Kf3 c5 6. Сb5+ Cd7 7. e5 Kg4 8. e6 С : b5, с крайне запутанной игрой. В те годы он усиленно проверялся в турнирах самого различного ранга. Теперь в случае 5. . . Kfd7 6. Kf3 0—0 7. h4 получалась позиция из партии Бронштейн — Пальмиотто. П. Бенко, однако, такая перспектива не прельщала, хотя стоило задуматься над вариантом 5. . . Kfd7 6. Kf3 c5!?

5. . . de?! 6. de Ф : d1+ 7. Kp : d1 Kg4.

Возможно и 7. . . Kfd7.



Первое, что бросается в глаза, это преимущество белых в пространстве, созданное резким движением пешки «е». На стороне черных некоторый перевес в развитии, который обусловливается отсутствием у белых возможности наладить взаимодействие ладей путем рокировки.

План белых достаточно ясен. Им нужно закончить развитие и наладить взаимодействие фигур, после чего превосходство в пространстве даст

им лучшую партию. Контригр-
ру черных определить слож-
нее. В основном она заключа-
ется в подрыве центра белых
ходом f7—f6 и выпаде конем
на ферзевом фланге Kb8—c6—
b4 (при короле белых на e1).
Их игра должна быть кон-
кретной, во многом зависящей
от действий соперника, и це-
на каждого хода при этом вы-
ше, чем у белых.

Вместо естественного 8.
Kpe1 в распоряжении белых
имеется другой хороший путь—
8. Kd5!? В партии Горт —
Шорт (Амстердам, 1982) было
8. . . Kpd8 9. Kpe1 c6 10. Kc3
f6 11. h3 Kh6 12. Kf3 Kf7 13.
Cc4, с преимуществом у бе-
лых.

8. Kpd1—e1 c7—c6

На ход 8. . . f6 могло последо-
вать 9. h3 Kh6 10. Kd5 Kpd8,
и возникла позиция предыду-
щего варианта; 8. . . Kc6 9.
h3 Kh6 10. Kd5 вело к явному
перевесу белых (Лукин —
Цейтлин, Ленинград, 1972), а
рекомендованное Бенко после
партии 8. . . h5 встречало ту
же стандартную реакцию: 9.
Kd5 Kpd8 10. Kf3 c6 11. Ke3
f6 12. h3 Kh6 13. Cd3 Kf5 14.
K : f5 gf 15. e6! (Поляк —
Бондаревский, Москва, 1945).

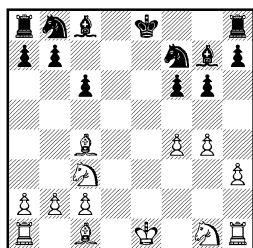
9. h2—h3 Kg4—h6
10. g2—g4! f7—f6
11. e5 : f6 e7 : f6
12. Cf1—c4 Kh6—f7?

По окончании партии Бенко
предложил лучшее продолже-
ние: 12. . . f5 13. g5 Kf7.

Эта его рекомендация была
проверена в партии Брон-
штейн — Цешковский (Моск-
ва, 1981), которая продолжа-
лась: 14. Kf3 Kd6 15. Cb3

Kpd7!, и черные постепенно
решили все проблемы.

Продолжение 12. . . Kf7 с
виду логично, и, чтобы вскрыть
его недостаток, потребовался
следующий удивительный ход
Бронштейна, предвидеть кото-
рый действительно было не-
просто.



13. Lh1—h2!! . . .

Ладья белых неожиданно всту-
пает в игру, мешая черным
наладить взаимодействие фи-
гур.

13. . . . Kf7—d6

14. Cc4—b3 Kpe8—d8

15. f4—f5! Lh8—e8+

16. Kpe1—f1 g6—g5?

Энергичная и нестандартная
игра советского гроссмейсте-
ра, очевидно, вывела Бенко из
равновесия. Последний ход
черных можно расценивать как
решающую ошибку. Их черно-
польный слон выключается из
игры, а у белых появляется
возможность путем подрыва
h3—h4 стать хозяевами поло-
жения на королевском флан-
ге. Конечно, не годилось 16. . .
gf?! 17. Cf4, но после 16. . . Kd7
17. Cf4 Ke5 предстояла еще
упорная борьба.

17. h3—h4 h7—h6

18. Kg1—f3 Kb8—d7

19. Ccl—d2 Kpd8—c7

20. Lа1—e1! . . .

Бронштейн разменивает един-
ственную активную фигуру
черных.

или 9. Сс4 Кс6 10. Лf1 Ch6!
11. Ке2 Лd8+ (Журавлев —
Адорьян, Сочи, 1977). В по-
следнем варианте слабее 10.
Се3 Сg4 11. Лf1?! Ка5! 12. Cd3
f6 13. ef С : f6 14. h3 Се6 15.
Kd2 Kg3, с преимуществом у
черных (Панченко — Адорь-
ян, Сочи, 1977).

Сомнительно продолжение
8. . . Лd8+ 9. Kpe1 Kd5. Иг-
рая 10. К : d5 Л : d5 11. Сс4
Лd8 12. Kg5 e6 13. Се3 b6 14.
Kpf2 Кс6 15. h4, белые дости-
гают перевеса (Волчок —
Канн, по переписке, 1967—
1968).

И уж совсем уныло 8. . .
Ке8? (этот ход более уместен
после предварительного шаха
8. . . Лd8+). После 9. Kd5 Кс6
10. Сb5 Се6 11. С : с6 С : d5
12. С : d5 Лd8 13. Kpe2 Л : d5
14. с4 черным плохо (А. Зай-
цев — Платонов, Москва,
1969).

9. Kpd1—e1 h7—h5?

Ход идет вразрез с идеей ва-
рианта 8. . . Kg4 — заманить
короля на e1 и начать контр-
атаку путем Кс6—b4! Сле-
довало продолжать, конечно,
9. . . Кс6! Попытки доказать
здесь перевес белых пока ус-
пеха не имели:

10. Сb5 f6! 11. h3 Kh6 12.
Kd5?! fe 13. fe Kf7 14. К : с7
Лb8 (Эстрин — Котков, Мо-
сква, 1972); или 10. h3 Kh6
(10. . . Kb4!?) 11. g4 f6! (11. . .
Kb4 12. Лh2!) 12. Kd5 (Фрид-
штейн рекомендует здесь 12.
Сс4+ Kf7 13. ef ef 14. Kpf2)
fe 13. Кс7 Лb8 14. К : e5 К : e5
15. fe Kf7, с равной позицией
(Кавалек — Дарга, Беве-
вейк, 1967). Избегая зажима
после h2—h3 и g2—g4, черные

попадают в другую скверную
историю.

10. Кс3—d5 Kb8—с6

11. Cf1—b5! . . .

Неожиданно выясняется, что
одна из пешек, с7 или e7, об-
речена.

11. . . . Сс8—d7

12. h2—h3 Kg4—h6

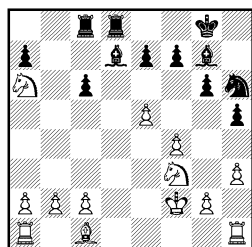
13. Kpe1—f2 Лf8—d8

Удар 13. . . К : e5? не прохо-
дил из-за 14. К : e5 С : b5 15.
К : с7.

14. Сb5 : с6 b7 : с6

15. Kd5 : с7 Ла8—с8

16. Кс7—a6 . . .



Белые забрали пешку в самый
выгодный для себя момент и
имеют технически выигранную
позицию.

16. . . . Cd7—f5

17. c2—c3 Лd8—d5

18. Сс1—e3 e7—e6

19. c3—c4 Лd5—a5

20. Ка6—с5 . . .

Черные фигуры лишены взаи-
модействия, связь между флан-
гами у них отсутствует. Те-
перь из игры выключается ла-
дья a5.

20. . . . Сg7—f8

21. Кс5—b7 Ла5—a6

22. Kb7—d6 Лс8—b8

23. b2—b3 f7—f6

24. Лh1—d1 f6 : e5

25. f4 : e5 Cf8—g7

26. c4—c5! . . .

Белые окончательно вбили
клином в позицию соперника

подкрепленного с двух сторон пешками коня d6.

26. . . . Lb8—f8

27. Ld1—d2 Kh6—f7

28. Ce3—f4 Cf5—g4

«Выкрутасы» черных уже ничего не могут изменить.

29. h3 : g4 h5 : g4

30. Kd6 : f7 Lf8 : f7

31. Ld2—d8+ Cg7—f8

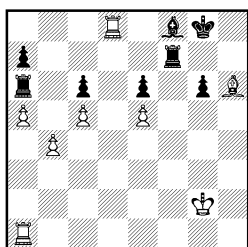
32. Cf4—h6 g4 : f3

33. a2—a4! f3 : g2+

34. Kpf2 : g2 Ла6—a5

35. b3—b4 Ла5—a6

36. a4—a5!



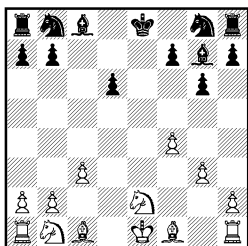
Картинная позиция. Черные сдались.

Портиш

Зиген, 1970

Саттлз

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. c3 d6
4. f4 e5 5. de Фh4+ 6. g3 Фе7
7. ed Ф : e4+ 8. Фе2 Ф : e2+
9. К : e2 cd.



Думается, что эксперимент Д. Саттлза 4. . . e5?! и 5. . . Фh4+?! вряд ли найдет последователей. В возникшем окончании у белых большой позиционный перевес. У них превосходство в развитии и луч-

шая пешечная структура. Помимо слабой пешки d6 у черных вскоре возникнут трудности с защитой поля c7 от вторжения белого коня. Возможно, на решение канадского шахматиста повлияла партия Портиш — Яновский (Лугано 1968), протекавшая до десятого хода точно так же и завершившаяся вничью. Однако повторять с венгерским гроссмейстером не вполне корректные дебютные варианты — занятие безрассудное. На десятом ходу Саттлза ожидал неприятный сюрприз. (В партии с Яновским было сыграно 10. Cg2.)

10. Kb1—a3! Cc8—e6

11. Ka3—b5 Кре8—d7

12. f4—f5! . . .

Игра Портиша производит сильное впечатление.

Один из постулатов теории Стейница гласит: «Имеющий преимущество обязан атаковать». Временной жертвой пешки белые вскрывают игру, быстро заканчивают развитие и добираются до пункта d6. Менее энергичная игра позволила бы черным создать прочную оборону.

12. . . . g6 : f5

Не лучше и 12. . . C : f5.

13. Cc1—f4 Kg8—f6

Пешка d6 все равно незащищена.

14. Kb5 : d6 Kf6—d5

15. 0—0—0 Kpd7—e7

16. Cf1—g2 Kd5 : f4

17. Ke2 : f4 Kb8—c6

18. Kd6 : b7 . . .

Белые выиграли пешку при хорошей позиции. Дело сводится к технической реализации материального преимущества.

18. . . . Kc6—e5
 19. Лh1—e1 Ла8—b8
 20. Cg2—d5 Лh8—c8
 21. Kb7—a5 Лb8—b6
 22. Ka5—b3 Kpe7—f8
 23. Cd5 : e6 f7 : e6
 24. Kb3—d4 Kpf8—f7

Портиш упростил позицию и централизовал несколько разрозненные фигуры. Осталось сделать решающее усилие, после которого позиция черных рухнет.

25. Ле1—e2 a7—a5
 26. a2—a4 Лc8—c4
 27. Kd4—b5! Лc4 : a4
 28. Kb5—d6+ Kpf7—g8
 29. Kpc1—c2 . . .

Все точно рассчитано. Взамен пешки a4 черным придется расстаться с пешкой e6.

29. . . . Ла4—a2
 30. Kpc2—b1 Ла2—a4
 31. Kf4 : e6 Cg7—f6
 32. Ke6—c5 Ла4—a3
 33. Kd6—e8 Cf6—h8
 34. Лd1—d8 Ke5—c4
 35. Ke8—d6+.

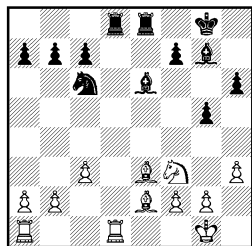
Черные сдались.

Унцикер **Ботвинник**
 Варна, 1962

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Kc3.

Ботвинник полагает, что в староиндийской защите черным труднее добиться равновесия и поэтому рекомендует 4. c4. Однако именно здесь переход в староиндийскую защиту не совсем удобен: пользуясь отсутствием коня на f6, черные быстро организуют нажим на пункт d4 и получают удобную игру: 4. c4 Cg4! 5. Ce2 Kc6 6. d5 C : f3 7. C : f3 Kd4 8. Kc3 c5 9. dc bc 10. 0—0 Лb8 (Яношевич — Ивков, Майда-нек, 1976).

4. . . Kf6 5. Ce2 0—0 6. Cf4 Kc6 7. d5 e5 8. de C : e6 9. 0—0 Ле8 10. Ле1 h6 11. h3 g5 12. Ce3 d5 13. ed K : d5 14. K : d5 Ф : d5 15. c3 Ф : d1 16. Ле : d1 Лад8.



Теория защиты Пирца-Уфимцева, которая из неправильно-го начала в те годы только начинала превращаться в сложный современный дебют, в 1962 году почти не была разработана. Неудивительно поэтому, что В. Унцикер разыграл дебют неточно; в наши дни хорошо известно, что вывести слона на f4 следует только после того, как определена позиция коня b8, например, после хода c7—c6. В сложившейся же ситуации шестым ходом белым следовало рокировать. Маневр 6. . . Kc6 с последующим 7. . . e5 сейчас является стандартным стратегическим приемом, а тогда он был откровением. Унцикер разменом 8. de уклонился от борьбы за преимущество. Обращает на себя внимание пешечный маневр Ботвинника—10. . . h6 и 11. . . g5!, определяющий позицию белого слона. Если бы слон отступил на h2, то он был бы отсечен от ферзевого фланга, и черные могли бы усиливать свою позицию путем 12. . . Kh7 с последующим Kh7—f8—g6. А при отступлении, имевшем место в

партии, черные провели освобождающее игру продвижение d6—d5.

Возникшее окончание представляется равным ввиду отсутствия пешек в центре и больших возможностей для размена фигур.

17. Ce2—b5 . . .

Унцикер готовит дальнейшее упрощение позиции.

17. . . . Ce6—d5

18. Kf3—d4 Cg7 : d4

19. Ce3 : d4 a7—a6

20. Cb5 : c6 Cd5 : c6

21. Ld1—e1 f7—f5

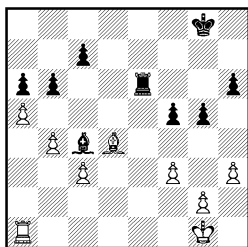
22. f2—f3 Cc6—b5

23. b2—b4 b7—b6

24. Ле1 : e8+ Ld8 : e8

25. a2—a4 Cb5—c4

26. a4—a5 Ле8—e6



Смерч разменов, пронесшийся по доске, привел партию к окончанию с разноцветными слонами при минимальном позиционном преимуществе черных. Однако предположить, что партия между двумя гроссмейстерами завершится победой черных через 14 ходов, просто невозможно. Очевидно, ничейные тенденции, присущие разноцвету, настолько велики, что создают у слабой стороны иллюзию полной безразказанности действий. В результате партия пополнила коллекцию эндшпилей, в которых при материальном равенстве и разнополюных сло-

нах утеря бдительности одной из сторон приводит ее к поражению.

27. a5 : b6? . . .

Неудачное решение. Белые форсируют размен ладей, но предоставляют противнику возможность создать проходную пешку. Следовало предпочесть 27. Cf2.

27. . . . c7 : b6

28. Kpg1—f2 Kpg8—f7

Идея Унцикера заключается в том, что после 28. . . .Le2+ 29. Kpg1 черные вынуждены возвращаться ладьей назад, так как иначе не защитит пешки ферзевого фланга.

29. Ла1—e1 Ле6 : e1

30. Kpf2 : e1 a6—a5!

Вероятно, неподвиженный белыми ресурс.

31. b4 : a5 . . .

Взятие пешки b6 приводило к образованию проходных черных пешек на разных флангах после 31. C : b6? a4 32. Kpd2 Cf1.

31. . . . b6 : a5

32. g2—g3 a5—a4

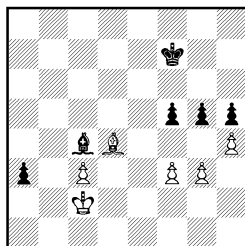
33. Kpe1—d2? . . .

Неудачное распределение ролей. Пешку «а» должен был блокировать белый слон, а держать оборону на королевском фланге следовало королем.

33. . . . a4—a3

34. Kpd2—c2 h6—h5

35. h3—h4 . . .



«Проигрывающий ход. Впрочем, и после 35. f4 h4 36. gh (36. Cf2 g4) 36. . . gf две пешки «f» гарантировали черным победу. Вероятно, еще спасал партию маневр Cd4—b6—d8» (Ботвинник).

35. . . . f5—f4!

36. Cd4—e5 . . .

В случае 36. Cf2 черные выигрывали пешку f3 после 36. . . gh 37. gh Кре6 с дальнейшим 38. . . Kpf5 и 39. . . Cd5.

36. . . . Kpf7—e6!

Черный король с темпом продвигается вперед.

37. Ce5—c7 g5 : h4!

38. Cc7 : f4 h4—h3

39. g3—g4 h5—h4!

Именно благодаря этой сдвоенной пешке черным удастся победить.

40. Cf4—h2 Cc4—e2

Белые сдались. Черный король прорывается на g2. Например: 41. Kpb3 C : f3 42. Kp : a3 C : g4 43. Kpb4 Kpd5 44. c4+ Кре4 и т. д.

Защита Пирца-Уфимцева прочно вошла в дебютный репертуар Михаила Ботвинника в последние годы его практических выступлений за шахматной доской. Приводим еще несколько примеров из творчества выдающегося шахматиста.

Холмов

Ботвинник

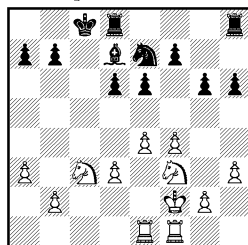
Москва, 1963

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Cg5 h6 5. Cf4.

Ничего не давал белым размен на f6: 5. C : f6 ef 6. Фd2 c6 7. 0—0—0 Cg7 8. Kpb1 0—0 9. h4 f5! 10. Cd3 fe 11. K : e4 d5, с прекрасной позицией у черных (Васюков — Парма, Сухуми, 1966).

Однако неплохо было 5. Ch4, а сильнее всего, вероятно, 5. Ce3! с последующим f2—f3, Фd1—d2 и т. д. Получалась позиция из системы с ходом 4. f3, при черной пешке на h6, что к выгоде белых: 5. Ce3 c6 6. Фd2 b5 7. f3 Cg7 8. Cd3 Kbd7 9. Kge2 Kb6 10. b3 a5 11. a4 (Романишин — Доннер, Буэнос-Айрес, 1978).

5. . . Cg7 6. h3 c5 7. dc Фа5 8. Фd2 Ф : c5 9. Ce3 Фа5 10. Cd3 Kc6 11. Kge2 Kd7 12. 0—0 Kde5 13. f4 K : d3 14. cd e6 15. Jlael Cd7 16. a3 Ke7 17. Cd4 C : d4+ 18. K : d4 Фb6 19. Фf2 0—0—0 20. Kf3 Ф : f2+ 21. Kp : f2.



В дебюте черным пришлось преодолевать определенные трудности, связанные с невозможностью осуществления короткой рокировки ввиду незащищенности пешки h6. Р. Холмов мог вызвать выгодные для себя осложнения жертвой пешки 16. f5!, но он предпочел спокойную игру, и партия перешла в приблизительно равное окончание.

21. . . . Kpc8—b8

22. Le1—c1 f7—f6!

«Минимальные шансы черных состоят в наличии у них хорошего слона. Сейчас они хотя захватить инициативу ходом g6—g5. Все же трудно догадаться, что в такой позиции можно играть на выигрыш, ес-

ли бы не было классических примеров в партиях Ласкера, Капабланки и Рубинштейна» (Ботвинник).

23. d3—d4?! . . .

Этот естественный ход, захватывающий центр пешкой, является ошибочным. Он ослабляет пункт е4, что в дальнейшем и сказалось. Белые, правда, отражают угрозу 23. . g5, на что последовало бы 24. fg hg 25. е5!

23. . . . Lh8—f8

Угроза хода g6—g5 возобновляется.

24. h3—h4 . . .

«Создается впечатление, что моего партнера пока еще ничего не волновало. Иначе он воздержался бы от этого нового ослабления» (Ботвинник).

24. . . . d6—d5!

25. е4 : d5 . . .

Теперь черные полностью овладевают полем f5. Вряд ли сильнее было 25. е5.

25. . . . е6 : d5

26. Lf1—e1 Lf8—f7

27. g2—g3 Cd7—g4

28. Kf3—h2 Cg4—c8

29. Lc1—c2 Ke7—c6

30. Lc2—e2 Lf7—f8

На 30. . . K : d4, как указал Ботвинник, белые могли продолжать 31. Le8 Lfd7 32. L : d8 L : d8 33. Ld1, с отыгрышем пешки в удачной редакции.

31. Le2—d2 g6—g5!

Новый энергичный удар, разбивающий белые пешки на королевском фланге.

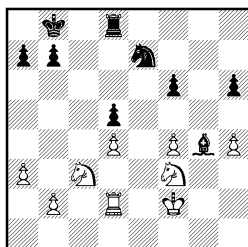
32. Kh2—f3 g5 : f4

33. g3 : f4 Lf8—g8

34. Le1—g1 Lg8 : g1

35. Kf3 : g1 Cc8—g4

36. Kgl—f3 Kc6—e7



Черные почти на ровном месте полностью переиграли соперника. Положение белых трудное, и Холмов находит единственную защиту.

37. Kf3—e1! Ke7—f5

38. Ke1—g2 h6—h5

Таким путем черные уклоняются от дальнейших разменов.

39. Kg2—e3 Kf5 : h4

40. Ke3 : d5 f6—f5

Черные получили опасную проходную пешку; правда, они должны считаться с активностью белой ладьи.

41. Ld2—d3 Kh4—g6

42. Ld3—e3 h5—h4

43. Le3—e6 h4—h3!

С помощью тактики черные форсируют переход в лучшее ладейное окончание. Дальнейшие события разворачиваются форсированно.

44. Le6 : g6 Ld8—h8

45. Kc3—e2 Cg4 : e2

46. Lg6—g1 Ce2—g4

47. Kd5—e3 h3—h2

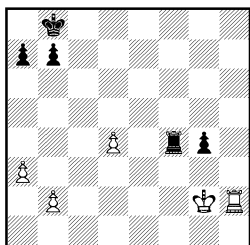
48. Lg1—h1 Lh8—h3!

Угроза 49. . . Lf3+ заставляет белых разменять легкие фигуры.

49. Ke3 : g4 f5 : g4

50. Kpf2—g2 Lh3—f3

51. Lh1 : h2 Lf3 : f4



Ладейное окончание, несмотря на кажущуюся простоту и малочисленность материала, является трудным для белых. Вся игра развернется на ферзевом фланге, от которого отрезан король белых.

52. d4—d5 Lf4—d4
 53. Kpg2—g3 Kpb8—c7
 54. Lh2—h7+ Kpc7—b6
 55. Lh7—h6+ Kpb6—c5
 56. Lh6—h7 Kpc5—b6
 57. Lh7—h6+ Kpb6—b5
 58. Lh6—h7 Kpb5—a6
 59. Lh7—h6+ b7—b6

Черный король наконец отбился от назойливого преследования белой ладьи. Сейчас, как указал Ботвинник, единственным шансом на ничью у белых был ход 60. d6. Продолжение, избранное Холмовым, сразу ведет к поражению.

60. Lh6—h7? Ld4 : d5!
 61. Kpg3 : g4 Ld5—d2

На доске всего по две пешки, но позиция белых незащитима.

62. b2—b4 Ld2—b2!

Заключительная тонкость. 62. . .Ла2? приводило к ничьей после 63. b5+!

63. Lh7—h3 Lb2—a2
 64. Kpg4—f4 Кра6—b5
 65. Kpf4—e4 Kpb5—a4
 66. Lh3—h7 Ла2 : a3
 67. Lh7 : a7+ Кра4 : b4
 68. Ла7—h7 b6—b5
 69. Кре4—d4 Ла2—a8

Белые сдались.

Трифуневич Ботвинник

Нордвейк, 1965

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Kf3 d6 4. c3.

«Слишком спокойный способ развития для того, чтобы белые могли доставить противнику особые хлопоты» (Ботвинник).

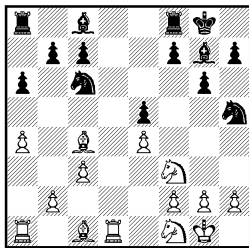
4. . .Kf6 5. Kbd2 0—0 6. Cc4.

В ответ на 6. Cd3 черные отреагировали бы так же, как и в партии, например: 6. Cd3 Kc6! 7. 0—0 Le8 8. Kc4 e5 9. de K : e5! 10. Kf : e5 de 11. Фc2 Фе7 12. b4 Kh5! 13. Le1 Се6, с хорошей игрой у черных (Лангевек — Таль, Вейк-ан-Зее, 1976).

6. . .Kc6 7. 0—0.

Опасное с виду 7. Фе2 (с идеей e4—e5!) встречало изящное возражение: 7. . .e5! 8. de Kh5! Теперь нехорошо 9. g3?!, из-за 9. . .K : e5 10. K : e5 C : e5! 11. Kf3 Cg7 12. Cg5 Фе8 13. Kd2 a6, с перевесом у черных (Янса — Адорьян, Сомбор, 1972), а после 9. 0—0 de 10. Ld1 игра равна.

7. . .e5 8. de de 9. Le1 a6 10. a4 Kh5 11. Kf1 Ф : d1 12. Л : d1.



Белые довольно вяло разыграли дебютную стадию, и у черных нет никаких затруднений. Следующим ходом Ботвинник начинает борьбу за инициативу.

12. . . . Cc8—g4!

13. h2—h3? . . .

Слабо сыграно. Белым необходимо было подвести коня f1 к полю d5 ходом 13. Ke3 в преддверии перемещения черной пешки e5 на f4. Помимо потери времени, белая пешка на h3 будет более уязвима, чем на h2.

13. . . . Cg4 : f3

14. g2 : f3 Kh5—f4

15. Cc1 : f4 e5 : f4

Позиционный перевес черных виден уже невооруженным глазом. Но оборонительные ресурсы позиций белых еще достаточно велики.

«Ключ к разгадке позиции состоит в том, что белым нужно проникнуть конем на поле c4, тогда размен коней был бы практически вынужден, шансы черных снижались и ничейный исход становился бы весьма вероятным» (Ботвинник).

16. Kf1—d2 Ла8—b8

17. Cc4—e2? . . .

Белые позволяют сопернику воспрепятствовать ходу Kd2—c4 и попадают в трудное положение. Необходимо было играть 17. a5.

17. . . . b7—b5!

18. a4 : b5 a6 : b5

19. Ла1—a6 Kc6—e5

20. Kd2—b3 b5—b4

Ботвинник наращивает активность фигур на ферзевом фланге. Расширяется сфера действия слона g7, а ладья b8 освобождается от забот по защите пешки b5.

21. c3—c4 Лf8—d8

22. Лd1—d5 c7—c6!

Черные готовы пожертвовать пешку ради активизации ладьи.

23. Лd5 : d8+ Лb8 : d8

24. Ла6—b6 Cg7—f8

25. c4—c5 Лd8—a8

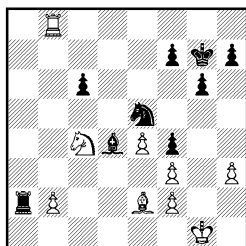
26. Лb6 : b4 Ла8—a2

Жертва черной пешки b4 была временной. П. Трифунович стоит перед неприятным выбором — вернуть назад пешку b2 и увеличить активность неприятельской ладьи или расстаться с пешкой c5 и активизировать черного слона.

27. Kb3—d2 Cf8 : c5

28. Лb4—b8+ Kpg8—g7

29. Kd2—c4 Cc5—d4



30. Лb8—b7 . . .

«Решающая ошибка. Необходимо было разменять коней: 30. К : e5 С : e5 31. Лb7 Л : b2 (но не 31. . . Ла1+ 32. Кpg2 Лc1 из-за 33. b3 Лc2 34. Cc4 Cd4 35. Л : f7+ Kph6 36. Л : f4) 32. Л : b2 С : b2, и в эндшпилье у белых, несмотря на слабость пешки f2, сохранялись шансы на ничью» (Ботвинник).

30. . . . Ла2—a1+

31. Кpg1—g2 Ла1—e1

32. Kc4 : e5 . . .

Белые вынуждены отказаться от последней надежды на разноцветных слонов, поскольку 32. Cf1 проигрывало (32. . . Л : f1 или 32. . . К : f3).

32. . . . Le1 : e2

33. Ke5 : c6 . . .

Упорнее было 33. К : f7.

33. . . . Le2 : f2+

34. Кpg2—h1 Cd4 : b2

35. Кс6—d8 Kpg7—h6

36. Лb7—b5!?

Лучший шанс. Иначе черный король прорывался бы на g3.

36. . . . Kph6—g7

37. Лb5—b7 Kpg7—h6

38. Лb7—b5 f7—f6

39. Кd8—f7+ Kph6—g7

40. Лb5—b7 Kpg7—f8

41. Кf7—d8 Сb2—e5

Белая пешка f3 беззащитна, а ничейного механизма у них нет.

42. Кd8—e6+ Kpf8—e8

43. Ке6—g7+ Кре8—d8

44. Кg7—e6+ Kpd8—c8

45. Лb7 : h7 Лf2 : f3

46. Kph1—g2 Лf3—g3+

47. Kpg2—f2 g6—g5

48. h3—h4 Лg3—h3!

Заключительный точный ход. Как указал Ботвинник, после 48. . . g4? 49. Лg7! белые неожиданно спасались.

49. h4—h5 g5—g4

50. Лh7—g7 Лh3—h2+

51. Kpf2—g1 g4—g3

52. h5—h6 f4—f3

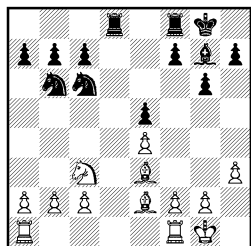
Белые сдались.

Чирич

Ботвинник

Бевеервейк, 1969

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Кс3 Kf6 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Cg4 7. Ce3 Кс6 8. h3 С : f3 9. С : f3 Кd7 10. Фd2 Кb6 11. Ce2 e5 12. de de 13. Ф : d8 Ла : d8.



Белые разыграли дебют без особых претензий на преиму-

щество. Вместо 8. h3 перспективнее 8. Фd2 или 8. d5.

Правда, у черных везде есть контршансы, например: 8. d5 С : f3! 9. С : f3 Ке5 10. Ce2 c6! 11. f4 Ked7 12. dc (хуже напрашивающееся 12. Cd4?! Фа5! 13. Kph1 cd 14. ed Кb6 15. Cf3 Лас8, с угрожающей инициативой на ферзевом фланге, Сахаров — Бронштейн, Москва, 1967) 12. . . bc со сложной игрой. Неплохую позицию имеют черные в случае 8. Ke1 С : e2 9. Ф : e2 e5 10. de К : e5 11. Лd1 Ле8 12. Кd3 Кс4 (Геллер — Балашов, Москва, 1981).

Ход 8. Фd2 мы рассмотрим в примечаниях к партиям Андерссон — Хазаи и Геллер — Кузьмин.

В окончании шансы сторон примерно равны. У белых есть маневр, позволяющий не пустить неприятельского коня на d4.

14. Ce3—c5 Лf8—e8

15. Ce2—b5! Ле8—e6

16. Ла1—d1?! . . .

Белые непоследовательны. Если они стремились к уравнению, то следовало разменять слонов на коней: 16. С : b6 ab 17. С : c6 Л : c6, что приводило к полному равенству.

16. . . . Кс6—d4

17. Кс3—e2 a7—a6

18. Сb5—d3 Кb6—a4!

Черные вынуждают размена слона на коня и полностью перехватывают инициативу.

19. Сс5 : d4 . . .

19. Са3 было невыгодно из-за 19. . . Cf8.

19. . . . e5 : d4

20. b2—b3 Ка4—c5

21. Ке2—g3 h7—h5!

Угрозой пешке e4 Ботвинник

вызывает ход f2—f3, который ведет к ослаблению черных полей.

22. Cd3—c4! . . .

Д. Чирич уводит слона из-под возможного размена, так как черные могли при этом захватить ходом Лс6 линию «с».

22. . . . Ле6—e7

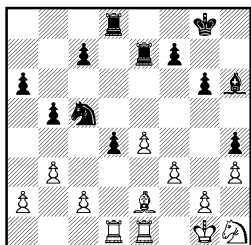
23. f2—f3 h5—h4?!

«Зачем же гнать коня, когда он и так находится не у дел! Правильно было защитить ладью — 23. . .Лd6, а потом, может быть, сыграть b7—b5 и Лd6—с6» (Ботвинник).

24. Kg3—h1 b7—b5

25. Cc4—e2 Cg7—h6

26. Лf1—e1! . . .



В трудной позиции Чирич ставит замаскированную ловушку, в которую черные попадают.

26. . . . Ch6—e3+

27. Kpg1—f1 f7—f5?

Необходимо было предварительно сыграть 27. . .Лd6.

28. Ce2 : b5! . . .

С разменом чернополевых слонов черные теряют свой перевес в пространстве, и партия приближается к ничьей.

28. . . . a6 : b5

29. Ле1 : e3 Лd8—d7

30. Ле3—e1 f5 : e4

31. f3 : e4 Кс5 : e4

32. Kh1—f2 . . .

Ведет к дальнейшему упрощению игры.

32. . . . Ке4—g3+

33. Kpf1—g1 c7—c5

34. Kf2—d3 Ле7 : e1+

35. Лd1 : e1 c5—c4

36. b3 : c4 b5 : c4

37. Kd3—e5 Лd7—a7

38. Ке5 : c4 Ла7 : a2

39. Кс4—e5 Ла2 : c2

40. Ле1—d1 . . .

На доске уже совсем мало материала. Ничья неизбежна.

40. . . . Kg3—e2+

41. Kpg1—f1 Ке2—g3+

42. Kpf1—g1 Kg3—f5

43. Ке5 : g6 Kpg8—g7

44. Kg6 : h4 . . .

Форсирует ничью.

44. . . . Kf5 : h4

45. Лd1 : d4 Kh4 : g2

46. Лd4—e4.

Ничья.

Матулович **Ботвинник**

Белград, 1969

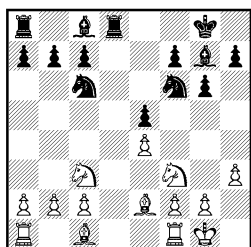
1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Кс3 Kf6 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Кс6 7. h3.

М. Матуловича в этой партии не узнать. Обычно он избирает самые принципиальные продолжения; такими ходами, как 7. h3, перевеса не достичь. Но, быть может, югославский гроссмейстер и не ставил перед собой подобной задачи, а просто выжидал хода e7—e5, чтобы побить на e5 и предложить ничью?! Конечно, следовало прогнать коня ходом d4—d5. Правда, при этом заработал бы слон g7, но два темпа — цена высокая, и шансы белых были бы все же выше: 7. d5! Kb8 8. Ле1 c6 9. Cf1 Kbd7 10. Cg5 h6 11. Cf4 g5 12. Cc1 Фb6 13. h3 Кс5 14. Kd2 Фс7 15. Kb3 (Карпов — Пфлегер, Лондон, 1977); или

7. . .Kb4 8. Ле1 e6 9. a3 Ка6 10. de C : e6 11. Kd4 Cd7

12. Cg5 (Гроспетер — Ногейрас, Сьенфуэго, 1980).

7...e5 8. de de 9. Ф : d8
Л : d8.



Примитивная игра на ничью, как мы уже не раз видели, приводит белых лишь к затруднениям. Вместо размена на d8 гораздо более содержательно было 9. Cg5 Се6 10. Фс1 с шансами на получении дебютного перевеса. (Указано Ботвинником).

10. Cc1—g5 Cc8—e6

11. Лf1—d1 h7—h6

12. Cg5—e3 Kf6—e8!

«Позиция почти симметрична, но это «почти» заключается в том, что белые не могут занять конем центральное поле d5, а ход Кс6—d4 последует уже непременно. Все это из-за более удачной позиции королевского слона на поле g7» (Ботвинник).

13. Kf3—e1 Kc6—d4

14. Ce2—f1 Лd8—d7

15. Kc3—e2 Ла8—d8

16. Ce3 : d4 e5 : d4

17. Ke2—f4 Лd7—e7

18. Kf4 : e6 Ле7 : e6

19. f2—f3 ...

Если бы белые сыграли 19. Cd3, то путем 19...Kd6 черные все равно вызвали бы ход f2—f3, и конь e1 при этом оказался бы вне игры.

Позиция по своей структуре напоминает предыдущий

пример. Белые попали в полосу затруднений.

19. ... Ке8—d6

Как указал Ботвинник, заслуживал внимания предварительный перевод ладьи на b6.

20. Ke1—d3 Ле6—e7

21. Лd1—e1 h6—h5

В примечаниях к партии Ботвинник пишет, что от хода 21...Kc4 он отказался ввиду возможного варианта: 22. Kb4 Ke3 23. Kd5 К : d5 24. ed Л : e1 25. Л : e1 Л : d5 26. Ле8+ Cf8 с хорошими шансами на ничью у белых.

22. g2—g4? ...

Ход пешкой приводит к дальнейшему ослаблению черных полей. Следовало предпочесть более умеренное 22. g3.

22. ... h5 : g4

23. h3 : g4 g6—g5!

Теперь пешечная структура белых на королевском фланге фиксируется.

24. b2—b3 ...

Угрожало 24...Kc4.

24. ... Kd6—b5

Конь черных сразу устремляется в образовавшуюся дыру на ферзевом фланге.

25. Ле1—e2 Cg7—e5!

Ботвинник предупреждает малейшую контригру соперника. Он не возражает против сдвоения белых ладей по вертикали «h», но лишь после размена коня d3 на слона e5.

26. a2—a4 Kb5—c3

27. Ле2—d2 Ce5—d6

28. Cf1—g2 c7—c6

29. a4—a5 a7—a6

Пешка a5 безусловно потеряется при переходе игры в легкофигурное окончание.

30. Kpg1—f2 Kpg8—g7

31. Лa1—h1 f7—f6

32. Лh1—h5 Лd8—h8

33. Лh5 : h8 . . .

Раньше или позже этот размен все равно произошёл бы.

33. . . . Kpg7 : h8

34. Kpf2—f1 Kph8—g7

35. Kd3—b2 Cd6—e5

36. Kb2—c4 Kpg7—f8

37. Kpf1—g1 Ле7—h7

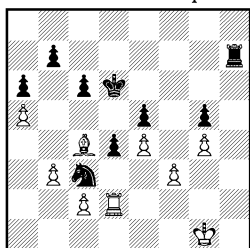
38. Cg2—f1 Kpf8—e7

39. Kc4 : e5 . . .

Облегчает задачу черных, но у белых уже большие трудности с выбором ходов.

39. . . . f6 : e5

40. Cf1—c4 Kpe7—d6



«Здесь белые записали ход. В случае 41. Лf2 (чтобы направить ладью путем Лf2—f1—a1 на защиту пешки a5) черные выигрывали, переводя игру сначала в ладейное окончание — 41. . . Kd1 42. Лd2 Ke3 43. c3 K : c4 44. bc Kpc5 45. cd+ ed 46. Kpf2 Kp : c4 47. Лс2+ Kpb4 48. Kpe2, а далее в пешечное — 48. . . Лh2+ 49. Kpd3 Л : c2 50. Kp : c2 c5!» (Ботвинник).

41. Kpg1—g2 Лh7—h6

Черные перед маршем короля на ферзевый фланг затрудняют белым контригру, связанную с переводом слона на f5 и ходом f3—f4.

42. Cc4—f7 Kpd6—c5

43. Cf7—e8 Kpc5—b4

44. Ce8—d7 Kc3—b1!

Пешка c2 важнее пешки a5.

45. Лd2—d3 . . .

На отступление ладьи по 2-й

горизонтали последовало бы 45. . . Kpc3 и 46. . . Kd2.

45. . . . Kbl—a3

46. f3—f4 Ka3 : c2

47. Kpg2—g1 g5 : f4

48. Cd7—f5 Kc2—e3

49. g4—g5 Лh6—h5

50. g5—g6 Ke3 : f5

51. e4 : f5 Лh5 : f5

Белые сдались.

Матанович

Ботвинник

Белград, 1969

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Cc4.

«...Если белые согласны допустить защиту Уфимцева, им не следует располагать слона на c4» (Ботвинник).

Следует отметить, что против системы с ходом Cc4 экс-чемпион мира боролся особенно успешно. Именно Ботвинник разработал логичную и надежную схему контригры в этом варианте: c7—c6, Cc8—g4, d6—d5 и e7—e6. (Очень похоже на «дезактивизацию» слона g2 в системе двух коней защиты Каро-Канн: 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C : f3 5. Ф : f3 Kf6 6. g3 e6!).

Несколько примеров:

4. . . Kf6 5. Фе2 c6! 6. Cb3 0—0 7. 0—0 a5! 8. a4 Cg4! 9. Kbd2 d5! 10. e5 Kfd7 11. h3 C : f3 12. K : f3 e6, с прекрасной игрой у черных (Гипслис — Ботвинник, Москва, 1963);

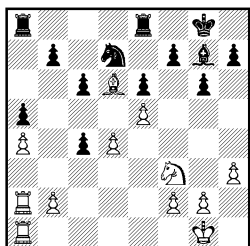
4. Kc3 Cg7 5. Cc4 c6 6. Cb3 0—0 7. Фе2 Cg4 8. h3 C : f3 9. Ф : f3 e6 с уравниением (Медина — Ботвинник, Пальма-де-Мальорка, 1967);

4. Cc4 Kf6 5. Фе2 c6 6. Cb3 0—0 7. Cg5 (теперь черным трудно провести d6—d5 и e7—e6, поэтому Ботвинник меня-

ет план) 7. . . h6! 8. Ch4 e5! 9. de de 10. Kbd2 Фс7 11. Кс4 Kh5 12. Cg3 Kf4, и черные захватили инициативу (Матулович — Ботвинник, «Матч века», Белград, 1970).

В рассматриваемом примере Ботвинник ориентируется на свою партию с Гипслисом, и вскоре на доске возникает аналогичная ситуация.

4. . . Kf6 5. Фе2 0—0 6. 0—0 c6 7. Cb3 Cg4 8. Kbd2 a5 9. a4 d5 10. e5 Kfd7 11. h3 C : f3 12. К : f3 e6 13. c4 Ka6 14. Cg5 Фb6 15. Ca2 Kb4 16. Ce7 Лfe8 17. Cd6 К : a2 18. Л : a2 Фb3 19. Лfa1 Ф : c4 20. Ф : c4 dc.



В дебюте белые несколько раз сыграли не сильнейшим образом. Как указал Ботвинник, вместо 9. c4 стоило предпочесть 9. c3 или 9. a3, на следующем ходу лучше было сыграть 10. c3 со сложной игрой после 10. . . e6!, а на 16-м 16. cd поддерживало равновесие (но не 16. c5 Фс7 17. Ce7 К : e5 18. C : f8 К : f3+ 19. Ф : f3 Л : f8 с отличной игрой у черных). Продолжение, избранное А. Матановичем, привело к несколько худшему окончанию для белых. Временно черные получили даже лишнюю пешку.

21. Kf3—d2 Kd7—b6
22. Cd6—c5 Ла8—a6
23. g2—g3 . . .

В чем идея последнего хода белых? Если они сразу будут отыгрывать пешку путем 23. C : b6 Л : b6 24. К : c4 Лb4 25. Kd6 (25. К : a5 Ла8), то после 25. . . Лd8 26. Лd1 Cf8 черные получают перевес. А на 23. Лс1 неприятно 23. . . Ch6! Поэтому Матанович готовит перекрытие диагонали c1—h6 ходом f2—f4.

23. . . . Ле8—d8
24. Ла1—c1 Cg7—f8
25. Kd2—e4?! . . .

«Кажется весьма активным, но белые переоценивают свои возможности. Путем 25. Kf3 с последующим 26. C : b6 Л : b6 27. Л : c4 они почти полностью уравнивали игру» (Ботвинник).

25. . . . Kpg8—g7
26. Kpg1—f1? . . .

Если предыдущий ход белых был неточным, то это уже прямая ошибка. Следовало играть 26. Kd6 либо 26. C : f8+ Кр : f8 27. Kd6.

26. . . . Cf8 : c5
27. d4 : c5 Лd8—d4!

Очевидно, этот ход просмотрел югославский гроссмейстер. Белые теперь просто остаются без пешки.

28. Ke4—d6 Kb6—d7
29. Kd6 : b7 Kd7 : e5
30. Лс1—c3 Ке5—d3?!
31. Kb7—d6 Kd3 : c5
32. Лс3 : c4 Кс5—b3

Неточность. Исчезновение с доски пешек c4 и c5 к выгоде белых, так как более доступной для них становится пешка с6. Как указал Ботвинник, следовало предпочесть 30. . . g5.

В четырехладейном окончании шансы белых на ничью возрастали.

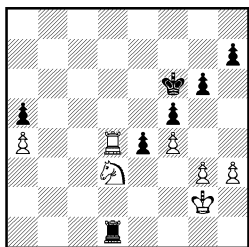
33. Лс4 : d4 Кb3 : d4
 34. Ла2—a3 с6—с5
 35. Кd6—e4 Ла6—b6
 36. Ла3—с3! . . .

Матанович цепко защищается. Угрозой взятия ладьей пешки с5 с атакой пешки а5 он вызывает ослабление королевского фланга соперника.

36. . . . f7—f5
 37. Ке4 : с5 Лb6 : b2
 38. Лс3—с4! . . .

Белые продолжают вызывать движение пешек королевского фланга черных.

38. . . . e6—e5
 39. Кс5—d3 Лb2—b1+
 40. Кpf1—g2 Кpg7—f6
 41. f2—f4! e5—e4
 42. Лс4 : d4 Лb1—d1



Поразительно, но факт. В позиции на диаграмме у белых имеется единственный путь к спасению, форсированно приводящий при лучшей игре обеих сторон к эндшпилю «король против короля и пешки «а». Даем слово самому чемпиону мира:

«Если бы белые знали, что после 43. Лd6+ (как было сыграно в партии) ладейный конец проигран, то они, конечно, нашли бы в анализе ход 43. Лd5! Поскольку при ладьях у черных шансов на выигрыш не было — например: 43. . . ed 44. Л : a5 Кре6 45. Ле5+ Кpd6 46. Кpf3 d2 (46. . . Лg1 47. Ле3) 47. Кре2 Лg1 48. Кр : d2

Л : g3 49. Ле3,— то обязательен был переход в пешечное окончание путем 43. . . Лd2+ 44. Кpf1 Л : d3 45. Л : d3 ed.

Сначала оно показалось выигранным, ибо черные сохраняют ясный перевес: 46. Кpf2 g5! (но не 46. . . Кре6 47. Кре3 Кpd6 48. Кр : d3 Кpd5 49. g4! fg 50. hg h5 51. f5) 47. fg+ (а здесь уже плохо 47. Кре3 gf+ 48. gf Кре6 49. Кр : d3 Кpd5) 47. . . Кр : g5 48. Кре3 h5 49. Кр : d3 h4 50. gh+ Кр : h4.

Действительно, в случае 51. Кре2 Кpg3 52. h4 (или 51. Кре3 f4+) 52. . . Кр : h4 53. Кpf3 Кpg5 черные успевают завоевать пешку a4 и не пропустить белого короля к полю c2. Но хитроумный Е. Геллер нашел все же ничью: 51. Кре3!! Кpg3 52. Кре2 f4 53. Кpf1! Кр : h3 54. Кpf2 Кpg4, и здесь, поскольку пешка стоит на поле f4, после потери пешки a4 белый король успевает занять поле c1!» (Ботвинник).

43. Лd4—d6+ Кpf6—e7
 44. Лd6—a6 e4 : d3
 45. Ла6 : a5 Кре7—d6
 46. Ла5—a8 . . .

Проигрывало 46. Кpf2 из-за 46. . . Лg1!!

46. . . . Кpd6—с7
 47. Ла8—a5 Крс7—с6
 48. Ла5—a8 Крс6—с5

Черный король прорвался все-таки к своей проходной пешке.

49. Кpg2—f2 Лd1—a1
 50. Ла8—d8 . . .

На 50. Кре3 последовало бы 50. . . Лg1, но это продолжение заслуживало внимания, ибо белые сохраняли шансы на ничью после 51. g4.

50. . . . Крс5—с4
 51. Кpf2—e3 Ла1—e1+

52. Кре3—f2 Лел—e2+

53. Крf2—f3 Лел2—e6

Ладья черных отсекает короля белых от пешки «d».

54. a4—a5 Крс4—c3

55. Лd8—c8+ Крс3—d2

Конечно, ошибкой было бы

55. . . Крb3? из-за 56. a6! Л :

a6 57. Кре3 с ничьей.

56. h3—h4 . . .

Как указал Ботвинник, и более сильное продолжение 56.

Лс7 не приводило к ничьей.

Возможен такой вариант: 56. . .

h5 57. Крf2 Крд1 58. Крf3 d2

59. Крf2 Ле2+ 60. Крf1 Ле3

61. a6 (или 61. Крf2 Ла3 и

Ла3—a1—c1) 61. . . Л : g3 62.

a7 Ла3 63. Крf2 h4 64. Крf1

Ла4 65. Крг2 Кре2 66. Ле7+

Крд3 67. Лd7+ Кре3 и т. д.

56. . . . Ле6—e1!

57. a5—a6 Лел—a1

58. Лс8—c7 . . .

Главный вариант остался за кулисами. После 58. Лс6 (58.

Ла8 Крe1 59. a7 d2 60. Ле8+

Крf1 61. Лd8 Ла3+ с краси-

вым матом белому королю по

3-й горизонтали) 58. . . Крe1

59. Ле6+ Крf1 60. Лd6 (60.

Кре3 Лел+)

60. . . d2, и дело

кончается все тем же матом.

(Указано Ботвинником.)

58. . . . Крд2—e1

59. Крf3—g2 . . .

Иначе последовало бы 59. . . d2.

59. . . . Лa1 : a6

60. Лс7—e7+ Крe1—d1

61. Ле7 : h7+ Ла6—a2+

62. Крг2—f1 . . .

Если 62. Крf3, то 62. . . Крe1!

62. . . . d3—d2

63. Лh7—c7 Ла2—a1

64. Крf1—f2 Ла1—c1

Белые сдались.

У читателя не должно сложиться превратного впечатления об эндшпилях, возни-

кающих из защиты Пирца-Уфимцева, как о выгодных лишь черным. Большинство из них носит примерно равный характер, но они сложны и богаты взаимными возможностями. А за победу в них могут бороться, как правило, обе стороны. Большой перевес черных в вышеприведенных окончаниях был достигнут благодаря мощной и целенаправленной игре Ботвинника, его превосходства над соперниками в классе игры.

Сейчас мы приведем ряд окончаний, в которых успех сопутствовал белым.

Андерссон

Хазан

Пула, 1975

1. Кf3 g6 2. e4 Cg7 3. d4 d6 4. Ce2 Kf6 5. Kc3 0—0 6. 0—0 Cg4 7. Ce3 Kc6 8. Фd2 e5 9. de.

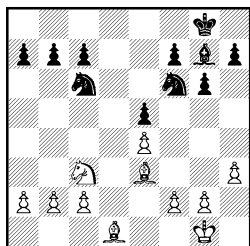
Верный своему стилю, гроссмейстер У. Андерссон избирает путь упрощений, неопасный для черных только на первый взгляд. У белых все время сохраняется инициатива благодаря более гармоничному развитию, а встречной игры у соперника нет. Часто слон g4 не может найти себе удобного пристанища и размещается на коня f3. Это дает белым дополнительные плюсы.

9. . . de 10. Лad1 Фc8 11. Фc1 Лd8 12. Л : d8+ Ф : d8 13. Лd1 Фf8 14. h3 C : f3 15. C : f3 Лd8.

И после 15. . . a6 16. Кb1! Лd8 17. Л : d8 Ф : d8 18. c3, белые сохраняют перевес (Петросян — Сакс, Таллин, 1979). В примечаниях к партии экс-чемпион мира советовал 15. . .

h5! с идеей провести выгодный размен слонов после Kpg8—h7 и Cg7—h6.

16. Л : d8 Ф : d8 17. Фd1
Ф : d1 18. С : d1.



На 17-м ходу Л. Хазаи благоразумнее было уклониться от размена. После 17... Фе7! черным было бы легче держать оборону. Нехорошо было 17... Kd4? из-за 18. С : d4 Ф : d4 (18... ed 19. e5!) 19. Ф : d4 ed 20. Kb5, и белые выигрывают пешку.

Возникшее окончание выгодно для белых. Преимущество двух слонов здесь является серьезным фактором. Особенно силен не имеющий оппонента белопольный слон.

18. ... Кс6—d4

19. f2—f3 Кf6—e8?

Серьезная ошибка. Следовало предпочесть 19... a6 и держать поле d5 под контролем коня, а на 20. Ка4 иметь ответ 20... Kd7.

20. Кс3—d5! c7—c6

На 20... Kpf8 последовало бы 21. c3 Кс6 22. Са4! с решающим преимуществом у белых.

21. Kd5—e7+ Kpg8—f8

22. Ke7—c8 a7—a6

23. c2—c3 Kd4—b5

24. a2—a4 Kb5—c7

25. Cd1—b3 Cg7—f6

26. Кс8—b6 ...

Андерссон полностью сковал ферзевый фланг черных, у которых уже большие труд-

ности с выбором ходов. Например, сразу проигрывает 26... Кре7 из-за 27. Сс5+ и 28. С : f7.

26. ... Кс7—e6

27. Сb3 : e6! ...

Размен белопольного слона обойдется черным дорого. Их фигуры окажутся запатованными.

27. ... f7 : e6

28. Се3—c5+ Kpf8—f7

29. Kb6—d7 Kpf7—g7

30. Kpg1—f2 ...

Белым нет смысла торопиться с переводом коня на c5. Черные все равно беспомощны, поэтому полезно подвести короля поближе к центру.

30. ... Cf6—h4+

31. g2—g3 Ch4—f6

32. Kpf2—e2 Cf6—d8

33. Сс5—f2 Cd8—f6

34. Kd7—c5 Ke8—d6

35. Кс5 : e6+ Kpg7—f7

36. Ke6—c5 Cf6—d8

37. b2—b3 Cd8—a5

38. b3—b4 Са5—c7

39. a4—a5 Сс7—b8

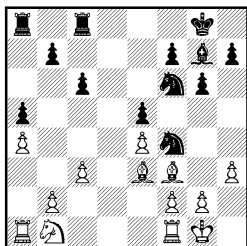
40. Cf2—e3.

Положение черных безнадежно. У белых лишняя пешка при большом позиционном перевесе. Продвижение f3—f4, опрокидывающее шаткое оборонительное построение черных, непредотвратимо. Хазаи решил не продолжать борьбу и признал свое поражение.

Шерешевский **Логинов**
Минск, 1984

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Кс3 g6 4. e4 Cg7 5. h3 0—0 6. Се3 c6 7. a4 a5 8. Се2 Ка6 9. 0—0 Kb4 10. Kd2 Ле8 11. Kcb1 e5 12. de de 13. c3 Kd3 14. Кс4 Kf4 15. Cf3 Фе7 16. Фd6 Ф : d6

17. К : d6 Лd8 18. К : c8
Лd : c8.



Черные провели дебютную стадию не лучшим образом. Неудачным оказался маневр коня на b4, белые сумели с выгодой оттеснить его на f4. Вторгнувшись затем ферзем на d6, белые форсировали переход в выгодное окончание. Стоит отметить, что вместо шаблонного 12... de путем 12... Л : e5!? черные в какой-то мере могли оправдать свою предыдущую игру.

Возникшее окончание является трудным для черных. У соперника два слона и в перспективе — простой план вторжения на ферзевом фланге по ослабленным черным полям.

19. Кb1—a3 Кf4—e6

20. Ka3—c4 Лc8—e8

21. Лf1—d1 Cg7—f8

22. Kc4 : e5 ...

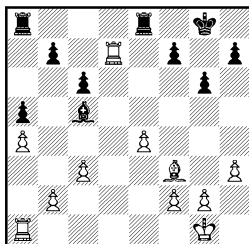
Жаль, конечно, уводить фигуру со столь сильной позиции, но и выиграть пешку в эндшпиле, пусть при разноцветных слонах, совсем не плохо. Черные со своей стороны использовали лучший шанс, ибо материальные потери для них все равно были бы неизбежны, а теперь разнопольные слоны позволяют им надеяться на ничью.

22. ... Ке6—c5

23. Ce3 : c5 Cf8 : c5

24. Ке5—d7 Kf6 : d7

25. Лd1 : d7 ...



В подобных окончаниях сильнейшей стороне нелегко выиграть, но еще сложнее слабейшей сделать ничью.

25. ... Ле8—e7

26. Ла1—d1 ...

Раньше или позже размен одной пары ладей все равно произойдет.

26. ... Ла8—e8

27. Kpg1—f1 Kpg8—f8

28. Лd7—d2 ...

Черные уже собирались разменяться на d7 и сыграть 29... Ле7 с последующим переводом короля на линию «е», а ладьи на линию «d».

28. ... h7—h5

29. g2—g3?! ...

Неточность. Белым следовало сыграть 29. h4, а затем усиливать позицию по схеме: g3, Cg2, Кре2, f4. В этом случае черным было бы трудно рассчитывать на контригру.

Теперь же положение на королевском фланге не упрощается, и оба слона получают точки опоры.

29. ... g6—g5!

30. Cf3—g2 g5—g4

31. h3—h4 Ле7—e5

32. Лd2—d7 Ле8—e7

33. f2—f4 ...

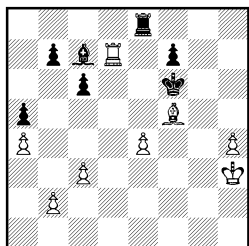
Другого способа усилить позицию белых на королевском фланге не видно.

33. ... g4 : f3

34. Cg2 : f3 Cc5—b6

35. Kpf1—g2 Cb6—c7

36. Kpg2—h3 Лe5—e6
 37. Лd7 : e7 Kpf8 : e7
 38. Лd1—d3 Лe6—e5
 39. g3—g4 h5 : g4+
 40. Cf3 : g4 Kpe7—f6
 41. Cg4—f5 Лe5—e8
 42. Лd3—d7 . . .



Позиция упростилась. У белых лишняя проходная пешка по линии «h», слон занял на f5 сильную позицию, ладья вторглась на 7-ю горизонталь. Но борьба далеко не закончена. Сейчас черные могли путем 42. . . Лe7 предложить размен ладей или вынудить ладью противника покинуть активную позицию на d7. Нетрудно убедиться, что после 43. Л : e7 Кр : e7 44. Kpg4 Се5 45. h5 Cg7 46. Kpg5 Cf6+ черные легко добиваются ничьей. Поэтому белым пришлось бы отступить ладьей на d2 и пытаться использовать лишнюю пешку при наличии тяжелых фигур. Вместо этого в партии неожиданно последовало:

42. . . . Cc7—e5?

Очевидно, В. Логинов неверно оценил последствия размена ладей.

43. Лd7 : b7 Лe8—g8
 44. Cf5—g4 Се5—f4

Жертвой пешки черные получили известную активность, и от белых требуется точная игра. Наличие разнополюсных слонов сейчас особенно на руку черным, поскольку при этом

повышаются их шансы на атаку малыми силами.

45. Лb7—b6 Kpf6—e5
 46. Лb6 : c6 Kpe5 : e4
 47. Лc6—c4+ Kpe4—e3
 48. Лc4—c5?! . . .

Скорее выигрывало продолжение 48. Лc8! Лg6 49. Лe8+.

48. . . . Лg8—d8
 49. Лc5—b5! Kpf3—e4

На 49. . . Лd2 последовало бы 50. Cc8 Kpf3 51. Cb7+ и 52. Kpg4.

50. Cg4—f5+ Kpe4—f3
 51. Cf5—g4+ Kpe3—e4
 52. h4—h5 Cf4—e5
 53. Cg4—f3+! . . .

На этом активность черных фигур идет на убыль.

53. . . . Kpe4—f4
 54. Cf3—d5 f7—f5
 55. Kph3—g2 . . .

Белый король выскользнул из опасной зоны, и начинается прозаическая реализация двух лишних пешек.

55. . . . Лd8—h8
 56. Cd5—f3 Лh8—g8+
 57. Kpg2—f2 Се5—f6
 58. Cf3—c6 Лg8—h8
 59. Лb5 : a5 Лh8 : h5
 60. Cc6—g2 Лh5—h2
 61. Ла5—d5 Лh2—h8
 62. Лd5—d6 Cf6—h4+
 63. Kpf2—e2 Лh8—e8+
 64. Kpe2—d2 Kpf4—g3
 65. Cg2—c6 Лe8—b8
 66. Лd6—d3+.

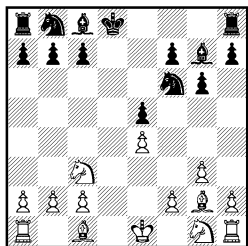
Черные сдались.

Геллер

Минск, 1979

Лернер

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 e5 6. de de 7. Ф : d8+ Кр : d8.



В актуальном варианте защиты Пирца-Уфимцева черные применили новое продолжение 5...e5. Обычно так играют на шестом ходу, сделав предварительно рокировку. Реакция Геллера 6. de! была правильной. В случае 6. Kge2 Kс6 7. h3 ed 8. К : d4 в распоряжении черных был уравновешивающий игру удар 8... К : e4! Партия перешла в сложное окончание с инициативой на стороне белых.

8. Kgl—f3 Kb8—d7

9. b2—b3! ...

Тонкий ход. На b2, а при случае и на a3, слон хорошо поддержит будущее наступление пешек на королевском фланге.

9. ... Kf6—e8

10. Cc1—b2 f7—f6

11. 0—0—0 c7—c6?

Шаблонный ход, ослабляющий устои черных в центре. Поскольку для координации действия ладей коня с e8 все равно придется переводить на d6, то лучше это было делать сразу.

12. Kf3—e1! ...

Белые подготовили пешечное наступление на королевском фланге, отразить которое трудно, поскольку фигуры черных некоординированы.

12. ... Kpd8—c7

13. Ke1—d3 Ke8—d6

14. f2—f4 Kd6—f7

15. Лh1—f1 e5 : f4

Гроссмейстер Геллер, комментируя партию в 28-м томе «Шахматного Информатора» отметил, что если бы черные не сдали центр, а продолжали 15...Le8, то он развивал бы свою игру путем 16. f5 g5 17. Cf3.

16. g3 : f4 Лh8—e8

17. Лd1—e1 Kd7—f8

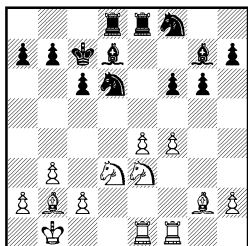
18. Кс3—d1! ...

Все белые фигуры концентрируются в центре для поддержки пешечного прорыва. Обращает на себя внимание маневр белых коней. Сначала конь f3 через e1 переводится на d3, затем конь c3 с поля d1 идет на e3.

18. ... Cc8—d7

19. Kpc1—b1 Ла8—d8

20. Kd1—e3 Kf7—d6?



Последний ход черных — решающая ошибка. Их положение неприятное и стесненное. А из стесненных положений, как учил еще Нимцович, следует высвобождаться постепенно. Резкий, атакующий пешку e4 ход в партии в данной ситуации неуместен. Следовало предпочесть аккуратное 20... Cc8.

21. e4—e5! ...

Тщательно подготовленный прорыв белых ведет к быстрой развязке.

21. ... f6 : e5

22. f4 : e5 Kd6—f5

24. Cg2—h3! . . .

Белые добираются до поля d6.

24. Ле8—g8

Ход 24...Ked4 проигрывал сразу ввиду размена на d4 и вторжения 26. Лf7!

25. Kc4—d6 Ke6—d4

25. . .K : d6 26. ed+ Kp : d6

27. Ca3+ сразу приводило к выигрышу белых.

26. Cb2 : d4 Kf5 : d4

27. Пф1—f7 Cg7—f8

28. Kd3—c5 . . .

Фактически партия закончилась. Еще последовало:

28. . . . Лg8—g7

29. Kc5 : d7 Jlg7 : f7

30. Kd6 : f7 Лd8 : d7

31. Ch3 : d7 Kpc7 : d7

32. Лe1—d1 Крd7—e6

33. $\mathbb{N}d1 : d4.$

Черные сдались.

Геллер

Кузьмин

ЛЪВОВ, 1978

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Cg4 7. Ce3 Kc6 8. Φ d2.

Гроссмейстер Геллер, как правило, предпочитает солидный план концентрации сил в центре: $\Phi d2$, Lad1 , Lfel и лишь затем переходит к активным действиям. Яркий пример стратегии белых — партия Геллер — Пришибыл (Сочи, 1984): 8. $\Phi d2$ Ле8 9. Lfel $a6$ 10. Lad1 $e5$ 11. de de 12. $\Phi c1$ $\Phi e7$ 13. Kd5 K: d5 14. ed Kd8 15. $c4$ $f5$ 16. $c5!$, с грозной инициативой.

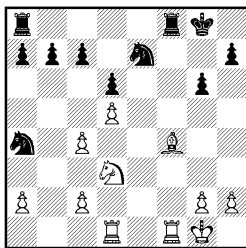
8. . . e5 9. d5 Ke7 10. Лад1 Kd7.

Черные прямолинейно проводят план подрыва белого клина путем f7—f5. Нельзя сказать, что это так уж опасно белым, но реагировать надо

энергично. Как вскоре выяснится, ход 11. Ke1, избранный Геллером, в этом плане — нелучший. Сильнее 11. Kg5!, как играл Спасский против Пармы на XVII Олимпиаде в Гаване (1966). После 11... С : e2 12. К : e2 черные, чтобы провести f7—f5, вынуждены были ослабить позицию короля ходом 12... h6. Далее было 13. Kh3! Kph7 14. c4! с лучшими шансами у белых.

Из множества продолжений, имевшихся в распоряжении черных (10. . . Kc8, 10. . . Kph8, 10. . . Cd7), отметим дерзкий ход 10. . . b5!?, принесший Азмайпарашвили успех в партии против Карпова (Москва, 1983): 10. . . b5 11. a3 a5 12. b4 ab 13. ab Ла3 14. Cg5 Л4 :c3! 15. С :f6 С :f3 16. С :f3 Ла3, с примерно равной игрой.

11. Ke1 C : e2 12. Φ : e2
f5 13. f4 ef 14. C : f4 C : c3 15.
bc fe 16. Φ : e4 Kc5 17. Φ c4
 Φ d7 18. Kd3 Φ a4 19. Φ : a4
K : a4 20. c4.



Позиция на диаграмме не нова. Можно считать установленным, что вариант с ходами 11. Ke1 и 13. f4 (13. f3!?) мало что сулит белым. Размен слона на коня 14...С:с3! ввел в практику международный мастер В. Карасев.

20. . . . Ke7—f5

21. Pd1—e1 . . .

В партии Файбисович — Кара-

сев (Ленинград, 1977), белые играли 21. g4. После 21... Kd4 22. Ch6 Л : f1+ 23. Л : f1 К : c2 24. Лf2 Kd4 25. Ce3 c5 26. Лf6 b5! 27. Л : d6 Кb6! 28. С : d4 К : c4 29. С : c5 К : d6 30. С : d6 Лd8 31. Сb4 Л : d5 преимущество оказалось на стороне черных.

21. . . . Ла8—e8

22. c4—c5 Ка4—c3!

23. Ле1 : e8 Лf8 : e8

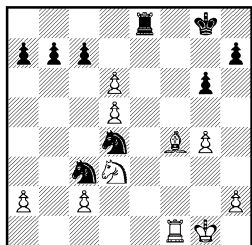
24. g2—g4? . . .

Ошибка. В 1977 году в Москве была сыграна партия Юртаев — Карасев, которая продолжалась: 24. cd cd 25. g4 Kd4 26. С : d6 К : d5 27. Сc5 Кc6 28. Кf4 К : f4 29. Л : f4 g5 30. Лf5 h6 31. Лf6 Ле4 32. h3 Лc4 33. Cf8 Л : c2 34. С : h6 Л : a2 35. Лf8+ Кph7 36. С : g5 a5 37. Cf6 Ла4 38. g5 Kd4 39. Кpf2 Кf5 40. Лf7+ Кpg6 41. Л : b7 Ла3 42. Кpg2 Kh4+ 43. Кph2, и соперники согласились на ничью. Вместо обязывающего 29. . . g5 черные имели спокойное продолжение 29. . . Ле5 с последующим 30... h5.

Трудно сказать, был ли знаком Геллер с этой партией и собирался ли он усилить игру белых, но последний его ход 24. g4? явился тяжелой ошибкой, а не безобидной перестановкой ходов.

24. . . . Кf5—d4

25. c5 : d6 . . .



25. . . . Kd4—e2+
Неожиданный промежуточный ход. Конь, только что стоявший по соседству с неприятельским слоном, совершает скачок и разменивает самую активную фигуру соперника. После размена слабость белых пешек ферзевого фланга и доминирующее положение черного коня на c3 быстро решают исход борьбы.

26. Кpg1—h1 Ке2 : f4

27. Kd3 : f4 c7 : d6

28. Лf1—f3 Ле8—c8

29. a2—a3 b7—b5

30. Кph1—g1 a7—a5

31. Кpg1—f1 b5—b4

32. a3 : b4 a5—a4!

Эту пешку белым нечем блокировать.

33. Кf4—e2 Кc3—b5!

34. Кpf1—e1 Лc8 : c2

Угрожает 35. . . Ле2+.

35. Лf3—e3 a4—a3

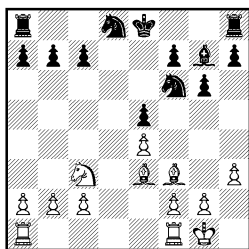
36. Ле3—e8+ Кpg8—f7

37. Ле8—a8 a3—a2

Белые сдались.

Разуваев Азмайпарашвили
Минск, 1985

1. d4 d6 2. e4 g6 3. Кf3 Cg7 4. Ce2 Кf6 5. Кc3 Cg4 6. 0—0 Кc6 7. Ce3 e5 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. h3 С : f3 11. С : f3.



Мастер Г. Фридштейн в монографии «Защита Пирца-Уфимцева», вышедшей в свет в 1980 году, дает следующее при-

мечание к позиции после пятого хода белых: «5...0—0 наиболее естественное и часто встречающееся продолжение.

Ходы 5...c6 и 5...Cg4 обычно не имеют самостоятельного значения...»

Читатель сможет убедиться, что гроссмейстеру З. Азмайпарашвили удалось отыскать самостоятельное значение в ходе 5...Cg4.

В подобных окончаниях белые традиционно имеют небольшой позиционный перевес за счет преимущества двух слонов. Их положение можно было бы предпочесть и в данном случае, будь у соперника сделана рокировка. Однако следующий ход черных раскрывает тонкость, с которой они трактовали дебют.

11. ... h7—h5!

Благодаря положению ладьи на h8, черные получили возможность для маневра Cg7—h6, вызывая выгодный для себя размен чернополевых слонов.

12. La1—d1 ...

Сыграно, пожалуй, чересчур академично. Заслуживало внимания продолжение 12. Ce2, и если 12...Ch6, то 13. Cc4!?, а на 12...c6 белые имеют возможность сохранить от размена чернополевого слона путем 13. f3 с примерным вариантом: 13...Ch6 14. Cf2 Ke6 15. Kd1, и в завязывающейся сложной борьбе у них неплохие перспективы.

Несколько неконкретных ходов постепенно приводят белых к худшей позиции.

12. ... Kd8—e6

13. Kc3—d5 Kf6—d7

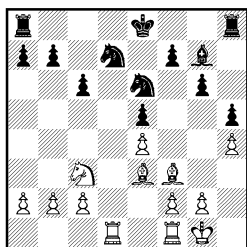
14. h3—h4? ...

Позиционный промах, допус-

кающий неочевидное возражение.

14. ... c7—c6

15. Kd5—c3 ...



15. ... Cg7—f6!

Неожиданное решение. Напряшивалось 15...Ch6 или 15...Kd4.

16. g2—g3 g6—g5!!

Прекрасно сыграно. Черные не только добиваются размена чернополевых слонов, но и вскрывают линии для атаки на королевском фланге.

17. h4 : g5 Cf6 : g5

18. Ce3 : g5 Ke6 : g5

19. Ld1—d3? ...

Ю. Разуваев растерян. Нешаблонная и энергичная игра черных принесла свои плоды. Белые допускают решающую ошибку. После 19. Kpg2 h4 20. Cg4 Kf6 21. Cf5 hg 22. fg Кре7 позиция черных заслуживала предпочтения, но белые могли стойко обороняться.

19. ... Kd7—c5

20. Ld3—e3 La8—d8

21. Lf1—d1 Ld8—d4

22. Cf3—g2 h5—h4!

Черные фигуры закрепились на стратегически важных пунктах в центре.

23. f2—f4 Kg5—e6

24. f4 : e5 h4—h3

25. Cg2—f1 Kc5—d7

26. Le3—d3 Kd7 : e5!

27. Ld3 : d4 Ke6 : d4

28. Cf1—e2 ...

После 28. Cd3 Kg4 или 28...

Kef3+ 29. Kph1 Лг8 матери-
альных потерь белым все равно не избежать.

28. . . . Kd4 : c2

29. Kpg1—f2 Kc2—d4!

Завоевав пешку, черный конь возвращается на прежнее место.

30. Лd1—h1 Kpe8—e7

31. Kc3—d1 Kpe7—f6

32. Kd1—e3 Kd4 : e2!

33. Kpf2 : e2 Kpf6—g5

Одним из типичных приемов реализации материального преимущества является упрощение позиции. При этом иногда

приходится разменивать свои хорошие фигуры на плохие соперника. Азмайпарашвили без сожаления расстался с прекрасным конем d4 и перевел игру в технически выигранное окончание.

34. Лh1—f1 h3—h2

35. Лf1—h1 Ke5—g4

36. Ke3—f1 f7—f5

37. Kf1—d2 Лh8—h3

38. e4 : f5 Kpg5 : f5

39. Kpe2—f3 Лh3—h8

40. Kd2—c4 Kpf5—g5

Белые сдались.

ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

В этой главе представлены окончания партий, иггранных различными открытыми дебютами. По сравнению с испанской партией в эндшпилях других открытых дебютов трудно отыскать характерные особенности. Это связано с тем, что уже в дебюте центр быстро вскрывается и начинается живая фигурная игра, а эндшпиль возникает в том случае, когда логика позиции требует размена ферзей. Так, например, «эндшпиля гамбита Эванса» или «эндшпиля шотландского гамбита» не существует в природе — с тем же успехом к ним

можно отнести эндшпили без пешки.

В наши дни наибольшей популярностью из открытых дебютов (понятно, кроме испанской) пользуется русская партия, и естественно, что окончания партий, иггранных этим дебютом, представлены здесь шире.

В этой главе авторы стремились подобрать в первую очередь окончания партий, в которых дебютная оплошность приводила к трудному окончанию, или когда теория дебютного варианта сводилась к эндшпилю, минуя середину игры.

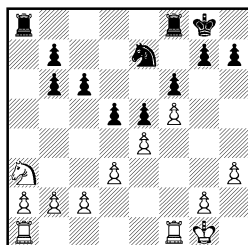
КОРОЛЕВСКИЙ ГАМБИТ

Алапин

Рубинштейн

Прага, 1908

1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6
4. Kc3 Kc6 5. Cb5 Cg4 6. d3
Ke7 7. h3 C : f3 8. Ф : f3 0—0
9. f5 Kd4 10. Фg3 K : b5 11.
K : b5 f6 12. Ce3 C : e3 13. Ф :
e3 d5 14. 0—0 c6 15. Ka3 Фb6
16. Ф : b6 ab.



Ситуация для королевского гамбита редкая — на доске все восемь пешек с обеих сторон. Рубинштейн применил новый по тем временам план для отказанного королевского гамбита с развитием коня на е7. Черные получили по дебюту полноправную игру, а активное на первый взгляд продолжение 9. f5? привело белых лишь к затруднениям. Энергичной игрой: 9...Kd4! и 13...d5! черные перехватили инициативу, а неточное 14. 0—0 (правильно было 14. Фf2, освобождая коню поле с3) привело С. Алапина к неприятному эндшпилю. У белых плохо стоит конь на а3, может стать слабой пешка е4 и не видно никаких перспектив для активной игры. У черных богатые возможности для игры как на ферзевом фланге по линии «а», так и в центре по линии «d».

17. c2—c3 ...

Белые ослабляют поле d3, но как иначе ввести коня в игру? Продолжение 17. Kb1 b5 18. Kd2 b4 имело свои минусы.

17. ... Lf8—d8

18. Lf1—f2 ...

Белые не могут включиться в активную борьбу за линию «d». На 18. Lfd1 неприятно 18...Ла4.

18. ... Ld8—d7

19. Ka3—c2 Ла8—d8

20. Ла1—e1 d5 : e4!

Своевременно. На предыдущем ходу белые не могли сыграть 20. d4 из-за варианта 20...de 21. Le1 ed 22. K : d4 c5 23. Ke6 Ld1, но теперь путем 21. d4 они угрожали выравнять игру.

21. d3 : e4 Ke7—c8

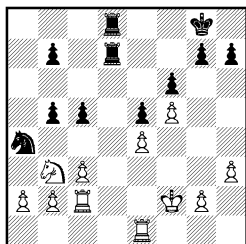
22. Lf2—e2 b6—b5

23. Kc2—a1 Kc8—b6

24. Ka1—b3 Kb6—a4!

25. Kpg1—f2 c6—c5

26. Le2—c2 ...



Черные прочно захватили линию «d» и теснят соперника на ферзевом фланге. В их распоряжении есть ясная схема усиления позиции на этом участке доски: c5—c4, Ka4—c5 с последующим вторжением по линии «d». Этой игре белые не в силах воспрепятствовать. Но Рубинштейн не спешит проводить свой план в жизнь, а пользуется благоприятным моментом, чтобы улучшить свои позиции на другом фланге. Возможно, это не будет иметь решающего значения, но таковы законы эндшпильной стратегии.

26. ... g7—g6!

27. f5 : g6 ...

Ход 27. g4 сильно ослаблял пешку h3.

27. ... h7 : g6

28. Kb3—c1 c5—c4

29. Kpf2—e3 Kpg8—f7

30. Le1—f1 Ld7—d1!

У Рубинштейна все своевременно. Белые угрожали путем 31. Lcf2 получить контригру.

31. Lf1 : d1 Ld8 : d1

32. Kpe3—e2 Ld1—d7

33. Kpe2—e3 Ka4—c5

Белые постепенно задыхаются. У черных много путей усиления позиции.

34. b2—b3 ...

Алапин делает попытку высвободиться.

34. . . . Kpf7—e6
35. b3 : c4 b5 : c4
36. Лс2—b2 Лd7—d1
37. Лb2—b6+ Кре6—d7!
38. Кс1—e2 Кpd7—c7!

В заключение немного тактики.

39. Лb6—b4 . . .
39. Л : f6? Лd3+ 40. Kpf2 К : e4+ вело к потере ладьи.

39. . . . Лd1—d3+
40. Кре3—f2 Кс5 : e4+

Фактически дело сделано.

41. Kpf2—e1 Ке4—d6
42. Лb4—a4 Kpc7—c6
43. Ла4—a8 Kpc6—d5
44. h3—h4 Кd6—f5
45. Ла8—f8 Кf5—e3
46. Лf8—g8 . . .
46. Л : f6? Лd1+ 47. Kpf2 Kg4+.

46. . . . Ке3 : g2+
47. Kpe1—f2 Kg2 : h4
48. Лg8—d8+ Kpd5—e4
49. Ке2—g3+ Kpe4—f4
50. Kg3—e2+ Kpf4—g4
51. Лd8—c8 Лd3—f3+

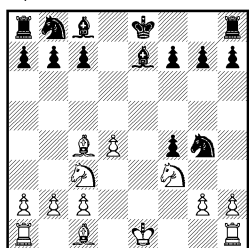
Белые сдались.

Бронштейн

Лемуан

Мюнхен, 1958

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Ce7
4. Сс4 Kf6 5. e5 Kg4 6. Кс3 d6
7. ed С : d6 8. Фе2+ Фе7 9.
Ф : e7+ С : e7 10. d4.



В дебюте черные позволили себе ряд вольностей. Вместо хода 8. . . Фе7 сильнее было

8. . . Kpf8 9. 0—0 Кс6 с взаимными шансами. На девятом ходу следовало бить ферзя ковром с примерным вариантом: 9. . . Kр : e7 10. Кd5+ Kpd8 11. d4 Ле8+. В итоге возник эндшпиль, благоприятный для белых, главным образом, за счет лучшего развития.

10. . . . Се7—d6?

Ведет к проигранной позиции. Следовало предпочесть 10. . . Ке3 с худшей, но не безнадёжной партией.

11. Кс3—e4 Kb8—d7

12. Ке4 : d6+ c7 : d6

13. Сс1 : f4 . . .

Помимо преимущества двух слонов у белых значительно лучшее развитие. В пешечной структуре черных есть серьёзный недостаток — пешка d6. Все это обеспечивает белым лёгкий выигрыш.

13. . . . Кd7—b6

14. Сс4—d3 d6—d5

15. 0—0 0—0

16. b2—b3 Kg4—f6

17. Ла1—e1 Сс8—g4

Прикрыть пункт e7 от вторжения ладьи белых все равно не удавалось, но ход в партии, конечно, не выдерживает серьёзной критики. Упорнее было 17. . . Cd7.

18. Ле1—e7 Kb6—d7

19. Cf4—e5! . . .

Бронштейн приступает к активным действиям. Угрожает 20. С : f6.

19. . . . b7—b6

20. Се5 : f6! . . .

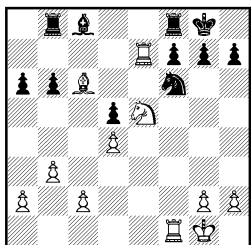
Белые отказываются от преимущества двух слонов ради предельной активизации всех оставшихся фигур.

20. . . . Кd7 : f6

21. Kf3—e5 Сg4—e6

22. Cd3—a6 Се6—c8

23. Са6—b5 а7—a6
 Допускает изящный финал.
 24. Сb5—c6 Ла8—b8

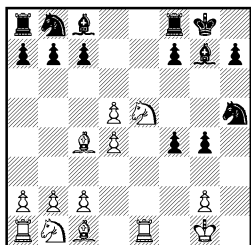


25. Ке5 : f7! Сс8—g4
 Если 25. . . Л : f7, то 26. С : d5
 К : d5 27. Ле8+.
 26. Лf1 : f6 .
 Черные сдались.

Р. Бирн **Керес**

Москва, 1955

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5
 4. h4 g4 5. Ke5 Kf6 6. Cc4 d5
 7. ed Cg7 8. d4 Kh5 9. 0—0 Ф :
 h4 10. Фе1 Ф : e1 11. Л : e1
 0—0.



Позицию на диаграмме назвать эндшпилем можно с большими оговорками. Соперники разыграли дебют в «старом добром духе» мастеров второй половины XIX столетия. Несмотря на ранний размен ферзей, впереди острая борьба.

12. Кb1—c3 Kb8—d7
 Как указал Керес, точнее было 12. . . c5!, чтобы на 13. dc5 или 13. Kb5 продолжать Kd7.

13. Кc3—b5 c7—c6

14. Кb5—c7? . . .

После этого хода преимущест-

во переходит к черным. Продолжение 14. dc! К : e5 15. cb С : b7 16. de Лас8 17. Kd6 Лс5 или 15. de bc 16. Кс7 Лb8 17. e6 Лb4 приводило к чрезвычайно запутанной игре.

14. . . . c6 : d5!

15. Кс7 : a8 . . .

Иначе черные сыграют 15. . . Лb8, и у белых не видно компенсации за пешку.

15. . . . d5 : c4

16. Сс1—d2 . . .

Белые стремятся поскорее завершить развитие. Угрожало 16. . . К : e5 17. de Лd8.

16. . . . Kd7 : e5

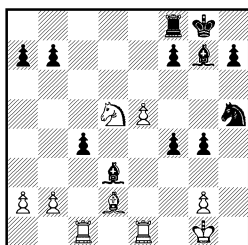
17. d4 : e5 Сс8—f5

18. Ка8—c7 Cf5 : c2?!

Точнее было предварительно сыграть 18. . . Лd8, вызывая белого слона на поле c3.

19. Ла1—c1 Сс2—d3

20. Кс7—d5 . . .



Белые получили определенную контригру, но преимущество черных бесспорно.

20. . . . b7—b5?!

И здесь 20. . . Лd8 было сильнее, чем продолжение в тексте. Белые вынуждались к ходу 21. К : f4 и после 21. . . К : f4 22. С : f4 Лd5 у черных хорошие шансы на успех. Теперь партия вступает в полосу осложнений.

21. Cd2 : f4! Лf8—d8

22. Kd5—e7+ Kpg8—f8

23. Cf4—g5 Лd8—e8

24. Ke7—c6 Kh5—g3

Партнеры уже испытывали недостаток времени на обдумывание. Как указал Керес, сильнее было 24. . . а5, отнимая у коня поле b4. После 25. К : а5 Л : е5 черные стояли заметно лучше.

25. Лс1—d1 Ле8—e6?!

Ход 25. . . а5 сохранял все свои достоинства.

26. Кс6 : а7? . . .

«Упуская хорошую возможность 26. Кb4! Возможно, что в цейтноте белым не нравилось продолжение 26. . . Ке2+, и если 27. Крh1, то 27. . . Л : е5 28. К : d3 cd или 27. Крf2 С : е5 28. К : d3 Сg3 и т. д. В обоих случаях преимущество у черных. Но дело в том, что на 26. . . Ке2+ у белых имеется ошеломляющий ответ 27. Крf1!, и черным не просто найти успешное продолжение атаки. Например, не проходит 27. . . Кс3+ из-за 28. Л : d3, а на 27. . . Kg3+ следует снова 28. Крg1. Поэтому в ответ на 26. Кb4 Ке2+ 27. Крf1 черные продолжали либо 27. . . Kg3+ 28. Крg1 Сg6 29. Кс6 Кf5, либо 27. . . Кf4+ 28. Крg1 а5! 29. С : f4 ab 30. Cd2 С : е5 31. С : b4+ Крg8 32. Сс3 С : с3 33. bc Лаb в обоих случаях с шансами на выигрыш» (Керес).

26. . . . Сg7 : е5

27. Ка7 : b5 Kg3—e2+

28. Лel : e2 . . .

Вынуждено.

28. . . . Cd3 : e2

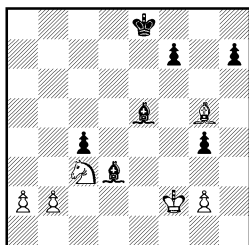
29. Лd1—d8+ Ле6—e8

На 29. . . Крg7 было неприятно 30. Кd4.

30. Лd8 : e8+ Крf8 : e8

31. Крg1—f2 Се2—d3

32. Кb5—c3 . . .



Страсти улеглись. На доске эндшпиль с лишней пешкой у черных, реализовать которую не так просто.

32. . . . Кре8—d7

Точнее было 32. . . h5 33. Кре3 f5, не давая белым заблокировать пешки королевского фланга. Но в свои права уже вступил цейтнот.

33. Крf2—e3 Се5—h2

34. Сg5—f4 Ch2—g1+

35. Кре3—d2 h7—h5

36. g2—g3 Cg1—f2

37. Кс3—d1 Cf2—d4

38. Кd1—c3 Крd7—c6?!

Потеря времени. Сильнее было 38. . . Cf6 с идеей 39. . . h4.

39. b2—b4! Cd4—f6

40. b4—b5+? . . .

Ошибка на контрольном ходу. Необходимо было сначала двигать пешку «а». Теперь пешечная структура белых на ферзевом фланге теряет эластичность.

40. . . . Крс6—b7

41. a2—a4 Cf6—d8!

42. Кс3—d5 Cd3—e4

43. Кd5—c3 Се4—f3

44. Крd2—e3 Cd8—b6+

45. Кре3—d2 f7—f6!

Керес отнимает у неприятельского слона поле f6, что усиливает эффект хода 46. . . Са5.

46. Cf4—d6 Cb6—a5

47. Cd6—f4 Cf3—e4!

Черные намечают поставить соперника в положение цугцванга.

48. Cf4—d6 Ce4—d3

49. Cd6—f4 Ca5—b4!

Построение завершено. Белый слон вынужден покинуть диагональ h2—b8.

50. Cf4—e3 h5—h4!

Образование проходной пешки на королевском фланге быстро заканчивает игру.

51. g3 : h4 g4—g3

52. h4—h5 g3—g2

53. h5—h6 f6—f5

54. Ce3—f2 . . .

На 54. h7 выигрывало 54. . . f4.

54. . . . f5—f4

55. Cf2—g1 Cb4—a5

56. Cg1—h2 Ca5—b6

57. h6—h7 Cd3 : h7

58. Kpd2—e2 g2—g1Ф

59. Ch2 : g1 Cb6 : g1

60. Kc3—d5 Cg1—d4

61. Kd5 : f4 c4—c3

62. Kf4—d3 Ch7 : d3+

63. Kpe2 : d3 Kpb7—b6

64. Kpd3—c2 Kpb6—a5

65. Kpc2—b3 Cd4—e5

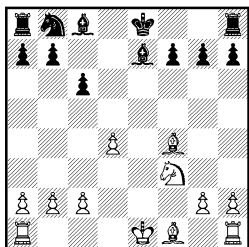
66. Kpb3—c2 Kpa5 : a4

Белые сдались.

Бронштейн Ан. Быховский

Таллин, 1965

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kc3 c6
4. Kf3 d5 5. d4 de 6. K : e4 Kf6
7. Фе2 K : e4 8. Ф : e4+ Фе7
9. Ф : e7+ C : e7 10. C : f4.



В королевском гамбите путь упрощений далеко не всегда является путем к равенству для черных. Белые за счет лучшего развития нередко по-

лучают длительную инициативу в эндшпиле. Гораздо более перспективной является острая игра. Варианты типа: 3. . . Фh4+ 4. Kpe2 d5 5. K : d5 Cg4+ 6. Kf3 Kc6 7. K : c7+ Kpd8 8. K : a8 Ke5 скорее приводят черных к равной позиции. Например: 9. h3 (9. d4? K : f3 10. gf C : f3+) 9. . . C : f3+ 10. gf Фg3 11. d3 Ф : f3+ 12. Kpd2 Фе3+ 13. Kpc3 Фc5+ 14. Kpd2 Фе3+ с ничьей.

10. . . . Cc8—f5

11. 0—0—0 0—0

12. Cf1—c4 Kb8—d7

13. Лh1—e1 Лf8—e8

Белые фигуры прекрасно мобилизованы, в то время как черным осталось один-два хода для наведения порядка во взаимодействии своих сил. Поэтому белые должны стремиться к активным действиям немедленно, иначе игра уравнивается.

14. d4—d5! Kd7—b6

15. d5 : c6! . . .

Тактическое обоснование предыдущего хода.

15. . . . b7 : c6

Проигрывало 15. . . K : c4 из-за 16. cb.

16. Cc4—a6 Cf5—c8

17. Ca6 : c8 Ла8 : c8

18. Kf3—d4! . . .

У черных образовались слабые пешки на ферзевом фланге. Белым выгодно вызвать движение неприятельской пешки «с» вперед, тогда легче будет до нее добраться. Поэтому Бронштейн цепляет соперника за пешку c6 с учетом того, что черным нелегко высвободиться от связки по линии «е».

18. . . . g7—g6

19. c2—c3!? . . .

Белые не спешат и медленно

усиливают свою позицию, ожидая, что предпримет противник.

19. . . . Kpg8—g7

20. Kpc1—c2 a7—a6

21. b2—b3! . . .

Позиция белых потихоньку улучшается, а черные уже исчерпали свои полезные ходы.

21. . . . c6—c5

22. Kd4—f3 f7—f6?

23. c3—c4? . . .

Очевидно, соперники находились в цейтноте. Ходом пешки белые ведут партию к победе позиционным путем, готовя перевод слона на а5. Простое 23. Ле6 приводило к выигрышу сразу.

23. . . . Ce7—f8

24. Cf4—d2! Ле8 : e1

25. Cd2 : e1 Kpg7—f7

26. Ce1—a5 Лс8—с6

27. Лd1—d8 . . .

Белая ладья хозяйничает в тылу соперника. Материальные приобретения для белых не за горами.

27. . . . Cf8—e7

28. Ле8—h8 h7—h5

29. Лh8—h7+ Kpf7—e8

30. Лh7—h6 Kpe8—f7

31. Kf3—h4 f6—f5

32. Kh4 : f5 . . .

С помощью несложной тактической операции белые выигрывают пешку.

32. . . . Ce7—f8

33. Лh6—h7+ Kpf7—g8

34. Kf5—e7+ Kpg8 : h7

35. Ke7 : c6 . . .

На этом можно было бы партию закончить. Еще последовало:

35. . . . Kб6—d7

36. Kpc2—d3 Cf8—d6

37. h2—h3 Kph7—g7

38. Ca5—c3+ Kpg7—f7

39. Kpd3—e4 Kpf7—e6

40. Kc6—d8+ Kpe6—e7

41. Kd8—b7 Kpf7—e6

42. Kb7—d8+ Kpe6—e7

43. Kpe4—d5.

Черные сдались.

Фишер

Винковци, 1968

Вейд

1. e4 e5 2. f4 (Р. Фишер иногда «баловался» королевским гамбитом, но применял его, как правило, лишь против мастеров) 2. . . Kf6 (забытый, но неплохой ход О. Бернштейна, придуманный им еще в начале века) 3. fe K : e4 4. Kf3 Kg5.

Именно этот маневр и рекомендовал Бернштейн. Черные могут избрать и другой план: 4. . . d5 5. d3 Kc5. Далее в партии Бронштейн — Костро (Тбилиси, 1969) было 6. d4 Ke4 (6. . . Ke6! — П. Керес) 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. c4, и здесь вместо 9. . . Ce6?, что привело к катастрофе (10. Фc2! c6 11. Kc3 K : c3 12. C : h7+), следовало, по совету Кереса, играть 9. . . c6 10. Фc2 f5!, с поправкой игрой.

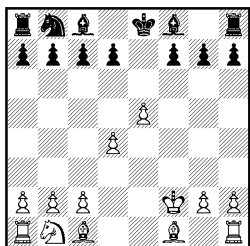
5. d4!

Фишера устраивает минимальный перевес в окончании — лучшего, чем размен ферзей, у черных здесь нет. Более замысловатый ход 5. c3 американский гроссмейстер отверг — видимо, в связи с рекомендацией Г. Равинского: 5. . . d6! 6. d4 K : f3+ 7. Ф : f3 Фh4+ 8. g3 Фg4! 9. Ф : g4 C : g4 10. Cg2 c6 — позиция черных хороша.

Напротив, рискованно 5. . . K : f3+ 6. Ф : f3 Фg5 — после 7. Ce2! Ф : e5 8. 0—0 у белых за пешку грозная атака (Чигорин — Бернштейн, Киев,

1903). Фишер, как известно, «знал всё» — и в королевском гамбите тоже.

5. . . К : f3+ 6. Ф : f3 Фh4+
7. Фf2 Ф : f2+ 8. Кр : f2.



8. . . . Кb8—с6

В комментариях к партии (в 6-м томе «Шахматного Информатора») Р. Вейд упоминает ход 8. . . d6, но делать его, скорее всего, не следовало: согласно «Энциклопедии шахматных дебютов», после 8. . . d6 9. Cf4 Кс6 10. Сb5 Cd7 11. С : с6 С : с6 12. ed С : d6 13. С : d6 cd 14. Кс3 у белых устойчивый перевес.

9. c2—с3! . . .

После 9. Се3 d6 10. ed С : d6 11. Кс3 Cf5 12. Лс1 а6 игра выравнивается (Бронштейн — Бернштейн, Париж, 1954).

9. . . . d7—d6

10. e5 : d6 Cf8 : d6

11. Кb1—d2 Сс8—e6

И после 11. . . Cf5 12. Кс4 Се7 13. d5 Сс5+ 14. Се3 С : e3+ 15. К : e3 Ке7 16. К : f5 К : f5 позиция белых предпочтительнее (Иоханнесен — Вейд, Зевенаар, 1969).

12. Кd2—e4 . . .

Фишер стремится к размену коня на слона. Американский гроссмейстер питал определенную слабость к слонам и особенно сильно проводил окончание с ладьей и слоном против ладьи и коня соперника.

Другой путь развития инициативы заключался в ходе

12. Кf3.

12. . . . Cd6—e7

13. Ке4—g5 . . .

Белые настойчивы.

13. . . . Се7 : g5

14. Сс1 : g5 h7—h6

15. Сg5—h4 . . .

Может быть, стоило отступить слоном на e3, так как теперь черные получают контригру, связанную с атакой пешками чернопольного слона соперника.

15. . . . g7—g5

16. Ch4—g3 0—0—0

17. Cf1—b5 . . .

Чтобы выручить слона g3, белые идут на окончание с разноцветными слонами, в котором их шансы предпочтительнее, но ничейные тенденции таких положений велики.

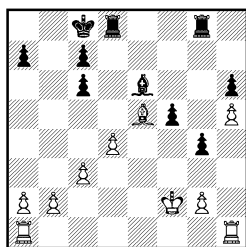
17. . . . f7—f5

18. Сb5 : c6 b7 : c6

19. Сg3—e5 Лh8—g8

20. h2—h4 g5—g4

21. h4—h5 . . .



Белые зафиксировали пешку соперника на h6 и готовы разместить свои фигуры на удобные стоянки по черным полям. Однако их ожидает неприятный сюрприз.

21. . . . g4—g3+!

Прекрасно сыграно. Черные отказываются от пассивной защиты и жертвой пешки резко активизируют фигуры.

22. Се5 : g3 Лg8—g4

23. Лh1—h4 . . .

В ответ на 23. Се5 последовало бы 23. : f4!

23. . . . Лd8—g8

24. Лh4 : g4 Лg8 : g4

25. Лa1—e1 Крс8—d7

26. Ле1—e5 f5—f4

27. Сg3—h2 Лg4—h4

28. Ch2—g1 Се6—d5?

Сильно проведя отрезок партии с 21-го по 27-й ходы, черные в своем стремлении к активной игре перегибают палку. Простое 28. . С : a2 или 28. . Cf7 гарантировало их от неприятностей.

29. g2—g3 Лh4—g4?

Растерянность. Двумя ходами Вейд превратил позицию из ничейной в проигранную. Шансы на спасение оставляло 29. . Лh3.

30. Сg1—h2 f4—f3

31. b2—b3 a7—a6

32. c3—c4 Лg4 : d4?

Ладейное окончание безнадежно для черных. Затянуть сопротивление можно было лишь путем 32. . Cf7.

33. c4 : d5 Лd4—d2+

34. Kpf2 : f3 Лd2 : h2

35. d5 : c6+ Kpd7 : c6

36. Ле5—e6+ Крс6—d7

37. Ле6 : h6 Лh2 : a2

38. Лh6—g6.

Черные сдались.

Бронштейн

Москва, 1949

Сабо

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. Фе2.

Старинный ход. Теория этого продолжения берет начало от партий Рети со Шпильманом и Таррашем (Гетеборг, 1920).

5. . . Ф : d5?

Любопытны комментарии гроссмейстера П. Кереса в бюл-

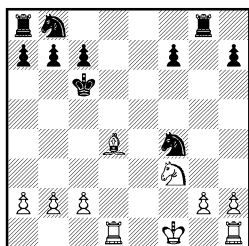
летене, посвященном матч-турниру Москва — Будапешт: «Этот старинный ответ был опровергнут лет 20 назад. Удивительно, что Сабо избирает эту систему защиты, не имея в дальнейшем никаких усиления за черных. Следовало играть 5. . . Сg4, что обеспечивает черным опасную атаку.

Интересно отметить, что в турнирной практике последних лет в тех случаях, когда белые играли королевский гамбит, черные в ответ обычно избирали не рекомендуемые теорией лучшие защиты, а слабые продолжения, которые дают белым возможность сразу получить значительное преимущество».

6. Кс3 Сb4 7. Cd2 С : c3 8. С : c3 Сg4 (в случае 8. . . 0—0 9. С : f6 de выигрывает 10. Фе5) 9. de С : e2.

В упомянутой партии Рети — Тарраш черные продолжали 9. . . Ф : e4, но после 10. Ф : e4+ К : e4 11. С : g7 Лg8 12. Се5 Кс6 13. Cd3 К : e5 14. С : e4 Кс4 15. С : b7 Лb8 16. Сс6+ Cd7 17. С : d7+ Кр : d7 18. 0—0—0+ перевес белых не вызывает сомнений.

10. ed С : f1 11. Кр : f1 К : d5 12. С : g7 Лg8 13. Ле1+ Kpd7 14. Лd1 Крс6 15. Cd4 К : f4 16. Kf3.



Тактическая перепалка завершилась. Позиция белых лучше. У черных необеспечен-

ный король, потрепанное пешечное расположение на королевском фланге, их фигуры уступают в активности неприятельским.

16. . . . Kb8—d7
Пешка g2 неприкосновенна.

17. g2—g3 . . .
Интересно, что лишь в этот момент белые отошли от партии Рети — Шпильман, в которой было сыграно 17. Ce3 Ke6 18. Kpf2 с преимуществом.

17. . . . Kf4—e6

18. Cd4—e3 b7—b6

19. Kpf1—g2 Ла8—e8?!

Крепкий, но несколько инертный ход. Заслуживало внимания продолжение 19. . . f5, с тем чтобы освободиться от отсталой пешки по линии «f» путем f5—f4.

20. Lh1—f1 f7—f5?

А здесь уже уместнее было оставить пешку на f6, придерживаясь пассивной обороны.

21. Kf3—h4 Ke6—g7

22. Ce3—d4 Le8—e2+

23. Lf1—f2 Le2 : f2+

24. Kpg2 : f2 Kg7—e8

Еще хуже было 24. . . h5 из-за 25. Kg6! Kpb7 26. Ke7 Le8 27. Le1. (Указано Кересом.)

25. Ld1—e1! . . .

Конечно, белые отказываются от взятия пешки f5, что после 25. K : f5 Lf8 26. g4 Kd6 приводило к уравниванию. Теперь черным нечего противопоста-

вить вторжению белой ладьи по вертикали «e».

25. . . . Ke8—d6

26. Le1—e7 Kd7—f8

27. Cd4—e5! . . .

Материальных потерь черным не избежать.

27. . . . Kf8—g6

28. Ce5 : d6 Kg6 : e7

Равносильно сдаче. Больше практических шансов оставлял черным ладейный эндшпиль после 28. . . cd 29. Л : h7 К : h4 30. Л : h4.

29. Cd6 : e7 . . .

Игра принимает технический характер. Реализация материального преимущества не составляет белым большого труда, так как у соперника имеются пешечные слабости и отсутствует реальная контригра.

29. . . . Kpc6—d5

30. Kpf2—f3 Kpd5—e6

31. Ce7—b4 Lg8—d8

32. Kpf3—e2 Kpe6—f6

33. Cb4—c3+ Kpf6—g5

34. h2—h3 Ld8—e8+

35. Kpe2—f2 Le8—d8

36. Kh4—f3+ Kpg5—h5

37. Kf3—d4 Kph5—g6

38. Kd4—e6 Ld8—d1

39. Ke6 : c7 Ld1—c1

40. Kpf2—f3 Lc1 : c2

41. Kc7—b5 a7—a6

42. Kb5—c7 a6—a5

43. a2—a4 Lc2—c1

44. Kc7—d5 Lc1—f1+

45. Kpf3—g2.

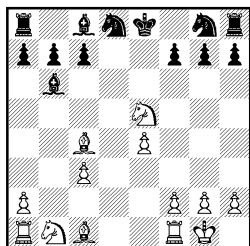
Черные сдались.

ГАМБИТ ЭВАНСА

Чигорин Пильсбери

Лондон, 1899

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6 7. d4 Cb6 8. de de 9. Ф : d8+ К : d8 10. К : e5.



Ход Ласкера 7. . . Сb6! по сей день считается одним из самых надежных для черных, как в варианте 5. . . Сс5, так и 5. . . Са5. Вместо размена ферзей белым лучше было продолжать 9. Фb3 Фf6 10. Сg5 Фg6 11. Cd5 Kge7 12. С : e7 Кр : e7 13. С : с6 Ф : с6 14. К : e5 Фе6 с примерно равными шансами.

10. . . . Сс8—e6
11. Кb1—d2 Kg8—e7
12. Сс1—a3 f7—f6
13. Ке5—d3 . . .

Естественнее выглядело 13. Кеf3.

13. . . . Ке7—g6

Черные удобно расположили свои фигуры и имеют хорошую партию. Основное их преимущество заключается в том, что благодаря лучшей пешечной структуре им легко делать простые и сильные ходы, которые напрашиваются сами собой. Белым же трудно спланировать какие-то осмысленные действия, и их позиция начинает постепенно ухудшаться.

14. Ла1—b1 Кре8—f7
15. Сс4—d5 Лh8—e8
16. с3—с4 с7—с6
17. Cd5 : e6+ Kd8 : e6

Черные завершили мобилизацию сил, и их перевес уже не вызывает сомнений.

18. Kd2—b3 . . .

Ничего не сулило белым 18. с5 из-за 18. . . Лад8.

18. . . . Ла8—d8

19. Kb3—c1 Лd8—d7
20. с4—с5 Сb6—c7
21. g2—g3 Kg6—e5
22. Kd3 : e5 Сс7 : e5
23. Kc1—b3 g7—g5!

На доске возникла достаточно известная ситуация, когда один из соперников имеет пешечный перевес на королевском фланге, другой — на ферзевом, при открытой линии «d». В таких случаях планы сторон чаще всего вытекают из особенностей пешечной структуры. Нужно стремиться к захвату линии «d» и продвижению пешечного большинства. Г. Пильсбери пользуется предоставившейся возможностью надвинуть пешки на королевском фланге, чтобы нивелировать пешечный перевес белых на этом участке доски.

24. Лf1—d1 Ле8—d8
25. Лd1 : d7+ Лd8 : d7
26. h2—h3 Се5—с7
27. Kpg1—f1 b7—b5!

Хорошо сыграно. Черные избавляются от давления белой ладьи по линии «b» и напоминают сопернику, что на ферзевом фланге пешечный перевес на их стороне.

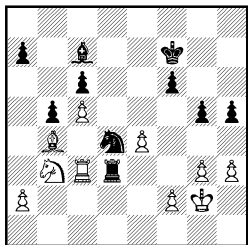
28. Са3—b4 . . .

28. сb ab только ухудшило бы положение белых.

28. . . . h7—h5!

Пильсбери играет широко, зажимая позицию Чигорина со всех сторон.

29. Kpf1—g2 Лd7—d3
30. Лb1—c1 Ке6—d4!
31. Лс1—с3 . . .



Предыдущим ходом Пильсбери предложил размен коней, на что Чигорин ответил предложением разменять и ладьи. Проблема размена всегда является ключевой в шахматах, а в эндшпиле ее роль становится особенно заметной. Решение черных просто и убедительно.

31. . . . Лd3 : c3!

32. Сb4 : c3 Кd4 : b3!

33. a2 : b3 a7—a5!

Слоновый эндшпиль выигран за черных по принципу двух слабостей. На ферзевом фланге у черных имеется отдаленная проходная пешка (одна слабость белых). Для нейтрализации проходной соперника белым придется срочно вести короля на ферзевый фланг, что даст возможность черным ходом g5—g4 зафиксировать пешку f2 и превратить ее в слабость, доступ к которой, как и к пешке c5, станет возможен после подрыва f6—f5.

34. Кpg2—f3 Кpf7—e6

35. Кpf3—e3 g5—g4

36. h3 : g4 h5 : g4

37. Кре3—d3 a5—a4

38. b3 : a4 b5 : a4

39. Сс3—b4 Сс7—e5!

Необходимо обеспечить поле e5 королю.

40. Сb4—a3 Се5—a1

41. Са3—c1 f6—f5!

42. Сс1—a3 Кре6—e5

43. e4 : f5 Кре5 : f5

44. Кpd3—e3 Кpf5—e5

45. f2—f4+ Кре5—d5

46. f4—f5 Сa1—e5

47. Кре3—f2 Кpd5—e4

Черные последовательно осуществили свой план. Белые сдались.

Аронсон

Уманский

По переписке, 1977—1978

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С : b4 5. c3 Се7.

Защита 5. . . Се7 — одна из самых старых и, возможно, самая надежная. В ответ на 6. d4 черные не цепляются за гамбитную пешку, а играют 6. . . Ка5!, и после 7. К : e5 К : c4 8. К : c4 d5 9. ed Ф : d5 10. Ке3 Фа5 уравнивают игру (Тартаков — Трифунович, Париж, 1950). Неплохо, по совету П. Кереса, и 8. . . d6 9. 0—0 Кf6 10. Ле1 0—0. Ничего не дает и 7. Cd3 d6 8. de de 9. К : e5 Cf6 (или 9. . . Kf6), а 8. Фа4+ ведет после 8. . . c6 9. Са3 b5 10. Фс2 Фс7 к перевесу черных (Александр — Эйве, Маастрихт, 1946).

6. **Фb3** (рекомендовано самим Л. Лябурдоннэ) 6. . . **Kh6** 7. **d4 Ка5!** (ключевой ход защиты 5. . . Се7) 8. **Фа4 К : c4** 9. **Ф : c4.**

Эту позицию Лябурдоннэ оценивал в пользу белых, но еще до начала данной партии Г. Равинский и А. Константинопольский установили, что путем 9. . . Kg4 10. h3 Кf6 11. de d5! черные перехватывают инициативу. Неясно, какое усиление имели в виду белые, ибо М. Уманский первым применяет новинку, причем весьма успешную.

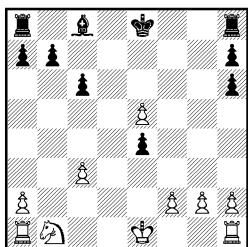
9. . . **d5!** (идейный ход. Последующие осложнения тщательно рассчитаны черными)

10. ed e4 11. Ke5 f6 12. С : h6.

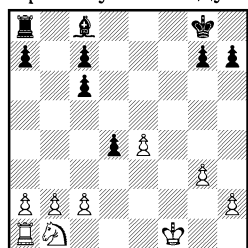
Убедительны варианты, приводимые Уманским:

а) 12. Фb5+ Kpf8 13. Кс4 а6; б) 12. d6 С : d6 (но не 12. fe? 13. de7 Ф : e7 14. Са3!) 13. С : h6 fe 14. С : g7 (или 14. de gh 15. ed Ф : d6 16. Ф : e4+ Се6) 14. . . Фg5 15. С : h8 Фc1+ 16. Кpe2 Сg4+ 17. f3 ef+ 18. gf С : f3+ 19. Кр : f3 Ф : h1+ 20. Кpe3 0—0—0, и белым плохо.

12. . . gh 13. d6 fe! (только так! Здесь 13. . . Ф : d6 проигрывает ввиду 14. Фf7+ Kpd8 15. Фg7 Лf8 16. Ф : f8+) 14. de7 Ф : e7 15. Фb5+ с6 16. Ф : e5 Ф : e5 17. de.



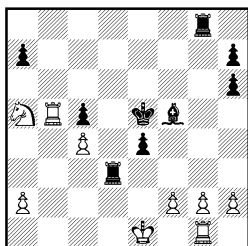
Позиция на диаграмме чем-то напоминает знаменитую партию **Маршалл — Ласкер** (Нью-Йорк, 1907), в которой черные маневром 1. . . Лb8 2. b3 Лb5! захватили инициативу и одержали красивую победу.



В нашем примере черный слон также борется против белого коня при ладьях, мы видим у обеих сторон достаточно потрепанную пешечную струк-

туру, но главное, что ход сейчас черных и они энергичными действиями захватывают инициативу.

17. . . . Лh8—g8
18. Kb1—d2 Сс8—f5
19. Лh1—g1 Ла8—d8
20. Kd2—c4 Кpe8—e7
21. Кс4—d6 Кpe7—e6
22. Kd6 : b7 Лd8—d5
23. Ла1—b1 Кpe6 : e5
24. c3—c4 Лd5—d3
25. Kb7—a5 c6—c5
26. Лb1—b5 . . .



Оживленная «перестрелка» продолжается. Белые пытаются контригрой на ферзевом фланге отвлечь силы черных и высвободить ладью g1. Однако Уманский продолжает активные действия, не считаясь с потерей пешки c5.

26. . . . Cf5—g4!

Таким образом, черные обещают прорыв короля в тыл белых.

27. Лb5 : c5+ Кpe5—d4
28. Лс5—d5+ Kpd4—c3
29. f2—f3 . . .

И другие продолжения не выручали белых. Например: 29. Кс6 Лg6 30. К : a7 Ла6 31. Kb5+ Кр : c4 32. Л : d3 ed или 29. Kb3 а5! и теперь: а) 30. К : а5 Ла8 31. f3 Л : d5 32. cd Л : а5 33. fg Л : а2; б) 30. Kd2 Л : d5 31. cd Kpd3 32. f3 e3 33. Kb3 Лс8 34. fg а4; в) 30. f3 С : f3 31. Kpf2 а4 32. Кс5

Лд2+. (Указано Уманским.)

29. . . . Сg4 : f3

30. Кpe1—f2 Cf3—g4

31. Лg1—c1+ Крс3—b2

32. Лc1—e1 e4—e3+

33. Кpf2—g1 Кpb2—c2

34. Ка5—b3 Лd3 : d5

35. c4 : d5 Крс2—d3

Белые сдались.

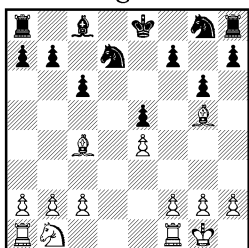
Так как на 36. d6 выигрывает не 36. . . e2?! 37. Кpf2, а 36. . . h5! 37. d7 e2 38. Кpf2 Лf8+ 39. Кpg3 Кре3. (Указано Уманским.)

ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

Болеславский Л. Щербаков

Москва, 1942

1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 Кd7
4. Сс4 c6 5. 0—0 Се7 6. de de
7. Кg5 С : g5 8. Фh5 g6 9. Ф : g5
Ф : g5 10. С : g5.



Желающих играть этот эндшпиль черными уже давно нет. Помимо преимущества двух слонов, на стороне белых перевес в развитии и отличные перспективы для игры на ферзевом фланге, который черные ослабили ходом c7—c6. В связи с трудностями, которые ожидают черных, вариант сдан в архив как некорректный.

10. . . . Кd7—c5

11. Кb1—d2 Кс5—e6

Не проходит 11. . . Се6 из-за 12. Се3 С : c4 13. К : c4 К : e4 14. f3 Кef6 15. К : e5 с большим преимуществом.

12. Сg5—e3 Кg8—f6

13. f2—f3 Кf6—h5?

Непонятный маневр. Коню на королевском фланге делать нечего.

14. a2—a4! . . .

Как известно, стороне, имею-

щей преимущество двух слонов, важно стеснить позицию соперника пешечным наступлением. Наиболее пригодны для этой цели крайние пешки, так как при движении вперед они создают меньше предпосылок для захвата противником опорных пунктов на ослабленных полях.

14. . . . Кре8—e7

15. Лf1—d1 Лh8—d8

16. Сс4—a2 . . .

Болеславский намечает маневр Кd2—c4. Хорошо выглядело и предварительное 16. a5 с последующим c2—c3 и b2—b4. Черным трудно что-либо противопоставить развитию инициативы белых на ферзевом фланге.

16. . . . f7—f6

17. Кd2—c4 b7—b6

18. Лd1 : d8 . . .

Неточно. Сильнее 18. a5, не освобождая поля e6 черному слону.

18. . . . Ке6 : d8

19. a4—a5 Сс8—e6

20. Са2—b3 Се6 : c4

В такой позиции трудно что-либо советовать. Продолжение 20. . . b5 21. Сс5+ Кpf7 (21. . . Кpd7 22. Лd1+ Крс7 23. Кb6!) 22. Кd6+ Кpg8 23. a6 сулило мало радости черным.

21. Сb3 : c4 b6—b5

22. Се3—c5+ Кре7—e8

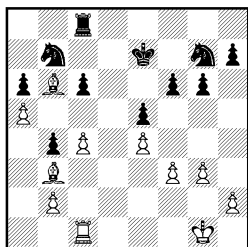
23. Сс4—g8 Кd8—b7

24. Cc5—f2 a7—a6
 25. Cf2—b6 Кре8—f8
 26. Cg8—b3 Кpf8—e7
 27. g2—g3 Kh5—g7
 28. c2—c4! . . .

Конкретный подход к позиции. Белые вызывают серьезные перемены в пешечной структуре соперника угрозой вскрытия игры на ферзевом фланге.

28. . . . Ла8—c8
 29. Ла1—c1 b5—b4

Вынужденно.



30. c4—c5! . . .

Именно этот ход имел в виду Болеславский, играя 28. c4. Теперь белый слон b6 отрезан от королевского фланга, но он выполняет важную функцию, контролируя поле d8. Черная ладья также выйдет из игры на следующем ходу, когда другой белый слон станет на c4. Следовало учесть, что черные кони получают доступ к пункту d4, но это ничего реального им не приносит.

30. . . . Kb7—d8
 31. Cb3—c4 Лс8—a8

Жалкие функции приходится на себя брать черной ладье.

32. Kpg1—f2 Kd8—e6
 33. Kpf2—e3 Ke6—d4
 34. f3—f4 Kg7—e6
 35. Лс1—f1 . . .

Борьба фактически ведется лишь на королевском фланге. Помимо пешек, у белых в игре участвуют король, ладья и

слон c4, в то время как у черных лишь король и два коня. Нетрудно ответить и на вопрос: кто же победит?

35. . . . Kd4—c2+
 36. Кре3—d3 Кс2—d4
 37. f4—f5 g6 : f5

Запереть игру путем 37. . . Kg7

38. g4 g5 не удавалось из-за

39. h4 h6 40. Лh1.

38. e4 : f5 Ke6—g7
 39. Kpd3—e4 Kg7—e8
 40. g3—g4 Kd4—c2
 41. Лf1—f2 Кс2—d4
 42. g4—g5! . . .

Решающий прорыв.

42. . . . Kd4—b5
 43. Cc4 : b5 a6 : b5
 44. h2—h4 Кре7—f7
 45. Лf2—d2 Kpf7—e7
 46. b2—b3 . . .

Цугцванг.

46. . . . Ла8—b8
 47. a5—a6 Лb8—c8
 48. a6—a7 Лс8—a8
 49. Лd2—d8 Ke8—c7
 50. Cb6 : c7 Ла8 : a7
 51. g5 : f6+.

Черные сдались.

Янса

Ерменков

Прага, 1985

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed.

В свое время мнения авторитетов по поводу этого размена расходились. Известно, что 3. Тарраш категорически осуждал сдачу центра; А. Нимцович не менее яростно отстаивал план с e5 : d4, правда, осуществлял он эту идею несколько позже, а в этот момент предпочитал 3. . . Kf6. Не нравился этот ход такому знатоку открытых дебютов, каким был П. Керес,— он считал, что «... положение черных становится тяжелым и требует крайне внимательной защиты», и

вообще размен 3. .ed противоречит идее защиты Филидора.

В последнее время, однако, шахматные мастера стали на много терпимее. Так, Б. Ларсен ввел в практику, и не без успеха, систему 3. .ed 4. К : d4 g6, а гроссмейстер В. Антошин уверенно отстаивал позицию черных в варианте 3. .ed 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Се7, имея в виду активное продолжение 6. Се2 0—0 7. 0—0 а6!?, например: 8. Cf4 с5!? 9. Кf3 Се6 (Дементьев — Антошин, Рига, 1970). Вероятно, прав был П. Романовский, который однажды философски заметил по поводу хода 3. .ed: «Если ставить дебютной задачей борьбу за влияние в центре, а известно, что именно так надо ставить вопрос, то здесь следует, конечно, предпочесть 3. . Кf6. Впрочем, к явно плохим последствиям не ведет и принятый черными размен; он просто облегчает белым составление плана игры».

4. Ф : d4!

Старинный и хороший ход. Керес даже допускал, что он сильнее, чем 4. К : d4. Во всяком случае, ни вариант Ларсена, ни вариант Антошина теперь не получается.

4. . . Кf6.

После 4. . . Кс6 5. Сb5! возникает позиция из варианта Стейница в испанской партии — и в памяти оживают шедевры далекого прошлого: Андерсен — Л. Паульсен (Вена, 1873) и Адамс — Торре (Нью-Йорк, 1920). Перевес белых здесь чувствуется вполне реально. Так, в первой партии было: 5. . . Cd7 6. С : с6 С : с6 7. Сg5

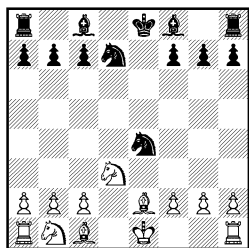
Кf6 8. Кс3 Се7 9. 0—0—0 0—0 10. Лhe1 Ле8 11. Крb1! Cd7 12. С : f6 С : f6 13. е5!, а во второй — 7. Кс3 Кf6 8. 0—0 Се7 9. Кd5 С : d5 10. ed 0—0 11. Сg5. Если же сначала 4. . . Cd7, то 5. Cf4 Кс6 6. Фd2 Кf6 7. Кс3 Се7 8. 0—0—0 — у белых лучше (Керес). Интересно, что даже «Энциклопедия шахматных дебютов» не упоминает о предложенном Романовским ходе 4. . . Фf6. При случае неплохо бы проверить и этот вариант.

5. е5! (со времен В. Стейница считалось, что этот ход ничего белым не дает) **5. . . Фе7 6. Се2!** Стейниц рассматривал лишь 6. Се3 Kg4, после чего, действительно, игра равна. Между прочим, В. Янса, комментирующий партию в 39-м томе «Шахматного Информатора», считает стейницеvский ход Фd8—e7 новинкой, хотя и сомнительного достоинства.

6. . . de 7. К : е5 Кbd7 8. Кd3!

Позиция черных заметно хуже. Наверное, прав Янса, предлагающий, как меньшее из зол, 5. . . de 6. Ф : d8+ Кр : d8.

8. . . Фе4 (другого способа завершить развитие не видно: на 8. . . g6 сильно 9. Cf4! — Янса) **9. Ф : е4 К : е4.**



Размен ферзей принес черным лишь незначительное облегче-

ние. Перевес белых в развитии очень велик.

10. 0—0 Cf8—d6
 11. Ce2—f3 Ke4—c5
 12. Lf1—e1+ Kpe8—d8
 13. Kd3 : c5 Kd7 : c5
 14. Kb1—a3! . . .

Конь белых с поля а3 угрожает выпадами как на b5, так и на c4.

14. . . . Cc8—f5
 15. Cc1—e3 Kc5—e6
 16. Ka3—b5 Cf5 : c2!

Выглядит рискованно, но другого приемлемого продолжения у черных, видимо, не было.

17. Cf3 : b7 . . .

В случае взятия пешки «а» ходом 17. С : а7 черные отвели бы жертвой качества 17. . . Л : а7! 18. К : а7 с6 с контригрой.

17. . . . Ла8—b8
 18. Cb7—a6?! . . .

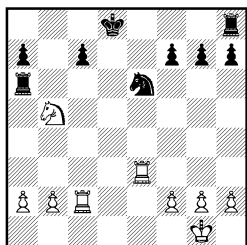
Этот ход не заслуживает одобрения.

Простое взятие слона d6 с последующим 19. Cd5 обеспечивало белым устойчивый перевес за счет преимущества двух слонов и лучшей позиции фигур.

18. . . . Cd6—c5

Единственный ход.

19. Ла1—c1 Cc5 : e3
 20. Le1 : e3 Лb8—b6
 21. Лc1 : c2 Лb6 : a6



После неточности белых на 18-м ходу над доской пронесся вихрь разменов и им удалось

сохранить лишь преимущество, связанное с лучшей пешечной конфигурацией на ферзевом фланге.

22. a2—a3 . . .

Тактический удар 22. К : c7? К : c7 23. Лd3+ Kpc8 24. Лdc3 ничего не давал белым из-за 24. . . Л : a2 25. Л : c7+ Kpb8 с угрозой 26. . . Л : b2.

22. . . . Лh8—e8?

Черные ставят прозрачную ловушку: 23. Лd3+ Kpc8 24. Кd6+? Л : d6! 25. Л : d6 Кd4, и белые проигрывают. Лучше, однако, было сыграть 22. . . c6 с чуть худшей позицией.

23. g2—g3? . . .

Закон взаимной ошибки. Как указал В. Янса, после 23. f4! g6 (23. . . c6 24. Лd2+ Kpe7 25. Кc7) 24. Лd3+ Kpe7 25. К : c7 белые выигрывали пешку.

23. . . . Ле8—e7!

Теперь черные легко отражают все угрозы, и партия как бы начинается заново.

24. f2—f4 g7—g6

25. Ле3—d3+ Ле7—d7

26. Лc2—d2 Лd7 : d3

27. Лd2 : d3+ Kpd8—e7

28. Лd3—d2 c7—c6

29. Kb5—c3 Ла6—b6

30. Kpg1—f2 a7—a5?

Положение черной пешки на a5 создает предпосылки для образования белыми отдаленной проходной по линии «а» после размена пешки а5 на пешку b2.

31. Kpf2—e2 h7—h5

32. Kpe2—d3 h5—h4

33. Kpd3—c4 Лb6—b8

34. b2—b3 . . .

По мнению Янсы, точнее было 34. Ке4.

34. . . . h4 : g3

35. h2 : g3 Лb8—h8

36. Кс3—e4 Лh8—h1
 37. Лd2—d3 Лh1—c1+
 38. Ке4—c3 Лс1—a1
 39. a3—a4 Лa1—c1
 40. b3—b4 a5 : b4
 41. Крс4 : b4 Лс1—c2
 42. a4—a5 Лс2—b2+
 43. Крb4—c4 c6—c5?

Ошибка, позволяющая белым увеличить свое преимущество. Как указал Янса, правильно было 43. . . Кс7, чтобы на 44. Крс5 иметь ход 44. . . Ка6+, а на 44. Ка4 отвечать 44. . . Ка6 с хорошим шансами на уравнивание игры.

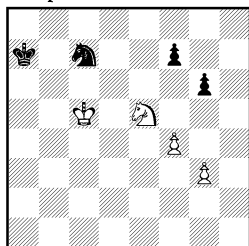
44. Кс3—d5+! . . .

Слабее было 44. Крд5 из-за 44. . . Кd4! 45. a6?! Лb6 46. a7 Ла6 47. Кb5 Кс6, и не годится 48. a8Ф — 48. . . Кb4+. (Указано Янсой.)

44. . . . Кpe7—d6
 45. a5—a6 Крд6—c6
 46. Лd3—a3 Лb2—b8
 47. Кd5—e7+ Крс6—d6

Проигрывало 47. . . Крb6 48. Лb3+ Крс7 49. Кd5+ Крс8 ввиду 50. a7.

48. Ке7—d5 Крд6—c6
 49. a6—a7 Лb8—a8
 50. Кd5—f6! Ке6—c7
 51. Кf6—g4 Крс6—b6
 52. Kg4—e5 Ла8 : a7
 53. Ла3—b3+ Крb6—a6
 54. Лb3—a3+ Кра6—b7
 55. Ла3 : a7+ Крb7 : a7
 56. Крс4 : c5 . . .



Партия перешла в коневое окончание. Несмотря на то что

на доске осталось совсем мало материала, позиция черных не-защитима.

56. . . . Кс6—e6+

57. Крс5—d5?! . . .

Точнее, как указал Янса, было

57. Крд6 Kg7 (57. . . Кd4 58. Кс6+) 58. g4 Ке6 59. К : g6.

57. . . . Ке6—g7

58. g3—g4 Kg7—e8

Кажется, что черные построили надежный оборонительный заслон, поскольку пешку f7 брать нельзя, а 39. g5 f6 ведет к размену еще одной пары пешечных единиц. Янсе, однако, удастся исправить оплошность, допущенную два хода назад, правда, этюдным путем.

59. Крд5—d4!! Ке8—d6

Как доказал чехословацкий гроссмейстер, и другие ходы не выручали черных. Вот варианты, приведенные им: 59. . . Кf6 60. Крс3! (60. g5? Kh5 61. Крс3 f6) а) 60. . . Крb7? 61. g5 Кd5 62. Крс4 Ке7 (62. . . Кс3 63. Крf3) 63. К : f7 Крс7 64. Крс5 Крд7 65. Kh8!! Крс8 (65. . . Крд8 66. Крд6! Крс8 67. Крс6) 66. Крс6 Крf8 67. Крд7, и черные попадают в цугцванг.

б) 60. . . Кd5+ 61. Крс4 Кс3+ 62. Крд4 (62. Крf3? f6 63. К : g6 Крb7) 62. . . Кb5+ 63. Крс5 Кс3 (63. . . Кс7 64. Крд6 Ке6 65. К : g6) 64. Крд6 Ке4+ (64. . . Ке2 65. Кd3!) 65. Крс7 f6 66. Кd7! (66. К : g6 Кf2) и белые выигрывают.

60. Ке5—c4! Кd6—c8

В пешечном окончании черные проигрывают. Примерный вариант: 60. . . К : c4 61. Кр : c4 Крb6 62. Крд5 Крс7 63. Крс5 Крд7 64. Крf6 Крс8 65. Крг7 Крс7 66. f5.

61. Крд4—e5 Кс8—e7

62. Кс4—е3 Ке7—с6+
 63. Кре5—f6 Кс6—d8
 64. Кpf6—e7 Kd8—e6
 65. Ке3—d5 g6—g5
 66. f4—f5 Ке6—f4
 67. Kd5—f6 Кра7—b6
 68. Кре7 : f7 Крb6—с6
 69. Kf6—e4 Kf4—h3

70. Кpf7—g6 Крс6—d5
 71. Ке4 : g5 Kh3—f2
 72. Kg5—h7! Kpd5—e5
 73. f5—f6 Kf2—d3
 74. f6—f7 Kd3—f4+
 75. Kpg6—h6.
 Черные сдались.

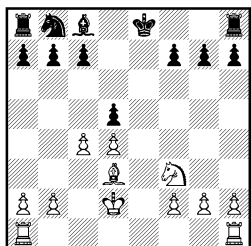
РУССКАЯ ПАРТИЯ

Алехин

Маршалл

Петербург, 1914

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К : е5 d6 4. Kf3 К : е4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. с4 Сb4+ 8. Kbd2 К : d2 9. С : d2 Фе7+ 10. Фе2 Ф : e2+ 11. Кр : e2 С : d2 12. Кр : d2.



Этот старинный вариант русской партии переживает вторую молодость в наши дни, хотя трактовка его существенно отличается от тех далеких времен. Как указал Алехин, черные допустили серьезную ошибку, разменявшись на d2 восьмым ходом. Сильнее было 8. . . 0—0 9. 0—0 С : d2! 10. С : d2 Сg4. Вторую ошибку Ф. Маршалл допустил при размене ферзей. Следовало поменять порядок ходов путем 10. . . С : d2+ 11. Кр : d2 Ф : e2+ 12. С : e2 dc 13. С : с4 0—0, и у белых лишь небольшой перевес.

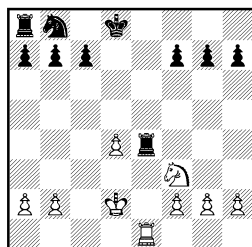
В позиции на диаграмме у белых чуть ли не решающее позиционное превосходство. В то

время еще часто считали темпы по отношению к начальной позиции. Из этих расчетов у белых сделано 5 ходов против одного черной пешкой d5, которая к тому же разменивается. Плюс ко всему белые вскоре выигрывают еще один темп шахом с e1. Другими словами, преимущество белых во времени, а на современный лад — в развитии, позволяет им надеяться на скорые материальные приобретения.

12. . . . Сс8—e6
 Не лучше и 12. . . dc 13. Лhе1+!
 13. с4 : d5 Се6 : d5
 14. Лh1—e1+ Кре8—d8
 15. Cd3—e4! . . .

Исходя из вышеказанного, белым полезно разменять единственную развитую фигуру соперника, чтобы увеличить свой перевес в развитии.

15. . . . Cd5 : e4
 16. Ле1 : e4 Лh8—e8
 Иначе последовало бы sdвое-
 ние белых ладей по линии «е».
 17. Ла1—e1 Ле8 : e4



18. Лe1 : e4 Kb8—c6

19. Лe4—g4! . . .

Знаменитый алексинский маневр, выигрывающий пешку. Ошибочно было 19. Kg5 из-за 19. . . Kpd7!

19. . . . g7—g6

20. Лg4—h4! Kpd8—e7

20. . . h5 21. g4 еще хуже для черных.

21. Лh4 : h7 Ла8—d8

22. Лh7—h4 Лd8—d5

23. Лh4—e4+! . . .

Возвратившись из удачного набега, белая ладья вновь приступает к работе. Для начала черный король отбрасывается на 8-ю горизонталь, вынужденный прикрыть поле e8.

23. . . . Kpe7—f8

24. Kpd2—c3 Лd5—f5

25. Лe4—e2 a7—a6

26. a2—a3 Kc6—e7

27. Лe2—e5! Лf5—f6

28. Kpc3—d3! . . .

Алексин подготавливает ход 29. Лc5.

28. . . . b7—b6

Теперь ослабляется пешка c7.

29. Лe5—e2!? . . .

Белая ладья в этой партии прорывает огромный объем работы. Последним своим ходом Алексин фактически возвращает назад лишнюю пешку ради проникновения ладьей на 7-ю горизонталь и создания проходной пешки «d». Каждый большой мастер прошлого имел свой стиль игры и свой подход к реализации преимуществ. Алексин всегда стремился идти наиболее агрессивным, кратчайшим путем, максимально используя тактику.

29. . . . Ke7—d5

30. Kpd3—e4 Kd5—f4

31. Лe2—c2 Kf4 : g2

32. Kf3—e5 . . .

В связи с угрозой 33. Kd7+ черным некогда защищать пешку c7.

32. . . . Kpf8—e8

33. Лc2 : c7 Лf6 : f2

34. Ke5—c4! . . .

Отлично сыграно. Конь стремится к идеальному для себя полю b7, откуда он поддерживает движение пешки «d», а в случае необходимости прикроет белого короля с поля c5.

34. . . . b6—b5

35. Kc4—d6+ Kpe8—f8

36. d4—d5 f7—f6

37. Kd6—b7! Kg2—f4

38. b2—b4 g6—g5

39. d5—d6 Kf4—e6

40. Kpe4—d5! . . .

Заключительный аккорд. Все белые фигуры пришли на помощь проходной пешке. Конечно, брать ладью нельзя из-за 41. dc Лc2 42. Kc5, а 40. . . Лe2 41. Kpc6 Kd4+ безнадежно ввиду 42. Kpb6. Маршалл пытается прибегнуть к отчаянной контригре на королевском фланге.

40. . . . Ke6—f4+

41. Kpd5—c6 Лf2 : h2

42. Kb7—c5! . . .

Алексин уже не согласен обменивать свою проходную на коня. За пешку «d» черным придется отдать ладью.

42. . . . Лb2—d2

43. Лc7—c8+ Kpf8—f7

44. d6—d7 Kf4—e6

45. Kc5 : e6 Kpf7 : e6

46. d7—d8Ф Лd2 : d8

47. Лc8 : d8 . . .

Белая ладья легко справляется с недалеко выдвинутыми проходными черных. Еще последовало:

47. . . . g5—g4

48. Лd8—e8+ Kpe6—f7

49. Ле8—e2 f6—f5

50. Крс6—d5 Кpf7—f6
 51. Кpd5—d4 f5—f4
 52. Кpd4—e4 Кpf6—g5
 53. Ле2—c2 f4—f3
 54. Лс2—d2 Кpg5—h4
 55. Кре4—f4.

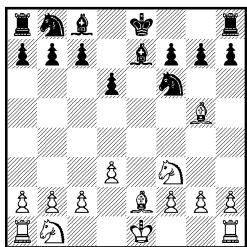
Черные сдались.

И. Рабинович

Москва, 1935

Кан

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К : e5 d6 4. Кf3 К : e4 5. Фе2 Фе7 6. d3 Кf6 7. Сg5 Ф : e2+ 8. С : e2 Се7.



Разменный вариант русской партии носит репутацию ничейного. Однако даже в самых симметричных ничейных пешечных структурах существует еще фигурная игра. Практика шахмат имеет немало примеров содержательной борьбы в подобных позициях, хотя вероятность мирного исхода здесь значительно выше, чем в других вариантах русской партии.

9. Кb1—c3 Сс8—g4?!

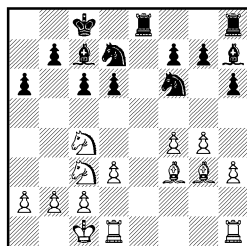
Черные выводят слона на активную позицию, с которой он может быть вытеснен белыми пешками, и способствуют захвату пространства соперником на королевском фланге. Сейчас предпочитают более скромный ход 9...Cd7, либо введенное в практику Петросьяном продолжение 9...с6. В матче на первенство мира 1969 года между Спасским и

Петросьяном были сыграны две партии, в которых черные легко уравнили игру: 10. 0—0—0 Ка6 11. Ке4 К : e4 12. de Кс5 13. Лhe1 С : g5+ 14. К : g5 Кре7 15. Кf3 Лd8 16. Кd4 g6 17. Cf1 Кpf8 18. b4 Ке6 19. Кb3 b6 20. Ле3 Сb7 21. a3 Лd7 22. g3 Ле8 23. h4 Лdd8 24. Сс4 Кс7 25. Лde1 Ле7, ничья; 10. 0—0—0 Ка6 11. Лhe1 Кс7 12. Cf1 Ке6 13. Cd2 Cd7 14. d4 h6 15. Cd3 d5 16. h3 Лd8 17. a3 0—0 18. Се3 Сс8 19. Кh4 Лfe8, ничья.

10. 0—0—0 Кb8—d7
 11. h2—h3 Сg4—h5
 12. g2—g4 Ch5—g6
 13. Кf3—d4 0—0—0
 14. f2—f4 h7—h6
 15. Сg5—h4 Лd8—e8

Можно подвести первые итоги. Черные стеснены. Белые захватили пространство на королевском фланге и имеют хорошие перспективы для игры в центре. Их позиция явно лучше.

16. Се2—f3 Се7—d8
 17. Ch4—g3 a7—a6
 18. Кd4—b3 Сg6—h7
 19. Кb3—a5 c7—c6
 20. Ка5—c4 Cd8—c7



У белых большой выбор продолжений. С одной стороны это хорошо, но чем шире выбор, тем выше вероятность ошибки. Рабинович решил окончательно зажать королевский фланг черных.

21. g4—g5? . . .

Замысел белых был подкреплён вариантом типа 21. . . Kg8 22. Ke4 C : e4 23. de hg 24. fg Ke5 25. K : e5 de 26. Cg4+ Kpb8 27. Лd7 с большим преимуществом. Однако если в стратегическом плане их замысел очень хорош, то в тактическом он содержит серьёзный изъян. Следовало предпочесть 21. f5 Ke5 22. K : e5 de 23. Лhf1 с преимуществом.

21. . . . d6—d5!!

Удивительный ход, резко меняющий картину боя.

22. g5 : f6 . . .

Ничего лучшего не видно. 22. Ke5 не годилось из-за 22. . . K : e5 23. fe hg 24. ef C : g3 25. fg Лhg8.

22. . . . d5 : c4

23. f6 : g7 Лh8—g8

24. d3 : c4 Лg8 : g7

25. Cg3—h2 . . .

Нельзя было 25. Лhg1? Л : g3!

25. . . . Ch7—f5!

Выясняется, что белым не защитит пешку «h». Преимущество переходит к черным.

26. Лh1—e1 . . .

На 26. h4 очень неприятно 26. . . Cg4.

26. . . . Kd7—f6!

Сильнее, чем немедленное взятие пешки. В случае 26. . . Л : e1 27. Л : e1 C : h3 28. Ле8+ Cd8 белые получали контригру ходом 29. Лh8.

27. Ле1 : e8+ Kf6 : e8

28. h3—h4 Cf5—g4

29. Лd1—e1 . . .

После 29. Лf1? C : f3 30. Л : f3 Лg2 белые теряли фигуру.

29. . . . Cg4 : f3

30. Ле1 : e8+ Kpc8—d7

31. Ле8—e3 Лg7—g2!

32. Ле3 : f3 Лg2 : h2

33. Kc3—e4 Лh2 : h4

Наконец черные восстановили материальное равновесие, а их позиционный перевес не вызывает сомнений.

34. Ke4—c5+ Kpd7—c8

35. Kc5—d3 h6—h5

36. Kpc1—d2 Лh4—h2+

37. Kpd2—e3 h5—h4

38. c2—c3 . . .

Пешка c2 уже была под угрозой, так как на ход Лf3—h3 у черных есть ответ Cc7—d8. Не годилось 38. Kf2 из-за 38. . . Cb6+, а на 38. Лf2 неприятно было 38. . . Лh1.

38. . . . Kpc8—d7

39. Kd3—c5+ Kpd7—e7!

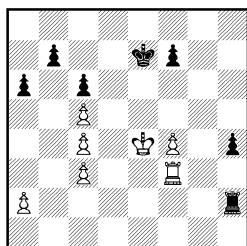
40. b2—b4 . . .

Безнадёжно 40. K : b7 Л : b2 41. Kc5 Cb6 42. Kpd4 Лd2+ 43. Kpe3 Лd6.

40. . . . Cc7—b6

41. Kpe3—e4 Cb6 : c5

42. b4 : c5 . . .



Пешечная структура белых представляет собой печальное зрелище. Черные легко реализуют свое преимущество.

42. . . . Kpe7—f6

43. Лf3—d3 h4—h3

44. a2—a3 Лh2—e2+

45. Kpe4—f3 h3—h2!

46. Лd3—d1 Ле2—c2

47. Kpf3—g3 Kpf6—f5

48. Лd1—e1 f7—f6

49. Kpg3—f3 Лc2 : c3+

50. Kpf3—g2 Лc3 : c4

51. Ле1—b1 Лc4 : c5

Черная ладья неплохо поживи-

лась строеными пешками противника. Еще последовало:

52. Лb1 : b7	Кpf5 : f4
53. Kpg2 : h2	f6—f5
54. Kph2—g2	Лс5—с3
55. Лb7—b4+	Кpf4—e3
56. Kpg2—g3	Лс3 : a3
57. Лb4—c4	a6—a5
58. Лс4 : c6	Кре3—e4+
59. Kpg3—f2	Ла3—a2+
60. Kpf2—f1	a5—a4
61. Лс6—c4+	Кре4—d5
62. Лс4—b4	a4—a3
63. Лb4—a4	Ла2—a1+
64. Kpf1—f2	a3—a2
65. Kpf2—g2	f5—f4

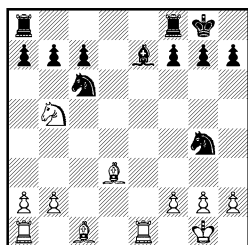
Белые сдались.

Сакс

Юсупов

Салоники, 1984

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К : e5 d6 4. Kf3 К : e4 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Ле1 Cg4 9. c4 Kf6 10. cd C : f3 11. Ф : f3 Ф : d5 12. Фg3 Ф : d4 13. Kc3 0—0 14. Kb5 Фg4 15. Ф : g4 К : g4.



Ход 10. . . С : f3! — интересная идея, впервые примененная в партии Хюбнер — Смыслов (Фельден, 1983). Однако В. Смыслов в дальнейшем действовал не лучшим образом и вместо 13. . . 0—0! продолжал 13. . . Лd8?!, что привело к трудной для черных позиции после 14. Сb5! А. Юсупов серией точных ходов 13. . . 0—0!, 14. . . Фg4! демонстрирует пра-

вильный путь нейтрализации инициативы белых.

В позиции на диаграмме у белых не хватает пешки, но их ход, и под ударом черная пешка c7. На немедленное взятие 16. К : c7 неприятна реплика 16. . . Сс5!, поэтому белые должны сначала отогнать неприятельского коня g4.

16. Cd3—f5?! . . .
Как будет видно из дальнейшего течения партии, лучше было это сделать путем 16. Се2!

16. . . .	Kg4—f6
17. Kb5 : c7	Ла8—d8
18. Сс1—e3	. . .

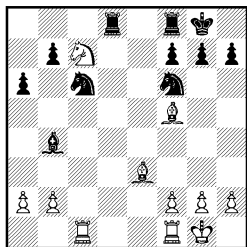
Положение белого слона на f5 не дает возможности Д. Саксу эвакуировать коня, находящегося в опасном положении. 18. Kb5? невозможно из-за 18. . . Лd5.

18. . . .	a7—a6
19. Ла1—c1?	. . .

Естественный ход, и, как ни странно, решающая ошибка. Как указал гроссмейстер С. Макарычев, необходимо было играть 19. Лed1! Например: 19. . . Cd6 20. Сb6 Се5 21. Л : d8 Л : d8 22. К : a6, сохраняя возможности продолжать борьбу.

19. . . .	Се7—b4!
20. Ле1—f1	. . .

Ничего лучшего нет. При других отступлениях ладьи последует 20. . . Са5, и у белых нет хода 21. К : a6 ввиду слабости 1-й горизонтали.



Преимущество черных очевидно, но как его реализовать? Напрашивается 20... Cd2, однако после размена слонов к белому коню трудно подступить. Поля c8 и d7 под контролем слона f5. Юсупов находит оригинальное решение, он предлагает сопернику получить разноцветных слонов.

20. ... Kc6—d4!

21. Лс1—с4 ...

В случае 21. С : d4 Л : d4 белому коню не выбраться из западни.

21. ... Kd4 : f5

22. Лс4 : b4 Лd8—d7!

Вновь очень сильный ход.

23. Лf1—c1 ...

Выбора нет. Проигрывало 23. Л : b7 К : e3 24. fe Лс8 25. Лс1 Ке8, а на 26. Cf4, как указал Юсупов, черные выигрывали путем 26... Лс8 27. Л : b7 Кd5 28. Се5 К : c7 29. Лс1 Ке8!

23. ... Лf8—c8

24. Лb4—c4 Лс8—d8

25. h2—h3 Кf5 : e3

26. f2 : e3 Kpg8—f8

27. e3—e4 Kpf8—e7

28. Лс4—b4?! ...

Объективно лучше было 28. e5, хотя после 28... Kd5 черные должны выиграть пешку e5, а с ней и ладейный эндшпиль.

28. ... Лd7—d1+

29. Лс1 : d1 Лd8 : d1+

30. Kpg1—f2 Kpe7—d6

31. e4—e5+ ...

После 31. Л : b7 Крс6 32. Ла7 Лd7 белые теряли коня.

31. ... Kpd6 : e5

32. Кс7—a8 b7—b5

33. a2—a4 Kf6—d5

34. Лb4—b3 b5 : a4

35. Лb3—b7 Лd1—b1

36. Kpf2—f3 a4—a3

Белые сдались.

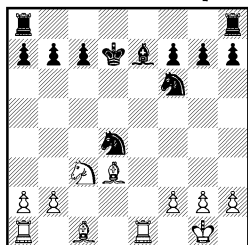
Вдохновенная игра Юсупова в этой партии производит сильное впечатление.

Каспаров

Карпов

Матч на первенство мира
Москва, 1984/85

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К : e5 d6 4. Kf3 К : e4 5. d4 d5 6. Cd3 Кс6 7. 0—0 Cg4 8. Le1 Ce7 9. c4 Kf6 10. cd C : f3 11. Ф : f3 Ф : d5 12. Фh3 К : d4 13. Кс3 Фd7 14. Ф : d7+ Кр : d7.



По сравнению с предыдущей партией белые играли иначе — 12. Фh3.

Мало что им обещает 12. Ф : d5 К : d5 13. Кс3 Kdb4 14. Се4 К : d4 15. С : b7 Лd8 (Тимман — Белявский, Бугойно, 1984) или 13. Се4 0—0—0 14. Кс3 Сb4! 15. Cd2 Kf6 16. a3 К : e4 17. Л : e4 С : c3 18. bc Ка5 (Эльвест — Михальчишин, Львов, 1984).

Как показало дальнейшее течение партии, за пешку белые имеют достаточную позиционную компенсацию, но не более того. В следующей

партии матча Г. Каспаров попытался усилить игру белых путем 10. Кс3, но после 10. . . dc 11. С : с4 0—0 12. Се3 С : f3 13. Ф : f3 К : d4 14. С : d4 Ф : d4 15. Л : e7 Ф : c4 16. Ф : b7 c6 17. Фb3 Ф : b3 18. ab Лаб8 19. Ла3 Лfe8 20. Л : e8 Л : e8 соперники заключили мир. Далее в матче белые отказывались от хода 8. Ле1, предпочитая более энергичное 8. с4, и черные испытывали определенные трудности.

15. Сс1—e3 Кd4—e6

16. Ла1—d1 Се7—d6

17. Cd3—f5 Kpd7—e7!

А. Карпов отражает угрозу 18. Сg5 с последующим 19. С : f6 и 20. Кd5. Теперь на 18. Сg5 следует 18. . . c6.

18. Кс3—b5 Лh8—d8!

Угрожало 19. К : c7 С : c7 20. Сс5+ Кре8 21. С : e6 fe 22. Л : e6+ Kpf7 23. Ле7+.

19. Kb5 : d6 c7 : d6

20. h2—h3 b7—b6

21. g2—g4 h7—h6

22. Се3—d4 Ла8—c8

23. Cd4—c3 g7—g6

24. Cf5—c2 h6—h5!

Черным важно ослабить пешечное расположение соперника на королевском фланге, чтобы иметь контригру ходом Лс8—с4.

25. f2—f3.

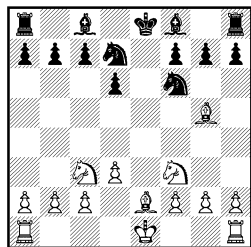
В этой сложной позиции динамического равновесия соперники согласились на ничью.

Тайманов

Суэтин

Ленинград, 1967

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К : e5 d6 4. Кf3 К : e4 5. Фе2 Фе7 6. d3 Кf6 7. Сg5 Kbd7 8. Кс3 Ф : e2+ 9. С : e2.



Известная позиция, которая частенько служила плацдармом для мирных переговоров.

9. . . . h7—h6

10. Сg5—d2 Кd7—b6?

Новинка, которая вряд ли найдет приверженцев. Апробированное 10. . . c6 постепенно приводило к уравниванию игры.

11. Кс3—b5 Kb6—d5

12. c2—c4 a7—a6

13. Kb5—d4 Кd5—b6

14. 0—0 . . .

На стороне белых серьезный перевес в развитии и лучшее расположение фигур.

14. . . . g7—g6?

Вычурное решение. Такие ходы чаще всего приходят в голову в трудных позициях, когда естественные не удовлетворяют. Лучше было играть 14. . . Се7.

15. Лf1—e1 Cf8—g7

16. Се2—d1+ Кре8—d8

17. b2—b4! . . .

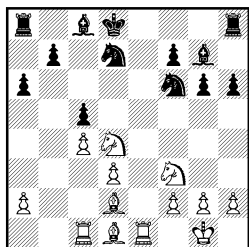
Черный король застрял в центре и теперь им трудно наладить взаимодействие ладей. М. Тайманов вполне обоснованно начинает энергичное пешечное наступление в центре и на ферзевом фланге, стремясь к вскрытию игры.

17. . . . Kb6—d7

18. Ла1—c1 c7—c5?

Ошибка в тяжелой позиции. Необходимо было 18. . . c6.

19. b4 : c5 d6 : c5



20. Kd4—c6+! . . .

Неожиданно, красиво и очень сильно.

20. . . . Kpd8—c7

21. Kc6—e5 Lh8—f8

22. d3—d4! . . .

Вновь отличный ход. Теперь на 22. . . cd возможно 23. Cb4 Лe8 24. Са4!, и черным нечем ходить.

22. . . . Kd7 : e5

23. Kf3 : e5 c5 : d4

24. Ke5 : g6! . . .

Удар следует за ударом. Игра Тайманова в этой партии может служить образцом развития инициативы.

24. . . . Lf8—e8

25. Kg6—e5 Kf6—d7

Пешку f7 все равно не ударжать. На 25. . . Се6 следовало 26. Са4 с последующим К : f7 и Ле7+.

26. Ke5 : f7 Ле8 : e1+

27. Cd2 : e1 . . .

Белые выиграли пешку при продолжающейся атаке.

27. . . . Kd7—c5

28. Ce1—d2 Kc5—d3

29. Лc1—b1 Cc8—e6

30. Cd2—a5+ . . .

Несколько подготовительных ходов сделаны. Белые фигуры вновь бросаются вперед.

30. . . . Kpc7—d7

31. Лb1 : b7+ Kpd7—e8

32. Kf7—d8! Ce6—d7

33. Cd1—h5+ Kpe8—e7

34. Kd8—c6+ Kpe7—d6

35. Kc6—b8! Cd7—e6

36. Лb7 : g7.

Черные сдались.

Еще одну такую яркую атаку в столь пресном варианте русской партии, думается, трудно будет встретить. Тайманов провел партию на одном дыхании.

Васюков

Кишинев, 1975

Чехов

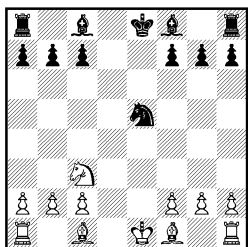
1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. К : e5 К : e4?!

Ход, конечно, не из лучших. Видимо, черные избрали его по следующим соображениям. Примерно за год до рассматриваемой партии этот вариант встретился в партии Холмов — Белоусов (Горький, 1974), где после 4. Фе2 Фе7 5. Ф : e4 d6 6. d4 de 7. de Kc6 8. Cb5 Cd7 9. 0—0 0—0 10. Kc3 К : e5 11. Ce3 С : b5 12. К : b5 Kc6 13. К : a7! белые добились перевеса. А. Ярославцев указал на усиление: 11. . . a6!, и если 12. С : a6, то 12. . . Cc6 13. Фf5 Cd7 14. Фе4 Cc6, с ничьей. Не на этот ли вариант ловили соперника черные?

4. Фе2 Фе7 5. Ф : e4 d6 6. d4 de 7. de Kc6 8. Kc3!

Белые первыми сворачивают в сторону, и выясняется, что позиция у черных все-таки плохая: лишний темп в открытой партии — большое преимущество.

8. . . Ф : e5 9. Ф : e5+ К : e5.



10. Cc1—f4! Cf8—d6

11. Cf4—g3! ...

Белые защитились от хода 11...Kd3+ и готовят в свою очередь выпады конем на b5 или e4.

11. ... Cc8—d7

12. 0—0—0 0—0—0

13. Kc3—e4 Cd7—c6

14. Ke4 : d6+ c7 : d6

15. f2—f3 ...

Белые получили преимущество двух слонов, образовав сопернику изолированную пешку по линии «d», которая, правда, не является в такой позиции существенной слабостью.

15. ... Lh8—e8

16. Ld1—d4! ...

Реализация преимущества двух слонов обычно сопряжена с захватом пространства при помощи движения пешек. Особенно эффективным является охват позиции соперника с флангов движением крайних пешек. Выход белой ладьи на 4-ю горизонталь подготавливает движение пешек «a» и «h».

16. ... Kpc8—c7

17. a2—a4! f7—f5?!

18. h2—h4! ...

Гроссмейстер Е. Васюков начинает стеснение позиции соперника с обоих флангов.

18. ... g7—g6

19. Cg3—f4 Ld8—d7

20. b2—b4 Ld7—e7

21. Kpc1—b2 ...

По мнению Васюкова, энергичнее было 21. b5.

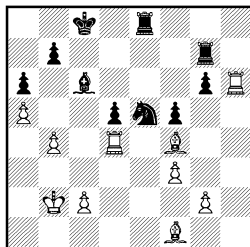
21. ... a7—a6

22. a4—a5 d6—d5

23. h4—h5 Kpc7—c8

24. h5 : g6 h7 : g6

25. Lh1—h6 Le7—g7



26. Cf4 : e5 ...

Одной из сторон преимущества двух слонов является возможность размена одного из них на легкую фигуру противника в выгодной ситуации. Черные пешки ферзевого фланга зафиксированы на белых полях, а на королевском фланге преимущество белых бесспорно. Поэтому Васюков начинает конкретную игру, направленную на использование пешечных слабостей черных. Для начала белым нужно обеспечить поле d3 для слона. Этим и обусловлен размен коня e5.

26. ... Le8 : e5

27. Cf1—d3 ...

Угрожает 28. g4. После 27... g5 28. g3 черным не удержать материального равновесия. Чехов находит, пожалуй, лучший практический шанс.

27. ... Kpc8—c7

28. g2—g4 Le5—e3

29. g4 : f5 g6 : f5

30. f3—f4 Lg7—f7

31. Lh6—h5 Le3—e4!?

32. Cd3 : e4 f5 : e4

Черные расстались с качеством,

но заметно улучшили свою позицию.

33. f4—f5? . . .

Резкая смена игровой ситуации не лучшим образом подействовала на Васюкова. Гораздо сильнее было продолжение 33. Лh4!, сохраняя контроль над полем е5 и оставляя неуязвимой пешку «f».

33. . . . Крc7—d6

34. c2—c4 Крd6—e5

35. Крb2—c3 d5 : c4

36. Лd4 : c4 Кре5—f4

37. Лc4—c5 e4—e3

Семь ходов назад черные могли лишь мечтать о подобном развитии событий.

38. Лh5—h6 e3—e2

39. Лh6—e6 . . .

В случае 39. Крd2?! черные сразу достигали ничьей путем 39. . . Лd7+! 40. Кр : e2 Cf3+.

39. . . . Сс6—f3

40. f5—f6 Лf7—d7?

Очевидно, В. Чехов находился в цейтноте. Иначе трудно объяснить потерю драгоценного времени. После естественного 40. . . Сg4 белые не могли всерьез рассчитывать на успех в ладейном окончании, возникающем в варианте 41. Лc4+ Крf3 42. Л : g4 (что еще можно посоветовать белым?) 42. . .

Кр : g4 43. Л : e2 Л : f6.

41. Лc5—e5 Лd7—f7

42. Крc3—d4 . . .

Теперь пешка e2 под надежным контролем, и белые вводят в бой короля.

42. . . . Крf4—g3

43. Ле5—g5+! . . .

Белая ладья возвращает неприятельского короля обратно. В случае 43. . . Крf2 44. Лf5 Крg2 45. Ле3 Сg4 46. Лf4 Ch5 решает рейд белого короля, начинающийся ходом 47. Кре5.

43. . . . Крg3—f4

44. Лg5—g7 Лf7—f8

45. Лg7—e7! . . .

Ладья e5 описала хитроумный пируэт с 5-й горизонтали на 7-ю и обеспечила движение пешке «f».

45. . . . Крf4—g5

46. f6—f7 Cf3—g4

47. Ле6—e4! Крg5—f6

48. Ле7—e5 Лf8—d8+

49. Крd4—c5 Сg4—f3

50. Ле4 : e2 . . .

Завершением тонких маневров является ответная жертва качества.

50. . . . Лd8—c8+

Не меняло результата продолжение 50. . . С : e2 51. Л : e2 Кр : f7 52. Ле4! с последующим 53. Крb6 и 54. Лc4.

51. Крc5—b6.

Черные сдались.

ДЕБЮТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

Падевский

Смыслов

Москва, 1956

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 Кf6 4. d4 ed 5. Кd5 Ce7 6. К : d4 К : d5 7. ed К : d4 8. Ф : d4 0—0 9. Ce2 Cf6 10. Фd3 d6 11. 0—0 Ле8 12. Cf3 g6 13. c3 Cf5 14. Фc4 a6 15. Ce3 b5 16. Фb3 Ce5 17. Лfe1 Фf6 18. a4 Cd7 19.

a5 Лab8 20. Фb4 Лbc8 21. Сg4 С : g4 22. Ф : g4 h5 23. Фd7 Фh4 24. g3 Фc4 25. Сg5 Фg4 26. Ф : g4 hg.

1½ очка. Однако к этому моменту будущий девятый чемпион мира очков вообще не набрал! Так что гроссмейстер, видимо, решил поправить свои дела за счет скромного молодого мастера из Еревана.

5. 0—0 0—0 6. d3 С : с3 7. bc d6 8. Cg5 Фе7 (защита Метгера, одна из самых надежных в данном дебюте) 9. Ле1 Кd8 10. d4 Ке6 11. Cc1 c5.

В то время у всех в памяти была еще свежа блестящая позиционная победа М. Ботвинника над С. Решевским в матч-турнире на первенство мира (Москва, 1948): 11. . .Лd8 12. Cf1! Кf8?! 13. Kh4 Kg4 14. g3 Фf6 15. f3 Kh6 16. Ce3 Ле8 17. Фd2 Kg6 18. Kg2!, и черные лишены контригры. Сильнее было 12. . .Кd7, например: 13. g3 Kdf8 14. Kh4 Фf6 15. Ce3 Kg6 16. Kg2 c5! (Александр — Барца, Мюнхен, 1958).

12. Cf1

Конечно, нельзя 12. de de 13. К : е5?? Кс7! Впоследствии Г. Равинский предложил 13. Cc4!? с последующим Cc4—d5 и с3—с4.

12. . .Фс7?!

Неудачный маневр. П. Керес советовал здесь 12. . .cd 13. cd Фс7, но затем сам отверг это предложение ввиду 14. Cb2! Кd7 15. Ле3, с атакой. Заслуживала, однако, внимания другая рекомендация Кереса — 12. . .Кс7!?

13. d5!

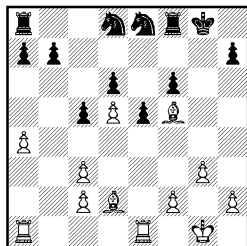
Именно так! Поле с7 занято, на f4 идти опасно (13. . .Кf4 14. С : f4 ef 15. е5! de 16. К : е5 Лd8 17. с4 b5 18. Фf3 Cb7 19. Лad1), и конь отступает на d8, где и сам не имеет перспек-

тив, и мешает другим фигурам.

13. . .Кd8 14. Kh4 Ке8 15. g3 Фе7 16. Кf5! (закрепляет дебютный перевес) 16. . .С : f5 17. ef Фf6 18. Фg4 Фе7 19. Cg5 Фd7 20. a4 f6 21. Cd2.

Черные заметно стеснены. Белые могут спокойно готовить атаку на королевском фланге, а контригра противника на ферзевом — нереальна. Понятно поэтому стремление черных к размену ферзей. Однако в окончании им не удастся сохранить замкнутый характер позиции, и неизбежное вскрытие игры позволит белым слонам проявить свою мощь.

21. . .g6 22. Ch3 Ф : f5 23. Ф : f5 gf 24. С : f5.



24. . . . Ке8—g7
25. Cf5—d3 f6—f5?

Естественный, но ошибочный ход, облегчающий белым вскрытие игры. Следовало предпочесть 25. . .Кf7.

26. f2—f4 е5—е4?!

Как указал Т. Петросян, черным и здесь имело смысл сыграть 26. . .Кf7.

27. Cd3—e2 Ла8—с8

28. с3—с4 Kg7—e8

29. h2—h3! . . .

Подрыв g3—g4 становится непредотвратимым.

29. . . . Ке8—f6

30. g3—g4 f5 : g4

31. h3 : g4 Лс8—с7

32. Kpg1—f2 . . .

На стороне белых решающее позиционное преимущество. Подвижная пешечная фаланга на королевском фланге, поддерживаемая двумя мощными слонами, должна смести все преграды на своем пути.

32. . . . h7—h6

33. Le1—h1 e4—e3+

Понимая, что стратегически партия проиграна, Лилиенталь ищет счастья в тактических осложнениях, но Петросян

проводит концовку партии аккуратно и точно.

34. Cd2 : e3 Kf6—e4+

35. Kpf2—g2 Kd8—f7

36. Ce2—d3 Лс7—e7

37. Ла1—e1 Лf8—e8

38. Ce3—c1 Ke4—c3

39. Le1 : e7 Ле8 : e7

40. a4—a5 b7—b6

41. a5 : b6 a7 : b6

42. Cc1—d2 Kc3—e2

43. c2—c3 b6—b5

44. Kpg2—f3.

Черные сдались.

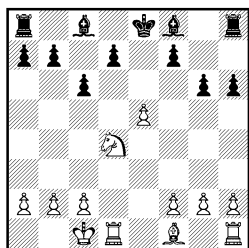
ДЕБЮТ ТРЕХ КОНЕЙ

Алехин

Боголюбов

Дрезден, 1936

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 g6
4. d4 ed 5. Kd5 Cg7 6. Cg5 Kce7
7. e5 h6 8. C : e7 K : e7 9.
Ф : d4 K : d5 10. Ф : d5 c6
11. Фd6 Cf8 12. Фd4 Фb6 13.
0—0—0 Ф : d4 14. K : d4.



В дебюте черные сыграли неточно — 10. . .c6. В наши дни считается лучшим 10. . .d6 11. 0—0—0 0—0, и на 12. ed?! Ce6! Партия перешла в сложный эндшпиль. Последним ходом Алехин удачно решил проблему размена. Взятие на d4 ладьей препятствовало ходу 14. . .d7—d5, но сохраняло за черными интересные возможности типа 14. . .Cg7 15. Ле4 b5 со взаимными шансами. Теперь черные могут избавиться от отсталой пешки по линии

«d», но это еще не решение всех проблем.

14. . . . d7—d5

15. e5 : d6 Cf8 : d6

16. Cf1—c4 0—0

17. Лh1—e1 . . .

На стороне черных преимущество двух слонов при отсутствии реальных слабостей. Однако их позиция была бы хорошей, если бы ладья a8 стояла на d8. Но в том-то все и дело, что превосходно стоящие в центре белые фигуры не дают черным возможности наладить взаимодействие ладей.

17. . . . Cc8—g4

18. f2—f3 Cg4—c8

19. g2—g3 . . .

Угрожает 20. K : c6.

19. . . . Cd6—c5

20. Kd4—b3 Cc5—b6

21. Kb3—d2 Cc8—h3

22. Kd2—e4 . . .

Белый конь с d4 за три последних хода перебрался на e4, а конечная цель его маршрута — атака пункта f7.

22. . . . Cb6—a5

23. c2—c3 Ла8—d8

24. Ke4—d6! . . .

Заманчивое на первый взгляд

продолжение 24. Л : d8 парировалось путем 24. . . С : d8! (но не 24. . . Л : d8? 25. Кf2! и 26. Ле7).

24. . . . b7—b5

25. Сс4—b3 Лd8—d7

26. Кd6—e8! . . .

На e8, в отличие от поля e4, конь контролирует и пункт g7, не давая черному королю возможности приблизиться к центру.

26. . . . Лd7 : d1+

27. Крcl : d1 Ch3—g2

28. Ке8—f6+ . . .

«Белые учитывают, что позиция короля на h8 будет, во всяком случае, не лучше, чем на g8, и пользуются возможностью повторить ходы для выигрыша времени» (Алехин).

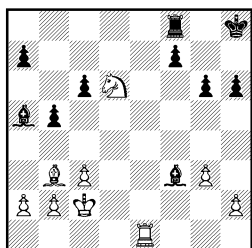
28. . . . Кpg8—g7

29. Кf6—e8+ Кpg7—h8

На ход 29. . . Кpg8 белые играли бы, как и в партии.

30. Кpd1—c2! Cg2 : f3

31. Ке8—d6 . . .



31. . . . Cf3—d5?

Серьезная ошибка, приводящая к быстрому поражению. Как указал Алехин, необходимо было 31. . . Кpg7 с такими вариантами: 32. Ле7 Сb6 33. С : f7 Сс5 34. Сb3+ Кph8 35. Кf7+ Кpg7 (35. . . Кph7? 36. Kg5+) 36. Лb7! Се4+ 37. Кpd1 Кpf6 38. К : h6 Лd8+ 39. Кре2, и хотя белые выиграли пешку, черные сохраняли возможности сопротивления.

32. Сb3 : d5 c6 : d5

33. Кd6 : b5 Ca5—b6

34. Кpc2—d3 Кph8—g7

35. b2—b4 Лf8—d8

36. a2—a4 a7—a6

37. Кb5—d4 Лd8—d6

38. Ле1—e8 h6—h5

39. Ле8—a8 Лd6—f6

40. Ла8 : a6! . . .

Алехин всегда предпочитал комбинационный путь реализации преимущества позиционному. Можно было, конечно, играть и 40. a5 с легким выигрышем.

40. . . . Сb6 : d4

41. Ла6 : f6 Cd4 : f6

42. a4—a5 Cf6—e5

Слону не справиться с белыми пешками. На 42. . . Cd8 последовало бы просто 43. Кpd4.

43. b4—b5! h5—h4

44. a5—a6.

Черные сдались.

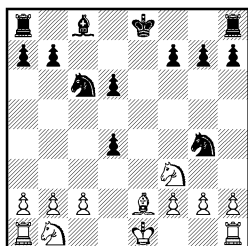
ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

Свешников

Кузьмин

Ташкент, 1980

1. e4 e5 2. f3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. e5 Kg4 6. Фе2 Фе7 7. Cf4 d6 8. ed Ф : e2+ 9. С : e2 С : d6 10. С : d6 cd.



В дебюте черные сыграли 5. . . Kg4?! вместо обычного 5. . . d5 В результате естественной игры партия перешла в окончание, выгодное для белых. Держать позицию за черных после того, как белые отыграют пешку d4, видимо, можно, но желающих идти в такое окончание найдется немного.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 11. | Kb1—a3! | Cc8—f5 |
| 12. | Ka3—b5 | 0—0—0 |
| 13. | Kb5 : d4 | Kc6 : d4 |
| 14. | Kf3 : d4 | Cf5—d7 |
| 15. | Ce2 : g4 | ... |

Самое простое решение. Белые получают хорошего коня против неважного слона при изолированной пешке у соперника. Но однозначно оценить позицию как выигранную за белых нельзя. Практика показала, что при изолированной пешке на d5 белополюсный слон достаточно успешно борется против коня в легкофигурном окончании. Поэтому, может быть, еще сильнее было 15. h3, чтобы продолжить борьбу при двух легких фигурах.

- | | | |
|-----|---------|----------|
| 15. | ... | Cd7 : g4 |
| 16. | f2—f3 | Cg4—d7 |
| 17. | Kpe1—f2 | Lh8—e8 |
| 18. | Lh1—d1 | Le8—e5 |
| 19. | Ld1—d2 | Ld8—e8 |

Черные все делают правильно, оставляя изолированную пешку на поле, противоположном цвету слона, так как на d5, при наличии на доске четырех ладей, ее можно не удерживать из-за возможного подрыва c2—c4.

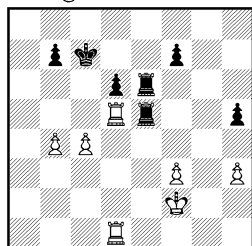
- | | | |
|-----|--------|---------|
| 20. | La1—d1 | Kpc8—c7 |
| 21. | Kd4—e2 | Cd7—c6 |
| 22. | b2—b3 | Le8—e6 |
| 23. | c2—c4 | a7—a5 |
| 24. | h2—h3 | Le6—f6 |
| 25. | Ke2—c3 | g7—g5 |

26. a2—a3 h7—h5
Обе стороны действуют логично и последовательно. Белые готовятся захватить пространство и вскрыть игру на ферзевом фланге, черные пытаются завязать контригру на противоположном участке доски.

27. b3—b4? ...
Слишком прямолинейно. Следовало предупредить прорыв 27. . . g4 путем 27. Ld4.

27. . . . g5—g4!
Выясняется, что запланированное 28. b5 не годится из-за 28. . . C : f3.

- | | | |
|-----|----------|----------|
| 28. | Kc3—d5+ | Cc6 : d5 |
| 29. | Ld2 : d5 | a5 : b4 |
| 30. | a3 : b4 | g4 : f3 |
| 31. | g2 : f3 | Lf6—e6 |



В результате поспешности белых у них лишь символический перевес в ладейном окончании. (У белых три пешечных острова, у черных — четыре.) Наиболее закономерный исход партии — ничья.

32. Ld1—d4 Le6—g6?
Соперники в этот момент находились в цейтноте, чем объясняются некоторые погрешности в игре обеих сторон. Точнее было 32. . . Lf6, препятствуя 33. f4, на что следует 33. . . Л : d5. Если в этом случае белые играют 33. Kpg3, то после 33. . . Le3 34. Lf4 Л : f4 35. Кр : f4 Лс3 черные мало чем рискуют.

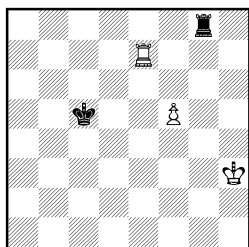
33. f3—f4 Лe5 : d5
 34. Лd4 : d5 h5—h4
 35. Лd5—g5 Лg6—e6
 36. Kpf2—f3 Лe6—e1
 37. Лg5—f5? . . .

Как указал Е. Свешников, комментируя партию в 31-м томе «Шахматного Информатора», сильнее было 37. Лg7. После 37. . . Лc1 38. Л : f7+ Kpc6 39. b5+ Kpb6 40. f5 Л : c4 41. f6 Лc1 42. Kpg4 белые получали перевес, возможно, достаточный для победы.

37. . . . Лe1—g1!
 38. Лf5 : f7+ Kpc7—c6
 39. b4—b5+ Kpc6—b6
 40. f4—f5 Лgl—g3+
 41. Kpf3—f4 Лg3 : h3
 42. Лf7—d7 Лh3—h1!
 43. Лd7 : d6+ Kpb6—c5
 44. Лd6—d7 Kpc5 : c4
 45. Лd7 : b7 h4—h3
 46. Kpf4—g3 h3—h2
 47. Лb7—f7 Kpc4 : b5?

Значительно усложняет задачу черных. Простое 47. . . Kpd5 с последующим уничтожением пешки «b» ладьей сразу вело к ничьей.

48. Kpg3—g2 Лh1—g1+
 49. Kpg2 : h2 Лgl—g8
 50. Kph2—h3 Kpb5—c5
 51. Лf7—e7! . . .



51. . . . Лg8—g5?

Решающая ошибка. У черных был единственный путь к спасению: 51. . . Kpd6 52. Лe1 Kpd7! 53. Kph4 Лe8. Теперь

дело сводится к теоретически выигранной позиции.

52. Лe7—e5+ Kpc5—d6
 53. Kph3—h4! . . .

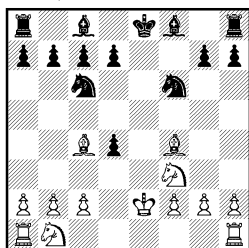
В этом все дело.

53. . . . Лg5—g1
 54. Лe5—e2 Kpd6—d7
 55. Kph4—h5 Лgl—g8
 56. Kph5—h6.

Белая пешка беспрепятственно доходит до f7, после чего строится «мост». Черные сдались.

Свешников Р. Родригес
 Манила, 1982

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. e5 Kg4 6. Фе2 Фе7 7. Cf4 f6 8. ef Ф : e2+ 9. Kp : e2 К : f6.



Гроссмейстер Свешников является большим знатоком защиты двух коней, и этот вариант часто встречается в его практике. По сравнению с предыдущей партией черные избрали более перспективное продолжение — 7. . . f6. Вместо 8. . . Ф : e2+ возможно было 8. . . К : f6, хотя и в этом случае после 9. Kbd2 d6 10. Kb3 Cg4 11. Ф : e7+ C : e7 12. Kf : d4 К : d4 13. К : d4 d5 14. Cd3 c6 15. h3 Cd7 16. Kf5 C : f5 17. C : f5 белые сохраняли некоторый перевес в окончании (Свешников — Беркович, Москва, 1983).

Позицию на диаграмме трудно считать эндшпилем.

Произошел лишь размен ферзей. Черные имеют лишнюю пешку, белые пытаются развить инициативу, так как отыгрыш пешки путем 10. С : с7? d6 11. Сb5 Kd5 12. Ca5 Kf4+ их никак не устраивает.

10. Kb1—d2 d7—d6

Сильнее, чем 10. . . . Сс5 11. Kb3 Сb6 12. Лhе1 d6 13. Kpf1+ и 14. Сb5.

11. Лh1—e1 Сс8—f5

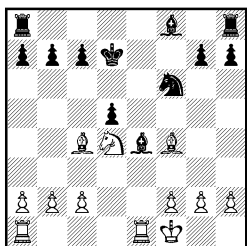
12. Кре2—f1+ Кре8—d7

13. Kd2—b3 Cf5—e4!?

В случае 13. . . . С : с2 14. Kb : d4 К : d4 15. К : d4 Сg6 16. Се6+ Kpd8 17. Ch3 у белых за пешку опасная инициатива. Продолжение, избранное черными, более надежно.

14. Kb3 : d4 Кс6 : d4

15. Kf3 : d4 d6—d5



Критическая позиция. Белые отыграли пешку и стоят лучше. Возможно простое 16. Сb3 с идеей провести подрыв с2—с4, сыграв предварительно f3 и Лад1. Вместо этого Свешников предпочитает другое смелое и энергичное продолжение.

16. Ле1 : e4!? Kf6 : e4?

«Из трех продолжений черные избирают самое неудачное. Интересны варианты, возникающие при 16. . . . de 17. Се6+ Kpd8 18. Лd1! (неясно 18. Kb5 Cd6 19. К : d6 Кре7! — но не 19. . . . cd 20. С : d6 Ле8 21. Cf7 Лh8 22. Лd1 — 20. Kf5+ Кр : e6 21. К : g7+

Kpf7) 18. . . . Cd6 19. Kf5 с перевесом. Пожалуй, лучшим было 16. . . . dc! 17. Ле2 Kd5 с хорошими шансами на уравнивание» (Свешников).

17. Сс4 : d5 Cf8—d6

18. Cf4—e3 . . .

Этот простой ответ черные, очевидно, просмотрели. Теперь белые выигрывают вторую пешку за качество, сохраняя большой позиционный перевес. Партия переходит в техническую стадию, которую советский гроссмейстер проводит уверенно и четко.

18. . . . Ке4—f6

19. Cd5 : b7 Ла8—b8

20. Сb7—c6+ Kpd7—c8

21. Kd4—b3 Лb8—b4

22. c2—c3 . . .

После 22. С : a7? Лс4 черные получали контригру.

22. . . . Лb4—h4

23. h2—h3 a7—a6

24. Ла1—e1 Лh4—h5

25. Се3—d4 . . .

Этим ходом завершается подготовка активных действий. Все белые фигуры заняли отличные позиции.

25. . . . Лh8—f8

26. c3—c4! . . .

Медлить не имеет смысла. Позиция черных под натиском пешки «с» разваливается в несколько ходов.

26. . . . Лf8—d8

27. Ле1—e6! . . .

Под прицел берется пешка a6.

27. . . . Лh5—f5

28. c4—c5 Cd6—f8

29. Сс6—f3 Лd8 : d4

Черные предпочитают вернуть качество. Иначе их король легко мог угодить в матовую сеть. Однако борьба без двух пешек не имеет смысла. Еще последовало:

30. Kb3 : d4 Лf5 : c5
 31. Ле6 : a6 Лс5—c1+
 32. Kpf1—e2 Kpc8—d7

33. Ла6—с6 Лс1—b1
 34. Лс6—с2, и черные
 вскоре сдались.

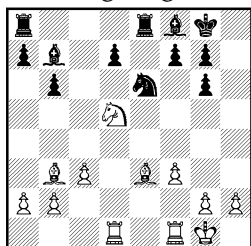
ВЕНСКАЯ ПАРТИЯ

Алехин

Эйве

Матч на первенство мира
 Голландия, 1935

1. e4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Cc4
 K : e4 4. Фh5 Kd6 5. Cb3 Ce7
 6. Kf3 Kc6 7. K : e5 K : e5 8.
 Ф : e5 0—0 9. Kd5 Ле8 10. 0—0
 Cf8 11. Фf4 c6 12. Ke3 Фа5 13.
 d4 Фh5 14. c3 Ke4 15. f3 Kg5
 16. d5 cd 17. K : d5 Ke6 18.
 Фg4 Фg6 19. Ce3 b6 20. Лад1
 Cb7 21. Ф : g6 hg.



В дебюте М. Эйве не пошел на острые варианты, связанные с 5. . . Kc6 6. Kb5 g6 7. Фf3 f5 8. Фd5 Фf6 9. K : c7+ Kpd8 10. K : a8 b6, а предпочел более сдержанное продолжение 5. . . Ce7. Ошибкой явился седьмой ход черных. Как указал Алехин, Эйве должен был стремиться к размену слона b3, что достигалось путем 7. . . 0—0 8. Kd5 Kd4! 9. 0—0 K : b3 10. ab Ke8 с приблизительным равенством. Энергичной игрой: 9. Kd5!, 15. f3! 16. d5! Алехин не допустил высвобождающий ход d7—d5 и получил явно лучший эндшпиль. У черных нет никакой компенсации за дефекты их пешечной структуры.

22. Лf1—e1 Ла8—с8

23. Kpg1—f2 Cf8—c5

24. Ce3 : c5 Cb7 : d5

25. Cb3 : d5 Ke6 : c5

На стороне белых явный перевес. Пешка d7 хронически слаба, ладьи белых расположены лучше, король — ближе к центру, а слон намного сильнее коня. А. Алехин избирает форсированный путь реализации перевеса, переводя партию в значительно лучшее ладейное окончание.

26. Ле1 : e8+ Лс8 : e8

27. b2—b4 Kc5—e6

После 27. . . Ka4 28. Cb3! черные быстро проигрывали.

28. Cd5 : e6 d7 : e6

29. Лd1—d7 Ле8—с8

30. Лd7 : a7 Лс8 : c3

31. Ла8—a8+! Kpg8—h7

На эту позицию шел Алехин, избавляя соперника от забот о пешке d7. Король черных отброшен от ферзевого фланга, где намечаются основные события, пешка b6 очень слаба. Для победы, однако, необходима еще большая точность.

32. a2—a4? . . .

Борьба в острых ладейных окончаниях с пешечным перевесом на флангах должна протекать, как правило, по следующему сценарию: король поддерживает свои проходные пешки, ладья борется с неприятельскими. Следовательно, в данный момент необходим перевод белого короля на ферзевый фланг. Свой последний ход поэтому Алехин осуждает: «Главный недостаток этого хо-

да в том, что он предоставляет в распоряжение черной ладьи поля a3 и b3. Поэтому оттеснять ее с 3-й горизонтали можно лишь ценою потери драгоценного времени. Правильно и достаточно было просто 32. Кре2! Черная ладья или оттеснялась на какую-нибудь пассивную позицию, или должна была немедленно предпринять контрнападение 32... Лс2+, и в результате после 33. Крd3 Л : g2 34. Крс4! даже не было надобности считать темпы для установления того, что проходные пешки белых, поддержанные в случае необходимости королем, пойдут в ферзи гораздо быстрее, чем черные».

32. . . . Лс3—b3?

Обоюдные промахи объясняются в подобных случаях, по меткому выражению Глигори-

ча, законом взаимной ошибки.

Следовало, по совету Алехина, немедленно воспользоваться ошибкой белых и играть 32. . . e5!, максимально осложняя задачу противника.

33. b4—b5 g6—g5

34. Крf2—e2 e6—e5

35. Крс2—d2 f7—f6

Не спасает черных и 35... Лb2+ 36. Крс3 Л : g2 37. Ла6 Ла2 38. Крb3 Ла1 39. Крb2.

36. Крd2—c2 Лb3—b4

37. Крс2—c3 Лb4—d4

Белым не удалось образовать двух связанных проходных пешек, но это и не обязательно: для победы достаточно и одной проходной — слишком далеко черный король.

38. Ла8—a6 Крh7—g6

39. Ла6 : b6 Лd4 : a4

40. Лb6—a6 Ла4—d4

41. b5—b6.

Черные сдались.

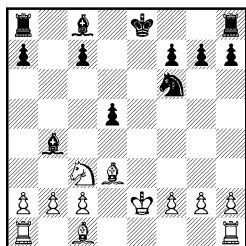
ШОТЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ

Шпильман

Ласкер

Москва, 1935

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Сb4
6. К : c6 bc 7. Cd3 d5 8. ed
Фе7+ 9. Фе2 Ф : e2+ 10.
Кр : e2 cd.



Возникшее окончание выгодно для белых. Однако шах ферзем — 8... Фе7+ не так уж плох для черных, как его репутация. Правильный путь иг-

ры, связанный с ходом 10... К : d5!, продемонстрировал гроссмейстер Геллер. (Смотрите партию Журавлев — Геллер.)

11. Кс3—b5! Кре8—d8?!

Современная теория считает, что в этой позиции наиболее точным является ход 10... Са5 и на 11. Cf4 — 11... Крd8.

12. Лh1—d1 c7—c6

13. c2—c3! Лh8—e8+

14. Кре2—f1 Сb4—f8

15. Кb5—d4 Крd8—c7

16. Сс1—f4+ Крс7—b6?!

Серией энергичных ходов белые закрепили свой позиционный перевес. Последний ход Ласкера напоминает игру с

огнем. Лучше было отступить королем на b7.

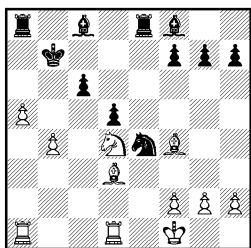
17. a2—a4! a7—a5?!
Теперь атака белых развивается сама собой. После 17... Cd7 белым было бы труднее добраться до черного короля.

18. b2—b4 a5 : b4
Сейчас уже 18... Cd7 не годилось из-за 19. ba+ Л : a5
20. Лdb1+ Кра7 21. Сс7.

19. a4—a5+! Крb6—b7

20. c3 : b4 Кf6—e4

Этот ход ведет к проигранной позиции, но трудно указать удовлетворительное продолжение за черных. Пожалуй, следовало предпочесть 20... Cd7 (20... С : b4 21. Лdb1 c5 22. Кс2), но после 21. Лdс1, с угрозой 22. К : с6 и 23. b5, дела черных были достаточно плохи.



21. Кd4 : с6?! ...

«Вместо этого блестящего продолжения белые могли добиться выигранной позиции следующим не столь уж хитрым путем: 21. a6+ Крb6 22. Лdс1 Cd7 23. Се3 Крс7 (23... С : b4 24. Лab1 c5 25. Л : b4+! cb 26. Kb3+ и выигрывают) 24. К : с6 С : с6 25. b5 Ле6 26. bc Л : с6 (если черные не бьют эту пешку, то белые занимают линию «b» и легко выигрывают) 27. Сb5 Л : c1+ 28. Л : c1+ Крд8 29. a7 и выигрывают, так как от угрозы 30. Сс6 нет защиты. При указанном

форсированном продолжении белые добивались победы без всяких осложнений» (Бога-тырчук).

21. ... g7—g5!

Продолжение 21... Кр : с6?

22. Лас1+ Крд7 23. Сb5+ Кре7

24. Лс7+ вело к разгрому.

22. Cd3 : e4 Ле8 : e4

23. Кс6—d8+ Крb7—a6

24. Cf4 : g5?! ...

Как указал венский любитель Гербец, белые имели красивый выигрыш, связанный с жертвой фигуры — 24. Л : d5!! После 24... Л : f4 25. b5+ Кра7 26. Лс1! они получали неотразимую атаку. Например: 1) 26... Лf6 27. Лс7+ Крb8 28. b6 и 29. Кс6+; 2) 26... Сb7 27. К : b7 Кр : b7 28. Лd7+ Крb8 29. a6; 3) 26... Крb8 27. b6 Сb4 (27... Са6+ 28. Крг1 не меняет дела) 28. Л : с8+! Кр : с8 29. b7+.

24. ... Сс8—e6

25. Кd8—c6 Cf8—g7!

Несмотря на отсутствие двух пешек, черные получили некоторую контригру. Проигрывало 25... С : b4? 26. Лab1! Крb5 (26... Сс5 27. Се3!) 27. Кd4+ Крс4 28. Cf6 Сс3 29. Лbс1, и у черных нет защиты от угрозы 30. К : e6, 30. Ке2, 30. Кс6.

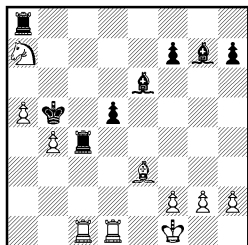
26. Ла1—c1 Ле4—c4

27. Сg5—e3?! ...

Неочевидный промах. Продолжение 27. Л : c4 dc 28. Кd4 сохраняло за белыми достаточный для победы перевес.

27. ... Кра6—b5

28. Кс6—a7+ ...



28. . . . Krb5 : b4?

Естественный ход, сводящий на нет плоды изобретательной защиты черных. Неожиданное

28. . . Кра4! давало черным отличную контригру. Вот примерные варианты: 1) 29. b5 Л : c1 30. Л : c1 Кр : a5 31. Лс6 d4 32. Ла6+ Крb4 33. Кс6+ Кр : b5 34. Л : a8 de 35. Ка7+ Кра6 36. fe Крb7 37. Лg8 Cf6 38. Кb5 Сс4+;

2) 29. Л : c4 dc 30. b5 (30. a6 Кр : b4 31. Лb1+ Кра3 с контригрой, связанной с пешкой «с») 30. . . Кр : a5 31. Лd6 (31. Лb1 Cd5! 32. Сс5 Се4! или 32. b6 Сb7!) 31. . . Ле8 32. Сс5 Сс8 33. Лс6 Сb7 34. Лb6!? Cf8!; 34. Лс7 Се4 с угрозой мата;

3) 29. Л : c4 dc 30. Лb1 Cf5;

4) 29. Сс5? Л : c5 30. bc Л : a7 31. c6 Л : a5! 32. c7 Сс8! (Указано Богатырчуком).

29. Се3—b6? . . .

Гроссмейстер Р. Шпильман упускает возможность сразу завершить борьбу: 29. Лb1+! Кр : a5 30. Лd2!

29. . . . Лс4—c3!

30. Лс1—b1+ Лс3—b3

31. Ка7—c6+ Крb4—a4

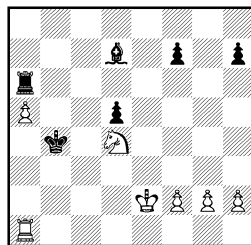
32. Сb6—d4 Лb3 : b1

33. Лd1 : b1 Сg7 : d4

34. Кс6 : d4 Ла8—a6

35. Лb1—a1+ Кра4—b4

36. Кpf1—e2 Се6—d7



37. Kd4—c2+? . . .

Последний раз в этой много-страдальной партии белые выпускают выигрыш. Продолжение 37. Крd3 вело к победе как после 37. . . Са4 38. Лс1 Л : a5 39. Кс6+, так и в случае 37. . . Л : a5 38. Кс2+ Крb5 39. Л : a5+ и 40. Крd4.

37. . . . Крb4—c3

38. Кс2—e3 Cd7—b5+

39. Кре2—e1 d5—d4

40. Ла1—c1+ . . .

Уже белым следует соблюдать осторожность. 40. Кd5+ Крb2 41. Лd1 Ле6+ могло привести к неприятностям.

40. . . . Крc3—d3

41. Лс1—d1+.

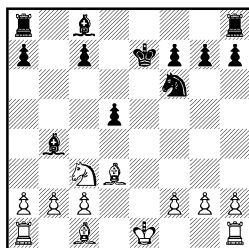
Ничья. Черным невыгодно играть 41. . . Кре4 из-за 42. Кс2 d3 43. f3+ и 44. Кb4.

Радулов

Пинтер

Перник, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. К : d4 Сb4 6. К : c6 bc 7. Cd3 d5 8. ed Фе7+ 9. Фе2 cd 10. Ф : e7+ Кр : e7.



Шах ферзем на e7 давно известен в теории шотландской

партии. Ход 9...cd является неточным. «Энциклопедия Шахматных Дебютов» рекомендует 9...Ф : e2+ 10. Кр : e2 cd (проще 10...К : d5!?), обещая черным примерно равную игру. Возможно, И. Пинтер собирался играть по аналогии с партией Черняк — Портиш (Амстердам, 1963), в которой было сыграно 11. 0—0 Лd8 с равенством, но его ожидал сюрприз.

11. Сс1—d2! ...

Выясняется, что белые вовсе не собираются рокировать в короткую сторону. Гораздо эффективнее длинная рокировка с последующим Лhе1. В этом случае все белые фигуры группируются в центре, после чего можно будет подумать об использовании дефектов пешечной структуры черных на ферзевом фланге.

11. ... с7—с6

12. 0—0—0 Лh8—d8

13. Кс3—a4! Сb4—d6

Черные вынуждены уклониться от размена чернополевых слонов, поскольку белые получали контроль над пунктом с5. Попытка выравнять пешечную структуру с помощью короля после 13...С : d2+ 14. Л : d2 Крd6 была слишком рискованной. Белые в этом случае могли «поприветствовать» короля соперника ходом 15. с4.

14. Cd2—e3 Кре7—f8

15. h2—h3 h7—h6

16. Лh1—e1! ...

Шаблонное 16. Сс5 было не так сильно. После 16...С : c5 17. К : c5 Кd7 18. Ка4 g6! (предупреждая 19. Cf5) черные поспешили выправлять свою пешечную конфигурацию. И. Радулов не торопится форсиро-

вать игру и делает усиливающий ход, справедливо полагая, что черным поддерживать напряжение намного труднее.

16. ... Кf6—d7

17. с2—с4! ...

Удар по центру, который заметно выигрывает в силе при положении черного коня на d7.

17. ... Cd6—b4

18. Се3—d2 Сb4 : d2+

19. Лd1 : d2 Сс8—b7

20. Cd3—f5! Кd7—b6

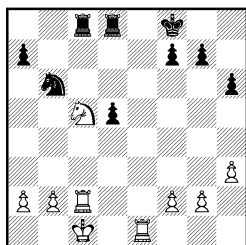
21. Ка4—с5 Сb7—с8

21...Лb8 22. К : b7 Л : b7 23. cd сулило черным мало радости.

22. Cf5 : c8 Ла8 : c8

23. c4 : d5 c6 : d5

24. Лd2—c2 ...



В окончании произошли значительные изменения. Черные наконец наладили координацию своих сил, но их позицию «украшают» изолированные пешки a7 и d5. Последующими ходами Пинтер стремится приблизить короля к центру и идет на дальнейшие упрощения, что на руку белым. Заслуживало внимания резкое — 24...a5!?, пытаясь завязать контригру на ферзевом фланге.

24. ... Лd8—e8

25. Ле1 : e8+ Кpf8 : e8

26. b2—b3 Кре8—e7

27. a2—a4 Кре7—d6

28. Кс5—b7+! Крd6—e5

29. a4—a5 Лс8 : с2+

30. Крс1 : с2 Кb6—с8

Говорят, что коневые окончания — это несколько видоизмененные пешечные. Такое утверждение, конечно, не всегда верно. Данное окончание относится к разряду правил, а не исключений. Отдаленная проходная пешка белых на ферзевом фланге реализуется многим сложнее, чем в пешечном эндшпиле.

31. Крс2—d3 f7—f5

32. b3—b4 g7—g5

33. b4—b5 h6—h5

34. Кb7—d8! g5—g4

35. h3 : g4 h5 : g4

36. g2—g3 . . .

Белые легко пресекали контригру соперника на королевском фланге. Теперь начинается вытеснение черного короля из центра.

36. . . . Кpe5—d6

37. Кpd3—d4 Кс8—e7

Безнадежно 37. . . Кpd7 38.

Кс6 Кpd6 39. a6.

38. Кd8—f7+ Кpd6—e6

Черные фигуры расположены достаточно далеко от ферзевого фланга, и Радулов форсирует победу кратчайшим путем — комбинационным.

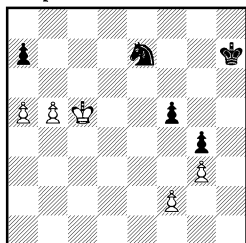
39. Кpd5—с5!! d5—d4

40. Кf7—g5+ Кpe6—f6

41. Kg5—h7+ Кpf6—g7

42. Крс5 : d4 Кpg7 : h7

43. Кpd4—с5 . . .



Черный конь не в силах бо-

роться с наступлением короля и пешек белых.

43. . . . Ке7—с8

44. Крс5—с6 f5—f4

45. Крс6—d7 f4 : g3

46. f2 : g3 Кс8—b6

47. a5 : b6.

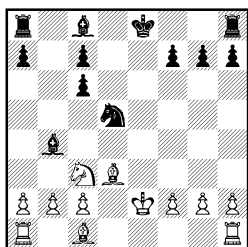
Черные сдались.

В. Журавлев

Львов, 1977

Геллер

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed
4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Сb4
6. К : с6 bc 7. Cd3 d5 8. ed
Фе7+ 9. Фе2 Ф : e2+ 10. Кр :
e2 К : d5.



Взятие конем на d5 перспективной взятия пешкой. Черные компенсируют деформированную пешечную позицию живой фигурной игрой.

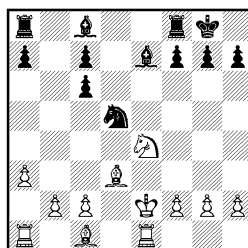
11. Кс3—e4 . . .

Единственный путь борьбы за преимущество. Продолжение 11. К : d5 cd 12. Cf4 Ca5 13. с4 Сb7 приводило к упрощениям со скорой ничьей.

11. . . . 0—0

12. a2—a3 Сb4—e7

13. Лh1—e1 . . .



Белые намереваются увести короля на f1 и постепенно завершить развитие. Черным необходимо выработать план активной контригры.

13. . . . a7—a5!!

Игра гроссмейстера Геллера всегда отличалась стремлением как можно глубже вникнуть в суть позиции. И на сей раз ему удастся отыскать неочевидный маневр, цель которого — использовать минимальное ослабление ферзевого фланга белых, связанное с ходом 12. a3.

14. Cc1—d2 a5—a4

15. c2—c4 . . .

Черный конь d5 занимает грозную позицию, и желание В. Журавлева вытеснить его понятно. При этом положение белых в центре и на ферзевом фланге становится менее устойчивым. Впрочем, трудно предложить им что-либо лучшее. Черные уже готовились путем 15. . . f5 и 16. . . Cf6 начать давление на позицию соперника.

15. . . . Kd5—b6

16. Cd2—b4? . . .

Белые допускают серьезную ошибку и попадают в трудное положение. Идея размена чернопольных слонов с захватом пункта c5 конем позиционно весьма привлекательна, но тактически неосуществима. Следовало играть 16. Ce3 Ce6 17. Лас1 Ла5!? со сложной борьбой, в которой у черных полноправные перспективы.

16. . . . Ce7 : b4

17. a3 : b4 Cc8—e6

18. Ле1—c1 Лf8—e8!

Выясняется, что коню на c5 не попасть.

19. Кpe2—f3 . . .

На 19. Kpf1 возможно 19. . .

С : c4.

19. . . . Ла8—d8

20. Cd3—f1 . . .

В случае 20. Kc5 все равно последовало бы 20. . . Лd4.

20. . . . Лd8—d4

21. Kpf3—e3 Ле8—d8

22. c4—c5 f7—f5!

Начинается настоящая атака на короля белых.

23. Ке4—d6 . . .

Лучшего нет. 23. Kg5 f4+ было совсем плохо.

23. . . . Лd4 : b4

24. c5 : b6 f5—f4+

25. Кре3—e2 Лb6 : b2+

26. Кре2—e1 c7 : d6

27. Лa1 : a4 Лb2 : b6

28. Ла4 : f4 . . .

Можно подвести итоги. У черных лишняя пешка при двух связанных проходных в центре.

Еще последовало:

28. . . . c6—c5

29. Cf1—e2 Лb6—b2

30. Kpe1—f1 Лd8—b8

31. Ce2—d3 Лb2—d2

32. Лf4—f3 Ce6—d5

33. Лf3—e3 Лb8—b2

34. Cd3—e2 Cd5 : g2+

35. Kpf1 : g2 Лd2 : e2

36. Ле3—f3 Лb2—b8

37. Лc1—d1 Ле2—e6

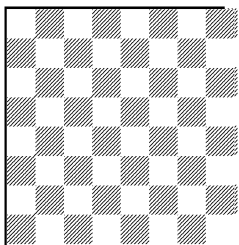
Белые сдались.

Александр

Смыслов

Лондон, 1954

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. K : d4 Cb4 6. K : c6 bc 7. Cd3 0—0 8. 0—0 d5 9. ed cd 10. Cg5 Ce6 11. Ke2 h6 12. Ch4 Cd6 13. f4 Cc5+ 14. Kph1 Cg4 15. h3 C : e2 16. Ф : e2 Ле8 17. Фf3 Ле3 18. С : f6 Л : f3 19. С : d8 Л : f1+ 20. Л : f1 Л : d8.



В итоге больших упрощений возникло равное окончание, в котором любой исход, кроме ничейного, трудно себе представить.

21. g2—g3 . . .

Ход, который ничего не портит. Но проще было сыграть сразу 21. Ле1 и занять линию «е», за которую белые впоследствии долго боролись.

21. Лд8—б8

22. b2—b3 Лb8—e8

23. Cd3—b5 Le8—e6

24. $\text{If } 1 \rightarrow d1 \quad c7 \rightarrow c6$

25. f4—f5? . . .

Ч. Александер пытается отвоевать у соперника линию «е», хотя в этом не было никакой необходимости: у черной ладьи, как и у белой, по вертикали «е» нет полей вторжения. Недостатки хода 25. f5 видны невооруженным глазом. Сужается сфера действий белого слона, и ослабляется пешечное расположение на королевском фланге. Впрочем, позиция настолько ничейна, что одним даже очень слабым ходом ее нельзя существенно испортить.

25. Ле6—d6

26. Cb5—d3 Kpg8—f8

27. Kph1—g2 Cc5—b4

28. $\mathbb{A}^1_d - f_1 \dots$

В. Смыслов тонко чувствует психологию противника. Белые продолжают прилагать все усилия для захвата линии «е».

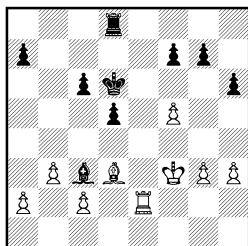
Сейчас и в дальнейшем лучше было с2—с4.

28. . . . Kpf8—e7

29. Лf1—f2 Лd6—d8

30. Kpg2—f3 Kpe7—d6

31. Лf2—e2 Сb4—c3



Белые благополучно завоевали линию «е». Очевидно, это обстоятельство настроило Александра на агрессивный лад, и он наметил активный план действий, связанный с движением вперед пешек «g» и «h» при поддержке короля.

32. Kpf3—f4 . . .

Основной недостаток замысла белых — очень стесненное положение короля.

32. . . . Лd8—b8!

33. h3—h4 a7—a5

34. Kpf4—g4? . . .

Последовательно, но слабо. Необходимо было 34. а4, чтобы обеспечить слону пункт b5 на случай движения черной пешки «с». Белые забывают, что кроме королевского фланга существует и ферзевый.

34. . . . c6—c5

35. Kpg4—h5 a5—a4!

36. $g_3 - g_4$ $Cc_3 - e_5$

37. $g_4 \text{---} g_5 \quad h_6 : g_5$

38. $\overset{\text{g}}{\text{h4}} : \overset{\text{g}}{\text{g5}} \quad \text{Лb8—b4!}$

Грозит 39. . .Cg3.

39. Лe2—e3 Лb4—f4

40. c2—c4? . . .

Заключительная ошибка в трудной позиции. Ослабление горизонтали открывает подход черной ладьи к пешке а2.

40. . . . Ce5—d4
 41. Ле3—g3 a4—a3!
 42. c4 : d5.

Записанный ход. Белые сдали партию без доигрывания ввиду маневра 42. . . .Лf2 43. Сb1 Лb2.

ВЕНГЕРСКАЯ ПАРТИЯ

Эстрин Лилиенталь
 Москва, 1951

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4
 Ce7 4. d4 d6.

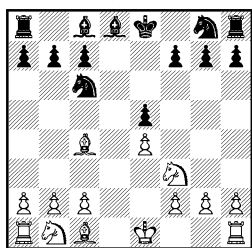
Быть может, прав был Т. Петросян, предпочитавший здесь незамысловатый ход 4. . . .ed. Так, в партии Хасин — Петросян (Москва, 1961) — с небольшой перестановкой ходов — последовало: 5. К : d4 Kf6 6. Kc3 d6 7. f3?! 0—0 8. Ce3?! Ке5! 9. Ce2 d5!, и уже у черных лучше. Правильно, конечно, 8. 0—0.

5. de! Именно Я. Эстрин своими анализами и партиями доказал, что возникающее окончание, несмотря на внешнюю простоту, довольно опасно для черных.

5. . . .de.

Конечно, не 5...К : e5?? После 6. К : e5 de возникала известная позиция защиты Филдора, где ходом 7. Фh5! белые выигрывают пешку.

6. Ф : d8+ C : d8.



7. Kbl—c3 Cc8—g4

8. Cc4—b5! f7—f6?

Необходимо было сыграть 8. . . .С : f3. Два слона в данной позиции не компенсируют разбитого ферзевого фланга, и

следовало «в отместку» испортить королевский фланг белых.

9. Сb5 : c6+! b7 : c6

10. Kf3—d2 . . .

План белых ясен. Они собираются начать осаду разрушенного ферзевого фланга соперника. У черных нет реальной контригры, и их позицию можно признать стратегически проигранной.

10. . . . Cd8—e7

11. Kc3—a4 Kg8—h6

12. Kd2—b3 Kh6—f7

13. Cc1—e3 Kf7—d8

14. f2—f3 Cg4—h5

15. 0—0—0 Ch5—f7

16. Лd1—d3 . . .

Инициатива белых постепенно нарастает. Они взяли под надежный контроль поле c5 и готовятся к прямой атаке пешечных слабостей соперника.

16. . . . Kd8—b7

17. Лd3—c3 Cf7 : b3

18. a3 : b3 Kpe8—d7

19. Лh1—d1+ Ce7—d6

С помощью размена белопольного слона А. Лилиенталь сделал попытку сдерживать натиск противника и установить рубеж обороны на пункте d6. Однако белым легко удастся найти уязвимые места в построении черных.

20. Ка4—c5+! Kb7 : c5

21. Ce3 : c5 . . .

Разменом коней белые открывают доступ своим ладьям к пешке a7.

21. . . . Лh8—d8

Угрожало 22. Лed3.

22. Лс3—с4 а7—а5
 23. Лс4—а4 Крd7—е6
 24. Сс5—f2 . . .

Пешка а5 обречена.

24. . . . g7—g6
 25. с2—с3 Ла8—b8
 26. Крс1—с2 Лb8—b5
 27. с3—с4 Лb5—b8
 28. с4—с5 Cd6—f8
 29. Лd1 : d8 Лb8 : d8
 30. Ла4 : а5 Cf8—h6
 31. Cf2—e1 Ch6—e3
 32. b3—b4 f6—f5

Контригра черных носит скорее демонстративный характер, слишком существенны их слабости на ферзевом фланге.

33. Ла5—а6 Кре6—d7
 34. Ла6—а3 Се3—d4
 35. Ла3—d3 f5 : e4
 36. f3 : e4 Крd7—е6
 37. Се1—f2! . . .

Черным удалось избежать перехода в проигранное слоновое окончание, но и в ладейном эндшпиле их дела плачевны.

37. . . . Лd8—f8

Не выручало черных и 37. . . Лd7 38. С : d4 ed 39. Лf3.

38. Cf2 : d4 e5 : d4
 39. Лd3 : d4 Кре6—e5
 40. Лd4—d7 Лf8—f2+
 41. Крс2—с3.

Черные сдались.

Багиров **Бондаревский**
 Ленинград, 1963

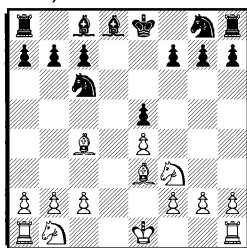
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Ce7 4. d4 d6 5. de!

На 5. Кс3 в распоряжении черных есть ход 5. . . Сg4!, усиливающий давление на пункт d4. Помимо размена в центре часто встречается и 5. d5, что после 5. . . Кb8 ведет к позиции, характерной для староиндийской защиты в старинной, чигоринской, трактовке. Борьба здесь предстоит

упорная. Вот относительно недавний пример: 6. Cd3 Kf6 7. с4 0—0 8. Кс3 с6!? 9. 0—0 Kbd7 10. Лb1 Le8 11. b4 Kf8 12. Le1 Kg6 13. Cf1 Lf8! 14. Фb3 Kph8 15. Сb2?! cd 16. cd Kg4, с перспективной игрой у черных (Местел — Смыслов, Лас-Пальмас, 1982).

5. . . de 6. Ф : d8+.

Обычно этот ход следует «автоматически», но очень хорош здесь и оригинальный маневр Д. Бронштейна 6. Cd5! После 6. . . Cd7 7. Kg5! С : g5 8. Фh5 g6 9. Ф : g5 Ф : g5 10. С : g5 Kd4 11. Ка3 у белых преимущество двух слонов в эндшпиле (Бронштейн — Щербаков, Москва, 1955), а в случае 6. . . Cd6 7. Kg5 Kh6 8. с3 Ke7 9. Сb3 их позицию также следует предпочесть (Бронштейн — Решевский, Петрополис, 1973). 6. . . С : d8 7. Се3.



7. . . . Kg8—f6
 8. Кb1—с3 а7—а6
 9. h2—h3 . . .

Соперники предупредили выпады белопольных слонов.

9. . . . Cd8—e7
 10. 0—0—0 Се7—d6

В партии Эстрин — Благовидов (1958) черные неосторожно сделали рокировку и после 11. Cd5! столкнулись с большими трудностями.

11. а2—а3 Сс8—е6?!

Черные пытаются затеять активную контригру, но созда-

ваемые при этом в их расположении пешечные слабости очень существенны. Надежнее 11. . . 0—0, но и тогда положение белых перспективнее.

12. Kf3—d2 b7—b5
13. Cc4 : e6 f7 : e6
14. Kc3—e2 0—0
15. f2—f3 a6—a5?!

Гроссмейстер И. Бондаревский, играя 12. . . b5 и 13. . . a5, был последователен в своем стремлении к активным действиям. Но он настолько ослабил позицию, что уже на следующем ходу В. Багиров с помощью энергичного контрудара добивается выигранного положения.

16. c2—c4! b5—b4
17. a3—a4 b4—b3

Допустить блокаду ферзевого фланга черные не могут.

18. Ke2—c3 Kc6—d4
19. Kc3—b5! Kf6—d7
20. Ce3 : d4 e5 : d4
21. Kd2 : b3 e6—e5

Белые выиграли пешку при хорошей позиции. Последующая борьба была довольно долгой, но ни в один момент не возникало сомнения в том, что белым удастся реализовать свой перевес.

22. Kpc1—c2 Lf8—f6
23. Kb3—c1 Lf6—g6
24. Lh1—g1 Cd6—f8
25. Kb5 : c7 Ла8—c8
26. Kc7—d5 Лс8 : c4+
27. Kpc2—b3 Лс4—c8
28. Kc1—d3 Kd7—f6
29. Kd5 : f6+ g7 : f6
30. g2—g4 Cf8—h6

31. Лg1—g2 Лg6—g7
32. h3—h4 Лg7—b7+
33. Kpb3—a2 Лс8—c4
34. g4—g5 f6 : g5
35. h4 : g5 Ch6—g7
36. Kpc2—b1 Лb7—f7

Конечно, нельзя 36. . . Л : a4 из-за 37. Kc5.

37. Лd1—f1 Лс4—c6
Вновь пешка a4 «несъедобна». На сей раз ввиду 37. . . Л : a4 38. g6! hg 39. b3 Ла3 40. Kpb2 Cf8 41. Л : g6+.

38. Лg2—g3 Лс6—g6
39. Lf1—g1 Lf7—c7
40. Лg1—g2 Лg6—c6
41. Лg2—g1 Лс6—c4
42. Лg1—c1 Лс4 : c1
43. Kd3 : c1 Cg7—f8

В этом положении партия была отложена. При доигрывании белые легко реализовали лишнюю пешку:

44. Kc1—d3 Лс7—g7
45. Kpb1—c2 Cf8—d6
46. Kpc2—b3 h7—h5
47. g5—g6 Лg7—b7+
48. Kpb3—c4 Kpg8—g7
49. Kpc4—d5 Cd6—b8
50. Kd3—c5 Лb7—b6

На 50. . . Л : b2 последовало бы 51. Ke6+ Kpg8 52. Лg5 с угрозой 53. Lf5.

51. Лg3—g5 Лb6—d6+
52. Kpd5—c4 Лd6—c6
53. Kpc4—b5 Лс6—f6
54. Лg5 : h5 Lf6 : f3
55. Lh5—f5 Lf3—e3
56. Lf5—f7+ Kpg7 : g6
57. Lf7—b7 Ле3—e2
58. b2—b3 Kpg6—g5
59. Лb7 : b8.

Черные сдались.

ЗАЩИТА АЛЕХИНА И СКАНДИНАВСКАЯ ЗАЩИТА

В настоящее время эти два дебюта в соревнованиях высокого ранга применяются редко. Основная причина, на наш взгляд, заключается в следующем: белые простыми средствами и без всякого риска могут получить в них более перспективную позицию, в которой черным трудно надеяться на что-либо большее, чем уравнение игры.

Эндшпили, возникающие из защиты Алехина и скандинавской защиты, имеют общие черты, и мы решили объединить их в одну главу. Начинается глава с партии Штейнер — Алехин, положившей начало новому дебюту. По партиям Радулов — Смейкал и Кольсте — Рети читатель сможет сравнить оценку одного и того же дебютного продолжения полвека тому назад и сейчас. Окончания этих партий характерны для защиты Алехина.

Пешечная конфигурация остальных окончаний, разбираемых в главе, могла возникнуть в любом из дебютов. Игра в позициях такого типа складывается чаще к выгоде белых, поскольку они получают определенный перевес уже в начальной стадии партии. Основную цель данной главы авторы видели не в подробном анализе окончаний всех типов пешечных структур и вариантов обоих дебютов, а в ознакомлении читателя с общим характером борьбы в эндшпилях защиты Алехина и скандинавской защиты.

А. Штейнер

Будапешт, 1921

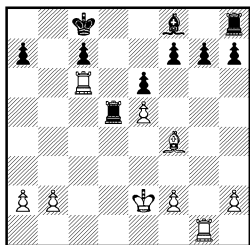
Алехин

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6
4. Cg5 de 5. de Kc6 6. Cb5
Cf5 7. Kf3 Kb4 8. Ka3 Ф : d1+
9. Л : d1.

Эта партия положила начало турнирным встречам, в которых применялась защита Алехина. Продолжение 4. Cg5 сейчас разбирается в теории как уклонение со стороны белых от современной системы, начинающейся ходом 4. Kf3. Вместо 6. Cb5 в партии по переписке Лутиков — Копылов, сыгранной в 1968 году, белые играли 6. Kf3, но после 6. . . Cg4 7. Cb5 h6 8. Cd2 e6 9. 0—0 Ke7 10. h3 Ch5 11. Le1 a6 12. Ce2 Фd7 особых выгод из дебюта не извлекли.

Остроумным выпадом 7. . . Kb4! Алехин вынудил соперника отдать пешку, поскольку продолжение 9. Кр : d1 0—0—0+ 10. Krc1 f6 было неудовлетворительно для белых. Однако тактическая перепалка, несмотря на размен ферзей, в самом разгаре, и пока трудно делать какие-то выводы.

9. . . К : c2+ 10. К : c2 С : c2 11. Лc1 Ce4 12. Kd4 (если 12. e6, то 12. . . f6 и 13. . . 0—0—0) 12. . . С : g2 13. Лg1 0—0—0! (этот ход черные должны были предвидеть, начиная осложнения) 14. К : c6 С : c6 15. С : c6 bc 16. Л : c6 Ld5 17. Cf4 e6 18. Kpe2.



Положение стабилизировалось. У черных лишняя пешка, у белых — перевес в развитии. Как черным нейтрализовать давление соперника? Алехин находит убедительное решение.

18. . . . Cf8—c5!

Варианты, приведенные Алехиным, свидетельствуют о том, что ход 18. . .Cc5! — единственное продолжение, сулящее черным шансы на выигрыш:

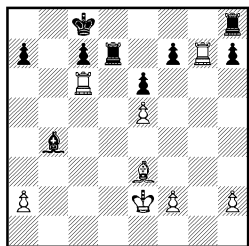
«1) 18. . .g6 19. Лgс1 Лd7 20. Се3 Крb7 21. Л6с3 Сg7 22. Лb3+ Кра8 23. С : a7! С : e5 24. Лс4 с лучшей игрой у белых;

2) 18. . .g5 19. Л : g5! Ch6 20. Лg4 С : f4 21. Л : f4 Л : e5+ 22. Крf1 Крb7 23. Лс3, и у черных нет шансов на выигрыш».

19. b2—b4! Сс5 : b4

20. Лg1 : g7 Лd5—d7

21. Cf4—e3 . . .



«Черные снова перед трудной проблемой. Как защитить слабые пешки на обоих флангах? Слон один не может справиться с этой задачей: если его пере-

вести через a5 на b6, то белые, сыграв за это время Лс6—с4—h4, выиграют пешку на другом фланге. Если же слон вернется на f8, то белые ходами Лg7—g4—a4 перенесут атаку на ферзевый фланг.

Ввиду этого черные не должны временно определять позицию своего слона, чтобы обеспечить ему возможность действия в случае необходимости как на ферзевом, так и на королевском флангах. Этими сообщениями продиктованы ближайшие ходы» (Алехин).

21. . . . a7—a5!

22. Лс6—с4 h7—h5

23. Лс4—h4 Сb4—c3!

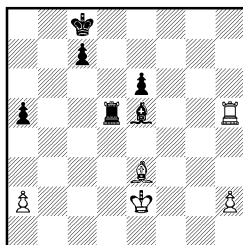
24. Лg7—g5 Лd7—d5

25. f2—f4 f7—f6!

26. Лg5 : h5 Лh8 : h5

27. Лh4 : h5 f6 : e5

28. f4 : e5 Сс3 : e5



Ожесточенная схватка закончилась к выгоде черных. Они упростили позицию и сохранили лишнюю пешку. Однако пока у белых есть пешка «h», спокойной жизни не предвидится.

29. Лh5—h7? . . .

Необходимо было играть 29. h4. Теперь белые лишаются своего главного козыря.

29. . . . Лd5—b5

30. Кре2—f3 Лb5—b2

31. Лh7—h5 Се5 : h2

32. Лh5 : a5 Ch2—d6

Только сейчас черные окон-

чительно могут перевести дыхание. Позиция носит технический характер, и от них требуется спокойная аккуратная игра.

33. Крf3—e4 Крс8—d7

34. Се3—d4 Лb2—d2!

Черные предупреждают возможный перевод белого короля на c4 через d3.

35. Cd4—e3 Лd2—e2

36. Кре4—d3 Ле2—e1!

37. Се3—d4 Ле1—c1

38. Cd4—e3 Лc1—d1+

39. Крд3—e4 Лd1—e1

40. Кре4—d3 e6—e5!

Черные долго готовили это продвижение и провели его в выгодной редакции.

41. Се3—f2 Ле1—f1

42. Cf2—e3 Крд7—e6

43. Крд3—e4 Лf1—h1

44. Се3—f2 Лh1—h2

45. Cf2—e3 Лh2—h4+

46. Кре4—d3 Cd6—b4!

Алехин отвоевывает все больше пространства. Важное для черного короля поле d5 теперь в его распоряжении.

47. Ла5—a7 c7—c5

48. a2—a3 c5—c4+

49. Крд3—e2 Cb4—d6

50. Ла7—a8 Лh4—h2+

51. Кре2—d1 Лh2—h3!

52. Крд1—d2 Кре6—d5

53. Ла8—d8 c4—c3+!

54. Крд2—e2 . . .

В случае 54. Крд3 Алехин собирался выиграть путем: 54. . . c2 55. Лc8 Се7! 56. Л : c2 Сg5 57. Ле2 e4+ 58. Крд2 Л : e3! 59. Л : e3 Крд4.

54. . . . Крд5—e4!

55. Лd8 : d6 Лh3 : e3+

56. Кре2—f2 Ле3—d3

57. Лd6—c6 Лd3—d2+

58. Кpf2—e1 Кре4—d3

59. Лc6—d6+ Крд3—c2

60. Лd6—e6 Лd2—d5

61. Кре1—e2 Крс2—b3

62. Ле6—c6 c3—c2

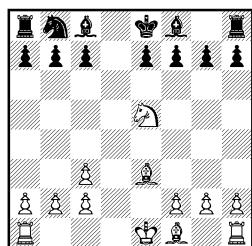
Белые сдались.

Радулос

Смейкал

Зиген, 1970

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. Кс3 К : c3 4. dc d6 5. Кf3 de 6. Ф : d8+ Кр : d8 7. К : e5 Кре8 8. Се3.



В этом варианте защиты Алехина размен ферзей происходит уже на шестом ходу. Что весолей — перевес в развитии белых или лишняя пешка черных на королевском фланге? Однозначного ответа современная теория не дает. Обе стороны имеют свои плюсы и могут рассчитывать на успех, а в целом позицию можно признать примерно равной.

8. . . . f7—f6

Встречалось и 8. . . Кd7.

9. Ке5—d3 Кb8—c6?!

С предыдущим ходом черных больше вяжется ответ 9. . . e5, чтобы на 10. f4 иметь ход 10. . . e4.

10. f2—f4! e7—e6

11. 0—0—0 b7—b6

Ход пешкой «b» дает сопернику предпосылки для активной игры, связанной с движением сдвоенных пешек, но как иначе черным закончить развитие ферзевого фланга?

12. c3—c4 Сс8—b7

13. c4—c5 b6—b5

В случае 13. . . Лd8 белые мог-

ли не торопиться раздвигать пешки, а развивать наступление путем 14. b4.

14. Cf1—e2 Cf8—e7
15. Lh1—e1 Кре8—f7
16. Kd3—f2 a7—a6
17. Ce2—f3 Lh8—d8
18. b2—b4 . . .

Обе стороны последовательно улучшали свою позицию. Белые разместили наилучшим образом легкие фигуры, черные наконец завершили развитие и наладили взаимодействие ладей. Сейчас наиболее естественным решением со стороны черных была попытка перехода в легкофигурное окончание путем размена обеих пар ладей.

18. . . . a6—a5?!

Черные без нужды ослабляют пешку b5.

19. a2—a3 a5 : b4
20. a3 : b4 f6—f5?!

И здесь следовало предпочесть размен 20. . . Л : d1+ и шах ладьей 21. . . Ла1+ с переходом в легкофигурный эндшпиль.

21. Ld1 : d8 Ce7 : d8?

В распоряжении черных была последняя возможность добиться размена обеих пар ладей ходом 21. . . К : d8!, чтобы на 22. С : b7 сыграть 22. . . Ла1+! 23. Kpd2 Л : e1 и 24. . . К : b7 с шансами на ничью. Теперь белые подготавливают пешечный прорыв c2—c4 и грозят вторжением ладьи по одной из открытых вертикалей.

22. Kpc1—b2! Cd8—f6+
23. Kpb2—b3 Ла8—b8
24. Kf2—d3 Кс6—e7
25. Cf3 : b7 Лb8 : b7
26. c2—c4! c7—c6
27. c4 : b5 Лb7 : b5
28. Le1—e2! . . .

Черные избавились от связки

по диагонали h1—a8, но положение их не улучшилось. У белых уже нет сдвоенных пешек на ферзевом фланге и они угрожают решающим вторжением ладьи по вертикали «а».

28. . . . Ke7—d5
29. Ce3—c1 Лb5—b7
30. Ле2—a2 Kd5—c3
31. Ла2—a6 Кс3—b5
32. Сс1—b2 Kb5—a7
33. Ла6—b6! Лb7—c7
34. Сb2—e5 Cf6 : e5
35. Kd3 : e5+ . . .

На стороне белых фактически лишняя пешка на ферзевом фланге при подавляющем превосходстве в расположении фигур.

35. . . . Kpf7—f6
36. h2—h4 g7—g6
37. Лb6—b8 Ka7—c8
38. Kpb3—c4 h7—h6
39. b4—b5 c6 : b5+
40. Kpc4 : b5 g6—g5
41. g2—g3 g5 : f4
42. g3 : f4 Kpf6—e7
43. c5—c6 Kpe7—d6
44. Ke5—c4+ Kpd6—e7
45. Kpb5—c5.

Черные сдались. На 45. . . h5 проще всего решает 46. Лb7 Kpd8 47. Kd6.

Современная теория к дефектам пешечной структуры, возникающим после ходов типа 4. dc, относится намного терпимее, чем полвека назад. Для сравнения приводим следующую партию.

Кольсте

Рети

Баден-Баден, 1925

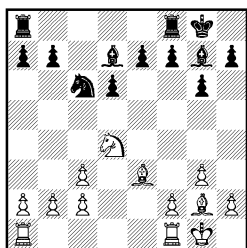
1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. Кс3 К : c3 4. dc.

Любопытно высказывание гроссмейстера Рети: «Позиционная ошибка. Не получая за

это никакого эквивалента, белые удаляют свою пешку от центра,— подобно тому как черные должны это сделать в разменном варианте испанской партии: правда, в последнем случае ухудшение пешечного положения достаточно богато компенсируется парой слонов, чего в данном случае нет. Поэтому последний ход является ошибкой. Следовало играть 4. bc.

У черных уже теперь есть ясно намеченный путь к выигрышу: путем размена разделить пешки так, чтобы у черных оказалось на королевском фланге четыре пешки против трех, четыре же белые пешки будут задержаны тремя черными».

4. . . d6 5. ed ♕ : d6 6. ♕ : d6 cd 7. g3 Kc6 8. Ce3 g6 9. Kf3 Cg7 10. Cg2 0—0 11. Kd4 Cd7 12. 0—0.



12. . . . Лf8—c8

13. Kd4 : c6 . . .

Угрожало 13. . . K : d4.

13. . . . Cd7 : c6

14. Ла1—d1 Ce6 : g2

15. Kpg1 : g2 b7—b5

16. Ce3—d4 a7—a5

17. Cd4 : g7 Kpg8 : g7

18. Лf1—e1 Kpg7—f8

19. Ле1—e4 b5—b4

20. c3—c4 Лc8—c5

21. b2—b3 Ла8—c8

22. Ле4—d4 Kpf8—e8

23. Лd4—d5 Лc5 : d5

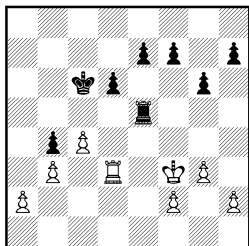
24. Лd1 : d5 Лc8—c5

25. Kpg2—f3 Kpe8—d7

26. Лd5—d3 Kpd7—c6

27. c2—c3 Лc5—e5

28. c3 : b4 a5 : b4



29. Лd3—e3? . . .

«Грубая ошибка, сразу проигрывающая партию. Лучшим шансом для белых было бы 29. a3 ba 30. b4 a2! 31. Ла3 d5 32. cd+ Kp : d5 33. Л : a2 Kpc4, и черные выигрывают пешку b4, после чего получают хотя и нелегкий, но все же выигранный эндшпиль (см. известную партию Дурас — Капабланка, Нью-Йорк, 1913» (*Рети*).

Современная теория не разделяет оптимизма Рихарда Рети по поводу шансов на выигрыш ладейного эндшпиля с лишней пешкой на одном фланге, но еще сильнее, как указал Эм. Ласкер в последнем варианте, сыграть 32. Ла6+ (вместо 32. cd), добиваясь ничьей сразу.

29. . . . Ле5 : e3+

30. f2 : e3 d6—d5

31. c4 : d5+ Kpc6 : d5

32. Kpf3—e2 Kpd5—e4

33. Kpe2—d2 e7—e5

34. Kpd2—e2 f7—f5

35. Kpe2—d2 g6—g5

36. Kpd2—e2 f5—f4

37. e3 : f4 e5 : f4

38. g3 : f4 g5 : f4

39. h2—h4 h7—h5

40. Kpe2—f2 f4—f3

41. Крf2—f1.

Черные объявили мат в 7 ходов.

Далее следуют комментарии Рети в духе того времени:

«Эта партия интересна в том отношении, что показывает, как при современной высокой технике зафиксированное хотя бы небольшое, но ясное преимущество по дебюту последовательно и без усилий используется для выигрыша. Она показывает также, как несправедливы делаемые некоторыми любителями по адресу маэстро упреки в том, что игра последних суха, неинтересна и слишком осторожна. Маэстро, которые хотят быть последовательными, должны всячески избегать малейшего позиционного упрощения, потому что хорошо известно, насколько это облегчит игру противнику, который просто, определенными приемами зафиксировывает и использует эту слабость».

Сейчас такие рассуждения безоговорочно не принимаются на веру. Суровый критике их подверг Ласкер в «Учебнике шахматной игры»: «4. d2 : c3. Рети, представитель так называемой гипермодернистской школы, называет этот ход позиционной ошибкой. По его мнению, партия «должна служить иллюстрацией того, как при современной высокой технике незначительное, но ясное позиционное преимущество, полученное в дебюте, последовательно и без усилий используется для выигрыша». ... Эта пропорция неправильна. Следовало сказать: для захвата инициативы,

для получения шансов. Рети хочет получить на королевском фланге четыре пешки против трех белых, и это ему удастся. Но этим путем он еще не добивается выигрышного положения».

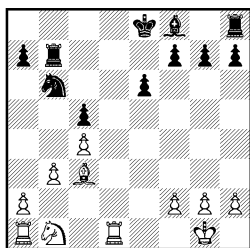
Затем Ласкер останавливается на позиции последней диаграммы и указывает, как ходом 29. a3! Э. Кольсте мог добиться ничьей. В заключение второй чемпион мира резюмирует: «На таком шатком фундаменте нельзя строить широкий стратегический план. Нельзя обусловить план всей партии одним выдвигаемым Рети мотивом, для этого подобный мотив слишком скуден».

Атлас

Шерешевский

Минск, 1985

1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 K : d5 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 Kc6 6. 0—0 e6 7. c4 Kb6 8. b3 C : f3 9. C : f3 K : d4 10. C : b7 Лb8 11. Ce3 Л : b7 12. C : d4 c5 13. Cc3 Ф : d1 14. Л : d1.



В дебюте черные могли сыграть сильнее. Вместо 8. . . C : f3?! лучше было 8. . . Ce7, хотя и в этом случае позиция белых заслуживала предпочтения. После сильного промежуточного хода белых 11. Ce3! партия перешла в неприятное для черных окончание. У соперника большой перевес в развитии, и черным трудно ус-

петь ввести в игру ладью h8 и коня b6. Кроме того, у белых лучшая пешечная структура.

14. . . . Kb6—c8

15. Kb1—d2 Kc8—d6

16. Ld1—e1! . . .

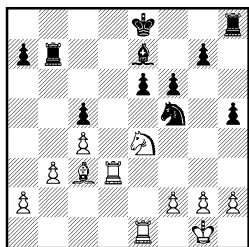
Белые препятствуют ходу f7—f6.

16. . . . Kd6—f5

17. Kd2—e4 h7—h5

18. Ла1—d1 Cf8—e7

19. Ld1—d3 f7—f6



До сих пор обе стороны играли последовательно и целеустремленно. Черные ввели в игру коня и хотят завершить развитие путем 20...Kpf7 или 20...0—0. Белые сконцентрировали свои силы в центре и заняли открытую вертикаль «d». Сейчас они должны считаться с маневром 20...e5 и 21...Kd4.

20. f2—f4? . . .

Этот естественный ход выпускает преимущество. Необходимо было играть 20. Led1! с тем, чтобы на 20...e5 ответить 21. Ld5 Kd4 22. K : c5 C : c5 23. Л : c5 Ke2+ 24. Kpf1 K : c3 25. Ld3. Черные так и не успевали ввести в бой ладью h8.

Позиция может служить учебным примером, в котором стратегические проблемы надо было решать с помощью тактики.

20. . . . Kpe8—f7

21. Le1—d1 Lh8—b8!

Теперь у черных все в порядке, так как на 22. Ld7 имеется ход 22...Kpe8.

22. Kpg1—f2 Kpf7—e8

23. Ld3—h3 h5—h4

24. Lh3—d3 a7—a5!

Белые хотят оттеснить неприятельского коня движением пешки «g», а черные отвечают контригрой на противоположном участке доски.

25. g2—g4 h4 : g3+

26. h2 : g3 Lb8—a8

27. g3—g4 Kf5—h6

28. g4—g5 f6 : g5

29. Cc3 : g7 Kh6—f5

30. Ld3—h3 Kpe8—f7

31. Cg7—e5 g5—g4

32. Lh3—h7+ Kpf7—g6

33. Ld1—h1 . . .

Изобретательной игрой белым удалось получить активность на королевском фланге. Черные должны действовать внимательно. Плохо, например, 33...a4?! 34. Kg3! ab? 35. L1h6+ K : h6 36. Lg7×.

33. . . . Lb7—d7

34. Ke4—g3 La8—g8

35. Kg3 : f5.

Ничья. После 35...Kp : f5 у белых не видно ничего лучшего, чем повторение ходов посредством 36. Lf7+ или 36. L7h5+.

УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ (цифры обозначают номера страниц)

- Авербах — Ларсен 11
 Алапин — Рубинштейн 345
 Александер — Смыслов 386
 Алехин — Тейхман 140
 — Ейтс 200
 — Маршалл 363
 — Боголюбов 375
 — Эйве 380
 Андерссон — Хазаи 337
 Антошин — Ботвинник 214
 Арнасон — Каспаров 62
 Аронсон — Уманский 356
 Асеев — Стурра 168
 Аткинс — Капабланка 289
 Атлас — Шерешевский 396
 Багиров — Бондаревский 389
 Барден — Тайманов 91
 Бирн — Керес 348
 Боголюбов — Флор 234
 Болеславский — Керес 151
 — Файн 189
 — Бронштейн 291
 — Щербаков 358
 Бондаревский — Смыслов 131
 Ботвинник — Бронштейн 269
 Бронштейн — Бенко 320
 — Лемуан 347
 — Быховский 350
 — Сабо 353
 Буазис — Геллер 7
 Ваганян — Бронштейн 260
 Вайда — Нимцович 205
 Васюков — Таль 40
 — Болеславский 84, 113
 — Чехов 370
 Велимирович — Трингов 322
 Верлинский — Алехин 119
 Восканян — Тукмаков 65
 Гарсия-Гонсалес — Кнаак 225
 Геллер — Берток 54
 — Болбочан 55
 — Фишер 57
 — Андерссон 104
 — Таль 105
 — Горт 304
 — Лернер 340
 — Кузьмин 342
 Гипслис — Ульман 285
 Глигорич — Сабо 146
 — Керес 159
 — Пахман 236
 — Штальберг 273, 280
 Грушевский — Геллер 187
 Гуфельд — Ерменков 92
 Дамянович — Штейн 115
 Дарга — Ивков 133
 Дели — Портиш 180
 Джюрич — Юсупов 262
 Долматов — Лехтинский 315
 Дурас — Алехин 194
 Ерменков — Таль 96
 Журавлев — Бронштейн 230
 — Геллер 385
 Зайцев — Тайманов 24
 — Березов 210
 Ивашин — Болеславский 198
 Ивков — Тайманов 82
 — Горт 172
 Ильин-Женевский — Ботвинник 270
 Каган — Керес 130
 Кан — Бондаревский 259
 Канцлер — Слуцкий 178
 Капабланка — Чайес 138
 — Боголюбов 170
 Карпов — Майлс 15
 — Тайманов 33
 — Мекинг 64
 — Тайманов 70
 — Бирн 80
 — Ларсен 312
 Каспаров — Карпов 368
 Каюмов — Корзубов 244
 Кениг — Смыслов 173
 Керес — Петросян 76
 — Панно 106
 — Портиш 181
 — Бенко 184
 Киндерман — Ардиансьях 109
 Клован — Шерешевский 250
 Клуудт — Керес 190
 Кольсте — Рети 394
 Костро — Моисеев 31
 Кузьмин — Свешников 72
 — Дорфман 141
 Купрейчик — Шуховицкий 44
 — Корзубов 149
 Ларсен — Портиш 25
 — Филип 293
 Ласкер — Стейниц 121
 — Яновский 123
 — Капабланка 125

- Тарраш 136
 — Боголюбов 187
 Левенфиш — Рабинович 10
 — Болеславский 49
 Лепешкин — Бебчук 29
 Литвинов — Шерешевский 240
 Лоброн — Юсупов 148
 Лукин — Суэтин 116
 Люблинский — Болеславский 111
 Любоевич — Портиш 101, 156, 307
 — Карпов 309
 Любошиц — Болеславский 53
 Мариотти — Таль 95
 Марич — Марович 264
 Марьянович — Ковачевич 266
 Матанович — Барца 253
 — Ботвинник 334
 Матулович — Ботвинник 332
 Морлок — Ивков 208
 Нанн — Корчной 240
 Неделькович — Вольперт 12
 Нежметдинов — Васюков 34
 Падевский — Барца 301
 — Смыслов 372
 Парма — Пуц 267
 Паульсен — Тарраш 203
 Петросян — Смыслов 98
 — Лилиенталь 373
 Пешина — Бутнорис 9
 Погач — Портиш 298
 Портиш — Саттлз 324
 Прудников — Шерешевский 176
 Псахис — Таборов 17
 — Романишин 22, 134
 Рабинович — Кан 365
 Радулов — Инкев 86
 — Юсупов 286
 — Пинтер 383
 — Смейкал 393
 Разуваев — Азмайпарашвили 343
 Раузер — Лилиенталь 242
 Робач — Портиш 36
 Сабо — Барца 275, 303
 Сакс — Велимирович 69
 — Таль 143
 — Юсупов 367
 Сангинетти — Матанович 127
 Сапата — Ногейрас 256
 Свешников — Кузьмин 376
 — Родригес 378
 Симагин — Керес 192
 Смирин — Шерешевский 248
 Смыслов — Таль 59
 — Эйве 163, 165
 — Ботвинник 216, 219, 220
 — Летелье 224
 — Ульман 228
 Спасский — Портиш 160, 311
 — Бирн 245
 — Ботвинник 299
 — Помар 305
 Стернер — Болеславский 52
 Стойка — Дриммер 108
 Суэтин — Ботвинник 74
 — Юферов 78
 — Липницкий 171
 Схолл — Полугаевский 100
 Сьеро — Гуревич 211
 Тайманов — Суэтин 369
 Таль — Кочиев 28
 — Найдорф 61
 — Сиснига 87
 — Фтачник 102
 — Портиш 179
 — Петросян 232
 — Тимман 253
 — Ульман 283
 — Ботвинник 295, 296
 Тарраш — Тейхман 240
 Тартаковер — Султан-Хан 20
 Тимман — Андерссон 46
 — Чернин 239
 Трифунович — Ботвинник 329
 Унцикер — Штальберг 90
 — Ботвинник 325
 Файбисович — Охотник 306
 Фишер — Петросян 38, 247
 — Тайманов 41
 — Россетто 68
 — Портиш 120
 — Эйве 313
 — Вейд 351
 Флор — Ботвинник 272
 Хааг — Эстрин 145
 Холмов — Ботвинник 327
 Цешковский — Романишин 185
 Чигорин — Пильсбери 354
 Чирич — Ботвинник 331
 Шерешевский — Логинов 338
 Шлехтер — Рубинштейн 278
 Шмид — Смыслов 175
 Шорт — Сакс 18
 — Чернин 239
 Шпильман — Ласкер 381
 Штейнер — Алехин 391
 Штольц — Болеславский 51
 Эстрин — Лилиенталь 388
 Юсупов — Тимошенко 317
 Яновский — Ульман 235
 Янса — Полугаевский 114
 — Ерменков 359

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
От авторов	4
Сицилианская защита	6
Вариант дракона	—
Система Паульсена	19
Система Болеславского	49
Челябинский вариант	67
Атака Раузера	73
Схевенингенский вариант	94
Жертва качества на с3	111
Испанская партия	118
Разменный вариант	—
Открытый вариант	135
Закрытый вариант	151
Прочие системы	169
Французская защита	197
Структура разменного варианта	—
Система Нимцовича	202
Вариант Винавера — Нимцовича	212
Классическая система	238
Вариант Мак-Кэтчона	247
Вариант Тарраша	252
Система с пешечной разгрузкой в центре (структура Рубинштейна)	277
Защита Каро-Канн	288
Защита Пирца-Уфимцева	318
Открытые дебюты	345
Королевский гамбит	—
Гамбит Эванса	354
Защита Филидора	358
Русская партия	363
Дебют четырех коней	372
Дебют трех коней	375
Защита двух коней	376
Венская партия	380
Шотландская партия	381
Венгерская партия	388
Защита Алехина и Скандинавская защита	391
Указатель партий	398

КОНТУРЫ ЭНДШПИЛЯ

Интенсивное развитие шахматной теории сегодня привело к необходимости изучения дебюта в тесной связи не только с миттельшпилем, но и с грядущим эндшпилем.

Эта проблема практически не освещена в шахматной литературе, и данная книга — первый шаг в этом направлении.

