

ПАУЛ КЕРЕС • ТЕОРИЯ ШАХМАТНЫХ ДЕБЮТОВ

ПАУЛ КЕРЕС

# ТЕОРИЯ ШАХМАТНЫХ ДЕБЮТОВ

ОТКРЫТЫЕ  
ДЕБЮТЫ

ЭСТОНСКОЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО



ПАУЛ КЕРЕС

# ТЕОРИЯ ШАХМАТНЫХ ДЕБЮТОВ

## ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ЭСТОНСКОЙ ССР  
„ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА“  
ТАЛЛИН 1949



## Предисловие.

Шахматная культура в нашей стране, в связи с общим мощным прогрессом советской культуры, достигла высокой степени развития. Выдающиеся практические успехи советских мастеров в международных соревнованиях последних лет со всей убедительностью показали силу и размах советского шахматного искусства.

Возникает необходимость создания серьезной теоретической базы — научного фундамента нашего искусства. Одним из шагов в этом направлении является подведение творческих итогов и освещение современного состояния теории, чтобы, уяснив себе достигнутое и критически освоив его, можно было начать новое движение вперед.

Первостепенное практическое значение имеет обширный и сложный раздел шахматной теории, посвященный проблеме наиболее целесообразного первоначального развертывания сил — дебюту. Здесь достижения советских шахматистов особенно значительны и глубоки.

В предлагаемой первой части задуманной нами большой работы по теории шахматных дебютов речь идет пока только об „открытых дебютах“, да и то еще не всех. Конечно, не все они в одинаковой степени привлекают к себе внимание практиков, и поэтому тот вклад, который могли сделать в их изучении советские шахматисты, неравномерен. Некоторые из открытых дебютов, как, например, испанская партия, очень часто встречаются в советской турнирной практике и систематически обогащаются новыми творческими идеями. Другие дебюты применяются несколько реже, а часть из них и вовсе не встречается в серьезных соревнованиях. Развитие последних, можно сказать, остановилось несколько десятков лет тому назад.

Все же освещение даже этих дебютов абсолютно необходимо, так как без этого немыслимо совершенствование молодого шахматиста, да и более опытные шахматисты должны полностью понять причины, по которым эти дебюты — с их быстро иссякающим напряжением и перспективой скорого равенства — не удовлетворяют участников современных турниров.

Изложение этих дебютов необходимо и потому, что многие варианты в них отличаются большой остротой и ознакомление с ними в высокой степени интересно и поучительно. Если средства защиты в ряде открытых дебютов кажутся на сегодняшний день непреодолимыми, то это еще вовсе не значит, что не будут найдены усиления средств атаки. Не



следует ведь забывать, что в наше время изменился и самый подход к дебютам. Современная трактовка их базируется на новых, несомненно, более совершенных представлениях о целях и задачах первоначального развертывания сил. Совершенно не исключено, что свежий, современный подход к некоторым схемам развития, предлагавшимся теоретиками и практиками прошлого времени, способен в ряде случаев вдохнуть новую жизнь в казалось бы исчерпанные и увядшие схемы. Здесь имеется во всяком случае еще немало теоретических проблем, над которыми могли и должны были бы поработать советские шахматисты. Надо поставить перед их творческой мыслью эти проблемы, осветив предварительно то, что пока в теоретическом отношении достигнуто.

Мы отдаем себе отчет в том, что предпринимаемая нами попытка осветить современное состояние теории дебютов еще весьма далека от совершенства. Анализ дебютов, подвергающихся непрерывным проверкам и переоценкам, вообще исключительно труден. Но мы не сомневаемся, что критическая мысль и коллективные усилия советских шахматистов, как это не раз бывало и прежде, вскроют и устранят многие недочеты в господствующих в настоящее время теоретических оценках, способствуя тем самым общему прогрессу теории шахматного искусства.

**П. Керес.**

## Дебют трех коней.

1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. Kb1—c3	.....

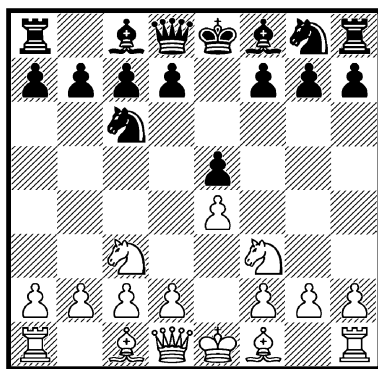
Этим ходом белые развивают своего ферзевого коня на удобное поле, беря одновременно под удар центральные поля e4 и d5. Поэтому нет оснований порицать этот ход. Вопрос заключается лишь в том, является ли ход 3. Кс3 наилучшим в данном положении или вместо него возможны другие, более благоприятные для белых продолжения.

Как мы увидим из последующих анализов, ход в тексте несколько пассивен и оставляет черным время для укрепления своей позиции. Белые поступили бы более правильно, продолжая нажим на пункт e5 ходом 3. Сb5, так как только в этом случае они могут рассчитывать на получение некоторого дебютного преимущества.

(См. диагр. в след. столбце.)

3. ....	Cf8—b4
---------	--------

Простейшим ответом для черных является 3.... Кf6, что приводит к дебюту четырех коней, рассматриваемому в дальнейшем. При отказе же черных от хода 3.... Кf6 и замене его каким-нибудь другим ходом получается дебют трех коней.



Кроме хода в тексте 3.... Сb4, у черных имеется выбор между следующими продолжениями:

1) 3.... Сс5 после 4. К:e5! представляет белым господствующее положение в центре, напр. 4.... К:e5 5. d4 Cd6 6. de C:e5 7. f4! C:c3+ 8. bc d6 9. Фd4; еще хуже для черных попытка 4.... C:f2+ 5. Кр:f2 К:e5 6. d4 Фf6+ 7. Кpg1 Kg4 8. Фd2 с большим перевесом у белых.

2) 3.... f5 дает белым после 4. d4 преимущество, напр. 4.... fe 5. К:e5 Kf6 (5.... К:e5 6. de Сb4 7. Фd4 с преимуществом) 6. Сс4 d5 7. К:d5! К:d5 8. Фh5+ g6 9. К:g6 hg (или 9.... Kf6 10. Cf7+! с выигрышем) 10. Ф:g6+! (10. Ф:h8 Фf6!) 10.... Кpd7 11. C:d5, Брейер—Балла, 1912, и у белых сильная атака при достаточной материальной компенсации.

После 3... f5 белые могут также ходом 4. Сb5 перевести игру в благоприятный для них вариант испанской партии.

3) 3... g6, рекомендованное в свое время Стейницем, оставляет после 4. d4 еd 5. Кd5! Сg7 6. Сg5 небольшое преимущество за белыми; если теперь 6... f6, то 7. Cf4 d6 8. К:d4, если же 6... Кse7 (ошибочно 6... Кge7 ввиду 7. К:d4 С:d4 8. Ф:d4 К:d4 9. Кf6+ и 10. Сh6×; Блюменфельд — Н. Н., 1903), то белые могут играть 7. е5 (в случае 7. К:d4 с6 8. К:e7 К:e7 9. с3 d5 игра равна; Верлинский — Дуз-Хотимирский, Москва 1925) h6 8. С:e7 К:e7 9. Ф:d4 К:d5 10. Ф:d5 с6 11. Фd6 Cf8 12. Фd4 Фb6 13. 0—0—0 с сильным нажимом; Алехин — Боголюбов, 1936.

4) 3... d6 является спокойным и приемлемым продолжением. После 4. Сb5 Cd7 5. d4 оно приводит к защите Стейница в испанской партии; после же 4. d4 Сg4 5. Сb5 еd представляется сомнительным, достаточны ли шансы белых на получение преимущества.

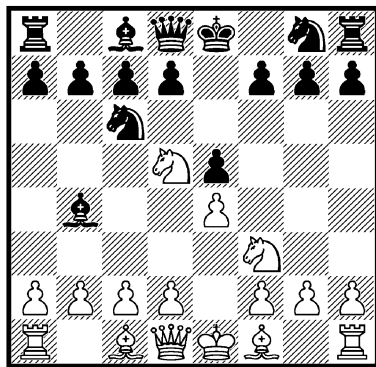
#### 4. Кc3—d5 . . . . .

Без сомнения, наиболее энергичный ответ и единственная возможность для белых добиваться дебютного преимущества.

В случае 4. Сb5 черные могут ходом 4... Кf6 перевести игру в дебют четырех коней, однако и 4... Кge7 достаточно для уравнивания, напр. 5. 0—0 0—0 6. d4 d6 7. h3 a6 8. Се2 еd 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 Сс5, Шлегтер — Тарраш, 1910, или 5. d4 еd 6. К:d4 0—0 7. 0—0 d6 8. Сg5 f6 9. Се3 Кph8; Крусберг — Пшепюрка, Прага 1931.

Ничего не дает белым попытка 4. a3, т. к. после 4... С:c3 5. dc d6 6. Сс4 Кf6 7. Фd3 Се6 черные легко

достигают уравнивания; Флор — Алехин, Прага 1931.



#### 4. . . . . Kg8—f6

Этот ход, рекомендованный Шлегтером, считается лучшим, но здесь возможны и другие продолжения.

В первую очередь напрашивается отступление атакowanego слона, однако черные лишь ходом 4... Се7 достигают более или менее сносного положения.

Не рекомендуется 4... Са5 из-за ответа 5. с3!, напр. 5... d6 6. b4 Сb6 7. a4 a6 8. К:b6 cb 9. Сс4 или 5... Кf6 6. d4 еd 7. b4 Сb6 8. Сg5, — в обоих случаях с преимуществом у белых.

Теория, правда, советует после 4... Са5 продолжать 5. Сс4 Кf6 и лишь теперь 6. с3 или 6. 0—0, но не видно, почему белые не могут сыграть сразу 5. с3!

Приблизительно по тем же причинам неприемлемо для черных и продолжение 4... Сс5, т. к. после 5. с3 позиция слона на с5 неудобна и позволяет белым выиграть темп ходом d2—d4. Любопытно, что и после 4... Сс5 теория принимает во внимание лишь 5. Сс4, совершенно игнорируя естественное 5. с3.

Итак, черные могут отступить слоном только на е7. После 4...

Се7 белые все же получают несколько лучшую игру путем 5. d4! (после 5. d3 Kf6 6. c3 d6 7. K:e7 Ф:e7 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Cg4 11. h3 C:f3 12. Ф:f3 0—0—0 небольшое преимущество на стороне черных; Боголюбов—Романовский, Ленинград 1925) 5... ed (продолжение 5... d6 6. Cb5 ed 7. K:d4 Cd7 8. 0—0 Kf6 9. Ле1 0—0 10. C:c6 bc 11. K:e7+ Ф:e7 12. Cg5 дало белым преимущество в партии Зноско-Боровский—Алехин, 1922) 6. K:d4 K:d4 7. Ф:d4 Kf6 8. K:e7 Ф:e7 9. Cd3 c5 (после 9... d5 10. Cg5 de 11. C:f6 gf 12. Ф:e4 у белых лучший эндшпиль) 10. Фе3 (на 10. Фа4 у черных был бы сильный ответ 10... c4! 11. Ф:c4 d5) 10... d5 11. ed K:d5 12. Ф:e7+ Kр:e7 13. Cg5+ f6 14. Cd2, и у белых лучший эндшпиль благодаря двум слонам и ослабленному центру черных; в партии Алехин—Тартаковер, 1924, черные, правда, сумели в конце-концов добиться ничьей, но не без некоторых затруднений.

5. Kd5 : b4 . . . . .

Ничего не дает здесь 5. Cb5 ввиду K:d5! 6. ed e4 7. dc dc и т. д., чем достигается мертвая ничейная позиция из дебюта четырех коней.

Часто играют 5. Cc4, чтобы на 5... K:e4 отвечать 6. 0—0 Kf6 7. d4! с сильным атакующим положением за пожертвованную пешку; однако черные могут продолжать спокойнее 5... 0—0 6. c3 Се7 7. d3 d6 8. 0—0 Се6 с приблизительно равной игрой; Шпильман—Тейхман, 1914.

Ход в тексте острее и ведет к интересным вариантам.

5. . . . . Kc6 : b4

6. Kf3 : e5 . . . . .

После 6. d4 ход 6... d5! дает черным очевидное уравнивание, напр. 7.

K:e5 de 8. c3 Kbd5 9. Cc4 0—0 10. 0—0 Се6; Форгач—Шлехтер, 1912.

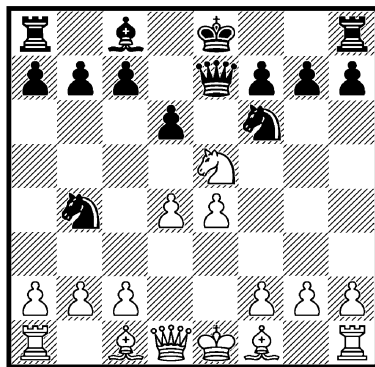
Легко уравнили игру черные в партии Хеннебергер—Алехин, 1932, после 6. Cc4 d5! 7. ed e4 8. Ке5 0—0 9. 0—0 Cf5 10. d4 ed 11. K:d3 Kf:d5.

Испытывалось и продолжение 6. c3 Kc6 7. d4 (после 7. Фс2 0—0 8. Се2 d6 9. 0—0 Фе7 10. d3 Kph8 11. Ле1 Cd7 черные в партии Мароци—Алехин, 1932, легко достигли уравнивания; если же 7. d3, то очень сильно 7... d5) 7... ed (это лучше, чем рекомендованное „Кольбиным“ 7... K:e4 8. de d5 9. ed Ф:d6 10. Се3) 8. e5 Ке4 9. cd d5 с приблизительно равной игрой; Шлехтер—Тейхман, 1912.

6. . . . . Фd8—e7

Другой возможностью для черных является 6... d6. При попытке защиты пешки путем 7. Kd3 у белых немало затруднений после 7... Kc6; сильнее продолжение Тартаковера 7. Kf3 K:e4 8. c3 Kc6 9. d3 Kf6 10. d4 с двумя слонами и хорошей игрой у белых.

7. d2—d4 d7—d6



8. a2—a3! . . . . .

Это сильнее, чем 8. Kd3 Ф:e4+ 9. Се3 Kbd5, и черные легко добиваются равной игры.

После хода в тексте черные вынуждены взять на е5, т. к. продолжения 8.... К:с2+ 9.Ф:с2 dе 10. d5 или 8.... Кс6 9.К:с6 Ф:е4+ 10.Се2 складываются в пользу белых.

8. ....                      d6 : e5  
9. a3 : b4                    e5 : d4

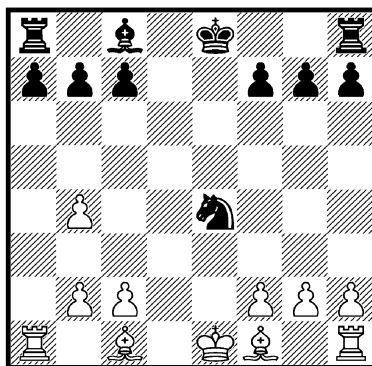
После 9.... Ф:b4+ 10.с3 Фе7 11. dе Ф:е5 12. f3 или 9.... К:е4 10. dе Ф:b4+ (если 10.... Ф:е5, то 11. Се2 и 0—0) 11. с3 и затем Фd4 у белых лучший эндшпиль.

Однако и ход в тексте лишь не намного лучше.

10. Фd1 : d4                Фе7 : e4+  
11. Фd4 : e4+              Кf6 : e4

(См. диагр. в след. столбце.)

В получившемся эндшпиле у белых лучшие шансы, т. к. при открытом центре их два слона приобретают большую силу. Может последовать, например, 12. Cf4 c6



13. Cd3 Kf6 14. c4 с трудно защитимой позицией для черных.

В общем, вряд ли можно рекомендовать черным избирать дебют трех коней, за исключением случаев, когда хотят, играя с более слабым противником, обойти дебют четырех коней и таящиеся в нем ничейные варианты.

Дебют трех коней не встречается в советских турнирах последнего времени.

## Дебют четырех коней.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Kb1—c3 | .....  |

Об этом ходе мы уже высказались при рассмотрении дебюта трех коней — хороший развивающий, но несколько безобидный ход.

- |         |        |
|---------|--------|
| 3. .... | Kg8—f6 |
|---------|--------|

Несомненно, лучший ответ для черных, устанавливающий полную симметрию и угрожающий при пассивной игре белых вызвать ничейные упрощения.

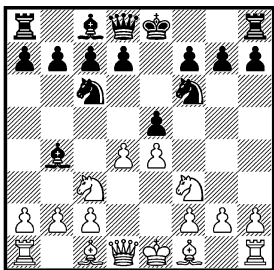
При желании играть черными на выигрыш и избежать дебюта четырех коней с его ничейными тенденциями, можно рекомендовать ход 3.... d6, ведущий после 4. Cb5 к защите Стейница в испанской партии и сохраняющий напряжение.

После хода в тексте 3.... Kf6 белые могут избрать одно из следующих трех основных продолжений, а именно: 4. Cb5!, 4. Cc4 и 4. d4. Из них только первое имеет самостоятельное значение, т. к. 4. Cc4 ведет к вариантам из защиты двух коней и венской партии, а 4. d4 — к шотландской партии. Эти продолжения мы рассмотрим при анализе соответствующих дебютов.

Остановимся коротко лишь на вариантах, получающихся после 4. d4.

Для черных проще всего 4.... ed с переходом после 5. K:d4 в шотландскую партию (вариант I, A). Интересна, но, повидимому, неопасна для черных попытка белых завязать осложнения посредством 5. Kd5!? Например: 5.... K:e4 (слабо встретившееся в партии Радошич—Глигорич, 1945, 5.... h6 6. K:d4 K:e4 ввиду 7. Kb5 Cc5 8. Фg4 0—0 9. C:h6, и черным плохо; если 5.... K:d5, то 6. ed Cb4+, — в пользу белых также 6.... Kb4 7. Cc4 Фе7+ 8. Kpd2!, напр. 8.... Фc5 9. Ле1+ Се7 10. Фе2 с неприятной угрозой a2—a3, — 7. Cd2 Фе7+ 8. Фе2, — слабее 8. Се2 ввиду C:d2+ 9. Ф:d2 Kb4!, — 8.... C:d2+ 9. Kp:d2 Ф:e2+ 10. C:e2 Ke7 11. d6! cd 12. K:d4 с большим позиционным преимуществом у белых; Равинский—Коц, Москва 1948) 6. Фе2 f5 7. Kg5, и теперь не 7.... Се7 из-за 8. K:e4 fe 9. Ф:e4 0—0 10. Cd3 g6 11. Ch6 с хорошей игрой у белых, а 7.... d3! (8. cd Kd4) с преимуществом у черных во всех вариантах.

Вместо 4.... ed возможно и продолжение 4.... Cb4, не создающее больших затруднений для черных. Приводим для примера следующие варианты:



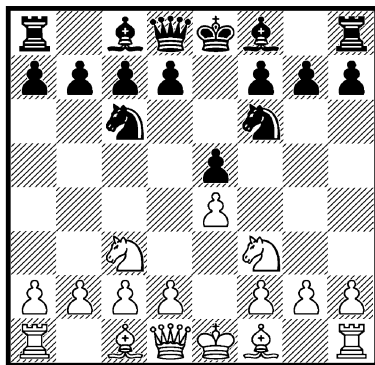
1) 5. d5 Ke7 6. K:e5 d6 (слабее 6.... K:e4 из-за 7. Fd4 с преимуществом у белых) 7. Kd3 (после 7. Cb5+ c6 8. dc 0—0 черные получают опасную атаку, но 7. Kf3 K:e4 8. Fd4 C:c3+ 9. bc Kf6 достаточно для уравнивания) 7.... C:c3+ 8. bc K:e4, и черные стоят удовлетворительно.

2) 5. K:e5 K:e4! (если 5.... Fe7, то не 6. K:c6 из-за Ф:e4+, а 6. Fd3! K:e5 7. de Ф:e5 8. Cd2 с небольшим преимуществом у белых) 6. Фg4! K:c3 7. Ф:g7 Лf8 8. a3 Ca5 (на 8.... K:d4 Краузе рекомендует 9. ab K:c2+ 10. Kpd2 K:a1 11. Кр:c3 с преимуществом у белых) 9. K:c6 dc 10. Fe5+ Fe7 11. Ф:e7+ Кр:e7 12. Cd2 Cf5 13. C:c3 C:c3+ 14. bc C:c2 15. Kpd2, и, по мнению Краузе, позиция белых несколько лучше. Боголюбов, наоборот, считает, что после 15.... Cg6 16. Лe1+ Kpd6 17. Cc4 c5 у черных достаточная контригра. Похоже, что последняя точка зрения более обоснована.

(См. диагр. в след. столбце.)

#### 4. Cf1—b5 . . . . .

После этого хода, ведущего к главному варианту дебюта четырех



коней, перед черными стоят приблизительно те же задачи, что и в испанской партии, но несколько облегченные тем, что белые, сыграв 3. Kc3, избрали не наилучшую систему развития или, во всяком случае, систему, обладающую сравнительно ограниченными возможностями.

Однако, с другой стороны, белым в виде компенсации удалось предотвратить сильнейшую защиту для черных в испанской партии, — ход a7—a6, который уже не является в данный момент (мы покажем это позднее) вполне удовлетворительной защитой.

Черные после 4. Cb5 располагают выбором между двумя более или менее полноценными защитами: 4.... Cb4 и 4.... Kd4, если они не хотят ходом 4.... d6 перейти к варианту Стейница в испанской партии. Рассмотрим обе эти защиты, а также ход 4.... a6, не являющийся, как мы уже отметили, вполне удовлетворительным для черных.



# I.

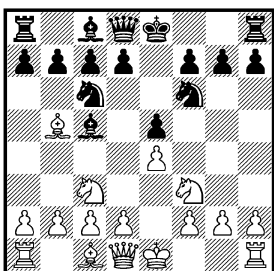
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5)

4. . . . . Cf8—b4

Объективно лучший для черных ход, который дает более спокойную игру, чем рекомендованное Рубинштейном 4... Kd4 (мы рассматриваем это продолжение в разделе II; ход 4... a6 подвергнется анализу в разделе III).

Предварительно скажем несколько слов о возможности 4... Cc5, не являющейся, правда, для черных лучшим продолжением, но и нельзя сказать, чтобы недостаточным.

После 4... Cc5 могут возникнуть следующие варианты:



1) 5. K:e5 K:e5 (слабее 5... C:f2+ 6. Kр:f2 K:e5 7. d4, и белые добиваются явного перевеса) 6. d4 Cd6 7. f4 (Эйве считает 7. de C:e5 8. 0—0 достаточным, чтобы обеспечить за белыми дебютное преимущество, но после 8... 0—0 у черных, повидимому, достаточная контригра, чтобы уравнивать положение; однако заслуживает внимания еще 7. 0—0) 7... Kc6 (это сильнее, чем 7... Cb4 8. fe K:e4 9. Ф:f3 или 7... K:g6 8. e5) 8. e5 Cb4 9. d5 (слабее 9. ef Ф:f6 10. d5 C:c3+ 11. bc Ф:c3+ 12. Cd2 Фc5, и черные выиграли пешку) 9... Kc4 10. Фd3

K:c3 11. bc Ce7 12. de dc 13. Ф:d8+ C:d8 с примерно равной игрой.

2) 5. 0—0 0—0 (вместо этой жертвы пешки черные могут продолжать и 5... d6 6. d4 ed 7. K:d4 Cd7, на что сильнейшим ответом для белых является 8. Kf5 0—0 9. Cg5 с позиционным нажимом, от которого черным нелегко избавиться) 6. K:e5 Kd4 (эта рекомендованная Маршаллом защита является единственным продолжением, дающим черным шансы на уравнение; слабее 6... K:e5 из-за 7. d4 Cd6 8. f4, т. к. после 8... Kc6 9. e5 Cb4 10. d5 у черных нет полезного хода 10... Kc4; слабее и 6... Le8 ввиду 7. Kf3! K:e4 8. d4 K:c3 9. bc с последующим 10. d5, а попытка отыграть пешку посредством 6... Cd4 7. Kf3 C:c3 8. dc K:e4 дает белым после 9. Le1 d5 10. c4! значительное позиционное преимущество) 7. Cc4 d6 8. Kf3 Cg4 9. Ce2! K:e2+ 10. Ф:e2 Le8 11. d3, и, по мнению Шлехтера, лучшее развитие у черных не является достаточной компенсацией за пожертвованную пешку.

5. 0—0 . . . . .

Наиболее употребительное продолжение. Нехорошо для белых 5. Kd5 из-за продолжения 5... K:d5 6. ed e4!, обеспечивающего черным после 7. dc dc 8. Ce2 ef 9. Cf3 0—0 10. 0—0 Cd6 или 10... f5 более агрессивное положение.

Если белые сыграют необдуманно 5. d3?, то после 5... Kd4! 6. Ca4 b5 7. Cb3 d5! они попадают в полосу затруднений.

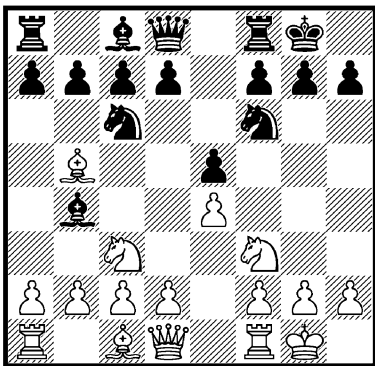
5. . . . . 0—0

И у черных, кроме рокировки, нет других удовлетворительных хо-

дов, как показывают следующие варианты:

1) 5.... d6? 6.Kd5! Cc5 (после 6.... Ca5 ход 7.d4 еще сильнее) 7.d4 ed 8.Cg5 (также 8.K:d4 C:d4 9.Ф:d4 0—0 10.K:f6+ Ф:f6 11.Ф:f6 gf 12.Ch6, как было в матчевой партии Тарраш—Ласкер, 1908, благоприятно для белых) 8.... 0—0 (и другие продолжения не дают уже черным уравнивания) 9.C:c6 bc 10.K:f6+ gf 11.Ch4 с преимуществом у белых.

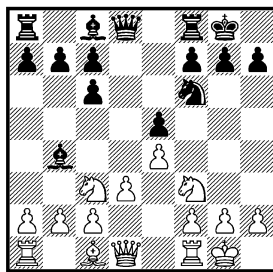
2) 5.... Kd4? 6.K:d4 ed 7.e5! dc 8.bc Ce7 9.ef gf (на 9.... C:f6? выигрывает 10.Ca3!) 10.d4 c6 11.d5!, и положение черных уже безнадёжно.



## 6. d2—d3 . . . . .

Ход 6.Kd5 все еще ничего не дает белым из-за прежнего ответа 6.... K:d5! 7.ed e4!, и после 8.dc черные достигают как ходом 8.... dc, так и 8.... bc хорошего положения.

Однако размен 6.C:c6 dc 7.d3, напоминающий разменный вариант испанской партии, имеет известный смысл. После него черные должны быть начеку, как показывают следующие варианты, фактически встретившиеся в практических партиях:



1) 7.... Cg4? 8.h3 Ch5 9.Kph1 (слабее 9.g4? K:g4! 10.hg C:g4 11.Kph1 f5! с сильной атакой за пожертвованную фигуру) 9.... Фе7 10.Lg1 Lад8 11.Фе2, и белые добиваются впоследствии ходом g2—g4 преимущества; из партии Паульсена, 1877. Поэтому лучше для черных 8.... C:f3.

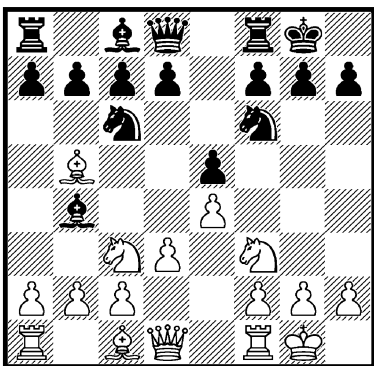
2) 7.... Фд6 8.Ke2 c5 9.Kg3 Ca5 10.Kh4 g6 11.h3 с лучшей игрой у белых; Нимцович—Видмар, 1911.

3) 7.... C:c3 8.bc Ле8 9.h3 Фд6 10.Ce3 c5 11.Kd2 Kd7 12.f4, и позиция белых предпочтительнее; консультанты — Боголюбов, 1924.

Простейшими ответами для черных являются 7.... Cd6 или 7.... Фе7, напр. 7.... Cd6 8.Cg5 h6 9.Ch4 c5 10.Kd5 g5 11.K:f6+ Ф:f6 с хорошей игрой у черных, Уинтер—Капабланка, 1919; или 7.... Cd6 8.Kph1 h6 9.Kg1 Kh7 10.Ce3 f5 с равенством; Нимцович—Бетинг, по переписке, 1913.

После 7.... Фе7 8.Фе2 Ле8 9.h3 g6 10.Фе3 Kh5 11.Ke2 Cc5 12.Фh6 f6 черные в партии Капабланка—Яффе, 1913, получили даже преимущество.

Эти примеры их практических партий не могут иметь значения полноценных теоретических исследований; они приведены лишь с целью выявить в некоторой степени опасности, таящиеся в этой спокойной с виду позиции.



A.

6. . . . . Cb4 : c3

Вместо этого размена возможно и продолжение 6.... d6, ведущее обычно к аналогичным позициям и рассматриваемое нами под рубрикой 1, Б.

Кроме того, черные могут избрать следующие варианты:

1) 6.... Kd4 7. K:d4 ed 8. Ke2 c6 (после 8.... d5 также следует 9. e5 Kg4 10. c3 dc 11. bc с преимуществом у белых) 9. Ca4 d5 10. e5 Kg4 11. c3 dc 12. bc Ca5 13. d4 с преимуществом у белых; Перлис—Алехин, 1911.

2) 6.... Ke7 7. K:e5, и теперь не 7.... c6 8. Cc4 C:c3 9. bc Фа5 10. C:f7+ с преимуществом у белых, а энергичнее 7.... d5!, т. к. белые не могут взять на d5 из-за потери фигуры после размена на c3. Но белые могут избежать этих острых вариантов, играя 7. Cg5 c6 8. Cc4 Kg6 9. Kh4 с несколько более удобной позицией.

3) 6.... d5 7. K:d5 K:d5 8. ed Ф:d5 9. Cc4 Фd6 10. c3 Cc5 11. b4 Cb6 12. a4 a5 13. b5 Ke7 14. Kg5! с преимуществом у белых; Штерк—Маршалл, 1912.

7. b2 : c3 . . . . .

1.

7. . . . . d7—d6

Ход Свенониуса 7.... d5 мы рассмотрим под рубрикой 2.

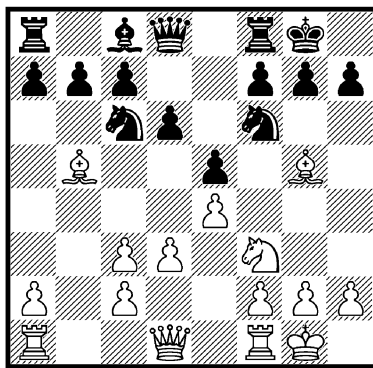
8. Cc1—g5! . . . . .

Несомненно, лучший ход, дающий шансы на получение инициативы. Однако, если белые хотят без труда добиться ничьей, то подходящим продолжением является C:c6, сейчас или на следующем ходу.

Другие употребительные, но менее сильные продолжения:

1) 8. Le1 Fe7 (можно и 8.... Cg4 9. d4 Kd7 10. h3 Cf3 11. Ф:f3 ed с приблизительно равной игрой) 9. Fe2 (на 9. d4 последует 9.... Cg4 или Kd7 с равенством) 9.... Kd8 10. d4 c5 11. Cd3 Kph8 12. h3 Kg8, и черные стоят хорошо; Тэйлор—Видмар, 1936.

2) 8. h3 Ke7 9. Le1 (в случае 9. Kh4 заслуживает внимания продолжение 9.... c6 10. Ca4 Kd7 11. f4 Kc5 12. Cb3 K:b3 13. ab Kd5! с равной игрой) 9.... c6 (или 9.... Kg6 10. d4 Fe7 с равной игрой) 10. Cc4 b5 (можно и сразу 10.... Kg6) 11. Cb3 Kg6 12. d4 c5 с равной игрой.



а.

8. . . . . **Фд8—e7**

Наиболее употребительное продолжение, после которого черные обычно избирают систему игры, введенную в практику Метгером в 1893 г. Характерной особенностью этой системы является маневр конем Кс6—d8—e6.

Варианты с 8.... Кe7 и 8... h6 рассматриваются под рубриками б и в.

Возможно также 8.... Cd7, и если 9.Фд2 h6 10.Ch4, то не 10.... Кe7 ввиду 11.C:f6 C:b5 12.Kh4! с сильной атакой, а 10.... Cg4!, т. к. нельзя 11.Ke1 из-за 11.... К:e4!, а на 11.Фe3 может последовать 11.... C:f3 12.Ф:f3 g5.

В партии Бондаревский—Камышов, Москва 1944, после 8.... Cd7 было сыграно: 9.d4 Лe8 10.Лe1 h6 11.Ch4 Кe7 12.Cd3 Kg6 13.Cg3 Cg4 14.h3 Ch5 15.Ch2 Фc8 (препятствуя ходу g2—g4) 16.Лe3 Kf4 с преимуществом у черных.

9. **Лf1—e1** . . . . .

Как уже было упомянуто ранее, белые могут создать здесь мертвое ничейное положение посредством 9.C:c6 bc, напр. 10.h3 h6 11.Ce3 Ce6 12.c4 c5 13.Лab1 Лab8, Ли-лиенталь—Капабланка, Москва 1936; или 10.Kd2 h6 11.C:f6 Ф:f6 12.Ф:f3 Ф:f3 13.К:f3 Ce6 14.c4 Лfb8, Грюнфельд—Капабланка, 1929. Из этих примеров явствует, что позиция, возникающая после размена на c6, не представляет особенного интереса для теории.

Сомнительно и 9.d4, т. к. после 9.... ed черные могут, повидимому, без особого риска взять пешку e4.

9. . . . . **Кс6—d8**

В одной из партий Ботвинника, 1935, было 9.... a6 10.Cc4 Ka5

11.Kd2 h6 12.Ch4 Ce6 13.Cb3 К:b3 14.ab g5 15.Cg3 Ke8 с примерно равной игрой, но, повидимому, вместо 10.Cc4 проще 10.Ca4, хотя слон и уведется при этом с важной диагонали a6—f1; заслуживает внимания также простое 10.C:c6 bc 11.d4 и затем 12.Фd3, используя обусловленную ходом 9.a6 потерю темпа.

10. **d3—d4** . . . . .

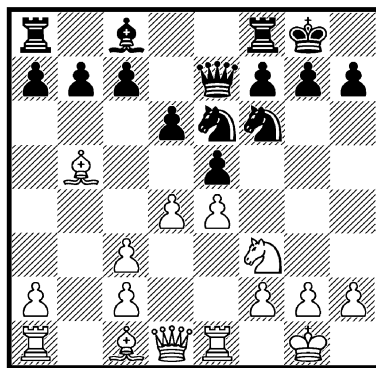
аа.

10. . . . . **Kd8—e6**

Капабланка рекомендовал сперва 10.... Cg4, чтобы активизировать слона c8. Это продолжение рассматривается под рубрикой 66.

11. **Cg5—c1!** . . . . .

Ясно, что после 11.Ch4 Kf4 черные получают хорошую игру ввиду обладания полем f4, а при отступлении слона по диагонали c1—h6 поле c1, несомненно, является для него самым удобным.



11. . . . . **c7—c5**

Вместо этого хода черные могут избрать и другие системы защиты, из которых мы разберем две наиболее важные:

1) 11.... c6 (этот ход имеет смысл лишь в связи с последующим продвижением черной пешки „d“; если же черные собираются впоследствии играть c6—c5, то ход 11.... c6, конечно, является лишь потерей темпа) 12. Cf1 Лd8 13. g3 Фc7 14. Kh4 (Тартаковер рекомендует как более энергичное продолжение 14. Сg2) 14.... d5 15. f4, и теперь не 15.... ef? ввиду 16. e5! Ke4 17. gf f5 18. ef! с преимуществом у белых (Шпильман—Рубинштейн, 1911), а, как предлагает Тартаковер, 15.... К:e4! 16. fe К:c3 и затем 17.... Ke4 с хорошей игрой у черных.

2) 11.... Лd8 (это продолжение впервые встретилось в партии Перлис—Фрейман, Петербург 1906) 12. Kh4 (Ботвинник против Решевского, Москва, 1948, играл точнее 12. Cf1 и лишь на 12.... Kf8 ответил 13. Kh4; Решевский продолжал 13.... Kg4, но после 14. g3 Фf6 15. f3 Kh6 16. Ce3 с последующим Фd2 получил худшую игру; на 12. g3 в партии Вольф—Боголюбов, 1923, последовало 12.... c5 13. d5 Kf8 14. Kh4 h6 15. f3 Фc7 16. Cf1 Kg6! с хорошей игрой у черных, однако еще энергичнее выглядит 12.... d5!, используя слабости белых в центре) 12... g6 (встретившееся в партии Шпильман—Видмар, 1917, продолжение 12.... Kf8 13. Kf5 C:f5 14. ef c6 15. Cd3 дает преимущество белым) 13. g3, и теперь не 13.... Kpg7 14. Cf1 h5 15. Сg2 Kh7 16. Лf1 Cd7, как было в партии Раузер—Рагозин, Ленинград, 1932, а опять-таки 13.... d5! с ликвидацией пешечного центра белых и примерно равным положением.

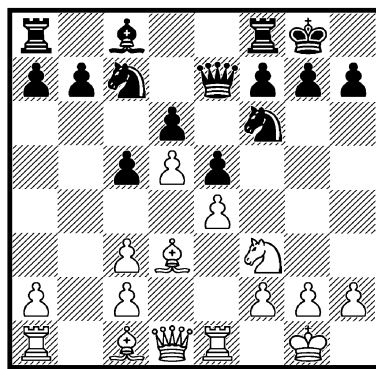
12. d4—d5 . . . . .

Конечно, не 12. de de 13. К:e5? Кс7 с выигрышем фигуры. Размен заслуживает внимания лишь в связи с ходом 13. Сс4!, чтобы продол-

жать Cd5 и затем укрепить слона ходом с3—с4. Это продолжение не испытывалось на практике, и поэтому оценить это трудно.

Применялись также продолжения 12. Cf1 и 12. g3, являющиеся более слабыми, т. к. после осуществления позиционной угрозы 12.... cd! 13. cd Фc7 черные получают хорошую контригру на ферзевом фланге.

12. . . . . Ke6—c7  
13. Cb5—d3 . . . . .



Позицию на диаграмме можно расценить как приблизительно равную; у белых два слона, но зато у черных лучшее пешечное расположение и возможность атаки на ферзевом фланге, в то время как белые могут проявить инициативу на королевском фланге.

Следующие примеры из турнирной практики иллюстрируют возможные в этой позиции продолжения.

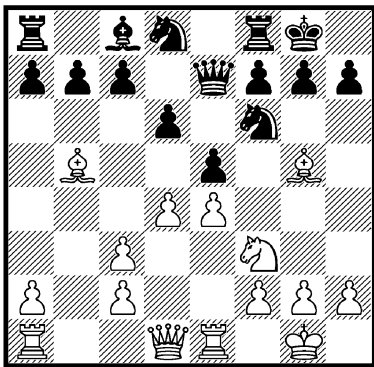
1) 13.... Kfe8 14. c4 Cd7 (слабее 14.... f5 ввиду 15. ef C:f5 16. C:f5 Л:f5 17. Лb1 с преимуществом у белых, Тарраш—Тейхман, 1923; контршансы черных находятся на ферзевом фланге, а не на королевском) 15. Лb1 Лb8 16. c3 g6 17. Ch6 Kg7, и, хотя партия закончилась вничью, позицию черных следует признать более эластичной ввиду возможных

продвижений b7—b5 и f7—f5; Тарраш—Эйве, 1928.

2) 13... h6 (сильнейшим продолжением является, повидимому, немедленное 13... b5!, т. к. связка 14. Cg5 оказывается на деле не столь стеснительной, как она выглядит; после 14... h6 15. Ch4 Cd7 и затем Jfb8 и Kse8 черные легко освобождаются от связки и могут посвятить все свое внимание ферзевому флангу; однако, кроме 13... b5, заслуживает внимания и 13... Kh5) 14. c4 Cd7 15. Ce3 (лучше 15. a4, препятствуя, хотя бы и временно, продвижению b7—b5) 15... b5! 16. Kd2 Kg4, и после ликвидации преимуществ двух слонов у противника черные стоят лучше; Кортливер—Керес, Буэнос-Айрес 1939.

66.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6  
4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C:c3  
7. bc d6 8. Cg5 фe7 9. Ле1 Kd8  
10. d4)



10. . . . . Cc8—g4

Теория считает это рекомендованное Капабланкой продолжение, предотвращающее запираение слона на c8 после хода Ке6, более слабым, чем немедленное 10... Ке6, но это

мнение, повидимому, малообосновано.

Следующий анализ показывает, что и путем 10... Cg4 черные получают достаточные контршансы.

11. h2—h3 . . . . .

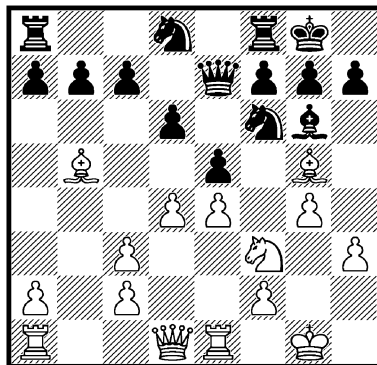
В партии Бернштейн—Капабланка, 1916, белые сыграли слабо 11. Cf1 Ке6 12. Cc1 и после 12... C:f3 13. gf Kh5 получили худшую позицию, т. к. черные овладели стратегически важным полем f4.

Вообще, ход 11... Ке6 представляет собой очень неприятную угрозу для белых, против которой они должны немедленно принимать энергичные меры.

11. . . . . Cg4—h5

Это сильнее, чем 11... C:f3 12. Ф:f3 h6 (продолжение 12... Ке6 13. Ce3 явно в пользу белых) 13. Ch4 g5 (лучше 13... Ке6) 14. Cg3 c6 15. Cc4! Kpg7 16. de de 17. Фf5 с преимуществом у белых; Тарраш—Костич, 1920.

12. g2—g4 Ch5—g6



13. Kf3—h4 . . . . .

Другое заслуживающее внимание продолжение заключается в 13. d5. что патует черного коня d8 и препятствует сильному ходу Kd8—e6. На это может последовать: 13...

с6! 14. Cf1 (слабо 14. Сс4 ввиду Лс8!, и белые вновь должны отступить слоном, т. к. после 15. dс? bс 16. Cd3 Ке6 17. Сс1 Кс5 в партии Тарраш—Рубинштейн, 1923, черные достигли явного перевеса; слабее и 14. Cd3 cd 15. ed Лс8 16. с4 е4! с преимуществом у черных, Белавенец—Панов, Москва 1937) 14.... cd 15. ed Лс8 16. с4 b6 17. а4 Кb7, и, несмотря на то, что в партии Вольф—Кон, 1906, белые достигли преимущества, можно считать контршансы черных достаточными; при этом немедленное 14.... Лс8 15. с4 b6 и затем Кb7, может быть, еще сильнее для черных, т. к. предотвращает Кf3—d4.

Неопасна для черных попытка 13. Cd3, ведущая после 13.... Ке6 14. Сс1 Кd7 15. Лb1 b6 16. Kpg2 с5 17. d5 Кf4+ к позиции с примерно равными шансами; Боголюбов—Рубинштейн, 1922.

13. .... h7—h6

На 13.... Ке6 следует 14. Cd2, и плохо для черных как 13.... К:е4? 14. К:g6, так и 13.... С:е4? 14. g5. После 14.... ed 15. Kf5 белые также получают явный перевес.

14. Cb5—c4! ....

Сильнейшее, т. к. после 14. К:g6 fg 15. Сс4+ Kph7 16. Ch4 g5 17. Cg3 Кf7 черные стоят лучше; Вольф—Рубинштейн, 1922.

Невыгодно и отступление 14. Cd2 ввиду 14.... С:е4 15. g5 hg 16. С:g5 Ch7!

Также 14. С:f6 Ф:f6 15. Kf5 Ке6 16. d5 Кf4 дает черным лучшую игру.

14. .... Kd8—e6

Повидимому, самым простым продолжением для черных является 14.... Ch7!, что вынуждает белых к размену на f6, — сразу или после

предварительного 15. Kf5 С:f5. Во всяком случае черные легко достигают по меньшей мере равной игры.

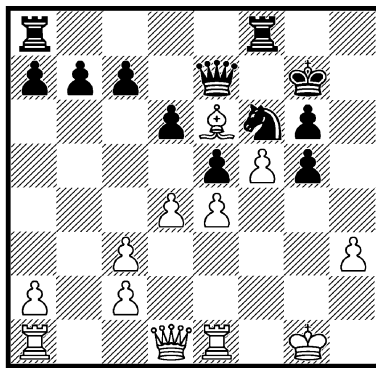
15. Kh4 : g6 . . . . .

Жертва 15. Cd2 С:е4 16. Kf5 Фd7 недостаточна для белых.

15. .... f7 : g6  
16. f2—f4! h6 : g5!

Слабее 16.... Kph8 17. С:f6 Ф:f6 18. С:е6 Ф:е6 19. d5 Фf6 20. f5 с несколько лучшей позицией у белых.

17. f4—f5 g6 : f5  
18. g4 : f5 g7—g6!  
19. Cc4 : e6+ Kpg8—g7



Острая позиция с обоюдными шансами, которой трудно дать окончательную оценку. Шансы сторон примерно равны.

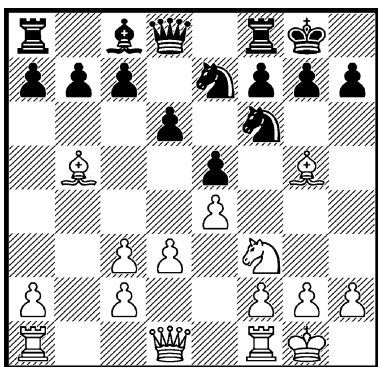
6.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 С : c3 7. bc d6 8. Cg5)

8. .... Кс6—e7

Этим ходом, введенным в турнирную практику Пильсбери, черные не достигали хороших результатов. У белых имеется ряд продолжений, дающих им несколько лучшую игру.





### 9. Kf3—h4! . . . . .

Считается лучшим, однако заслуживает внимания и 9. С:f6, также дающее белым небольшое преимущество.

Рассмотрим следующие возможности:

1) 9. С:f6 gf 10. Kh4 c6 (сильнее, повидимому, 10... f5 11. f4 Kg6 12. K:f5 C:f5 13. ef Kf4 14. g3 Fg5 15. Ff3 с минимальным преимуществом; Леонгардт—Ионер, 1908) 11. Сс4 (11. Са4 Фа5 является как-никак жертвой пешки) 11... d5 12. Сb3 Kg6 (или 12... Фd6 13. Фh5) 13. К:g6 hg 14. f4!, и белые достигают преимущества как после 14... ef 15. Л:f4 Kpg7 16. Фf3 Се6 17. Лf1, Мароци—Бернштейн, 1906, так и после 14... de 15. de Ф:d1 16. Ла:d1 ef 17. Л:f4 Се6 18. С:e6 fe 19. e5!, как было в одной из выигранных Ласкером партий.

2) 9. Сс4 (это продолжение нельзя рекомендовать) 9... Kg6 (но не 9... Се6? ввиду 10. С:f6 gf 11. С:e6 fe 12. Kh4! Kg6 13. К:g6 hg 14. f4 с преимуществом; Тарраш—Пильсбери, 1898) 10. Kh4 Kf4! 11. С:f4 ef 12. Kf3 Cg4 (Тарраш считал еще более сильным 12... Се6) 13. Фd2 С:f3 14. gf Kh5 15. Kph1 Kph8 16. Лg1 Фd7 17. Лg4 Лаe8 18. Лаg1 f5! с преимуществом у черных; Яновский—Ласкер, матч, 1909.

### 9. . . . . Ke7—g6

Черные могут избрать и следующие продолжения:

1) 9... Ke8 10. Сс4! (в партии Молль—Тейхман, 1908, после 10. d4 f6 11. Сс1 Се6 12. g3 c5 13. Се2 Кс7 14. Се3 b6 черные получили лучшее положение) 10... Се6 (если 10... Kph8 11. Фh5 f6, то 12. f4! с преимуществом у белых) 11. С:e6 fe 12. Фg4 Фd7 13. f4 с минимальным позиционным преимуществом.

2) 9... c6 10. Сс4 d5 (но не 10... Се6? ввиду 11. С:f6 gf 12. С:e6 fe 13. Фg4+ Kpf7 14. f4 с выигранной позицией; Капабланка—Л. Штейнер, 1933) 11. Сb3 Фd6 (слабее, согласно анализу Ейтса, 11... de 12. de Ф:d1 13. Ла:d1 Kg6 14. К:g6 hg 15. С:f6 gf 16. f4 с преимуществом у белых) 12. Фе2 с примерно равными шансами.

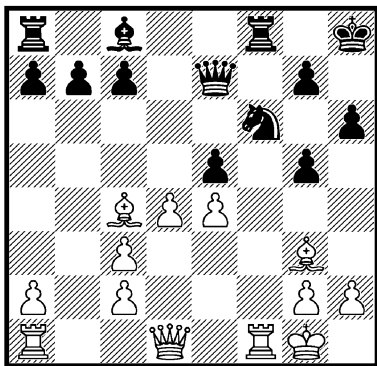
### 10. Kh4 : g6 f7 : g6

После 10... hg 11. f4 c6 12. Сс4 Фb6+ 13. Kph1 Kg4 белые получают вряд ли отразимую атаку посредством 14. Фе1 (или 14. Фf3) 14... Ke3 15. f5! К:f1 (или 15... К:c4) 16. f6!

11.	Cb5—c4+	Kpg8—h8
12.	f2—f4	h7—h6
13.	f4 : e5	d6 : e5
14.	Cg5—h4	g6—g5
15.	Ch4—g3	Фd8—e7
16.	d3—d4	. . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Позиция белых (она случилась в партии Яновский—Шпильман, 1906) значительно лучше, т. к. при двух слонах и лучшем развитии белые получают и перевес в центре. Правда, черные могли сыграть сильнее 12... Фе7 (вместо 12... h6), но и тогда позиция белых предпочтительнее.

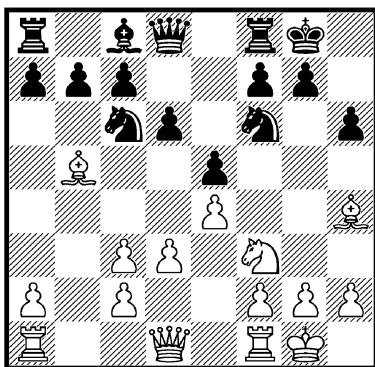


Защиту 8.... Ke7 приходится признать не вполне удовлетворительной.

В.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6  
4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C : c3  
7. bc d6 8. Cg5)

8. .... h7—h6  
9. Cg5—h4 ....



9. .... Cc8—g4

Черные могут избрать и ряд других продолжений, из которых мы рассмотрим следующие:

1) 9.... g5? 10. K:g5! K:e4 (после 10.... hg 11. C:g5 белые получают посредством f2—f4 решающую атаку) 11. f4! ef 12. de! (слабее было сыграно в партии Ейтс—Спейер, 1910:

12. K:e4 Ф:h4 13. C:c6 bc 14. g3 Фе7 15. Л:f4 f5 с равной игрой) 12.... hg 13. Фh5 gh 14. Л:f4, и против угрозы 15. Л:h4 у черных нет удовлетворительной защиты.

2) 9.... Фе7 10. Фd2 (после 10. Ле1 Kd8 11. d4 Cg4 12. h3 возникает позиция, аналогичная ранее рассмотренным, причем черные могут сыграть и более сильно 10.... Cg4 11. h3 Ch5 12. g4 Cg6 13. Лb1 Kd8, как было в партии Шлехтер—Маршалл, 1907) 10.... Kd8 11. d4 Cg4! (но не 11.... Ke6 12. de de 13. K:e5 Kc5 14. Фf4! g5 15. C:g5 hg 16. Ф:g5+ Kph7 17. Cc4 с большим преимуществом у белых; Тарраш—Шпильман, 1920) 12. d5 C:f3 13. gf K:e4! 14. Ф:h6 (если 14. C:e7 K:d2 15. Лfd1 K:f3+ 16. Kpg2, то после 16.... e4! черные получают лучшую игру) 14.... gh 15. C:e7 K:c3 16. C:f8 Kp:f8 17. Cc4 b5 18. Cb3 Kb7, и, если отдавать предпочтение одной из сторон, то во всяком случае не белым, несмотря на их лишнее качество.

3) 9.... Kph8 10. d4 Фе7 11. Ле1 (после 11. d5 Kb8 12. Kd2 Kbd7 13. f3 Kc5 14. Kb3 Cd7 черные в партии Трейбал—Томас, 1929, легко уравнили игру) 11.... Kd8 с приблизительно такой же позицией, как в главном варианте при ненаилучшем продолжении черных. Никакого самостоятельного значения настоящий вариант во всяком случае не имеет.

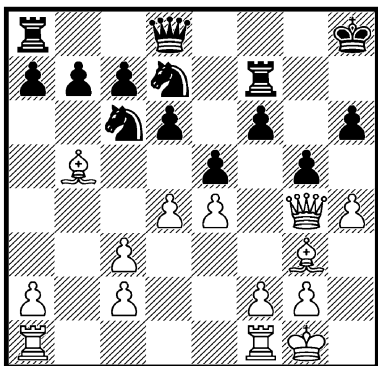
10. h2—h3 Cg4 : f3  
11. Фd1 : f3 g7—g5

В этом рискованном продвижении заключается основная идея защиты черных. Практика показала однако, что ввиду преимущества двух слонов и ослабления королевского фланга черных белые получают лучшую игру.

12. Ch4—g3 Kf6—d7

Если 12.... Kh7, то 13.Лb1 Фс8  
14.Лfd1 Kpg7 15.d4 f6 с преимуще-  
ством у белых; Яновский—Тар-  
раш, 1898.

13. d3—d4 f7—f6  
14. Фf3—g4 Kpg8—h8  
15. h3—h4 Лf8—f7



В этой позиции (из партии Капа-  
бланка—Ласкер, Петербург 1914)  
Тарраш рекомендовал 16.f3, затем  
Kpf2 и Лh1 с тем, чтобы до откры-  
тия линии „h“ поставить на ней  
возможно большее количество тяже-  
лых фигур и таким образом обес-  
печить не просто овладение линией  
„h“, а овладение ею с наибольшим  
эффектом.

В партии Капабланка продолжал  
16.hg hg 17.f3 Kf8 18.Kpf2 Лh7  
19.Лh1 и все-таки получил неболь-  
шое преимущество. Поэтому мы  
смело можем оценить положение на  
диаграмме в пользу белых.

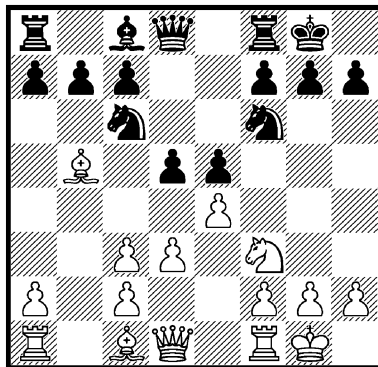
2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6  
4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C : c3  
7. bc)

7. . . . . d7—d5

Этим ходом, специальным ана-  
лизом которого занимался шведский

аналитик Свенониус, черные пы-  
таются решить проблему защиты  
радикальными мерами. Однако бе-  
лые все же достигают, повидимому,  
небольшого преимущества.



8. Cb5 : c6 . . . . .

Это ведет к главному варианту  
защиты Свенониуса и является  
единственной возможностью опро-  
вержения системы защиты, избран-  
ной черными.

Приемлемым продолжением мож-  
но считать и 8.ed Ф:d5 (слабее  
8.... K:d5 ввиду 9.C:c6 bc 10.  
K:e5 K:c3 11.Фd2 Kd5 12.c4 с  
преимуществом у белых) 9.Cc4 (ни-  
чего не дает и 9.c4 Фd6 10.C:c6  
bc 11.Cb2 Ле8 12.Ле1 Cg4 13.  
h3 C:f3 14.Ф:f3 Kd7 с равной игрой;  
Лундин—Краузе, 1936) 9.... Фа5  
10.Лb1 a6 (конечно, не 10.... Ф:c3?  
ввиду 11.Лb5) 11.Ле1 b6 (на 11....  
b5 возможно 12.K:e5!) 12.Фe2 Cg4.

В партии Рети—Ласкер, Москва  
1925, здесь последовало 13.Cb2  
Лfe8 с хорошей игрой у черных, т.  
к. угроза e5—e4 очень неприятна.  
Боголюбов и Кмох советуют 13.Cg5,  
считая после этого положение бе-  
лых лучшим, но это неправильно.  
Черные играют 13.... e4! 14.C:f6  
ef 15.Фe4 (но не 15.gf? из-за Cd7  
16.Ch4 Лаe8 с преимуществом, как

указал Белавенец) 15... Cd7 16. Cd4 с примерно равной позицией.

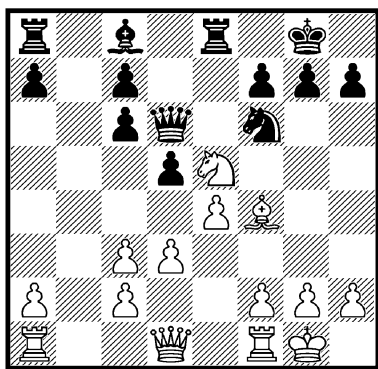
Тартаковер рекомендует спокойное 8. Фе2, но это не причиняет черным никаких затруднений; после 8... de 9. de Cg4 10. Ca3 Lfe8 11. h3 Ch5 в партии Яновский—Сержент, 1925, получилось примерно равное положение.

8. . . . . b7 : c6  
9. Kf3 : e5 Фd8—d6

Слабее 9... de 10. Ca3 Le8 11. K:c6 Фd7 12. Kd4 Kd5 13. Фd2, и белые получили преимущество как в партии Тарраш—Маршалл, 1912, так и в партии Кон—Маршалл, 1911.

10. Cc1—f4 Lf8—e8

Черные парируют угрозу 11. Kg6 и сами угрожают 11... de (но не 11... Л:e5 ввиду 12. d4).



11. e4 : d5 . . . . .

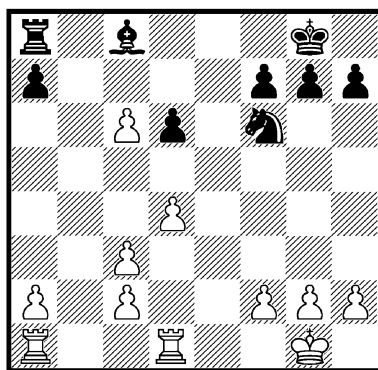
Другое возможное здесь продолжение 11. Фf3, повидимому, хуже, напр. 11... de 12. de Л:e5 13. Лad1 (в случае 13. Лfd1 Cg4 белые должны искать уравнивания путем 14. Л:d6 C:f3 15. Л:f6, т. к. 14. Фg3? после 14... C:d1 15. C:e5 Фd2! проигрывает фигуру; Капабланка—Тарраш, Петербург 1914) 13... Cg4 (возможно и 13... Фе7 14. C:e5 Ф:e5

15. Лd8+ Ke8, т. к. после 16. Фf4 Фе7 17. Ф:c7 ход 17... Kpf8 дает достаточную защиту; Тарраш рекомендовал поэтому просто 16. Лb1 с небольшим преимуществом) 14. Л:d6 (после 14. Фg3 Ke4 15. Ф:g4 Фе6 черные могут получить даже перевес) 14... C:f3 15. Лd:f6 gf 16. C:e5 fe 17. gf Лab8 и положение примерно равное, т. к. при многочисленных слабых пешках лишняя пешка белых не играет существенной роли.

11. . . . . Ле8 : e5  
12. d3—d4 Ле5—e1!  
13. Cf4 : d6 . . . . .

После 13. Л:e1 Ф:f4 14. dc Ce6 угрожает 15... Kg4, и черные получают превосходную позицию.

13. . . . . Ле1 : d1  
14. Лf1 : d1 c7 : d6  
15. d5 : c6 . . . . .



15. . . . . Cc8—e6!

Единственная защита, предотвращающая непосредственные невыгоды.

В отношении остальных возможностей Эйве дает следующие анализы:

1) 15... d5 16. c4 Ce6 (или 16... dc 17. d5 с выигранной позицией) 17. cd C:d5 18. c7 с решающим пре-

имуществом, напр. 18.... Лс8 19. Лаб1 или 18.... Ке8 19.с4! и т. д.

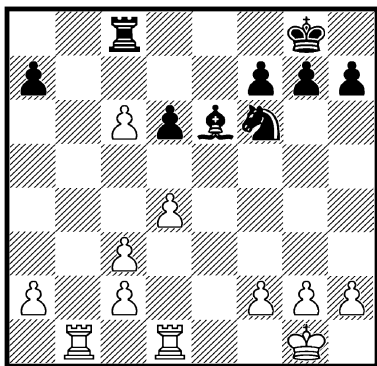
2) 15.... Сf5 16. d5 С:с2 17. Лd2 Cf5 18. с4 с угрозой 19. f3 и затем с5; преимущество белых очевидно.

3) 15.... Са6 16. Лаб1 Лс8 17. d5 Сс4 18. с7 С:d5 19. Лb8 Се6 20. Л:d6 с выигрышем.

16. Ла1—b1 . . . . .

Эйве советует 16. Лdb1, но белые, повидимому, не вынуждены оставлять в пассивной позиции свою ладью на а1 для защиты пешки „а“. К тому же в варианте, приведенном Эйве: 16.... Лс8 17. Лb7 Л:с6 18. Л:a7, трудно найти продолжение для белых после 18.... g6. У белых, правда, сильная проходная пешка „а“, но у черных имеются некоторые контршансы.

16. . . . . Ла8—с8



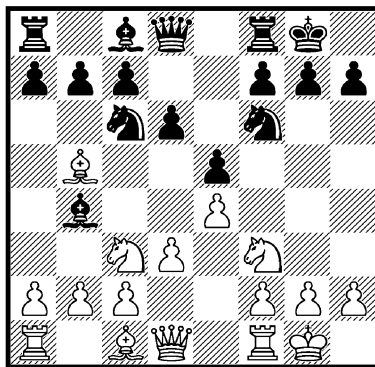
В этой позиции Белавенец продолжал 17. d5 К:d5 18. Лb7 а6 19. с4 Кс7 20. Л:d6 Крf8 21. Лd7 Ке8 с равной игрой, но, повидимому, 17. Лb7! сильнее для белых. Черные не могут, конечно, после этого играть 17.... Л:с6 из-за 18. d5, а после 17.... Сd5 18. Л:a7 или 18. Лdb1 у белых также хорошие шансы на выигрыш. Вообще, после 17. Лb7 можно считать, что положение белых богаче шансами.

Б.

(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сb4 5. 0—0 0—0 6. d3)

6. . . . . d7—d6

Это продолжение после 7. Сg5 С:с3 8. bс может привести к рассмотренным ранее вариантам, но черные могут избрать и другие, имеющие самостоятельное значение, системы защиты. Рассмотрим некоторые из них.



7. Сс1—g5 . . . . .

И в этой позиции связка черного коня f6 является сильнейшим ходом. Часто применяется однако и ход 7. Ке2, предоставляющий черным следующие, испытанные на практике возможности:

1) 7.... Ке7 8. с3 Са5 9. Кg3 с6 10. Са4 Кg6 11. d4 d5! (простейший путь для уравнивания игры; в партии Алехин—Эйве, 1936, черные продолжали 11.... Ле8 12. Сb3 еd 13. cd Се6 14. Кg5 С:b3 15. Ф:b3 Фd7 16. f3 h6 17. Кh3 и могли ходом 17.... Сb6, вместо сделанного в партии 17.... Ле6, получить хорошие шансы на уравнивание игры; впрочем, после 11.... Ле8 Шлехтер рекомендовал как сильнейшее 12. Ле1) 12. еd е4 13. Ке5 cd 14. Сg5 h6 с равной игрой; Шлехтер—Дурас, 1908.

2) 7.... Cg4 (в партии Мароци—Боголюбов, 1922, черные продолжали 7.... Cc5 8.с3 Cb6 9.Kg3 Лe8 10. Cc3 Cg4 и легко уравнивали игру; слабее продолжали черные в партии Мароци—Дурас, 1907, а именно: 7.... Kh5 8.с3 Cc5 9.Kg3 Kf4? 10.С:с6 bc 11.С:f4 ef 12.Kh5 f5 13.e5 с преимуществом у белых) 8.с3 Cc5 9.С:с6 (после 9.Сe3 Cb6 10.Kph1 Ke7 11.Kg3 Kh5 черные достигают равенства, в то время как 9.Kg3 Kh5 10.С:с6 ведет к варианту в тексте) 9.... bc 10.Kg3 Kh5 11. Kf5! Cb6 12.Kph1 и затем 13.h3 с преимуществом; Мароци—Шлехтер, 1905.

При попытке белых путем 7.С:с6 играть на ничью черные могут продолжать 7.... bc 8.Ke2 Лe8! 9. Kg3 d5 с превосходными шансами.

#### 7. . . . . Кс6—e7

Лучшее. Очень слабо 7.... h6? ввиду 8.С:f6 gf 9.Kd5 Cc5 10. Kh4 Kd4 11.Сс4 с большим преимуществом.

Тарраш в свое время рекомендовал 7.... Се6, но и это после 8. Ke2 (продолжение 8.d4 ed 9.К:d4 h6 10.Ch4 Ke5 11.f4 Cc5 в матчевой партии Тарраш—Ласкер, 1916, привело к приблизительному равенству) 8.... Ke7 9.с3 Ca5 10.Kg3 c6 11.Са4 Ke8 12.d4 ведет к более свободной игре для белых; Дурас—Купчик, 1913.

Интересно симметричное продолжение 7.... Cg4 со следующими возможностями: 8.Kd5 (также 8. С:f6 gf 9.Kd5 Cc5 10.Фd2 благоприятно для белых) 8.... Kd4 9. К:b4 (слабее 9.Сс4 Ca5! 10.Kph1 c6! 11.К:f6+ gf 12.Ch6 d5!, и черные добиваются по меньшей мере равенства, как в партии по переписке Рига—Берлин, 1911—1913) 9.... К:b5 10.Kd5 Kd4 11.Фd2! c6

(после 11.... К:f3+ 12.gf C:f3 13. h3! c6 14.К:f6+ gf 15.Ch4 Kph8 16.Kph2 белые, согласно анализу Краузе, получают преимущество; слабо и 11.... С:f3 12.С:f6 gf 13. Фh6 Ke2+ 14.Kph1 C:g2+ 15.Кр: g2 Kf4+ 16.К:f4! ef 17.Kph1 Kph8 18.Лg1 Лg8 19.Л:g8+ Ф:g8 20. Лg1, и белые выигрывают, партия по переписке, газета „Вечерняя Москва“ — читатели, 1936 г.; слаб также симметричный вариант 11.... Фd7 12.С:f6 C:f3 13.Ke7+ Kph8 14.С:g7+ и мат в несколько ходов) 12.К:f6+ gf 13.Ch4 C:f3 14.Фh6 Ke2+ 15.Kph1 C:g2+ 16.Кр:g2 Kf4+ 17.Kph1 Kg6 18.f4 с явным позиционным преимуществом.

Возможно, конечно, и 7.... С:с3 8. bc с переходом к главному варианту.

#### 8. Kf3—h4 . . . . .

Белые могут играть и 8.С:f6 gf 9.Kh4, но здесь это продолжение слабее, чем после размена на c3. Сильнейшим ответом для черных является 9.... Kg6 10.К:g6 hg 11.f4 Cc5+ 12.Kph1 Kpg7 13.Фf3 (или 13.f5 gf 14.ef Лh8 15.Фg4+ Kpf8 с равенством) 13.... ef 14. Ф:f4 Cd4 15.Сс4 Лh8, и после 16. h3 (16.g3? Л:h2+) игра примерно равна.

Другие возможные ходы, как 8. Сс4 или 8.Ke2, не имеют самостоятельного значения.

#### 8. . . . . c7—c6

Слабее 8.... Kg6 ввиду 9.К:g6 hg 10.Kd5; также и продолжение 8.... С:с3 9.bc Ke8 (другие ходы мы рассматривали под рубрикой I, А, 6) 10.Сс4 Се6 11.Kf5! C:f5 12.ef Фd7 13.g4 оставляет преимущество за белыми; Тарраш—Видмар, 1911.

#### 9. Cb5—c4 d6—d5

Только при этом ходе черные могут надеяться на полноправную игру.

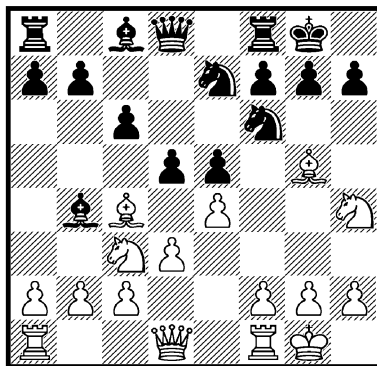
Другие возможности слабее, как показывают следующие примеры из практики:

1) 9.... Ke8 10.f4! (если 10.Фh5 Кс7 11.Кf5 С:f5 12.еf d5 13.f6, то не 13.... gf? 14.С:f6 Фd7 15.f4 с преимуществом как в партии Шпильман—Форгач, 1912, а 13.... g6! 14.fe С:e7 с примерно равной игрой) 10.... С:c3 11.bc d5 12.Cb3 (но не 12.ed cd 13.С:d5? Фb6+) 12.... f6 13.fe fg 14.Л:f8+ Кр:f8 15.Фf3+ Кpg8 16.Лf1 Кс7 (в одной из партий, 1910, Эд. Ласкер сыграл 16.... Кph8 17.ed cd, на что белые могли ответить 18.С:d5 Се6 19.С:e6 Фb6+ 20.d4 Ф:e6 21.Ф:b7 Лс8 22.Лf8+ и затем 23.Кf5 с лучшей игрой) 17.Фf7+ Кph8 18.Фf8+ с хорошими шансами на выигрыш; Шлехтер—Дурас, 1911.

2) 9.... Kg6 10.К:g6 hg 11.f4 Сс5+ (после 11.... Фb6+ 12.Кph1 Kg4 13.Фe1 Ке3 14.f5! К:c4 15.f6! в партии Опоченский—Хрдина, 1913, белые быстро выиграли) 12.Кph1 Се3 13.Фf3 С:f4 14.С:f4 ef 15.Ф:f4 Фе7 16.Фg3 Се6, и черные добились почти равного положения; партия по переписке, 1930.

3) 9.... Кph8 10.f4 ef 11.С:f6 gf 12.Л:f4 (сильнее, повидимому, 12.Фh5 с хорошей атакой) 12.... Kg6 13.К:g6+ fg 14.Cb3 Фе7 с примерно равными шансами; Тэйлор—Ласкер, 1936.

4) 9.... Сg4 (очень слабо 9.... Се6? 10.С:f6 gf 11.С:e6 fe 12.Фg4+ Кpf7 13.f4 Kg6 14.f5 с решающей атакой; Шлехтер—Яновский, 1907) 10.f3 Се6 11.С:f6 gf 12.С:e6 fe 13.f4 Kg6 14.К:g6 hg 15.Фg4 с преимуществом; Тарраш—Яновский, 1907.



10. Cc4—b3 . . . . .

Если 10.ed, то самое простое 10.... Ке:d5!, оставляя за собой возможность после С:f6 взять ферзем, одновременно атакуя белого коня h4. Но возможно и 10.... С:c3 11.bc Кf:d5 12.Фe1 Кph8 с примерно равной игрой.

10. . . . . Фd8—d6

Слабее 10.... Сg4 11.f3 Се6 12.С:f6 gf 13.f4 с преимуществом; Шпильман—Перлис, 1913.

Эйве рекомендует 10.... de, однако после этого хорошо для белых 11.С:f6 gf 12.К:e4.

11. h2—h3 . . . . .

После 11.ed С:c3 12.bc К:d5 13.Фd2 Cd7 14.Лаe1 Лаe8 получается равная позиция.

Хорошими ходами являются также 11.Фf3 и 11.f4.

11. . . . . h7—h6  
12. Cg5 : f6 Фd6 : f6  
13. Фd1—h5 d5—d4

В партии Тарраш—Ейтс, 1922, черные продолжали 13.... С:c3 14.bc Кph7 15.Кf3 Kg6 16.ed с преимуществом у белых. Но черные могли добиться уравнивания путем 14.... Фg5! 15.Ф:g5 hg 16.Кf3 f6.

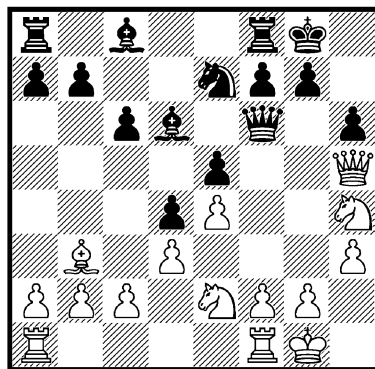
Лучшие шансы белым, вероятно, давало 11.Фf3.



# 14. Kc3—e2      Cb4—d6

После 14... Kph7 15.f4 Cd6 16.f5 белые получают преимущество. (См. диагр. в след. столбце.)

Белым приходится теперь считаться с несколькими уравнивающими игроу угрозами, напр. 15... Kph7 с затем g7—g6 или при удобном случае Фg5. Во всяком случае не видно, как белые могут получить преимущество. Поэтому позицию на диаграмме можно оценить как примерно равную.



## II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5)

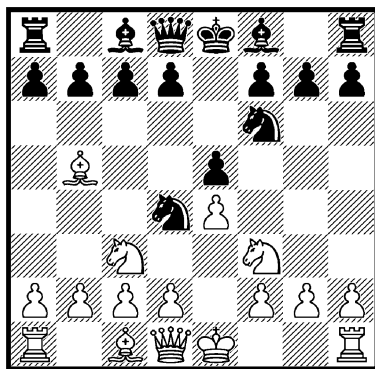
4. . . . . Kc6—d4

Этот сильный ход был введен в турнирную практику Рубинштейном. Правда, впервые он был применен в партии Мароци—Маршалл на международном турнире в Монте-Карло в 1902 г., но всеобщее признание он получил лишь десять лет спустя, после турнира в Сан-Себастьяне, на котором Рубинштейн победил этим продолжением своих опаснейших конкурентов — Тараша, Шлехтера, Шпильмана. С того времени маневр с начальным ходом 4... Kd4 называется вариантом Рубинштейна.

На основании последних теоретических исследований вариант Рубинштейна можно считать полноценной защитой, хотя черным и приходится в некоторых случаях жертвовать (временно!) пешку. Однако, как и при многих других защитах в дебюте четырех коней, белые располагают возможностью быстро привести игру к ясному ничейному положению, что, правда,

не является недостатком варианта с точки зрения теории, но тем не менее неприятно каждому более сильному шахматисту, играющему черными.

После 4... Kd4 белые могут избрать несколько существенно отличающихся друг от друга продолжений. Рассмотрим их по порядку.



A.

5. Kf3 : d4 . . . . .

Это и есть продолжение, посредством которого белые приводят игру к ничейной позиции, но и не больше.

Ничего не дает белым и скромное 5.Се2, на что черные могут ответить 5.... К:f3+ 6.С:f3 Сс5 7. d3 d6 8.Се3, и теперь 8.... Се3, добиваясь простейшим путем уравнения (Алехин — ван ден Бош, 1936, где черные продолжали 8.... 0—0 9.0—0 Се6), или 5.... d6 6. d3 К:e2 7.Ф:e2 Се7, и черные легко достигли равенства.

5. . . . . e5 : d4  
6. e4—e5 . . . . .

У белых нет выбора, т. к. после 6.Кd5 черные отвечают не 6.... К:e4? 7.Фе2 с преимуществом у белых, а 6.... К:d5 7.ed Фf6!, получая даже лучшие шансы, напр. 8.0—0 Се7 9.f4 0—0 10.Фf3 с5 11.b3 d6 12.Сb2 Cf5, и черные вскоре достигли преимущества; Вольф—Алехин, 1923.

6. . . . . d4 : c3  
7. e5 : f6 Фd8 : f6

Черным невыгодно выиграть сейчас пешку путем 7.... cd+ 8.С:d2 Ф:f6 9.0—0 Се7, т. к. они должны считаться при этом с сильной атакой белых, имея шансы лишь на уравнение, что в главном варианте достигается намного легче. Белые продолжали бы 10.Сс3 (в случае 10.Ле1 0—0 11.Сс3 Фd6 черным несколько легче защищаться) 10.... Фb6 (на 10.... Фg5 следует 11.Ле1, и если 11.... 0—0, то 12.Ле5 с преимуществом; после 10.... Фb6 в „Бильгере“ приводится вариант 11.Фе2? 0—0 12.Ф:e7 Ф:b5 13.Ле1 d6 14.Ле3 Фd7? 15. Лg3 с выигранной позицией, но черные могут продолжать сильнее 14.... Cf5! 15.Ф:c7 С:c2 с равенством) 11.Ле1! Ф:b5 (лучшего не видно, т. к. 11.... 0—0 12.Л:e7 Ф:b5 13.Фg4 g6 14.Фd4 f6 15. Ле8! дает белым решающую атаку) 12.Фg4!, и, согласно анализу Ол-

ланда, белые получают преимущество.

8. d2 : c3 Cf8—c5

При желании черные могут сразу добиться равенства путем 8.... Фе5+, т. к. ни 9.Фе2 Фе2+ 10. Се:e2, ни 9.Се2 Сс5 10.0—0 0—0 не дают белым шансов на получение преимущества.

Ход в тексте связан с жертвой пешки, что, однако, неопасно для черных ввиду разноцветных слонов.

9. 0—0 . . . . .

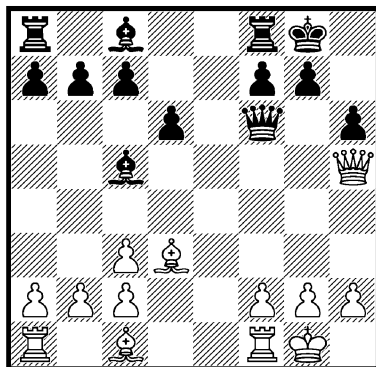
В партии Каждэн—Алехин, 1931, белые достигли равенства путем 9.Фе2+ Фе6 10.Сс4 Ф:e2+ 11. Кр:e2 d6 12.Се3.

9. . . . . 0—0  
10. Фd1—h5 . . . . .

Белые могли выиграть пешку путем 10.С:d7, т. к. после 10.... Лd8 ход 11.Фh5 спасает от потери фигуры. Но черные продолжают 11.... С:d7 12.Ф:c5 Сс6, достигая положения, в котором лишняя пешка белых практически не имеет значения.

Ходом в тексте белые стремятся достичь небольшого преимущества на королевском фланге.

10. . . . . d7—d6  
11. Сb5—d3 h7—h6



Положение совершенно уравнилось, и нависла „угроза“ скорого ничейного исхода партии. Самое простое для белых 12.Сез, в то время как после 12.Сd2 черные путем 12.... Ле8 еще могут создать некоторые неприятности. Однако и тем и другим ходом белые достигают ничьей, повидимому, без особых затруднений.

**Б.**

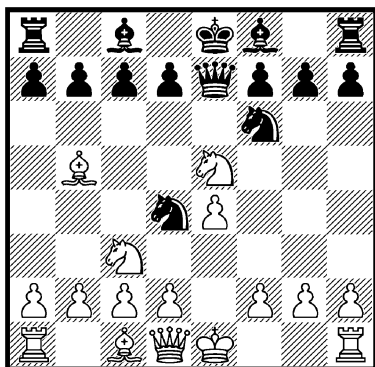
(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6  
4. Сb5 Кd4)

5. Кf3 : е5 . . . . .

Хеннебергер рекомендует спокойное 5.0—0, но черные отвечают просто 5.... К:b5 6.К:b5 с6 7.Кс3 d6 8.d4 Фс7 9.Ке1 (вероятно, лучше спокойное 9. h3 Се7 10.Сез 0—0 с примерно равной игрой) 9.... Се7 10.Крh1 b5 11.а3 Сb7 12.f4 еd 13.Ф:d4 с5 и получают несколько лучшее положение.

Ход в тексте ведет к острым вариантам, но вряд ли может быть рекомендован.

5. . . . . Фd8—e7!



Сильнейшее продолжение. Испытывались здесь и другие возможности:

1) 5.... К:е4 6.К:е4 К:b5 7.К:f7! Фe7 (после 7.... Кр:f7 8.Фh5+ g6 9.Фd5+ Кpg7 10.Фe5+ Кpg8 11.Ф:b5 невозможно 11.... d5 из-за 12.Ф:d5+!) 8.К:h8 Ф:e4+ 9.Кpf1 Кd4 10.d3 Фf5 11.h4! b5 (Белавенец рекомендовал 11.... d5 12.Сg5 Се6 13.Лh3 с неясной, но примерно равной игрой) 12.Сg5 g6 13.Фd2 Сg7 14.Ле1+ Ке6 15.h5! с преимуществом; Боголюбов—Рубинштейн, матч, 1920.

2) 5.... Сс5 6.Се2 (Шлехтер рекомендовал 6.0—0 0—0 7.Сс4 d6 8.Кf3 Сg4 9.Се2!, и черные не могут создать достаточно сильного нажима, который компенсировал бы потерянную пешку) 6.... d5 7.Кd3 Сb6 (Файн предлагает жертву фигуры 7.... К:е4 8.К:е4 de 9.К:c5 Ф:g5 10.Кb3? Ф:g2 11.Лf1 Кf3+, однако не видно продолжения атаки для черных после 10.К:е4 Ф:g2 11.Кg3) 8.e5 Ке4 9.0—0, и у черных нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

6. f2—f4 . . . . .

На 6.Кf3 черные играют не 6.... Ке4? 7.0—0 К:с3 8.dс с преимуществом у белых, а сильнее 6.... К:b5 7.К:b5 Ф:e4+ 8.Фe2 Ф:e2+ 9.Кр:e2 Кd5! 10.Ле1 f6 с примерно равной партией. Ход в тексте предложен Боголюбовым.

6. . . . . Кd4 : b5  
7. Кс3 : b5 d7—d6  
8. Ке5—f3 Фе7 : е4+

Сомнительно для черных 8.... с6 9.Кс3 К:е4 10.0—0 К:с3 11.dс.

9. Кре1—f2 . . . . .

Только в связи с этим ходом приобретает смысл начатый белыми на 6-м ходу вариант. После 9.Фe2 Ф:e2+ 10.Кр:e2 у черных в связи

с преимуществом двух слонов хорошие шансы в эндшпиле.

9. . . . . Kf6—g4+  
10. Kpf2—g3 . . . . .

В случае 10. Kpg1 черные продолжают 10... Фс6 11. Фе2+ Се7 12. h3 Фb6+ 13. d4 Kf6 14. Kph2 Cd7 15. Ле1 0—0 с лучшими шансами.

10. . . . . Фе4—g6

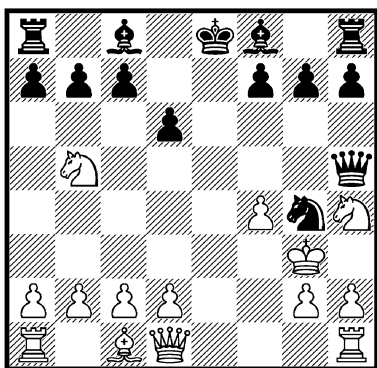
Рекомендовано Тейхманом. Слабее во всяком случае 10... Kpd8 11. h3 Kh6 12. d4 Се7 13. Ле1 Фg6+ 14. Kph2 Ле8 15. с4 с минимальным преимуществом у белых; Боголюбов—Рубинштейн, матч, 1920.

11. Kf3—h4 . . . . .

Слабее 11. Фе2+ Kpd8 12. h3 (или 12. Ле1 Cd7 13. Kbd4 Ке3+ и затем К:с2 с преимуществом у черных) 12... Ке3+ 13. Kph2, и у белых нет компенсации за потерянную пешку.

11. . . . . Фg6—h5

На 11... Фf6 с угрозой 12... g5 может последовать 12. d4, и если 12... g5, то просто 13. Фе1+ и затем 14. fg.



12. h2—h3 . . . . .

Несомненно, сильнейшее продолжение, однако оно все же недостаточно для уравнивания игры.

Очень красивый вариант получается после 12. К:с7+ Kpd8 13. h3, а именно: 13... Kf6 14. К:а8 Ф: h4+! 15. Кр: h4 Ке4!, и белые спасаются от мата только путем жертвы ферзя: 16. Фg4 Се7+ 17. Фg5 С: g5+ 18. fg h6 19. g6 fg 20. Лf1 g5+ 21. Kph5 Kg3+ с выигранной позицией у черных.

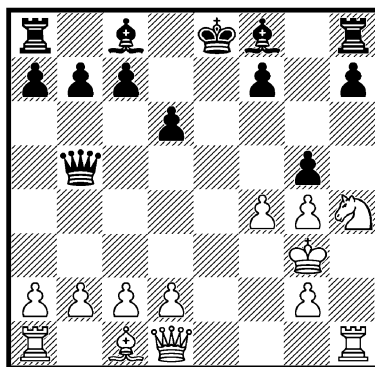
Белых после 12. К:с7+ Kpd8 не спасает и вариант 13. К:а8 g5! 14. fg (или 14. Kf3 gf+ 15. Кр: f4 d5) 14... Ф: g5 15. Kf3 Фg7, и у черных за пожертвованный материал решающая атака (анализ Тейхмана).

Недостаточно для белых и 12. f5 g5! 13. Kf3 (или 13. Ф: g4 gh+ 14. Kpf3 Ф: g4+, затем Лg8+ и Kpd8 с преимуществом у черных) 13... с6 14. Кс7+ Kpd8 15. К:а8 d5 с решающим перевесом.

12. . . . . Фh5 : b5

После 12... Kf6 13. Ф: h5 К: h5+ 14. Kpf2 Kpd8 получается примерно равное положение.

13. h3 : g4 g7—g5



Черные стоят явно лучше, располагая в связи с необеспеченным положением белого короля прекрас-

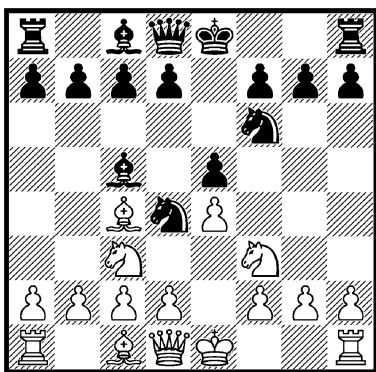
ными шансами на атаку. Даже при наилучшей защите белые вряд ли могут спастись.

**В.**

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4)

5. Cb5—c4 Cf8—c5

Черные могут сыграть спокойно и 5... c6 или 5... d6. Оба хода достаточны для уравнивания, но продолжение в тексте острее.



6. Kf3 : e5 . . . . .

На 6.d3 черные могут ответить 6... d6 7. Ka4 b5 (Шлехтер рекомендовал 7... Cb6 8. K:b6 K:f3+ 9. Ф:f3 ab с равенством) 8. K:d4 bc 9. Ke2 или 9. Kf3 с примерно равной игрой.

На 6.d3 заслуживает также внимания жертва пешки 6... d5! После 7. K:d5 K:d5 8. K:d4 (или 8. C:d5 Cg4 9. C:f7+ Kpf8 10. c3 K:f3+ 11. gf Ch3 12. Cb3 Фh4 с решающей атакой) 8... Cb4+ 9. Kpf1 Kb6 10. Cb5+ c6 черные получают явный перевес. Однако белые могут сыграть лучше; например, в варианте 7. K:d4 K:d5 8. C:d5 Cg4 следует продолжать не 9. C:f7+?, а 9. c3 K:f3+ 10. gf, и белые могут избежать худшего положения.

6. . . . . Фd8—e7  
7. Ke5—f3 . . . . .

Слабее 7. Kd3 d5 8. C:d5 K:d5 9. K:d5 Ф:e4+ 10. Ke3 Cd6 11. 0—0 Ce6 12. Ke1 0—0—0 13. c3 Kf5, и у черных за пожертвованную пешку значительное позиционное преимущество; Нимцович—Алехин, матч, Петербург 1914.

7. . . . . d7—d5!  
8. Kc3 : d5 . . . . .

Лучший ход. В случае 8. K:d4 dc 9. Kf3 K:e4 10. 0—0 0—0 11. d4 cd 12. cd K:c3 13. bc Cg4 черные достигают перевеса; Шпильман—Рубинштейн, 1912.

Также 8. C:d5 Cg4 9. d3 c6 10. Cb3 Kd7 дает черным лучшее положение; Бернштейн—Рубинштейн, Вильно 1912.

8. . . . . Фе7 : e4+

Достаточно для уравнивания игры и 8... K:d5 9. C:d5 c6 10. K:d4 (но не 10. Cc4 Ф:e4+ 11. Ce2 K:f3+ 12. gf Фh4 с преимуществом) 10... cd 11. Kb3 de 12. K:c5 Ф:c5 13. d4 ed 14. Ф:d3 0—0 с примерно равными шансами; Яновский—Маршалл, 1905.

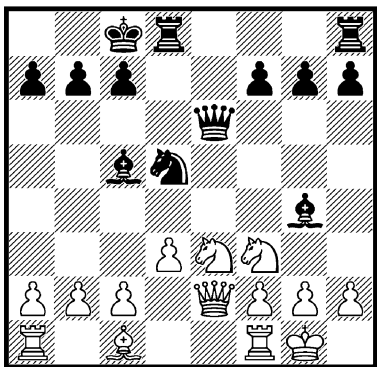
9. Kd5—e3 Cc8—g4

Возможно и 9... Cd6, чтобы после 10. 0—0? начать путем 10... b5! 11. Cb3 Cb7 опасную атаку на короля; Белицман—Рубинштейн, Варшава 1917.

10. Cc4—e2 Kd4 : e2  
11. Фd1 : e2 0—0—0  
12. d2—d3 Фе4—e6  
13. 0—0 Kf6—d5

(См. диагр. в след. столбце.)

Этим мы заканчиваем анализ Краузе. Положение примерно рав-



ное, т. к. за потерянную пешку у черных лучшее развитие и возможность атаки.

Г.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4)

5. Cb5—a4 Cf8—c5

Достаточным для уравнивания игры является размен 5.... K:f3+ 6. Ф: f3, и теперь 6.... Cb4 7. d3 0—0 8. 0—0 c6 9. Cg5 Ce7 10. Ле1 Ке6, Шлехтер—Маршалл, 1906; или 6.... c6 7. d3 d6 8. 0—0 Ce7 9. h3 h6 10. Cb3 Се6, Яновский—Шлехтер, 1906, — в обоих случаях с равной игрой.

6. Kf3 : e5 . . . . .

Спокойное 6. 0—0 0—0 7. d3 (на 7. К:е5 следует рекомендованное А Aleхиным 7.... d6 8. Кс4 Сg4 9. Фе1 Kf3+! 10. gf C:f3 с сильной атакой) 7.... c6 8. К: d4 ed 9. Ке2 d5 ведет к равной игре.

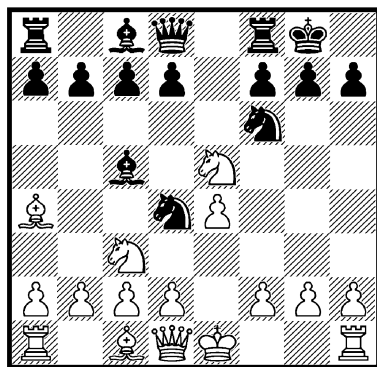
К тому же результату приводит и 6. d3 0—0 или Фе7.

6. . . . . 0—0

(См. диагр. в след. столбце.)

7. Ке5—d3 . . . . .

Другие заслуживающие внимания продолжения:



1) 7. Kf3 d5! 8. К: d4 C: d4 9. 0—0 (но не 9. К: d5? К: e4 10. Ке3 C: e3 с перевесом у черных) 9.... К: e4 (здесь предлагалось и 9.... de с последующим Cg4) 10. К: e4 de 11. d3 ed 12. Ф: d3 Се6 с примерно равным положением; Гаваши—Кмох, 1930.

2) 7. d3 d5 8. Cg5 c6 9. Фd2 Ле8 10. f4 b5! 11. Cb3 h6 12. Ch4 К: e4!, и черные достигли превосходной позиции; Тарраш—Рубинштейн, 1912.

7. . . . . Cc5—b6

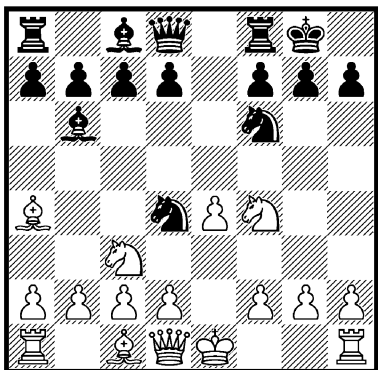
8. Kd3—f4 . . . . .

Хорошим продолжением является также рекомендованное Клапаредом 8. e5 Ке8 9. 0—0 d6 10. ed К: d6 11. Kph1! с шансами на получение преимущества; но в этом варианте белым нельзя играть 9. Kd5 d6 10. c3 ввиду Фh4! 11. Ке3 Фе4! с перевесом у черных; Тэйлор—Мильнер—Бэрри, 1938.

Следует обратить внимание также на ход Малкина в этом варианте 10.... Kf6! (после 8. e5 Ке8 9. 0—0 d6 10. ed) со следующим возможным продолжением: 11. d7 (в случае 11. dc Фd6 угрожает как 12.... Kg4, так и 12.... Сg4, а, вдобавок, и 12.... C: c7; первые две угрозы остаются и при других ответах белых) 11.... C: d7 12. C: d7 Ф: d7 13. Ке1 Лае8 14. d3 Kg4, и если те-

перь 15. h3, то 15... f5! и т. д. Получается очень неясное положение, которого белые избегают ходом в тексте 8. Kf4.

Слабее 8. f3 d5 9. Kf2 de 10. fe, на что черные отвечают 10... Kg4! 11. K:g4 Фh4+ 12. g3 Ф:g4 13. Ф:g4 C:g4 14. d3 f5 с лучшими шансами.



8. . . . . d7—d5

Возможно и 8... d6 9. d3 Cg4 10. f3 Kh5! 11. K:h5 (принятие жертвы 11. fg Фh4+ 12. g3! K:g3 13. Kg2 Фf6 14. hg Kf3+ форсирует ничью) 11... C:h5 12. h4 f5 13. Cg5 Фb8!, и за пожертвованную пешку черные получают атаку, как в партии Каналь—Л. Штейнер, 1932.

Приемлема для черных и подготовка продвижения d7—d5 путем 8... c6. В партии Бек—Шпильман, 1935, получилось после 9. d3 d5 10. h3 Ле8 11. 0—0 de 12. de K:e4 13. K:e4 и затем 14. c3 совершенно равное положение.

Слабо, с другой стороны, 8... K:e4 ввиду 9. K:e4 Ле8 10. d3 f5 11. c3 Kc6 12. Cb3+ Kph8 14. Фh5!

9. d2—d3 Cc8—g4

После 9... de 10. de K:e4, белые, согласно анализу Краузе, получают путем 11. K:e4 Фе7 12. f3 преимущество, напр. 12... f5 13.

Kd5 Фе5 14. Cf4 Ф:d5 15. Cb3 или 12... Лd8 13. Kd3 f5 14. Cg5.

10. f2—f3 Kf6—h5

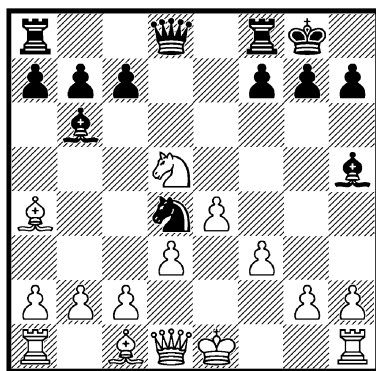
11. Kf4:h5 . . . . .

Если 11. fg, то 11... Фh4+ 12. g3 K:g3 13. Kg2 Фf6 14. hg Kf3+ 15. Kpe2 Kd4+ с вечным шахом.

11. . . . . Cg4:h5

12. Kc3:d5 . . . . .

Этим ходом белые заманивают черных на длинную комбинацию, оказывающуюся в конечном счете невыгодной для них.



12. . . . . c7—c6!

Упомянутая в предыдущем примечании комбинация получается после 12... Фh4+ (нетрудно убедиться, что жертва фигуры 12... K:f3+ или 12... C:f3 неправильна) 13. g3 K:f3+ 14. Ф:f3 C:f3 15. gh C:h1 16. Kpe2 c6 17. Kf4 Cc7 (также 17... Лfе8 18. Cb3 Cc7 19. Kpf2! выигрывают слона, ибо черные вынуждены раньше или позже сыграть C:e4) 18. Ce3 C:f4 19. C:f4 Cg2 20. Лg1 Ch3 21. Ch6!, и белые отыгрывают качество, оставаясь с лишней пешкой.

Ход в тексте сильнее.

13. Kd5:b6 . . . . .

Нельзя 13. Kf4 ввиду 13... K:f3+! 14. gf Фh4+, однако после



13. Кс3 Фh4+ 14. Крf1 (или 14. g3 Фh3, и пункт f3 рушится) 14.... f5! черные получают за пожертвованные пешки мощную атаку на короля.

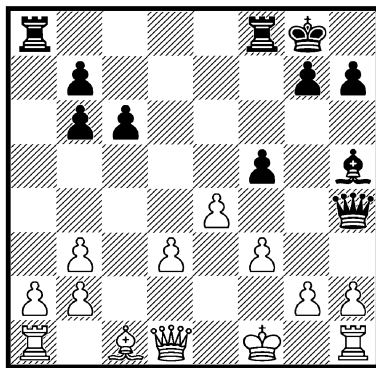
13. . . . . a7 : b6  
14. Са4—b3 . . . . .

Если 14. с3, то 14.... Фh4+ 15. Крf1 (или 15. g3 К:f3+ 16. Ф:f3 С:f3 17. gh С:h1 с выигрышем качества) 15.... К:f3! 16. gf Л:a4!, и после 17. Ф:a4 Фh3+ черным обеспечена по меньшей мере ничья.

14. . . . . Фd8—h4+

Белые вынуждены лишиться рокировки, т. к. 14. g3 Фh3 ведет к катастрофе на f3.

15. Крe1—f1 Кd4 : b3  
16. c2 : b3 f7—f5

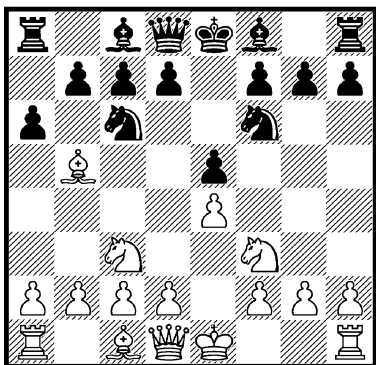


Белые, правда, сохранили свои лишние пешки, но зато безнадежно отстали в развитии, лишились рокировки и должны считаться с сильной атакой на своего короля. Позиционные преимущества черных вполне компенсируют потерю двух пешек.

### III.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5)

4. . . . . a7—a6



Этот ход, являющийся в испанской партии сильнейшим продолжением для черных, представляет в дебюте четырех коней сомнительную ценность, хотя и нельзя сказать с полной уверенностью, что

белые достигают после него существенного преимущества.

Проще во всяком случае ходы 4.... Сb4 или 4.... Кd4, рассмотренные нами выше.

5. Сb5 : c6 d7 : c6  
6. Кf3 : e5 . . . . .

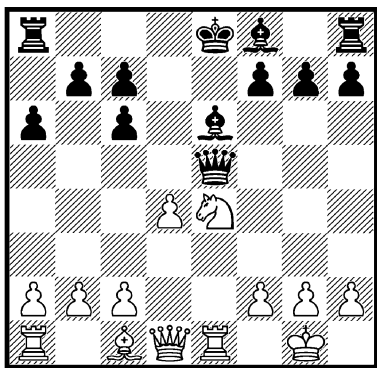
Ласкер рекомендовал 6. d4 ed 7. Ф:d4 Ф:d4 8. К:d4 Сb4 9. f3, но это продолжение, повидимому, не создает затруднений для черных.

6. . . . . Кf6 : e4  
7. Кс3 : e4 Фd8—d4  
8. 0—0 Фd4 : e5  
9. Лf1—e1 Сс8—e6  
10. d2—d4 . . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

10. . . . . Фе5—f5

В новейшее время этот ход считается более сильным, чем 10.... Фd5 с возможным продолжением 11.



Kg5! 0—0—0 12. К:е6 fe 13. Фg4! Ф:d4 (после 13... Ле8 14. b3 белые стоят лучше) 14. Ф:е6+ Фd7 (на 14... Крb8 в матчевой партии Тейхман—Шпильман, 1914, последовал сильный ответ 15. Сg5! Сс5, — если 15... Лс8?, то 16. Ф:с8+!, — 16. С:d8 Ф:f2+ 17. Крh1 Л:d8 18. Ле2 Фh4 19. Лf1! с преимуществом) 15. Ф:d7+ Л:d7 16. Ле8+ Лd8 17. Л:d8+ Кр:d8 18. b3, и у белых несколько лучший эндшпиль; Рети—Шпильман, 1914. При внимательной игре черные могут еще уравнять партию.

11. Сс1—g5! h7—h6

Слабо 11... Cd6 12. g4! Фg6 (или 12... Фd5 13. b3 b5 14. f4 с двойной угрозой 15. Кс3 и 15. f5) 13. f4 f5 14. К:d6+ cd 15. d5!, и у белых многообещающая атака; Зноско-Боровский—Рубинштейн, 1907.

12. Фd1—d3! . . . . .

Теперь на 12. g4 следует просто 12... Фd5 с равной игрой.

12. . . . . Крe8—d7

Угрожало 13. Кd6+ с выигрышем ферзя. Заслуживало внимания и 12... Фh7 13. Ch4 Cd6; однако положение белых и в этом случае несколько лучше.

13. Сg5—h4 Фf5—b5

В партии Шлехтер—Тарраш, 1895,

черные сыграли 13... Ле8, на что, по мнению Шлехтера, белые должны были ответить 14. c4! Cd6 15. Лас1 Крс8 16. d5! с лучшей игрой.

Файн считает ход в тексте достаточным для черных, но Белавенец был другого мнения. Похоже, что черные действительно не могут полностью уравнять игру.

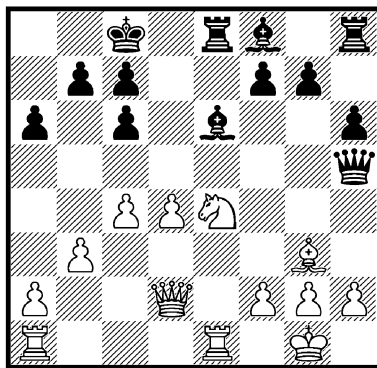
14. Фd3—d2 Ла8—e8

15. b2—b3! Крd7—c8

Угроза Кс5+ все время витает в воздухе. Поэтому черные должны увести своего короля с опасной линии „d“. Плохо, например, 15... f5 ввиду 16. Кс5+ С:с5 17. dc+ Крс8 18. Фd4 с преимуществом.

16. c2—c4 Фb5—h5

17. Ch4—g3 . . . . .



Нужно согласиться с Белавенцем, что эта позиция лучше для белых. Черные отстали в развитии, позиция их короля сравнительно плохо защищена, так что отразить атаку белых на ферзевом фланге не так уж просто. С другой стороны, подготовка атаки черных на белого короля требует много времени и пока еще не представляет реальной опасности.

Лучший ход для черных, повидимому, 17... Лd8, на что белые могут ответить 18. Фс3, сохраняя преимущество.

## Итальянская партия.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 | .....  |

Этот развивающий ход, несомненно, отвечает основным требованиям дебютной теории, но его минусом является недостаточная агрессивность, позволяющая черным спокойно осуществлять развитие.

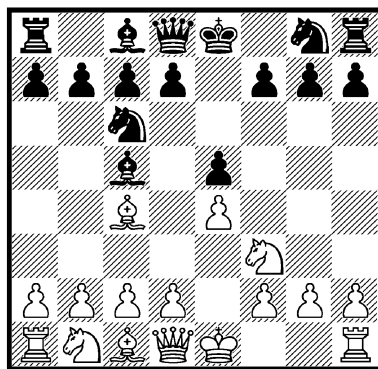
Главным принципом дебютной стратегии белых после хода 2. Kf3 должна являться не защита пункта d5, а атака пункта e5. То обстоятельство, что ход в тексте атакует, между прочим, пункт f7, не представляется существенным и не дает белым никаких преимуществ.

- |         |        |
|---------|--------|
| 3. .... | Cf8—c5 |
|---------|--------|

Этим ходом, ведущим к итальянской партии, черные грешат против того же принципа, что и белые. Благоприятнее для черных было бы использовать пассивный ход 3. Sc4 и самим попытаться захватить инициативу посредством 3.... Kf6, сра-

зу угрожая взятием пешки „e“. После этого хода получилась бы защита двух коней, которую мы рассмотрим в дальнейшем.

В позиции, получившейся после хода в тексте, у белых имеются различные продолжения, но из них только 4. c3 заслуживает внимания и приводит к живой игре, в то время как после других ходов нависает угроза некоторой скудости шансов. Рассмотрим все же и другие, наиболее важные продолжения.



### I.

- |           |       |
|-----------|-------|
| 4. Kb1—c3 | ..... |
|-----------|-------|

В случае 4.0—0 черные могут играть 4.... d6 или 4.... Kf6 со следующими продолжениями:

1) 4.... d6 5. c3 Cg4 (после 5.... Kf6 получается позиция из варианта 4. c3 Kf6, рассматриваемого позднее, в разделе III, В) 6. d4 (на

6. Фb3 черные жертвуют пешку 6.... С:f3 7.С:f7+ Kpf8 8.gf Фg5+ 9.Kph1 Фf6 10.Ch5 Cb6 и получают взамен атаку на позицию белого короля) 6.... ed 7.Фb3 Фd7 (если 7.... С:f3, то 8.С:f7+ Kpf8 9.gf, и теперь не 9.... g5 10.Ch5 Ке5 11.f4 gf 12.С:f4 Kf6 13.Ch6+ Кре7 14. Kph1! с преимуществом, как в партии Харузек—Мароци, 1896, а 9.... Kf6! 10.Сf4 dc 11.bc Ка5 12.Фе6 Фе7 с равной игрой) 8.С:f7+ Ф:f7 9.Ф:b7 Kpd7 10.Ф:a8 С:f3 11.gf, после чего как 11.... Ке5 12.Kd2 K:f3+ 13.K:f3 Ф:f3 14.Фd5!, так и 11.... dc 12.K:c3! Ф:f3 13.Се3 приводит к ничьей посредством вечного шаха, в то время как 11.... Ф:f3 12.Kd2 Фh3 13.Фf8 представляется сомнительным и дает белым некоторые шансы на выигрыш.

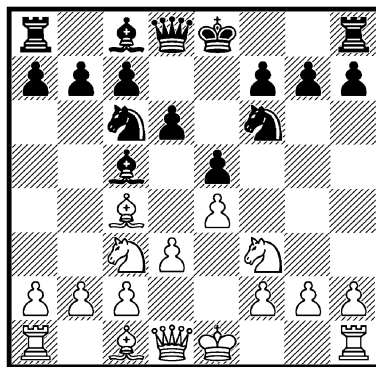
2) 4.... Kf6 5.d4 (на 5.с3 черные отвечают 5.... К:e4! 6.d4 ed 7.cd d5!, получая как после 8.dc dc 9.Фе2 Фd3! 10.Ле1 f5, так и после 8.Cb5 Cd6 9.Ке5 С:e5 10.de 0—0 лучшую игру) 5.... С:d4 (в случае 5.... ed получается вариант М.Ланге из защиты двух коней, а 5.... К:d4 6.К:e5 невыгодно для черных) 6.К:d4 К:d4 (слабо 6.... ed 7.e5 d5 8.ef! dc 9.fg Лg8 10.Фh5 Фf6 11.Ле1+ Се6 12.Сg5 с преимуществом у белых) 7.f4 (другая возможность здесь 7.Сg5, на что черные могут ответить 7.... d6 8.f4 Фе7 9.Кс3 с6 или 7.... Ке6 8.Ch4 Фе7, — в обоих случаях с лучшей позицией у черных) 7.... d6 8.fe de 9.Сg5, и теперь как 9.... Се6 10.Ка3 Фе7 11.с3 С:c4 12.К:c4 Ке6, так и 9.... Фе7 10.Кс3 с6 (но не 10.... Фс5? 11.С:f7+ Kpf7 12.Фh5+! Кре6 13.С:f6 gf 14. Kd5! с решающей атакой) 11.Фd3 Се6 12.С:e6 К:e6, Шпильман—Громадка, 1914, дают черным преимущество.

Приведенные выше варианты показывают, что одна из сторон все же может осложнить игру и после такого пассивного хода, как 4.0—0. При стремлении к спокойной игре в распоряжении белых был удобный ход 5.d3, как в ответ на 4.... Kf6, так и на 4.... d6.

4. .... Kg8—f6  
5. d2—d3 d7—d6

Последние два хода могли быть сделаны как белыми, так и черными в обратном порядке. Настоящий вариант называется „спокойнейшим“ вариантом итальянской партии (по-итальянски „джоко пианиссимо“).

Получившаяся позиция не сулит ни одной из сторон существенных шансов на выигрыш. Однако, как в любом совершенно симметричном положении, выступка и здесь дает белым некоторую инициативу.



6. Cc1—g5 . . . . .

Преждевременно 6.0—0 ввиду 6.... Сg4!, т. к. после 7.h3 черные могут начать ходом 7.... h5! опасную атаку; белым пришлось бы продолжать 7.Се3 Кd4 8.С:d4 С:d4 9.h3 Ch5, попадая как после 10.g4 С:c3 11.bc К:g4! 12.hg С:g4 13.d4 Фf6 14.Се2 Ch3, так и после

10. Лb1 Фd7 11. Kd5 K:d5 12. C:d5 c6 в несколько худшее положение.

Спокойную игру без всяких шансов на дебютное преимущество белые могут получить ходом 6. h3, на что черные отвечают просто 6... Се6.

Самостоятельное значение имеет еще ход 6. Се3, после чего у черных имеется выбор между следующими продолжениями:

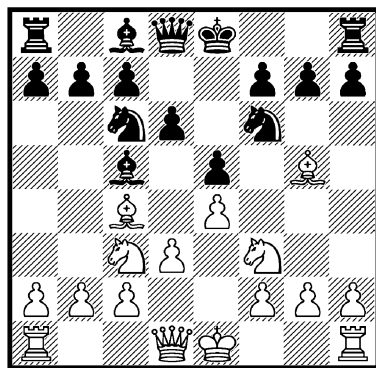
1) 6... Фе7 7. Фd2 (ничего не дает белым 7. C:c5 dc 8. Сb5 Cd7) 7... Се6 (Чигорин считал ход 7... Kd8 более сильным) 8. Сb5 Kd7 9. C:c5 K:c5 10. d4! ed 11. K:d4 Cd7 12. C:c6 и затем 13. 0—0 с несколько лучшей позицией.

2) 6... C:e3 (невыгодное для черных продолжение) 7. fe Ka5 8. Сb3 K:b3 9. ab Kg4 (и после 9... c6 10. 0—0 0—0 11. Фе1 белые стоят лучше) 10. Фd2 f5 11. ef C:f5 12. 0—0! 0—0 13. h3 Kh6 14. e4 Cd7 15. d4! с преимуществом; Сальве—Шлехтер, 1907.

3) 6... Сb6 7. Фd2! (преждевременно и здесь 7. 0—0 ввиду 7... Сg4 8. Kd5 K:d5 9. C:d5 0—0! с лучшими шансами у черных; возможно 7. h3 Се6, но 7. d4 ed 8. K:d4 0—0 9. 0—0 Kg4! оказывается к выгоде черных; не рекомендуется также 7. Ке2 ввиду 7... d5!) 7... Сg4 (можно и 7... Се6 8. Сb5 0—0 9. C:c6 bc 10. 0—0 Kd7 11. d4 f6 с примерно равной игрой) 8. Kg5 (возможно и 8. 0—0—0, т. к. после 8... Kd4 9. C:d4 C:d4 белые получают преимущество путем 10. K:d4! C:d1 11. Kf5 Сg4 12. K:g7+ Kpd7 13. d4; консультанты — Тарраш, 1913) 8... Ch5 9. f3 h6 (в партии Чигорин—Яновский, Петербург 1900, черные продолжали 9... Kd4 10. C:d4 C:d4 11. Ке2 Сb6, но после 12. Kg3 Сg6 13. h4 h6 14. h5! получили худшую партию) 10. Kh3 Kd4 (если 10... Фd7, то 11. g4 Kd4 12. C:d4 C:d4

13. Kg1! и затем Kge2 и 0—0—0 с лучшими шансами у белых) 11. C:d4 C:d4, и теперь не 12. Ксе2 Сb6 13. 0—0—0 d5! с инициативой у черных, Чигорин—Яновский, Кэмбридж—Спрингс 1904, а, согласно Тартаковеру, 12. Kg1! и затем Kge2 с примерно равной игрой.

После 6. Се3 черные могут продолжать и 6... 0—0, т. к. продолжение 7. C:c5 dc 8. Сb5 неопасно ввиду 8... Kd4! 9. K:e5? K:b5 10. K:b5 Фе8. Все же рокировка невыгодна для черных, т. к. белые продолжают 7. Сg5! и получают с переменной цветов такое же положение, как после ходов 6. 0—0 Сg4!



6. . . . . h7—h6

Наиболее употребительный ход, но отнюдь не единственный.

Хорошо здесь и 6... Ka5 с возможным продолжением: 7. Kd5 (после 7. Сb3 c6 8. Kd2 h6 9. C:f6 Ф:f6 10. Фf3 Ф:f3 11. K:f3 b5! у черных хорошая игра) 7... c6 8. K:f6+ gf 9. Ch4 K:c4! (но не 9... d5? 10. ed cd 11. Сb5+, и белые получают преимущество) 10. dc Се6 11. Kd2 Лg8, и черные стоят лучше; Гильг—Штольц, Прага 1931.

Другой, заслуживающей внимания возможностью после 6... Ka5 является 7. C:f6, но и в этом случае черные достигают примерно

равной игры путем 7.... gf 8.Kh4 K:c4 9.dc f5! 10.K:f5 C:f5 11.ef Фh4.

Кроме хода 6.... Ka5, на практике испытывались и другие продолжения, из которых мы рассмотрим следующие:

1) 6.... Ke7 7.d4 ed 8.K:d4 K:g6 9.0—0 h6 10.C:f6 Ф:f6, и черные преодолели все дебютные трудности; Мароци—Яновский, 1898. Но этот пример нельзя считать убедительным, т. к. белые могут играть сильнее, напр. 7.C:f6 gf 8.d4.

2) 6.... Cg4 7.Kd5 Kd4 8.C:f6 C:f3 (на 8.... gf следует 9.Ke3) 9.C:d8 (лучше, повидимому, 9.gf gf 10.Ke3, хотя и при этом продолжении белые не могут надеяться на существенное преимущество) 9.... C:d1 10.C:c7 C:c2 11.b4 b5 12.Ca5 Kpd7! с примерно равной игрой, но не 12.... Ca4? 13.C:b5+! с преимуществом.

3) 6.... Ce6 7.Cb5 (и 7.Kd5 C:d5 8.C:d5 h6! 9.C:f6 Ф:f6 10.c3 0—0 дает только равенство) 7.... h6 8.Ch4 Cb4 9.d4 (ведет к очень острой игре; лучше, по мнению Капабланки, 9.0—0) 9.... Cd7 10.0—0 C:c3 11.bc g5 12.Cg3 K:e4 с примерно равной партией; Нимцович—Капабланка, Рига 1913.

## 7. Cg5 : f6 . . . . .

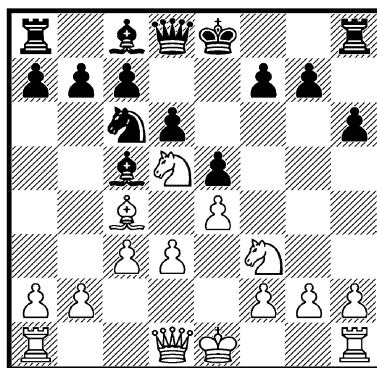
Единственный логичный ход. Если 7.Ch4, то не сразу 7.... g5 8.Cg3, что лишь ослабило бы позицию черного короля, а 7.... Cg4 8.h3 C:f3 9.Ф:f3 Kd4 10.Фd1 c6, и черные преодолели дебютные трудности; Романовский—Левенфиш, Ленинград 1922.

Белые могут и отступить 7.Ce3, но это после 7.... Cb6 ведет к уже знакомым нам вариантам.

7. . . . . Фd8 : f6  
8. Kc3—d5 Фf6—d8

Возможно и 8.... Фg6, напр. 9.Фe2 (очень опасно 9.K:c7+ Kpd8 10.K:a8 Ф:g2 11.Lf1 Cg4 с сильной атакой у черных) 9.... Cg4 10.c3 Cb6 11.a4 f5 (слабее 11.... Ka5 12.Ca2 c5 13.h3 с преимуществом у белых) 12.Kf4 (лучше 12.b4, на что рано или поздно черные должны ответить a5; начинаемый ходом 12.Kf4 маневр ничего не дает белым) 12.... Фh7 13.Ke6 fe 14.Ф:e4 Ф:e4+ 15.de Lh7 16.h3 Ch5 17.Kh4 Cf7 18.Cd5, и теперь вместо ошибки 18.... Кре7, ведущей после 19.K:g7! к потере качества, черные могли ходом 18.... a5! добиться преимущества, т. к. у белого коня e6 нет поля для отступления; Фолтыс—Керес, 1936.

9. c2—c3 . . . . .



9. . . . . Kc6—e7

Наиболее распространенный ход, однако нет уверенности, что он является наилучшим.

Заслуживают внимания следующие, испытанные на практике, продолжения:

1) 9.... a6 10.d4 ed! (слабее 10.... Ca7, дающее после 11.de преимущество белым) 11.cd Ca7 12.h3 0—0 13.0—0 Ce6 14.Lc1 Ka5! 15.Cd3 c5, и перевес переходит к черным.

2) 9.... a5? 10.d4 Ca7 (если черные играют, как в предыдущем варианте, 10.... ed, то впоследствии у них не будет нужного для коня поля a5) 11.de de (после 11.... K:e5 12.K:e5 de 13.Фh5! белые тоже стоят лучше) 12.Фe2 Cc5 13.0—0—0 Cd6 14.Ld2 Cg4 15.Lhd1 0—0, и теперь белые могли добиться преимущества путем 16.K:c7 Ф:c7 17.L:d6 Kd4 18.L:d4 ed 19.L:d4; Тартаковер—Трейбал, 1929.

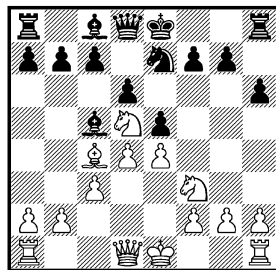
3) 9.... 0—0? 10.b4! (но не 10.a4, что после 10.... a6 или 10.... a5 дает только равную игру) 10.... Cb6 11.a4 a6 12.K:b6 cb, и у белых преимущество ввиду ослабления черных пешек.

4) 9.... Ce6? (наиболее слабое из рассматриваемых продолжений для черных на 9-м ходу, т. к. белые получают при нем большое преимущество; неудовлетворительно для черных и 9.... Cg4 10.h3 C:f3 11.Ф:f3 Ke7 12.Ke3, и белые стоят лучше) 10.d4 ed 11.cd Cb4+ (после 11.... Cb6? 12.K:b6 ab 13.d5 Ka5 14.Cd3 Cg4 15.b4 белые выигрывают фигуру, а 11.... Ka5 12.Cd3 c6 13.Kf4 Cb4+ 14.Kpf1 d5 15.K:e6 fe 16.ed, как в партии Ионер—Нэгели, 1932, дает белым явное преимущество) 12.K:b4 C:c4 13.K:c6 bc 14.Фc2, и белые выигрывают пешку при лучшей позиции.

10. b2—b4 . . . . .

Если 10.Ke3, то не 10.... Ce6 11.C:e6 fe 12.Фb3 Фc8 13.d4 ed 14.K:d4! с преимуществом, Капабланка—Элисказес, Москва 1936, а 10.... 0—0 11.0—0 Cb6 12.d4 Kg6, и черные стоят не хуже.

Возможно и 10.d4, на что черные могут ответить:



1) 10.... ed 11.K:d4 (лучше 11.cd Cb6 12.Kb6 ab 13.Фb3 0—0 14.0—0 Kc6 15.Фc3 с небольшим преимуществом) 11.... K:d5 12.C:d5 0—0 13.Фd3 C:d4 14.cd c6 и затем Фa5+ с равенством; Тартаковер—Рубинштейн, 1929.

2) 10.... K:d5 11.dc (после 11.C:d5 ed игра может свестись к предыдущему варианту) 11.... Kf4 12.Cb5+ Cd7 13.Cd7+ Ф:d7 14.g3 Ke6 15.cd Ф:d6 с равенством; Тартаковер—Файн, 1935.

10. . . . . Cc5—b6

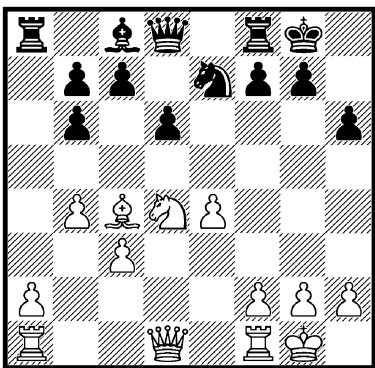
Черные могут достичь равенства путем 10.... K:d5 11.bc Ke7 12.cd cd 13.Фа4+ Kc6 14.Cd5 Фc7, и атаку белых невозможно усилить.

Ход в тексте сомнителен и создает затруднения для черных.

11. Kd5 : b6	a7 : b6
12. d3—d4	e5 : d4
13. Kf3 : d4	0—0
14. 0—0	. . . . .

(См. 1-ю диагр. в след. столбце.)

Позиция на диаграмме благоприятнее для белых, т. к. при лучшем развитии они располагают и большей свободой действий. Однако, эту позицию нельзя считать существенной для оценки всего варианта, т. к. черные могли в нескольких местах сыграть лучше (в последний раз — на 10-м ходу).



В положении на диаграмме может последовать 14... с6 15.Фf3 с5 16.Кb5 с преимуществом, или 14... d5 15.ed K:d5 16.Фf3, и нельзя 16... K:b4 из-за 17.Лfd1, в случае же 16... с6 17.C:d5 у белых лучший эндшпиль, а 16... Kf6 17.h3 также оставляет за белыми явное позиционное преимущество из-за стесненного положения черных.

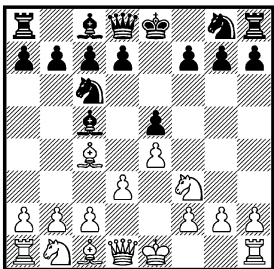
## II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5)

4. d2—d4 . . . . .

Если белые играют 4.d3, то в случае 4... Kf6 5.Kc3 d6 обычно возникают варианты, рассмотренные в разделе I.

Приведем здесь некоторые другие продолжения после 4.d3:



1) 4... d6 5.c3 (если 5.Kc3 Kf6, то получается знакомая позиция из варианта I, однако черные могут спокойно продолжать и 5... Ce6; другая возможность 5.Ce3, по сравнению с аналогичными вариантами, рассмотренными в разделе I, также не представляет ничего нового; атака 5.Kg5 преждевременна, и черные могут успешно ответить как 5... Kh6, так и 5... Фf6) 5... Kf6

6.Kd2 (достаточно для сохранения равновесия и 6.Ce3 Cb6 7.Kbd2 Ce6 или 7... Ke7, или же 6.Cg5; однако и здесь 6.0—0 преждевременно и дает черным после 6... Cg4 более удобную, хотя и не лучшую позицию) 6... 0—0 7.Kf1 d5! 8.ed K:d5 9.Ce3 K:e3 10.K:e3 (после 10.fe e4! 11.de Fe7 черные получают преимущество; Чигорин—Ласкер, Петербург 1895) 10... Фd6 11.Фe2 Ce6 12.Kg5 C:e3!, и черные стоят хорошо.

2) 4... Kf6 5.c3 (после 4... Kf6 этот ход уже не заслуживает рекомендации; лучше 5.Kc3 или же 5.Ce3 Cb6 6.Kbd2 0—0 7.Фe2 d5 с примерно равной игрой) 5... d5! 6.ed K:d5 7.0—0 0—0 8.Kg5 (если 8.Ле1, то 8... Kb6, и 9.K:e5 K:e5 10.Л:e5 невыгодно из-за 10... C:f2+; также после 8.b4 Ce7 9.b5 Ka5 10.K:e5 с6 черные получают позиционное преимущество) 8... f6 9.Ke4 (продолжение 9.d4!, по видимому, дает хорошие шансы, поэтому 8-й ход черных нужно считать сомнительным) 9... Cb6 10.Kph1 Ke7 11.a4 a5 12.f4 ef с преимуществом; из партии 1851 г. Эти дебютные ходы, конечно, не

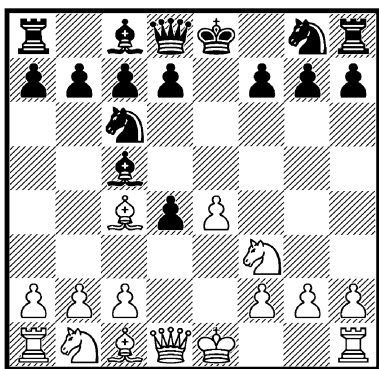


являются решающими для оценки варианта; мы привели их лишь как практический пример захвата инициативы черными в случае пассивной игры белых.

4. . . . . e5 : d4

После этого взятия возникает позиция из шотландской партии (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Cc5). Однако сильнейшим ходом является 4... C:d4! 5. K:d4 (или 5. c3 Cb6 6. Kg5 Kh6 7. Фh5 0—0, и атака белых иссякла) 5... K:d4 6. f4 d5! (возможно и 6... d6, но ход в тексте энергичнее) 7. ed Фh4+ 8. g3 Фh3 9. Cf1 Фf5 10. Cd3 e4 11. Ce2 K:e2 12. Ф:e2 Kf6 13. Kc3 Фh3! с преимуществом; Фарни—Шпильман, 1914.

Рассмотрим интересные варианты, получающиеся после 4... ed.



5. c2—c3 . . . . .

Если 5. 0—0, то черные могут путем 5... Kf6 перейти в известный вариант защиты двух коней.

Однако в ответ на 5. 0—0 черные могут сыграть и 5... d6 со следующими возможностями: 6. c3 dc (если 6... Cg4, то получаются варианты, аналогичные приведенным в примечании к 4-му ходу белых в разделе I, а позицию, возникающую после 6... Kf6 7. cd, мы рассмотрим позднее в разделе III)

7. Фb3 (если 7. K:c3, то проще всего 7... Ce6 8. C:e6 fe 9. Фb3 Фd7! 10. Ф:b7 Лb8 11. Фа6 Kf6 с более удобной игрой; возможно и 7... Kf6 или 7... Kge7) 7... Фd7 (это сильнее, чем 7... Фе7 или 7... Фf6, т. к. у белых после 8. K:c3 оказывается сильная угроза 9. Kd5; для уравнивания игры достаточно и 7... Ka5 8. C:f7+ Kpf8 9. Ф:c3 Kp:f7 10. Kg5+ Kpf8 11. Ф:a5 h6 с последующим Ke7) 8. Ф:c3 f6 9. Ce3 Cb6 10. Kаз Ke7 с примерно равной игрой.

Белые могут посредством 5. Kg5 начать и атаку. Однако она преждевременна и при точной защите обречена на неудачу, напр. 5... Kh6 (слабее 5... Ke5 ввиду 6. K:f7!) 6. K:f7 (другое возможное продолжение атаки заключается в 6. Фh5, но, отвечая 6... Фf6 или 6... Фе7, черные успешно защищаются) 6... K:f7 7. C:f7+ Kp:f7 8. Фh5+ g6 9. Ф:c5 d6 (хорошо и 9... d5 10. Cf4 de 11. Kd2 Ле8 12. 0—0—0 Cf5 с преимуществом) 10. Фа3 Фе7 11. 0—0 Фе4 12. Kd2 Фd5 13. Фg3 Cf5 14. Kf3 Ле8 с большим преимуществом; Опоченский—Нигольм, 1914.

5. . . . . d4 : c3

Это проще, чем 5... d3, что также достаточно для уравнивания, напр. 6. b4 Cb6 7. Фb3 (если 7. a4, то 7... a6!; если же 7. b5, то 7... Ka5 8. C:d3 d5 с хорошей игрой) 7... Фе7 (и 7... Фf6 дает хорошую игру) 8. 0—0 d6 9. a4 a6 10. a5 Ca7 11. Cg5 Kf6 12. Kd2 h6, и позиция черных заслуживает предпочтения; Шлехтер—Яновский, 1898.

Слабы продолжения 5... Фе7 (из-за 6. 0—0!) и 5... Фf6 (из-за 6. e5!), но вполне удовлетворительно 5... Kf6, ведущее к главному варианту итальянской партии.

6. Kb1 : c3 . . . . .

Равенства белые достигают путем 6. С:f7+ Кр:f7 7. Фd5+ Крf8 8. Ф:c5+ Фе7 9. Ф:e7+ (или 9. Ф:c3 Фb4) 9.... Кg:e7 10. К:c3 d5! 11. ed Кb4; Шлехтер—Шпильман, 1914.

6. . . . . d7—d6  
7. Сc1—g5 . . . . .

Если 7. Фb3, то 7.... Фd7 8. Кd5 Кge7 9. Фc3 0—0 10. 0—0 (также 10. Ch6 Фg4! 11. Кg5 Cd4! 12. К:e7+ Крh8 ничего не дает белым) 10.... К:d5 11. ed Ке5 12. К:e5 de 13. Ф:e5 Cd6, и черные стоят хорошо.

7. . . . . Кg8—e7

Это сильнее, чем 7.... Фd7 8. Фd2 h6 9. Ch4 Кge7 10. 0—0—0 Кg6 11. Сg3 a6.

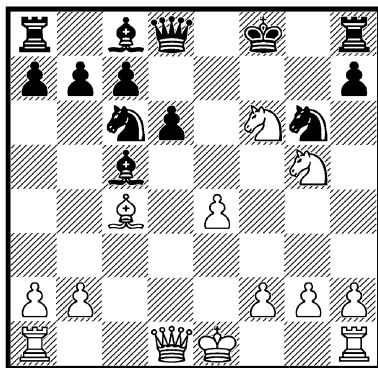
8. Кc3—d5 f7—f6!

В случае 8.... 0—0 9. 0—0 Се6 10. Кf6+ gf 11. С:f6 белые получают очень сильную атаку.

9. Сg5 : f6 g7 : f6  
10. Кd5 : f6+ Кре8—f8  
11. Кf3—g5 Ке7—g6

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой крайне острой позиции черные, повидимому, достигают ре-



шающего перевеса, т. к. у белых для продолжения атаки нет эффективных ходов. Если, например, 12. Фf3, то холоднокровно 12.... Кse5! 13. Кd7+ Кре7 с выигрышем. Если же 12. Кf:h7+, то не 12.... Л:h7? ввиду 13. Фf3+, а Крг7, и не видно, как белые могут избежать материальных потерь.

Поэтому белым следовало продолжать атаку другим способом, напр. ходом 11. Фc1! с угрозой вторжения через h6 или f4. Защита черных в этом случае намного осложнилась бы, но окончательная оценка этой позиции требует дополнительного анализа.

### III.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5)

4. c2—c3! . . . . .

Несомненно, интереснейшее и, повидимому, сильнейшее продолжение. После этого хода белые угрожают посредством 5. d4 вынудить размен e5:d4, дающий им значительный перевес в центре.

Черным лучше всего отвечать на этот план атакой пункта e4 или таким усилением защиты пункта e5, при котором отпадает принуж-

дение брать на d4. Обе системы удовлетворительны для черных и дают им при правильной игре равные шансы.

А.

4. . . . . d7—d6

Эта, иногда встречающаяся на практике, защита дает белым при правильной игре лучшие шансы. Ход в тексте и не может быть полноценным, т. к. он недостаточен

для защиты центра и не парирует угрозы, созданной предыдущим ходом белых. Идеей хода в конечном счете является подготовка атаки сильного пешечного центра белых, но, как мы увидим впоследствии, этого недостаточно для уравнивания игры.

Лучшие возможности 4.... Фe7 и 4.... Кf6 мы рассмотрели соответственно под рубриками **Б** и **В**.

Слаба также контратака 4.... f5, на что белым проще всего отвечать 5.d3 Кf6 6.b4 (ничего не дает 6. Kg5 ввиду Фe7) 6.... Сb6 7.a4 a6 8.0—0 d6 9.Kd2 Фe7 10.Са3 Се6 11. b5 с лучшей игрой. Белые могут сыграть и 5.d4, но после 5.... fe (5.... ed 6.Kg5) 6.К:e5 К:e5 7. Фh5+ Kg6 8.С:g8 Л:g8 9.dc d5 достигают лишь уравнивания игры.

**5. d2—d4**

**e5 : d4**

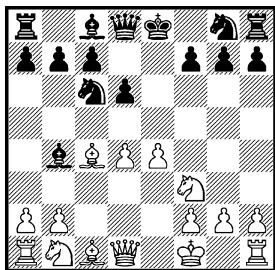
Этот размен вынужден, т. к. 5.... Сb6 влечет за собой после 6.de потерю пешки.

**6. c3 : d4**

**Сс5—b6**

В случае 6.... Сb4+ белые могут сыграть спокойно 7.Кс3 или 7.Крf1, угрожая 8.d5 и затем Фa4+ с выигрышем фигуры.

После 7.Крf1 может получиться следующий интересный вариант:



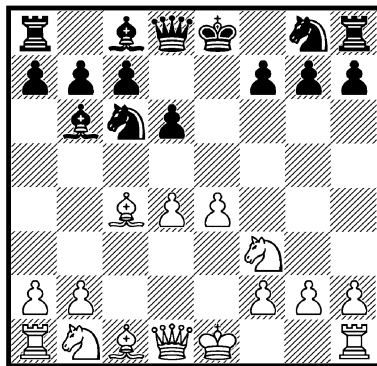
7.... Сg4 (после 7.... Са5 8.Фa4 Cd7 9.d5 Ке5 10.Ф:a5 К:c4 11.Фс3 Сb5 12.Ф:g7! или же 7....

Фd7 8.Фa4 Са5 9.d5! Ке5 10.Сb5 с6 11.К:e5 cb 12.Ф:a5 de 13.Кс3 a6 14.a4 ba 15.Л:a4 белые получают позиционное преимущество) 8.Фa4 (в случае 8.d5 С:f3 белым нельзя играть на выигрыш фигуры 9.gf Ке5 10.Фa4+ Фd7 11.Ф:b4? ввиду 11.... Фh3+ 12.Кре1 Ф:f3; они должны примириться с равенством после 9.Фa4! С:e4! 10.dc b5 11.С:b5 С:b1) 8.... a6 (слабо 8.... С:f3 9.gf Фd7 ввиду 10.Сb5) 9.Cd5 (не 9.d5 b5 10.С:d5 ab 11.Ф:b5 Ла5! 12.Ф:c6+ Cd7 с равенством) 9.... Фd7 10.Се3 Кge7 11.h3 (но не сразу 11.С:c6 К:c6 12.d5 Ке5 13.Ф:b4? С:f3) 11.... С:f3 12.gf b5 13.Фb3 Са5 14.С:f7+ с выигранной позицией.

Все же ход 7.Крf1 не настолько силен, как можно было бы заключить из приведенного выше варианта; под сомнение ставит его следующее рекомендованное Эйве продолжение: 7.... Са5 8.Фa4 a6!

Если теперь 9.d5, то после 9.... b5 10.Фa3 bc 11.dc Сb6 12.Фс3 Фf6 13.Ф:c4 Се6 черные получают достаточную контригру за потерянную пешку. Сильнее 9.Cd5, но и в этом случае после 9.... Фd7 10.Се3 Сb6 черные удовлетворительно защищаются.

Поэтому после 6.... Сb4+ лучше всего для белых 7.Кс3 или 7.Cd2.



## 7. Kb1—c3 Kg8—f6

На 7.... Cg4 Лаза рекомендовал 8.Cb5 C:f3 9.gf Фh4 10.0—0! 0—0—0 11.C:c6 bc 12.a4 a5 13.Лb1 с преимуществом, в то время как Эйве предпочитал 8.Се3 Kf6 9.Cb3.

Во всяком случае 7.... Kf6 эластичнее и дает черным больше шансов.

## 8. Cc1—e3! . . . . .

Белые должны воздерживаться от ранней рокировки, т. к. после 8.0—0 черные не отвечают шаблонно 8.... 0—0 9.Cb3 Cg4 10.Се3 с переходом к главному варианту, а сильнее 8.... Cg4! 9.Се3 Фе7, оставляя за собой возможность длинной рокировки. В партии Мароци—Перлис, 1908, было 10.Фd3 0—0—0 11.a3 Ле8 12.Kd2 Ch5 13.f3 (если 13.Kd5 K:d5 14.C:d5, то 14.... Kb8 с последующим c7—c6, Cg6 и d6—d5), и теперь черные могли получить хорошую игру путем 13.... Cg6, угрожая 14.... d5.

Напрасна и трата времени 8.h3 для предотвращения Cc8—g4. После этого черные достигают равенства посредством 8.... 0—0 9.0—0 K:e4! 10.K:e4 d5 11.Cg5 f6 12.Cb3 (или 12.C:d5 Ф:d5 13.Kc3 с равенством) 12.... Kph8, и теперь 13.C:f6 gf 14.Kc3 Се6 или 13.Kc3 fg 14.K:d5 g4, — в обоих случаях с хорошей игрой. Белые могут сыграть и 8.Фd3 с переходом к известным уже нам вариантам.

## 8. . . . . Cc8—g4

Если черные играют 8.... K:e4, то после 9.K:e4 d5 10.Cb3 (неясно 10.Cg5 Фd7!) 10.... de 11.Kg5 они попадают в трудное положение.

Если белые хотят избежать этих острых возможностей, они могут сыграть на предыдущем ходу 8.

Cb3 и лишь на 8.... Cg4 отвечать 9.Се3.

## 9. Cc4—b3 . . . . .

Этим белые предупреждают возможную комбинацию K:e4 и затем d6—d5.

## 9. . . . . 0—0

Другое продолжение 9.... Фе7 10.Фd3 0—0—0, возможно, несколько эластичнее, но, несомненно, и рискованнее. Белые могут ответить, например, 11.h3 Ch5 12.Kh4 с хорошей игрой.

## 10. Фd1—d3 Лf8—e8

После 10.... Фе7 белые располагают весьма благоприятным для них продолжением 11.0—0—0 Kb4 12.Фb5! c5 13.e5! Ke8 14.dc dc 15.Cg5; Шпильман—Шеве, 1907.

## 11. 0—0 . . . . .

В одной партии, игранный по переписке в 1933 г., белые продолжали рискованнее 11.0—0—0 Ch5 12.Фb5 Фс8 13.h3 Cg6 14.g4, но атаки хватило лишь для достижения ничьей.

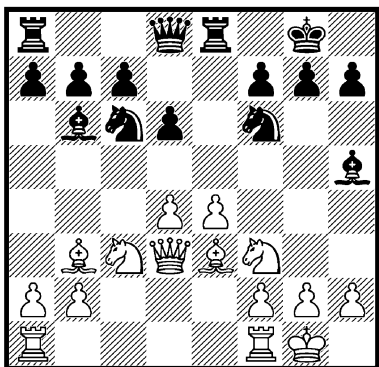
Ход в тексте, предупреждающий связку Kf3 и облегчающий этим защиту пешки e4, спокойнее и надежнее сохраняет позиционное преимущество белых.

## 11. . . . . Cg4—h5

Размен 11.... C:f3 12.gf Kh5, создающий угрозу 13.... K:d4 14.C:d4 Kf4 и затем Фg5+, невыгоден для черных, т. к. белые продолжают 13.Ke2! Фf6 (и на 13.... Фh4 следует 14.Kpg2) 14.Kpg2 Фg6+ 15.Kph1 Фf6 16.f4 с лучшей игрой; Эйве—Мюффанг, 1924.

(См. диагр. в след. столбце.)

У белых явное позиционное преимущество, т. к. им удалось защи-



тить свой сильный центр от атаки противника.

Рассмотрим несколько примеров из практики:

1) 12. Le1 Cg6 (в партии Леонгардт—Тейхман, 1904, было сыграно 12... h6 13. Kd2 Cg6 14. f4 d5 15. f5 с преимуществом) 13. Cg5 h6 14. Ch4 Ch5 15. Kd5 g5 16. K:g5!, и у белых преимущество, достаточное для выигрыша; Леонгардт—Мауроци, 1907.

2) 12. Kd2 Kg4 (если 12... Cg6, то не 13. f3 d5! или 13. f4 Kg4!, а 13. d5! Ke5 14. Фе2 с преимуществом) 13. Kd5 K:e3 14. fe Lf8 15. Lf2 с преимуществом; из партии Маттисона, 1929.

## Б.

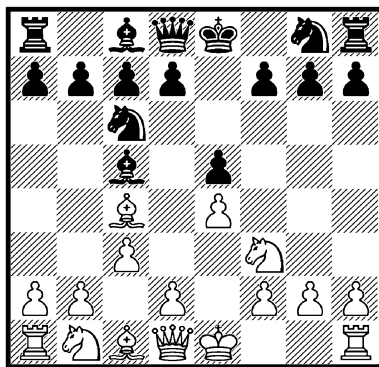
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3)

(См. диагр. в след. столбце.)

4. . . . . Фd8—e7

Ход 4... Фf6 не предотвращает 5. d4!, т. к. на 5... ed следует 6. e5 Фg6 (6... K:e5 7. Фе2 теряет фигуру) 7. cd Cb4+ 8. Kc3 Ф:g2 9. Lg1 Фh3 10. C:f7+! с явным преимуществом.

Ход 4... Фf6 может оказаться приемлемым лишь при том условии, что черные после 5. d4 играют



Cb6! и держат пункт e5 под достаточной защитой.

Однако ту же задачу и с большим эффектом выполняет 5... Фе7, т. к. на f6 ферзь стоит плохо. На 4... Фf6 5. d4 Cb6 может последовать: 6. 0—0 (в случае 6. Cg5 Фg6 7. 0—0 у черных хороший ответ 7... f6!) 6... h6 (хуже 6... d6 7. Cg5! Фg6 8. de de 9. K:e5! Ф:g5 10. K:f7 Фc5 11. Cd5 с решающим преимуществом) 7. a4 a6 (на 7... d6 возможно 8. a5!) 8. de K:e5 9. K:e5 Ф:e5 10. Фf3, и как после 10... Фf6 11. Ф:f6 K:f6 12. e5, так и после 10... Kf6 11. a5 Ca7 12. Le1 d6 13. Cf4 и затем 14. e5 у белых явное преимущество (Эйве).

Идеей хода 4... Фе7 является удержание центра и уклонение от размена e5:d4 путем защиты пункта e5 и отступления слона c5 после 5. d4 на b6.

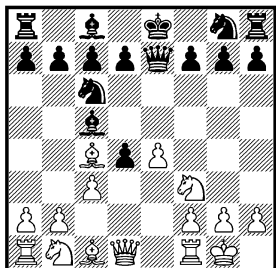
Все же точнее делать эти ходы в обратном порядке, что почти вынуждает белых к ходу 5. d4, т. к. после 4... Cb6 возможное продолжение 5. 0—0 Kf6 6. d4 неудовлетворительно для белых из-за 6... K:e4.

5. d2—d4 Cc5—b6

Совершенно непоследовательно было бы здесь 5... ed, т. к. после этого предыдущий ход черных по-

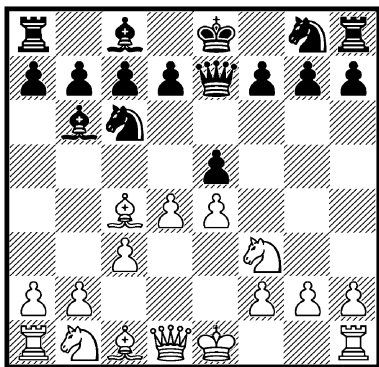
терял бы свое значение. Черные, правда, выиграли бы пешку, но попали бы под острую атаку.

После 5... ed? 6.0—0 получают следующие варианты:



1) 6... dс (в случае 6... Ке5 продолжение 7. cd K:f3+ 8. gf является, несомненно, простейшим способом достижения преимущества) 7. К:с3 d6 8. Kd5 Фd8 9. b4! С:b4 (после 9... Сb6 10. Сb2 у белых прекрасная атакующая позиция) 10. К:b4 К:b4 11. Фb3 Кс6 12. Сb2, и у белых многообещающая атака.

2) 6... d3 7. e5! d6 8. Сg5 f6 9. ef K:f6 10. Kbd2 Сg4 11. b4 Сb6 12. a4 a5 13. h3 с большим преимуществом; Чеховер—Панов, первенство СССР, 1937.



6. 0—0 . . . . .

Другим заслуживающим внимания ходом является здесь 6. d5 с намерением пожертвовать пешку

путем d5—d6, чтобы затруднить развитие черных. Хотя практика еще не дала окончательной оценки этой жертвы, она, повидимому, все же недостаточна и во всяком случае беднее шансами, чем обычное 6. 0—0.

После 6. d5 возможны следующие варианты:

1) 6... Kb8 7. d6 Ф:d6 (слабее 7... cd 8. Ка3 а6 9. Сb3 с хорошими шансами на атаку) 8. Ф:d6 cd 9. Ка3 Kf6! (слабее 9... а6 10. Сb3 Kf6 11. Кс4 Сс7 12. Kg5 Lf8 13. Ке3 g6, — на 13... h6? следует 14. Kf5!, — 14. Kd5 К:d5 15. С:d5 с хорошей игрой) 10. Cd5 (или 10. Cd3 d5!) 10... К:d5 11. ed f6 12. Kd2 Kpe7 13. Кс4 Сс7 с преимуществом у черных.

2) 6... Kd8 7. d6 (лучше просто 7. 0—0, т. к. недостатки хода d5 частично компенсируются неудобной позицией коня d8) 7... Ф:d6 8. Ф:d6 cd 9. Ка3 Сс7 (хорошим продолжением является и 9... Ке6 10. Cd5 Kf6 11. Кс4 Сс7 с преимуществом) 10. Kb5 Сb8 (после отхода коня на d8 это продолжение возможно, т. к. поле b8 теперь свободно для слона) 11. 0—0 а6 и затем b7—b5 с преимуществом.

В партии Эстрин—Солнцев, Москва 1946, белые попытались усилить жертву пешки включением хода 7. a4 а5? (лучше а7—а6) 8. d6 Ф:d6 9. Ф:d6 cd, и после 10. Ка3 Kf6 (обязательно было 10... d5 и 11... d6, открывая дорогу слону с8) 11. Cd5 ферзевый фланг черных оказался скованным.

Из приведенных вариантов следует, что нельзя рекомендовать белым маневр d4—d5—d6.

Ничего не дает белым и разменный вариант 6. de К:e5 7. К:e5 Ф:e5 8. 0—0 d6, и черные стоят хорошо.

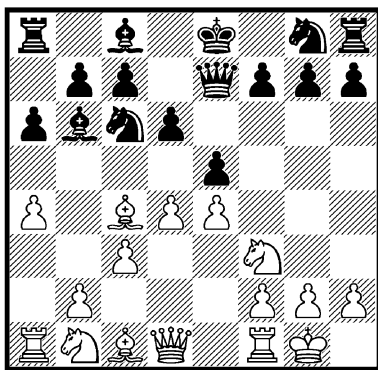
6. . . . . d7—d6

Возможно и 6.... Kf6, что приводит после 7. Лe1 d6 8. a4 a6 9. h3! 0—0 к позиции из главного варианта.

Однако после 6.... Kf6 белые могут продолжать и 7. d5 Kb8 8. Cd3 d6 9. Kbd2 a6 10. Kc4 Ca7 11. a4 0—0 12. b4 Ke8 13. Фb3 g6 14. Ch6 с несколько лучшей позицией.

7. a2—a4 a7—a6

Хуже 7.... a5, ослабляющее пункт b5 и предоставляющее белым лучшее положение, напр. после 8. Ch5 Cd7 9. Ka3 Kb8 10. Kc4 C:b5 11. K:b6.



8. h2—h3! . . . . .

Белые должны предотвратить неприятную связку Cc8—g4, в результате которой черные решительно усилили бы нажим на центральное поле d4 и приковали бы фигуры белых к защите этого пункта.

Поэтому хуже 8. Лe1, т. к. после 8.... Cg4 черные стояли бы хорошо.

Другие возможные продолжения:

1) 8. b4 Kf6 9. Ca3 Cg4 10. b5 Ka5, и если 11. Kbd2, то 11.... K:e4.

2) 8. Ce3 Kf6 (преждевременно 8.... Cg4 ввиду 9. d5! Kb8 10. a5 C:e3 11. fe Kf6 12. Kbd2 Kbd7 13. Фе1; Алехин—Тарраш, 1914) 9. Kbd2 Kg4 10. Фе2 K:e3 11. fe 0—0

12. Лf2 Kd8 с равной игрой; Алехин—Сальве, 1911.

3) 8. a5? K:a5! 9. Л:a5 C:a5 10. Фа4+ b5 11. Ф:a5 bc 12. de de с преимуществом; Гунсберг—Алехин, Петербург 1914.

8. . . . . Kg8—f6  
9. Лf1—e1 0—0  
10. b2—b4! . . . . .

Слабее 10. Cg5 h6 11. Ce3 (если 11. Ch4, то 11.... Kph8, подготавливая g7—g5) 11.... Фd8! 12. Cd3 Ле8 13. Kbd2 Ca7 14. Фc2 ed! с более удобной игрой; Тарраш—Алехин, 1925.

10. . . . . h7—h6

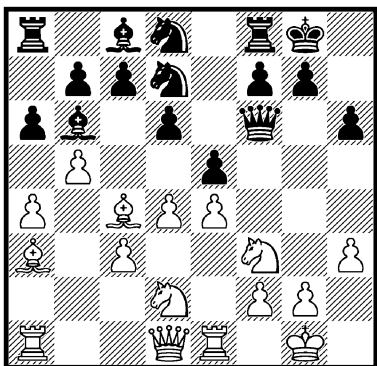
Интересно отметить, что этот ход всегда применялся на практике. Между тем он является, повидимому, бесполезной тратой времени, т. к. белые вообще не собираются развивать своего слона на g5, а как раз предупреждение хода Cg5 является, очевидно, единственной целью хода в тексте.

Шпильман советует сразу 10.... Kd8, чтобы на 11. Ca3 Kd7 12. b5 ответить 12. Фf6 и таким образом выиграть существенный темп по сравнению с главным вариантом. Ход 10.... Kd8!, повидимому, позволяет черным сохранить равновесие, в то время как после хода в тексте белые добиваются значительного позиционного преимущества.

11. Cc1—a3 Kf6—d7

В одной из партий, иггранных мною в 1935 г. по переписке, мой противник сыграл 11.... Лd8? и после 12. b5 Ka5 13. K:e5 потерял пешку без всякой компенсации.

12. b4—b5 Kc6—d8  
13. Kb1—d2 Фе7—f6



Позиция на диаграмме, несомненно, в пользу белых. Приводим два продолжения из практики:

1) 14. Kf1 Ke6 15. Ke3 Kg5 (если 15... Kf4, то 16. Kph2 и затем g3) 16. K:g5 Ф:g5 17. ba ba 18. a5! C:a5 19. Cc1, и белые выиграли посредством атаки на короля; Шпильман—Элисказес, матч, 1936.

2) 14. Cb3 Ke6 15. a5! C:a5 (или 15... Ca7 16. b6 Cb8 17. bc C:c7 18. de) 16. de Фd8 17. C:e6 fe 18. Фb3 Ле8 19. ed ab 20. Kd4 Ke5, и теперь 21. dc с последующим 22. K:b5 давало белым явное преимущество в положении; Керес—Бернардс, по переписке, 1935.

## В.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3)

4. . . . . Kg8—f6

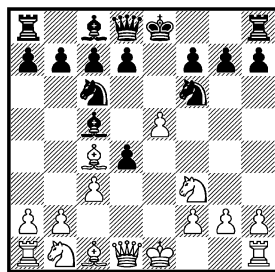
Наиболее употребительный ход, который, наравне с закрытой защитой 4... Cb6 или 4... Фе7, составляет лучшую защиту для черных. Обычно этот ход очень обостряет борьбу, т. к. отражение угрозы d2—d4 путем контратаки пункта e4 уже само по себе является очень острой идеей.

5. d2—d4 . . . . .

Единственное логичное продолжение, т. к. 5. 0—0 предоставляет черным легкую возможность уравнения путем 5... K:e4, а 5. b4 Cb6 дает белым не особенно выгодную позицию из гамбита Эванса. После хода в тексте черные, естественно, должны меняться на d4, т. к. в случае 5... Cb6? белые получают путем 6. de или 6. K:e5 явное преимущество.

5. . . . . e5 : d4  
6. c3 : d4 . . . . .

Интересным, но невыгодным для белых продолжением является 6. e5,



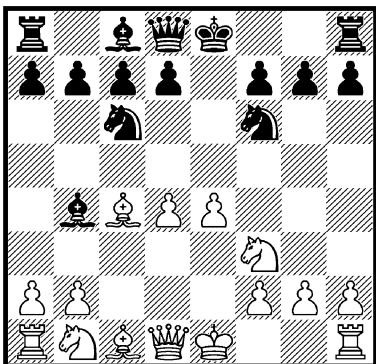
на что черные отвечают лучше всего 6... d5! (в случае 6... Ke4 ход 7. Cd5! дает белым преимущество) 7. Cb5 (после 7. ef dc 8. Фе2+ Се6 9. fg Лg8 черные добиваются преимущества; в пользу черных и 7. b4 Ke4!) 7... Ke4 8. cd Cb6 (возможно и 8... Cb4+ 9. Cd2 K:d2 10. Kb:d2 0—0 с хорошей игрой) 9. Kc3 (или 9. 0—0 0—0 10. Kc3 Cg4! 11. Ce3 f5 12. ef K:f6 13. Ce2 Фd6 и затем Лае8 с лучшей позицией) 9... 0—0 10. Ce3 f6, и у черных хорошая позиция, напр. 11. Фb3 K:c3 12. bc Cg4, Тартаковер—Грюнфельд, 1920; или 11. ef K:f6 12. Лс1 Фd6 с примерно равной игрой, Стейниц—Ласкер, матч, 1894; или, наконец, усиливая игру черных, 11. ef K:c3! 12. bc Ф:f6 13. Фb3 Ke7 14. 0—0 h6 15. Re5 c6 16. Ce2 Kf5,



и черные захватывают инициативу; Стейниц—Шифферс, 1898.

6. . . . . Cc5—b4+

Вынуждено, т. к. 6... Cb6? 7. d5 Ke7 8. e5 Kg4 9. d6 cd 10. ed Kc6 11. Cg5 Kf6 12. 0—0 дает белым большое позиционное преимущество.



1.

7. Cc1—d2 . . . . .

Кроме этого хода, заслуживает внимания главным образом 7. Kc3, связанное с жертвой пешки и ведущее к очень острым вариантам; это продолжение будет рассмотрено под рубрикой 2.

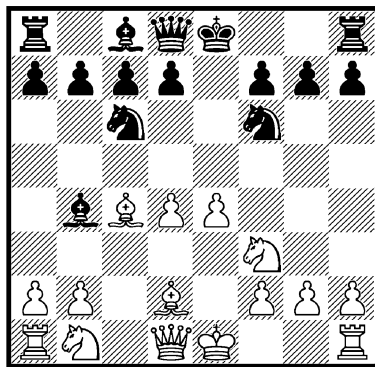
На практике применялся также ход 7. Kpf1, ведущий к так наз. краковскому варианту. Однако этот ход не лучший, как показывает следующий анализ. Мы рассмотрим два основных продолжения:

1) 7... K:e4 (это взятие очень рискованно, а, возможно, даже плохо для черных) 8. d5! Ke7 9. Фd4 Kf6 10. Cg5 Kg6 (после 10... Kег8 11. Kbd2 Ce7 12. Ле1 d6 13. Ке4 белые стоят лучше; также и после 10... c5 11. Фе3! d6 12. C:f6 gf 13. Kbd2 0—0 14. Ке4 Kг6 15. Фh6 с сильной атакующей позицией) 11. Kbd2 h6 (если 11... Ce7, то 12. Ле1

0—0 13. h4, если же 11... 0—0, то 12. Ке4 Ce7 13. d6 cd 14. K:d6 h6 15. h4, — в обоих случаях с сильной атакующей позицией) 12. Ле1+ Kpf8 13. Cd3! Ce7 14. C:g6 hg 15. Ке5! с выигранной позицией; Маршалл—Берн, 1905.

2) 7... d5! 8. ed K:d5 9. Kc3 Ce6 (если 9... C:c3 10. bc 0—0, то 11. Kг5 Cf5 12. Фf3 Ce6 13. Cb3 h6 14. h4 с преимуществом; если же 9... K:c3, то 10. bc Ce7 11. h4 0—0 12. Kг5 с лучшими шансами у белых) 10. Фе2 (ничего не дает 10. C:d5 C:d5 11. Фе2+ Ce7, а также 10. Фb3 Ka5 11. Фа4+ Cd7 12. Cb5 K:c3, — в обоих случаях с преимуществом у черных) 10... 0—0! (опасно 10... C:c3 11. bc K:c3 12. Фе1 Kd5 13. Ca3, и у белых за пожертвованный материал имеется некоторая атака).

Получившаяся позиция выгодна для черных, т. к. у белых за потерянную рокировку нет никакой компенсации, а атака с ходом 11. Kг5 не проходит из-за 11... K:d4.



7. . . . . Cb4 : d2+

Здесь возможны и следующие продолжения:

1) 7... d5 8. ed! K:d5 (после 8... C:d2+ 9. Ф:d2 K:d5 10. 0—0 0—0 11. Kc3 Kce7 12. Лfe1 белые стоят лучше) 9. C:b4 K:b4 10. Фb3

Фе7+ 11. Kpf1 Kb6 12. C:f7+ с большим преимуществом у белых.

2) 7.... K:e4 8. C:b4 K:b4 9. C:f7+ (после 9. Ф:b3 d5 10. Ф:b4 dс 11. 0—0 игру проще всего уравнивает 11.... Фd6) 9.... Kpf7 10. Фb3+ d5 11. Ке5+ Кре6! (в ответ на 11.... Kpf6 сильнейшим является ход Краузе 12. f3!, напр. 12.... Kd6 13. Ф:b4 Cf5 14. 0—0 g6 15. Кс3 с6 16. Лае1 Ле8 17. Ке4+ с преимуществом; слабо для черных 11.... Кре7 12. Ф:b4+ Фd6 13. Фb3 Ле8 14. Кс3, также 11.... Кре8 12. Ф:b4 Fg5 13. Kd2 или 13. 0—0, — в обоих случаях с преимуществом у белых) 12. Ф:b4 с5 13. Фa3 (после 13. Фа4 Фb6! черные, согласно анализу Краузе, достигают преимущества) 13.... cd 14. Kf3 Фb6 15. 0—0 Kpf7 16. Ке5+ Кре6 (если 16.... Kpf6, то 17. f3!), и теперь белые могут играть на ничью путем 17. Kf3 либо продолжать 17. Kd3, стремясь использовать ненадежное положение черного короля.

8. Kb1 : d2 d7—d5

И здесь черные могут продолжать 8.... K:e4 со следующими вариантами:

1) 9. d5 K:d2 10. Ф:d2 Ке7 11. d6 (после 11. 0—0 d6 12. Лfe1 0—0 13. Лас1 Cd7 черные получают перевес) 11.... cd 12. Ф:d6 (также 12. 0—0 заслуживает внимания) 12.... 0—0 13. Kd4 Кс6! 14. 0—0 (белые могут достигнуть перевеса только путем 14. 0—0—0!, предупреждая следующий упрощающий маневр) 14.... K:d4 15. Ф:d4 d5!, и черные достигают полного равенства.

2) 9. K:e4 (в случае 9. C:f7+ Kpf7 10. K:e4 черные продолжают 10.... d5! с хорошей игрой) 9.... d5 10. C:d5 Ф:d5 11. Кс3 или 11. 0—0 с равенством.

9. e4 : d5 Kf6 : d5  
10. Фd1—b3 . . . . .

Возможно также 10. 0—0 0—0 и затем 11. Ле1 Kb6! или же 11. Ке5 K:d4 12. Kb3! K:b3 13. C:d5 Фf6! 14. Ф:b3 Ф:e5 с примерно равной игрой.

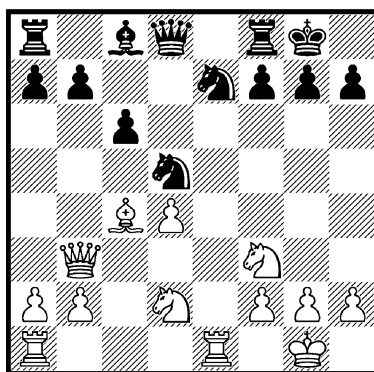
Ход в тексте употребительнее и ведет к интересной игре.

10. . . . . Кс6—e7

Слабее 10.... Ka5 11. Фа4+ с6 (Тарраш советовал 11.... Кс6 12. Ке5 0—0) 12. C:d5 Ф:d5 13. 0—0 0—0 14. Лfe1 с преимуществом у белых, а также 10.... Се6 11. Ф:b7 Ka5 12. Cb5+ Kpf8 13. Фа6 с6 14. Ca4.

11. 0—0 0—0  
12. Лf1—e1 c7—c6

Возможно и 12.... Kb6 13. Cd3 Cf5 14. Л:e7 C:d3 15. Лае1 с примерно равной игрой; Леонгардт—Зюхтинг, 1908.



13. Kd2—e4 . . . . .

Часто играют и 13. a4 со следующими продолжениями:

1) 13.... Фb6 14. Фа3 Се6 15. a5 (на 15. Ке4 возможно 15.... Cg4) 15.... Фg7 16. Ке4 Лd8 17. Кс5 Сс8, и теперь белые могли уравнять игру путем 18. Ке5; Тарраш—Капа-бланка, 1911.

2) 13.... Фс7 14. Лас1 Фf4 (слабее 14.... Kf4, доставившее белым в партии Шифферс—Гармонист, 1887,

после 15. Kg5 K7g6 16. Ле8! блестящую победу) 15. Ке4 Cf5 16. Кс5 b6 17. Кd3 C:d3 18. C:d3 с равной игрой; Шлехтер—Брейер, 1914.

3) 13... Kg6 (в партии Леонгардт—Рубинштейн, 1912, было сыграно 13... Kf5 14. C:d5 Ф:d5 15. Ф:d5 cd 16. Kb3 f6 17. Лас1 Cd7 с равным положением) 14. а5 Лb8 15. Ке4 Cf5 16. Кс5 b6 17. Ка6 Лс8 18. Kb4 Се6 19. ab ab 20. К:d5 C:d5 21. C:d5, и позиция белых несколько лучше ввиду нажима по открытым линиям; Тарраш—Шлехтер, 1911.

Если белые продолжают 13. Ке5, то игру проще всего уравнивает 13... Фb6 14. C:d5 K:d5 15. Ф:b6 (жертва пешки 15. Фd3 Ф:b2 16. Ке4 вряд ли правильна ввиду 16... Фb6!) 15... ab 16. а3 Cf5 17. Кс4 Лад8 18. Kf3 Cс8; Нигольм—Опоченский, 1914.

### 13. . . . . Kd5—b6

Черные могут играть также 13... Фb6 со следующими перспективами:

1) 14. Фа3 Cf5 15. Кс5 Лад8 16. Ке5 Cс8 17. Лад1, и положение белых несколько свободнее.

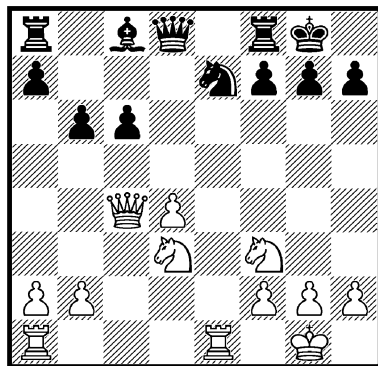
2) 14. Кс3 Ф:b3 (если 14... Се6, то 15. Kg5) 15. C:b3, и черным для достижения равенства приходится долго преодолевать различные трудности; Боголюбов—Эйве, матч.

### 14. Ке4—с5 . . . . .

В партии Тарраш—Рубинштейн, 1918, было 14. Cf1 Kf5 15. Лад1 Се6 16. Фа3 Кс4 17. Фс3 Kcd6 с примерно равной игрой.

Ход в тексте предоставляет белым более богатые шансы на получение преимущества.

### 14. . . . . Kb6 : c4 15. Фb3 : c4 b7—b6 16. Кс5—d3 . . . . .



В этом положении Тартаковер дает вариант 16... Се6? 17. Л:е6 fe 18. Ф:е6+ Kph8 19. Kde5 Фе8 20. Kg5 с выигранной позицией у белых, однако 16... Фd6 (Созин) или 16... Cb7 (Файн) обеспечивает черным равную игру.

## 2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cс4 Cс5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+)

### 7. Kb1—c3 . . . . .

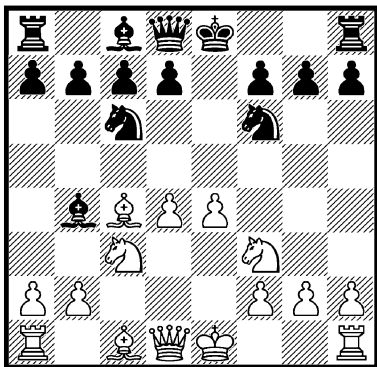
Это гамбитное продолжение применял еще в 17-м столетии Греко, но впоследствии оно было оставлено, т. к. не находилось эффективного продолжения атаки для белых после 7... К:е4 8. 0—0 C:с3 9. bc d5. Лишь после того, как датский аналитик Меллер нашел ход 9. d5!, атака Греко вновь приобрела популярность, и в настоящее время она составляет интереснейший вариант итальянской партии.

(См. диагр. в след. столбце.)

### 7. . . . . Kf6 : e4

Вполне приемлемо для черных и 7... d5 8. ed K:d5, хотя в этом случае черные вынуждаются к длительной и внимательной защите.

Может получиться следующий вариант: 9. 0—0 Се6 (слабее 9...)



С:с3 10. bc 0—0 11. Фс2 или 9.... Kb6 10. Ле1+ Се7 11. Сb3 0—0 12. d5; лучшую игру белые получают также после 9.... К:с3 10. bc Се7! 11. Cf4) 10. Cg5 Се7 (слабо 10.... f6 11. Ле1) 11. С:d5 (заслуживает внимания и спокойное 11. С:е7 Кс:е7 12. Ке4, приводящее к такой же примерно позиции, что и в варианте 7. Cd2) 11.... С:d5 12. К:d5 Ф:d5 13. С:е7 К:е7 14. Ле1 f6 15. Фе2 Фd7 16. Лас1 (если 16. d5, то 16.... Kpf7 17. Лад1 Лад8! 18. Фе6+ Ф:е6 19. de+ Kpg6 20. Kh4+ Kph5! 21. Лd7 Kd5; сильнее, повидимому, 16. Фе4! с6 17. Ле2 Kpf7 18. Лае1 Kd5 19. Фh4, и белые сохраняют весьма неприятный для противника нажим) 16.... Kpf7! (но не 16.... с6? 17. d5! сd 18. Kd4 Kpf7 19. Ке6 Лhс8 20. Фg4 с решающей атакой, как в блестящей партии Стейниц—Барделебен, 1895), и теперь у белых, правда, хорошая позиция, но не видно, как они могут использовать отсталость черных в развитии.

8. 0—0 . . . . .

Плохо 8. d5 К:с3 9. bc С:с3+ 10. Cd2 Фе7+ 11. Kpf1 С:a1 12. Ф:a1 0—0 с преимуществом у черных.

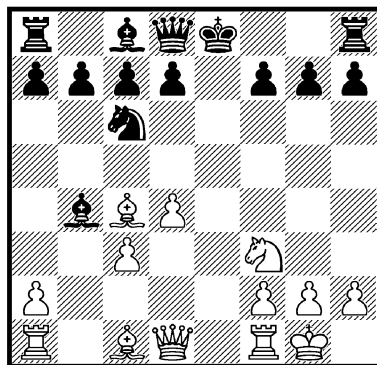
а.

8. . . . . Ке4 : с3

Обычно играют 8.... С:с3 (это мы рассматриваем под рубрикой б).

Слабо 8.... 0—0 9. d5 С:с3 10. bc Ке7 11. Ле1 Kf6 12. d6 Kg6 13. Саз с большим преимуществом у белых; Шпильман—Кон, 1907.

9. b2 : с3 . . . . .



9. . . . . d7—d5!

Продолжение Бернштейна 9.... С:с3 дает белым лучшую игру, причем до сих пор исследованы следующие варианты:

1) 10. Фb3 d5 (конечно, не 10.... С:a1 11. С:f7+ Kpf8 12. Cg5 Ке7 13. Ке5 с решающей атакой или 10.... С:d4 11. С:f7+ Kpf8 12. Cg5 Cf6 13. Лае1 Ке7 14. Ch5) 11. С:d5 (если 11. Ф:с3 dc 12. d5, то 12.... Ке7 13. Ле1 0—0 14. Саз К:d5 15. Ф:с4 Kb6 16. Фе2 с6 с двумя пешками за качество и примерно равной игрой) 11.... 0—0 12. С:f7+ Kph8 (если 12.... Л:f7 13. Kg5 Се6!, то не 14. Ф:е6 Фd7!, а сильнее 14. Ф:с3 Лf6 15. К:е6 Л:е6 16. Фс4 Фf6 17. Сb2 с преимуществом) 13. Ф:с3 (но не 13. Саз С:a1 14. С:f8 К:d4! с преимуществом у черных; Шпильман—Элисказес, матч, 1936) 13.... Л:f7, и теперь 14. Фb3! дает белым значительно лучшую игру.

2) 10. Сa3! Кe7 (после 10... d6 11. Лc1 Сa5 12. Фa4 a6 13. Cd5 Сb6 14. Л:c6! Cd7 15. Ле1+ Кpf8 16. Л:d6! белые получают победоносную атаку; также и после 10... d5 11. Сb5 С:a1 12. Ле1+ Се6 13. Фa4; заслуживает внимания рекомендованное Бернштейном 10... Фf6, но и в этом случае перевес белых вне сомнения, напр. 11. Лc1 Сb4 12. С:b4 К:b4 13. Ле1+) 11. Фb3! d5 (или 11... С:a1 12. С:f7+ Кpf8 13. Kg5) 12. Ф:c3 dc 13. Лfe1 Се6 14. С:e7! Кр:e7 15. d5 Ф:d5 16. Лад1 Фc5 (если 16... Фc6 или 16... Фf5, то 17. Kd4; если же 16... Фb5 или 16... Фh5, то 17. Л:e6+) 17. Ле5 Фb6 18. Л:e6+ Ф:e6 19. Ле1, и белые выигрывают.

Слабо 9... Се7 ввиду 10. d5! со следующими возможностями:

1) 10... Ka5 11. d6! cd (или 11... С:d6 12. Ле1+ и затем 13. С:f7) 12. С:f7+ Кр:f7 13. Фd5+ Крf8 14. Kg5 с преимуществом.

2) 10... Kb8 11. d6! cd (или 11... С:d6 12. Сg5 f6 13. Ле1+ Се7 14. Фd5 Лf8 15. С:f6!) 12. С:f7+ Кр:f7 13. Фd5+ Крf8 14. Kg5 Фе8 15. Лfe1 Кc6 16. Ле4 с преимуществом.

10. c3 : b4 d5 : c4  
11. Лf1—e1+ . . . . .

На 11. b5 Кe7 12. Ca3 последует 12... 0—0! 13. Фе2 Лfe8, и черные избавляются от всех затруднений.

Если 11. d5, то 11... Кe7 12. Сb2 Ф:d5 с преимуществом у черных.

11. . . . . Кc6—e7  
12. Фd1—e2 . . . . .

Если 12. Сg5, то 12... f6 13. Cf4 („Кольин“ дает следующий интересный вариант: 13. Фе2 Сg4! 14. Cf4 Крf7 15. Ф:c4+ Кd5 16. С:c7 Фd7 17. Сg3 С:f3 18. gf Лhc8, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой; опасно принятие жерт-

вы 13... fg ввиду 14. Ф:c4 с сильной атакующей позицией у белых) 13... 0—0 14. Фе2 Кd5 15. Ф:c4 Крh8 16. Сg3, и теперь черные после 16... Cf5 могли получить небольшое преимущество; Леонгардт—Перлис, 1908.

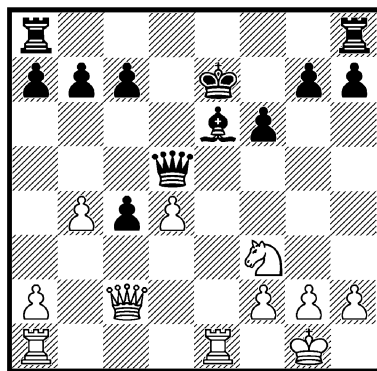
12. . . . . Сс8—e6  
13. Сс1—g5 . . . . .

После 13. Kg5 Фd7 14. К:e6 Ф:e6! белые, правда, отыгрывают пешку, но черные получают выгодную позицию, напр. 15. Сg5 Ф:e2 16. Л:e2 f6 17. Лаe1 0—0—0 18. Л:e7 fg 19. Л:g7 Л:d4 20. h4 c3!; Петровский—Меллер, 1902.

13. . . . . Фd8—d5

Если 13... c6, то 14. Ке5 Фd5 (но не 14... 0—0 ввиду 15. К:f7) 15. С:e7 Кр:e7 16. К:c4 с атакующей позицией у белых за возможную потерю пешки.

14. Сg5 : e7 Крe8 : e7  
15. Фе2—c2! f7—f6

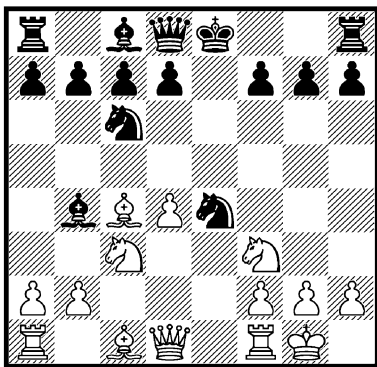


В этой позиции у черных лишняя пешка и угроза ходом 16... Крf7 устранив все опасности по линии „e“. Поэтому белые должны приступить к немедленным действиям, чтобы использовать свое незначительное преимущество в развязитии.

Повидимому, лучшим для белых является рекомендованное Боголюбовым 16. Kg5! fg (в случае 16... Ф:g5 ход 17. Фе4 отыгрывает фигуру) 17. Ле5 Ф:d4 18. Лae1 Лae8 19. Л:е6+ Крd7 20. Лd1 Ф:d1+ 21. Ф:d1+ Кр:е6 22. Фg4+, и у белых достаточная для ничьей атака ввиду открытого положения черного короля.

6.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4 Сс5 4. c3 Кf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Кc3 К:e4 8. 0—0)

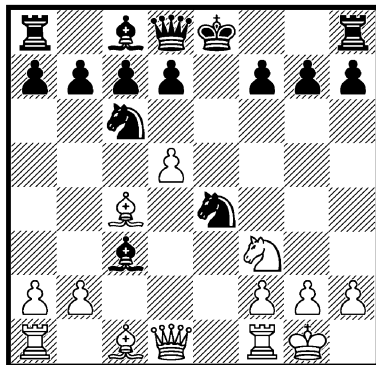


8. . . . . Cb4:c3  
9. d4—d5! . . . .

Раньше играли исключительно 9. bc, на что у черных был сильный ответ 9... d5! Стейниц испытывал после этого жертву фигуры 10. Са3, но не добился успеха: 10... dc 11. Ле1 Се6 (после 11... f5 12. Кd2 Крf7 13. К:e4 fe 14. Л:e4 Фf6 15. Фе2 в первой партии матча Стейниц—Ласкер, Москва 1896, белые получили за пожертвованную фигуру некоторую атаку) 12. Л:e4 Фd5 13. Фе2 0—0 14. Ке5 Лhe8 с явным преимуществом у черных; 3-я партия матча Стейниц—Ласкер, Москва 1896.

Последствия хода в тексте были основательно проанализированы в

1898 г. Меллером; поэтому и начинаемая этим ходом атака называется атакой Меллера.



9. . . . . Сс3—f6!

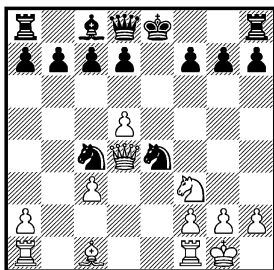
Это отступление считается лучшим ходом, но черные могут избрать и ряд других продолжений:

1) 9... Ке7 (после 9... Ка5 10. Cd3 Кс5 11. bc белые стоят лучше) 10. bc 0—0 11. Ле1 Кf6 (также 11... Кd6 12. Cb3 дает белым более чем достаточную атаку за пешку) 12. d6 cd 13. Са3 b5 14. Cb3 Cb7 15. Ф:d6 с преимуществом; Леонгардт—Бергер, 1907.

2) 9... Са5 (слабо 9... Кd6 10. dc К:c4 11. Фе2+ Фе7 12. Ф:c4 Са5 13. Сg5 f6 14. Лae1 или 10... 0—0 11. bc К:c4 12. Сg5 f6 13. Фd5+) 10. dc bc (после 10... dc 11. Фа4 Cb6 12. С:f7+ Кр:f7 13. Ф:e4 Фd5 14. Kg5+ Крf8 15. К:h7+ Крg8 16. Кf6+! белые достигают преимущества; также после 10... 0—0 11. Фd5 Кd6 12. Cd3 Cb6 13. С:h7+) 11. Ке5! (слабее 11. Фа4 Cb6 12. С:f7+ Кр:f7 13. Ф:e4 d5! 14. Фа4 Ле8! 15. Ф:c6 Cf5 с преимуществом у черных; Мароци—Яновский, 1907) 11... Кd6 12. Фg4 (жертва 12. К:f7 и затем Фd1—h5+ :a5 дает только равенство) 12... Фf6 13. b4! С:b4 (если 13... Ф:e5, то 14. Cf4 Фf6 15. Лae1+ Крf8 16. Сg5) 14.

Cb2 K:c4 15. K:c4 Фg6 16. Лfe1+!, и у белых многообещающая атака (анализ Меллера).

3) 9... Ке5 10. bc K:c4 11. Фd4 со следующими возможностями:

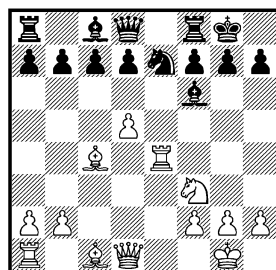


а) 11... Kd6? (лучше 11... 0—0 12. Ф:e4 Kd6 13. Фd3 Ке8 14. c4 d6 15. Cb2 f5 с равенством; Мизес—Зюхтинг, 1903) 12. Ф:g7 Фf6 13. Ф:f6 K:f6 14. Ле1+ (Рицен рекомендует 14. Ch6, однако после 14... Kg4 15. Лаe1+ Kpd8 16. Cg5+ f6 17. Cf4 Kf7! черные добиваются преимущества) 14... Ке4 (слабо 14... Kpf8 15. Ch6+ Kpg8 16. Ле5 или 14... Kpd8 15. Cg5 Ке8 16. Л:e8+! Kp:e8 17. Ле1+ Kpf8 18. Ch6+ с последующим 19. Ле5, и в обоих случаях белые выигрывают) 15. Kd2! f5 (после 15... f6 16. K:e4 K:e4 17. Л:e4+ Kpf7 ход 18. d6! дает белым преимущество) 16. f3, и, несмотря на разноцветных слонов, белые достигают преимущества.

б) 11... f5! 12. Ф:c4 d6 13. Kf4 0—0 14. f3 Kf6 (также рекомендованное Ласкером 14... Kc5 15. Ле1 Kph8 достаточно для уравнивания игры) 15. Cg5 h6, и шансы сторон примерно равны.

10. Лf1—e1      Kc6—e7  
11. Ле1 : e4      d7—d6

Повидимому, и 11... 0—0 достаточно для уравнивания, например:



12. d6! (на атаку Шлехтера 12. g4 может последовать 12... Kg6 13. d6 cd 14. g5 или 12... d6 13. g5 Се5, как в следующем примечании) 12... cd (слабее 12... Kg6 13. h4! cd 14. Ф:d6, и черным трудно защищаться) 13. Ф:d6 (на 13. Cf4 следует 13... d5 14. C:d5 K:d5 15. Ф:d5 d6! с равенством) 13... Kf5 14. Фd5, и черные могут форсировать ничью путем 14... Ке7! 15. Фd6 Kf5 16. Фd5 Ке7.

Если черные, пренебрегая ничьей, сыграют 14... d6, то белые достигают преимущества, напр. 15. Kg5 (хорошо и Cg5) 15... C:g5 („Бильгер“ рекомендует 15... Kh6 и затем Cf5) 16. C:g5 Фc7 17. Фd3 Cd7 18. g4 h6 19. Cf4.

12. Cc1—g5 . . . . .

„Штыковая атака“ 12. g4, рекомендованная Шлехтером, также не представляет особой опасности для черных: 12... 0—0 (слабее 12... h6 13. h4 Kpf8 14. h5 с атакующей позицией) 13. g5 Се5 14. K:e5 de 15. Л:e5 Kg6 16. Ле1 Фd7, и белые могут попасть даже в затруднительное положение ввиду ослабления позиции своего короля.

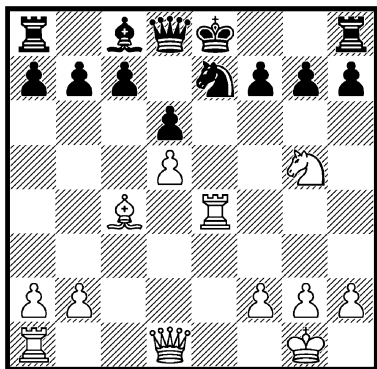
Однако и ходом в тексте белые не добиваются никакого преимущества.

12. . . . . Cf6 : g5

Слабо 12... Cf5? 13. Cb5+ Kpf8 14. Лf4, также и 12... 0—0? 13.

C:f6 gf 14.Фd2 Kg6 (если 14... f5, то 15.Лh4 Kg6 16.Фh6!) 15.Лае1 f5? (слабый ход, но и после 15... Cf5 16.Лae3 Ke5 17.Cb3 позиция белых заслуживает предпочтения) 16.Фh6! Фf6 17.Ле7! с преимуществом у белых; Шпильман—Дурас, 1907.

13. Kf3 :g5 . . . . .



13. . . . . 0—0

Интересно здесь 13... h6 14. Cb5+ (на 14.Фe2 hg 15.Лае1 следует, согласно анализу Зека в журнале „Шахматы в СССР“ за 1936 г.: 15... Ce6! 16.de f6! с преимуществом у черных в связи с продолжением d6—d5; плохо также 14.Фh5 0—0 15.Лае1 Kf5!, и черные достигают преимущества) 14... c6 (относительно этого хода мнения теоретиков расходятся, т. к. некоторые, в том числе Эйве, считают продолжение 14... Cd7 15.Фe2 Kpf8! более сильным; повидимому, мнение сторонников хода 14... Cd7 более обосновано, хотя белые и достигают в приведенном варианте после 16.Лае1 довольно хорошей позиции) 15.K:f7! (если 15.dc, то после 15... 0—0! черные получают хорошую игру; жертва 15.K:f7 рекомендована Созиным и, повидимому, выгодна для белых) 15... Kр:f7 16.Фf3+ Kf5 (если 16... Cf5

17.dc bc 18.C:c6 Лc8 19.Лае1 K:c6, то 20.Ф:f5+ Kpg8 21.f4! или 20... Фf6 21.Фd5+ Kpf8 22.g3 с сильной атакой; ходы королем также неблагоприятны, напр. 16... Kpe8 17.dc или 16... Kpg8 17.Лае1, или, наконец, 16... Kpg6 17.Л:e7) 17.dc bc 18.C:c6 Лb8 19.g4 g6 20.Лае1 с явным преимуществом.

Слабее 13... Cf5 14.Фf3 Фd7 (лучший контршанс заключается в 14... 0—0 15.Л:e7 Ф:e7 16.Ф:f5 g6 17.Фh4 h6) 15.Cb5! Ф:b5 16.Фf5 f6, и теперь к быстрой победе ведет ход 17.Л:e7+!

14. Kg5 :h7! . . . . .

Единственный ход, которым белые могут оживить свою атаку.

Вместо приводимого в дальнейшем принятия жертвы, дающего при правильной игре белых только равенство, черные могут сыграть проще 14... Cf5! Белые теперь почти вынуждены избрать ничейное продолжение 15.Л:e7 Ф:e7 16.K:f8, т. к. вариант 15.Лh4 Ле8! 16.Фh5 Kg6 17.Kg5 Фf6! к выгоде черных, хотя белые и могут продолжать лучше: 16.Kg5! Kg6 17.Лh5. Из-за этой возможности атака Меллера в последнее время много потеряла в своей популярности.

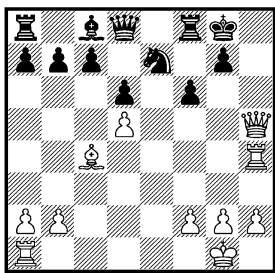
14. . . . . Kpg8 :h7

Как мы уже упомянули в предыдущем примечании, 14... Cf5! является простейшим путем для получения равенства. Большого черные не достигают и ходом в тексте.

15. Фd1—h5+ Kph7—g8  
16. Ле4—h4 f7—f5!

Боголюбов рекомендует 16... f6, но черные дают этим противнику возможность достичь преимущества. Рассмотрим некоторые варианты:

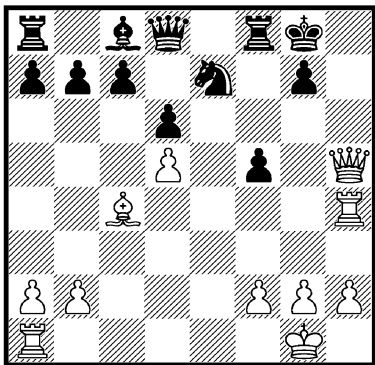




1) 17. Фh7+? Kpf7 18. Ce2 Лg8 (но не 18... Cf5? 19. Ch5+ Kg6 20. Лg4!) 19. Лf4 f5 20. Лae1? Лh8 21. Ch5+ Kpf6, и черные выигрывают; из партии по переписке.

2) 17. Cd3? (плохо и 17. Ле1 Cf5 18. Л:e7 Ф:e7 19. Ф:f5 Фе1+ 20. Cf1 Фе5 с преимуществом у черных) 17... f5 18. g4 (если 18. Фh7+ Kpf7 19. Лh6 Лg8 20. Ле1, то 20... Kpf8 21. Л1e6 С:e6 22. de Фе8! 23. Лh5 g6 с преимуществом у черных; к тому же результату приводит вариант 18. Фh7+ Kpf7 19. Ce2 Kg6 20. Ch5 Фg5 21. f4 Фh6) 18... Kg6 19. Лh3 Kf4 20. Фh7+ Kpf7, и черные выигрывают; из партии по переписке.

3) 17. g4! Ле8 (на 17... f5 следует 18. g5!) 18. Cd3! Kpf8 19. Фh8+ Kg8 20. Ch7 Kpf7, и белые форсируют ничью путем 21. Сg6+! Kpf8 22. Ch7 (анализ Зека).



В положении на диаграмме, по-

лучившемся в основном варианте после 16-го хода черных f7—f5, у белых имеется выбор между различными способами атаки, но ни одним из них они не могут решающим образом повернуть ход событий в свою пользу.

Рассмотрим некоторые возможности:

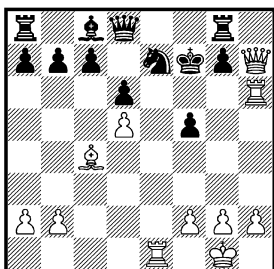
1) 17. Ce2? Ле8! (после 17... Kg6 18. Фh7+ Kpf7 19. Лh6 Kf4 продолжение 20. Ch5+ K:h5 21. Фg6+ дает белым ничью) 18. Ле1 (ничьей не дает ни 18. Фh8+ Kpf7 19. Ch5+ Kg6, ни 18. Фh7+ Kpf8 19. Лh6 Kg8! 20. Лg6 Фе7) 18... Kpf8 (Зек доказывает в своем анализе, что и 18... Cd7 19. Фh8+ Kpf7 20. Ch5+ Kg6 21. Сg6+ Kpg6 22. Фh7+ Kpf7! 23. Фh5+ Kpf6 достаточно для выигрыша) 19. Сb5 c6 (Зек утверждает, что выигрывает и 19... Cd7 20. Ле6 Kg8! 21. Ф:f5+ Фf6) 20. Ле6 (лучше 20. dc bc 21. С:c6) 20... С:e6! (но не 20... K:d5? 21. Ф:e8+! с выигрышем, в то время как 20... cb 21. Лf6+ gf 22. Фh6+ дает ничью) 21. de Kg6 22. Ф:g6 Фf6 с выигранной позицией (анализ Фейлича).

2) 17. g3? Cd7 (черные располагают и другими хорошими ходами, напр. 17... Ле8 18. Ле1 Kg6! 19. Ле6 С:e6 20. de d5! 21. Ф:g6 Фf6 или 17... Фе8 18. Фh7+ Kpf7 19. Ле1 Cd7 20. Ce2 Kg6 21. Ch5 Ф:e1+ 22. Kpg2 Фе7!, но ход в тексте самый простой) 18. Ле1 Лf6 19. Л:e7 Ф:e7 20. Фh8+ Kpf7 21. Ф:a8 Фе1+ 22. Kpg2 f4! с выигранной позицией.

3) 17. Ле1 Kg6! (если 17... Ле8 или 17... Cd7, то решает 18. Ле6!; также 17... Фе8 18. Фh7+ Kpf7 19. Лh6 Лh8 20. Ф:h8 gh 21. Фh7+ Kpf8 22. Сb5! дает белым шансы на выигрыш) 18. Лh3 (или 18. Фh7+ Kpf7 19. Лh6 Фg5 20. Л:g6 Ф:g6 21. Ле7+ Kpf6 22. Фh4+ Фg5, и

черные выигрывают) 18... Лf6! (другие продолжения невыгодны для черных, напр. 18... Кf4 19.Фh7+ Крf7 20.Лhe3!, угрожая 21.Ле7+ или 18... Фf6 19.Ле6! С:e6 20. de Лfd8 21.Фh7+ Крf8 22.Лg3 Ке7 23.Фh8+ Кg8 24.Л:g7!, или, наконец, 18... f4 19.Ле6!, — во всех случаях с преимуществом у белых) 19.Фh7+ Крf7 20.Ле6 Кf8 (в одной партии, игранный мною по переписке в 1934 г., мой противник сыграл 20... с6, и после 21.Лhe3 Cd7? 22.Л:f6+ Кр:f6 23. Лg3 Се8 24.Фh5 белые достигли выигранного положения; черные могли сыграть лучше 21... cd 22. Ле8 Ф:e8 23.Л:e8 Кр:e8 24.Ф:g7 Ле6 25.Сb5+ Крд8, но в этом случае белые получают после 26.h4! достаточную контригру; ничейное положение дает вариант 20... С:e6 21. de+ Ле6 22.С:e6+ Кре6 23.Ф:g6+ Фf6 24.Ле3+ и затем 25.Ф:f6) 21.Фh5+ g6 22.Фh8 С:e6 23. de+ Л:e6 24.С:e6+ Кр:e6 25. Фg7 f4; атака белых иссякла, и черные выигрывают.

4) 17.Фh7+ Крf7 18.Лh6! Лg8 (на 18... Ле8 или 18... Cd7 очень сильно Се2; теперь же на этот ход последует просто 19... Крf8 20. Сh5 g6 21.Ле1 Cd7) 19.Ле1 со следующими возможностями:



а) 19... Cd7? 20.Лee6! С:e6 21. de+ Кре8 (или 21... Крf8 22. Лf6+ Кре8 23.Фh5+ g6 24.Фh7) 22.Лg6! (на 22.Лf6 последовало бы

22... с6! 23.Фh5+ g6 24.Фh7 Фа5!) 22... с6 23.Л:g7 Л:g7 24. Ф:g7, и белые выигрывают (анализ Зека).

б) 19... Фf8 20.Сb5 (слабее 20. Се2 Кре8 21.Сb5+, т. к. черные отвечают не 21... Cd7 22.Лhe6!, а 21... Крд8! 22.Лf6 gf 23.Л:e7 с6! 24. de bc! 25.С:c6 Ф:e7 26.Ф:g8+ Крc7 с выигрышем ввиду угрозы мата на e1) 20... Лh8 (недостаточны защиты: 20... с6 21. de Лh8 22.Сc4+ d5 23.С:d5+ К:d5 24.Фg6+ Кpg8 25.Л:h8+ с последующим 26.Ле8 или 20... a6 21.Лee6! ab 22.Лhf6+ Кре8 23. Л:f8 Л:f8 24.Ле1! с преимуществом) 21.Ф:h8 gh 22.Фh7+ Крf6 23.Л:e7! Ф:e7 24.Ф:h6+, и белые делают ничью вечным шахом.

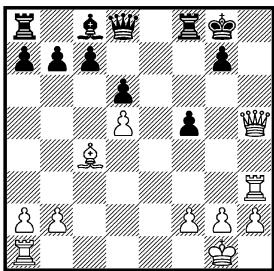
в) 19... Крf8 (предложенная Боголюбовым попытка игры на выигрыш, дающая, однако, только ничью) 20.Лh3! Cd7 (после 20... f4 21.Лh4 Кf5 22.Л:f4 Фg5 выигрывает, согласно анализу Зека: 23. Ле8+ Кр:e8 24.Ф:g8+ Крд7 25. Фf7+ Ке7 26.Ле4) 21.Лhe3 Кс8 22.Сd3! g6 (Созин приводит и другой вариант: 22... Kb6 23.С:f5 К:d5 24.С:d7! Ф:d7 25.Лf3+ с выигрышем, а Зек добавляет третий: 22... Фf6 23.С:f5! Ф:f5 24. Ле8+ С:e8 25.Ф:f5+ Cf7 26.Фg5! g6 27.Ле3 с выигрышем) 23.h4! Лg7 24.Фh8+ Лg8, и белые делают ничью повторением ходов: 25.Фh7 Лg7 26.Фh8+ и т. д.

В конечном положении Созин пытался доказать возможность выигрыша путем 25.Фh6+ Крf7 26. Лe6 С:e6? 27. de+ Кре8 28.Фh7 Лf8 29.Ф:g6+ Крe7 30. h5, но черные играют сильнее 26.Фf8! и достигают преимущества.

5) 17.Лh3 (Керес) 17... f4! 18. g4 (белые могут и сразу сделать ничью: 18.Фh7+ Крf7 19.Фh5+! Кpg8!, но им невыгодно продол-

жать 19. Лf3 ввиду Лh8! 20. Л:f4+ Cf5 21. Л:f5+ К:f5 22. Ф:f5+ Фf6 с преимуществом у черных; плохо и 18. Cd3 ввиду 18... Cf5) 18... fg! 19. Фh7+ Кpf7 20. Фh5+ (не проходит 20. Л:g3 Кf5 21. Се2, т.к. черные отвечают не 21... К:g3 22. fg, а 21... Фf6 22. Ch5+ Кре7 с бегством короля на d8; после 20. Фh5+ черный король должен вновь пойти на g8, т. к. и 20... Kg6 21. Л:g3 Фf6 22. Cd3, и 20... g6 21. Фh7+ Кре8 22. Л:g3 дает белым решающую атаку) 20... Кpg8 21. Фh7+ Кpf7, и ничья вечным шахом (Керес).

Если черные после 17. Лh3 играют не 17... f4!, а 17... Cd7, 17... Ле8 или 17... Фе8, то они проигрывают, как показывает следующий анализ:



а) 17... Cd7 18. Ле1 Лf6 19. Фh7+ Кpf7 (в случае 19... Кpf8

выигрывает 20. Лg3 g6 21. h4 f4 22. Лg5 Cf5 23. h5 Kg8 24. hg) 20. Лg3 Kg6 21. Ле6! С:e6 22. de+ Кpf8 26. e7+ с выигрышем (Керес—Кунерт, по переписке, 1936)

б) 17... Ле8 18. Фh7+ Кpf7 (или 18... Кpf8 19. Лg3 g6 20. Ле1! Kg8 21. Л:g6!) 19. Се2! Лg8 20. Ле1 Кpf8 21. Ch5 Cd7 (если 21... К:d5, то 22. Фg6; если же 21... f4, то 22. Лh4) 22. Лhe3 c6 23. g4! с решающим преимуществом, напр. 23... fg 24. Ле6 С:e6 25. Л:e6 g6 26. Лf6+ Кре8 27. С:g4 Лf8 28. Л:f8+ и затем 29. Се6.

в) 17... Фе8 18. Фh7+ Кpf7 19. Се2 Кpf6 20. Фh4+ Кpf7 21. Ch5+ g6 22. Ле1 gh 23. Ф:h5+ Kg6 24. Л:e8 Л:e8 25. f4 Лg8 26. Лс3 с выигрышем.

Этим мы заканчиваем рассмотрение атаки Меллера и итальянской партии. Еще раз отмечаем, что в последнее время атака Меллера потеряла свою популярность. Это легко понять, т. к. еще до возникновения позиции, получающейся после 16-го хода черных, последние неоднократно имели возможность сыграть лучше и добиться равенства гораздо легче, чем в главных вариантах атаки Меллера.

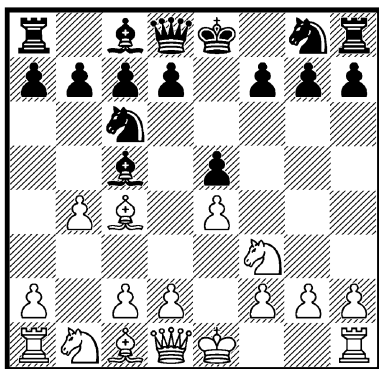
## Гамбит Эванса.

После начальных ходов итальян-  
ской партии

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 | Cf8—c5 |

белые, если они хотят форсировать  
продвижение d2—d4, могут пред-  
ложить интересную жертву пешки.

4. b2—b4 . . . . .



Возможность этой жертвы изо-  
брел около ста лет назад английский

шахматист Эванс; поэтому-то и весь  
дебют называется гамбитом Эванса.

Идеей жертвы является выигрыш  
темпа для осуществления ходов  
c2—c3 и d2—d4, с которыми мы  
уже встречались при рассмотрении  
итальянской партии. За пожертво-  
ванную пешку белые получают пре-  
имущество в пространстве и в раз-  
витии.

Этот гамбит был особенно попу-  
лярен в прошлом столетии, — так  
же как ферзевый гамбит в нынеш-  
нее время, — и белые при помощи  
его добивались хороших успехов,  
т. к. техника защиты в те времена  
находилась еще на очень низком  
уровне.

Найденные в последнее время но-  
вые системы защиты лишают этот  
гамбит прежнего яда. Поэтому он  
постепенно исчезает из турнирной  
практики. Однако это не должно  
привести к заключению, что будто  
бы найдено ясное опровержение гам-  
бита Эванса; просто он дает чер-  
ным при правильной защите удоб-  
ное равенство.

### I.

4. . . . . Cc5 : b4

Черные могут не брать эту пешку  
и сыграть 4... Cb6; в этом слу-  
чае получается отказанный гамбит

Эванса, который мы рассмотрим в  
разделе II.

Возможно и 4... K:b4, что после  
5. c3 Kc6 ведет к той же позиции,

которая возникает и после 4.... С:b4 5.с3 Сс5. Но после 4.... К:b4 белым нельзя играть 5.К:e5 ввиду 5.... Фf6 6.0—0 Ф:e5 7.с3 Кс6 8.d4 К:d4! и т. д.

5. с2—с3 . . . . .

Тартаковер рекомендует 5.0—0 d6 6.d4, чтобы на 6.... ed ответить 7.с3!, если же 6.... Cd7, то 7.Cb2. Однако после 5.0—0 черные играют сильнее 5.... Kf6!, и если теперь, согласно Тартакову, 6.d4 ed 7.с3, то 7.... dc 8.e5 d5! с преимуществом у черных; Пинкус—Маршалл, 1926.

**A.**

5. . . . . Cb4—c5

Лучше 5.... Ca5!, рассматриваемое нами под рубрикой **B.**

Ход в тексте применялся в середине прошлого столетия. Позднее нашли, что при положении слона на a5 у черных появляется выбор между лучшими системами защиты.

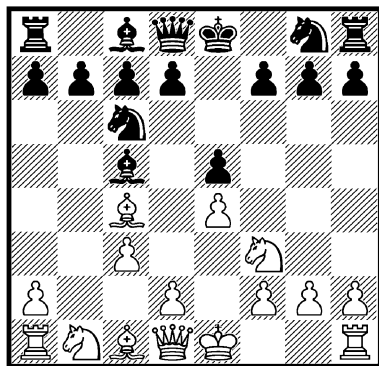
Другие ходы не заслуживают серьезного внимания, напр. 5.... f5? 6.cb fe 7.b5 Ka5, и как 8.C:g8, так и 8.К:e5 дает белым явное преимущество; или 5.... Се7 6.d4 Ka5, и теперь не 7.К:e5 К:c4 8.К:c4 d5 с примерно равной игрой, а просто 7.Cd3 с атакой за пожертвованную пешку.

(См. диагр. в след. столбце.)

6. d2—d4 . . . . .

Слабее 6.0—0, на что черные отвечают не 6.... Kf6 7.d4 ed 8.cd и затем 9.e5 с преимуществом у белых, а 6.... d6! 7.d4 Cb6 с переходом к системе защиты, рекомендованной Ласкером (мы рассмотрим ее позднее).

После хода в тексте черные вынуждены к размену на d4.



6. . . . . e5 : d4  
7. 0—0 . . . . .

Возможно и 7.cd Cb4+ 8.Cd2 или 8.Kpf1, и за пожертвованную пешку белые получают сильную атаку. Это продолжение показывает, что избранный черными ход 5.... Cc5 неполноценен.

7. . . . . d7—d6

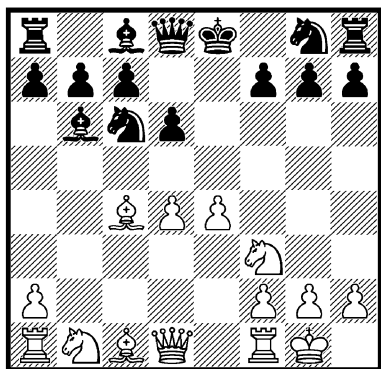
Другие ходы тоже не лучше, напр. 7.... d3 (или 7.... dc 8.C:f7+ Кр:f7 9.Фd5+, затем 10.Ф:c5 и Ф:c3 с преимуществом у белых; при этом и 8.К:c3, а также 8.Фb3 являются хорошими ходами) 8.Kg5 Kh6 9.К:f7 К:f7 10.C:f7+ Кр:f7 11.Фh5+ g6 12.Ф:c5 d6 13.Фd5+ Се6 14.Ф:d3 Ле8 15.f4 Kpg8 16.Cb2 d5 17.c4! с преимуществом у белых.

8. c3 : d4 Cc5—b6

Этим мы достигли „нормального положения“ в принятом гамбите Эванса; оно встречалось в прошлом столетии почти в каждой партии, игранной этим дебютом.

В данной позиции заслуживают внимания две различные системы ведения атаки, а именно запирающие центра (9.d5), — в надежде использовать длинную диагональ a1—h8, — или фигурная атака с сохранением подвижного центра (9.Кс3). Первую из этих систем предпочи-

тал Андерсен, вторую же — Морфи, а позднее — Чигорин. Ход 9.Кс3, повидимому, эластичнее и дает белым лучшие шансы, чем примитивное 9.d5.



1.

9. d4—d5 . . . . .

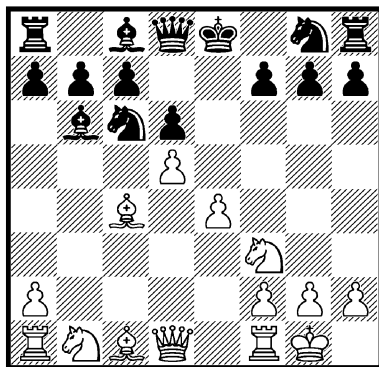
Продолжение 9.Кс3 мы рассмотрим под рубрикой 2.

Белые могут играть и 9.Сb2, на что проще всего 9... Кge7 (хуже 9... Сg4 10.d5 Ке5 11.Сb5+ Кpf8 12.Кbd2, а также 9... Кf6 10.d5 или 9... f6? 10.e5) 10.Кg5 (лучше 10.d5 Ка5, ведущее к главному варианту после 10-го хода черных) 10... d5 11.ed Ка5 12.d6 К:c4 13.de Фd5 14.Кс3 Ф:g5! (Тартаковер в своей книге „Ультрасовременная шахматная партия“ рассматривает лишь 14... К:b2 15.К:d5 К:d1 16.Лf:d1 с6 17.К:b6 ab 18.d5!, считая, что 14... Фg5 к выгоде белых) 15.Фa4+ с6 16.Ф:c4 Чh3, и черные без особого риска выигрывают качество.

(См. диагр. в след. столбце).

9. . . . . Кс6—a5!

Лучшее. Другая возможность заключается в 9... Кse7 (или 9... Ке5? 10.К:e5 de 11.Са3 или 9... Фf6? 10.dc Ф:a1 11.Фb3 Фf6 12.



e5 de 13.Ле1 bc 14.Сg5, — в обоих случаях с преимуществом у белых) 10.e5! к выгоде белых, например:

1) 10... Кg6 11.e6! fe 12.de К8e7 13.Кg5 0—0 14.Кс3 и т. д.

2) 10... Сg4 11.Фa4+ Cd7 12.Фb3 Кg6 13.Кс3 К:e5 14.К:e5 de 15.d6 cd 16.С:f7+ и т. д.

10. Сс1—b2 . . . . .

Здесь 10.e5 уже не так сильно. Черные могут продолжать, например, 10... К:c4 11.Фa4+ Cd7 12.Ф:c4 Ке7 13.e6 fe 14.de Сс6 15.Кg5 0—0 16.Фe2 Кg6 17.Фh5 h6 с лучшей позицией.

10. . . . . Кg8—e7

Достаточно для уравнивания 10... Кf6 11.Cd3 0—0 12.Кс3 с6 13.Кe2 Сg4 14.Фd2 Лс8 15.Фg5 С:f3 и затем cd (анализ Готшалля), в то время как продолжение 10... f6 11.Cd3 Кge7 12.Кс3 с5 (или 12... 0—0 13.Кe2 и затем Кd4 или Кf4 с преимуществом) 13.e5! de 14.К:e5 дает преимущество белым.

Ход в тексте является сильнейшим продолжением.

11. Сс4—d3 . . . . .

Но не 11.С:g7? Лg8 12.Сf6 К:c4 13.Фa4+ Фd7 14.Ф:c4 Л:g2+!, и черные получают перевес, напр.

15. Kph1 Фh3 16. Kbd2 Cg4 17. Фb3 0—0 (Андерсен).

11. . . . . 0—0  
12. Kb1—c3 Ke7—g6

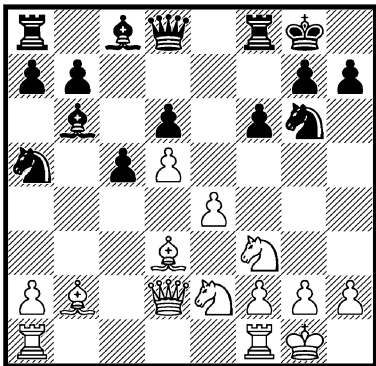
Цукерторг показал, что 12... c5 13. e5! дает белым преимущество, напр. 13... de (или 13... Kg6 14. ed Ф:d6 15. Kg5 Фf4 16. Фh5 h6 17. K:f7 14. K:e5 Kg6 15. Фh5 Фd6 16. Лае1 Cc7 17. Ке4! с решающей атакой.

13. Kc3—e2 c7—c5

Роковым оказалось бы ослабление пункта e6 путем 17... f6, напр. 18. Kfd4 Jlf7 19. Kph1 c5 20. Ке6 Фе8 21. f4; Цукерторг—Шультен.

14. Фd1—d2 f7—f6

Хороший ход, укрепляющий пункт e5 и предупреждающий возможную жертву C:g7 после Ке2—g3.



Белым теперь очень трудно продолжать атаку, в то время как черные угрожают реализовать свой пешечный перевес на ферзевом фланге. Поэтому положение на диаграмме, пожалуй, выгоднее для черных, как показывают следующие продолжения:

1) 15. Лас1 Ке5 16. Kph1 K:d3 17. Ф:d3 Фе8 18. Kh4 Cd8 19. Kf5 C:f5 20. ef b5 с преимуществом.

2) 15. Kph1 Cc7 16. Лас1 Лb8 17. Kg3 b5 18. Kf5 c4 19. Ce2 (плохо и 19. Cb1 b4 20. Cd4 Ca6! 21. Лg1 c3) 19... Ле8! (в партии Гейнрихсен—Ашарин, Рига 1893, черные сыграли 19... b4 20. C:c4 K:c4 21. Л:c4 Ca6 22. Л:c7 Ф:c7 23. Лс1 Фd7 24. K3d4 Ке5 25. Ке6 Кс4 26. Фf4 Jlfс8 27. C:f6!, и белые получили преимущество; черных не спасает ни 24... Ке7 25. K:g7! Kp:g7 26. Лс7!, ни 24... Jlfс8 25. Ке6 Л:c1+ 26. Ф:c1 Лс8 27. Фh6!) 20. Фс2 Kf4, и у черных несколько лучшая позиция (анализ Сокольского).

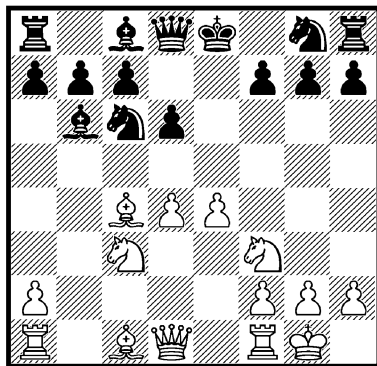
Из этих примеров явствует, что 9. d5 с запиранием центра нехорошо для белых, имеющих к тому же в ходе 9. Кс3! богатое шансами продолжение.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. d4 ed 7. 0—0 d6 8. cd Cb6)

9. Kb1—c3! . . . . .

Этот ход, несомненно эластичнее, чем андерсеновское 9. d5, и дает лучшие шансы для развития атаки, нежели другие продолжения.



9. . . . . Kc6—a5

Раньше играли нередко и 9... Cg4 с намерением после 10. Фа4 от-

ступить слоном 10... Cd7, но белые отвечают не 10. Фа4, а 10. Сb5! и получают лучшие шансы, напр. 10... Cd7 (или 10... С:f3 11. gf, и теперь как 11... Kpf8 12. Се3 Ксе7 13. Kph1, так и 11... Фf6 12. Се3 0—0—0 13. Kd5 дает белым лучшую игру) 11. е5! Ке7 (в случае 11... de белые получают преимущество путем 12. d5 Kb8 13. Ке5 С:b5 14. К:b5 Сс5 15. Ле1) 12. Сg5 de (12... h6 13. е6!) 13. Kd5 Фс8 14. С:e7 К:e7 15. К:e7 Кр:e7 16. Лfe1 с лучшей игрой.

10. Сс1—g5 . . . . .

Заслуживает внимания и отступление 10. Cd3, напр. 10... Kge7 11. Kd5 0—0 12. К:b6 ab 13. d5 Kg6 14. Фс2 с5 15. Лab1 Сg4 16. Се2 Ле8, и теперь путем 17. h3 белые в партии Берд—Чигорин, Лондон 1899, могли получить хорошую игру.

10. . . . . f7—f6

Продолжение 10... Ке7 опаснее для черных уже ввиду возможности жертвы 11. С:f7+ Кр:f7 12. Kd5, напр. 12... Кс6 (в случае 12... Ле8 белые достигают по меньшей мере вечного шаха: 13. С:e7 Л:e7 14. Kg5+ Kpg8 15. Фh5 h6 16. Фg6) 13. С:e7 К:e7 14. Kg5+ Kpg6 (или 14... Кре8 15. Фh5+ Kg6 16. К:h7) 15. Kf4+! Kpf6 16. е5+ de 17. de+ Кр:g5 18. Фh5+ Кр:f4 19. g3+ Кре4 20. Лfe1+ Kpd4, и теперь без труда выигрывало 21. Лас1!; Чигорин—Гунсберг, матч, 1890.

11. Сg5—f4 . . . . .

Мароци рекомендует 11. Се3 Ке7 (после 11... К:c4 12. Фа4+ атака развивается примерно так же, как указано в тексте при ходе 11. Cf4) 12. h3 Cd7 13. Сb3 К:b3 14. Ф:b3 Фс8 15. a4 Се6 16. Фa3 а5 17. Лfc1

0—0 18. Kb5 с преимуществом у белых.

11. . . . . Ка5 : c4

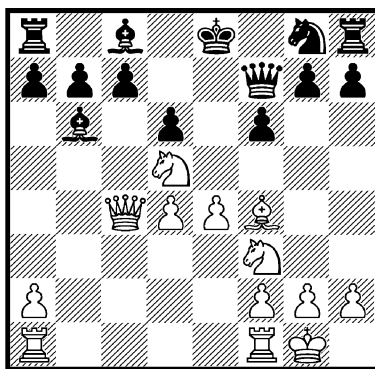
На 11... Ке7 12. h3! с6 (или 12... К:c4 13. Фа4+ с6 14. Ф:c4 d5 15. ed К:d5 16. Лfe1+ Kpf7 17. Ке4 с преимуществом у белых) 13. Сb3 Kg6 14. Сg3 Фе7 15. Лfe1 К:b3 16. Ф:b3 Се6 белые могли добиться перевеса путем 17. Kd5! Фd8 18. Фa3 0—0 19. Ке3; Ашарин—Чигорин, матч, 1892.

12. Фd1—a4+ Фd8—d7

Не лучше и 12... Kpf7 13. Ф:c4+ Се6 14. d5 Cd7 15. Ке2 Фе8 16. а4 Ке7 17. Се3 с преимуществом у белых; Чигорин—Поллок, Нью-Йорк 1899.

13. Фа4 : c4 Фd7—f7

14. Кс3—d5 . . . . .



Несмотря на потерю пешки, игра белых, имеющих лучшее развитие, сильный пешечный центр и атаку на ферзевом фланге, предпочтительнее.

Приводим некоторые возможные продолжения:

1) 14... g5 15. Сg3 Се6 (несколько лучше, но также в пользу белых, 15... h5 16. К:b6 ab 17. Ф:f7+ Кр:f7 18. Лfc1 с6 19. С:d6) 16. Фа4+ Cd7 (или 16... Фd7 17. К:b6



cb 18.Ф:d7+ Кр:d7 19.d5 Cf7 20. Kd4 с преимуществом) 17.Фa3 Лас8 18.Лfe1, и у белых лучшая игра; Чигорин—Стейниц, Лондон 1883.

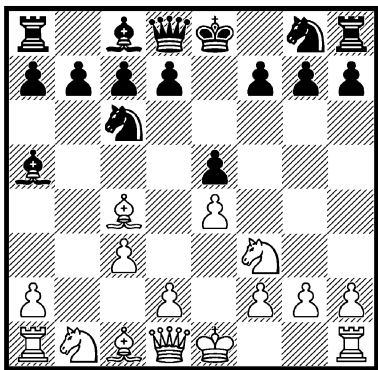
2) 14.... Се6 15.Фа4+ Cd7 16. Фс2! (и здесь хорошо 16.Фa3, но ход в тексте еще лучше) 16.... Лс8 17.a4 Са5 18.Лfb1 с преимуществом у белых; Чигорин—Доррер, 1884.

**В.**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сс4 Сс5  
4. b4 С : b4 5. c3)

5. .... Сb4—a5

Этот ход, по сравнению с 5.... Сс5, оставляет черным больший выбор защит, т. к. после 6. d4 они не вынуждены брать на d4.



**1.**

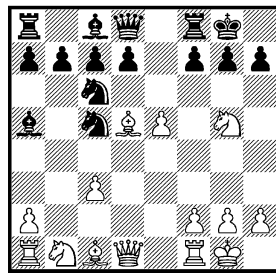
6. 0—0 ....

Сильнее немедленное 6. d4, рассматриваемое нами под рубрикой 2.

6. .... d7—d6

Другим, заслуживающим внимания ходом является 6.... Kf6 (в случае 6.... Фf6 7. d4 Kge7 8. Cg5 Фd6 9. d5 Kd8 10. Фа4 Сb6 11. Каз белые получают явное преимущество, как в матчевой партии Чигорин—Стейниц, 1889) с возможным продолжением: 7. d4 0—0! (слабо

7.... ed ввиду 8. Са3! d6 9. e5, но не 8. e5 d5!, и черные получают хорошую игру) 8. de (только к равенству ведет здесь или на предыдущем ходу 8. К:e5, напр. 8.... К:e4 9. Са3 d6 10. К:c6 bc 11. Фа4 С:c3) 8.... К:e4 9. Cd5 (ничего не дает попытка 9. Са3 d6 10. Фс2 Кс5) 9.... Кс5 (совершенно ошибочно 9.... К:c3 10. К:c3 С:c3 ввиду 11. Kg5!, в то время как 9.... С:c3 10. С:e4 С:a1 11. С:h7+ Кр:h7 12. Kg5+ Kpg6 13. Фd3+ f5 14. ef+ Kpf6 15. Kh7+ Kpf7! 16. Kg5+ дает, на основании анализа Чигорина, ничью посредством вечного шаха) 10. Kg5, и теперь черные могут избрать одну из следующих защит:



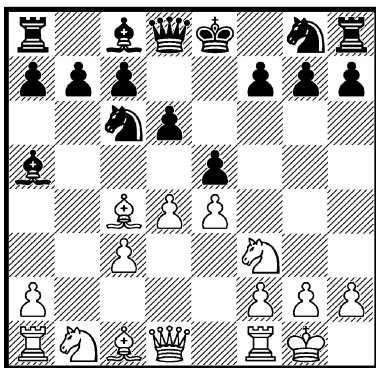
1) 10.... Ке6 11. Фh5 К:g5 12. С:g5 Фе8 13. Cf6 Ке7 14. Kd2 с преимуществом.

2) 10.... К:e5! 11. f4 c6! 12. fe cd 13. Ф:d5 (атака 13. Фh5 h6 14. К:f7 Фе8 также дает черным преимущество) 13.... Сb6 14. Kph1 Фе7 15. Каз h6 16. Kf3 Фе4 с преимуществом.

3) 10.... Фе7 11. Фс2 (после 11. Фh5 h6 12. Kf3 d6 черные также достигают, согласно Алапину, лучшего положения) 11.... g6 12. f4 Сb6 13. Kph1 d6 14. f5 К:e5 15. Фf2 (ничего не дает 15. fg hg 16. К:f7 Се6 или 16. Cf7+ Kpg7, однако и после 15. f6 Фd8 16. Фd2 Kg4! черные в конце-концов получают преимущество) 15.... Фf6 16. Фh4

h5 17. Kd2 C:f5 18. Kde4 K:e4 19. C:e4 Kg4 20. C:f5 Ke3 21. C:e3 C:e3 с преимуществом у черных (анализ Алапина).

7. d2—d4 . . . . .



7. . . . . Ca5—b6!

Сильнейшее для черных, обеспечивающее им лучшую игру. Кроме продолжения 7.... ed 8. cd Cb6, ведущего к позиции, уже знакомой нам из предыдущего изложения, черные могут избрать один из следующих вариантов:

1) 7.... Cg4 8. Фа4! (слабее 8. Фb3 C:f3! или 8. Cb5 ed 9. cd Cd7) 8.... C:f3 (теперь 8.... ed 9. cd Cd7 слабо из-за 10. d5) 9. gf ed 10. cd a6 11. Cd5 Ke7 12. C:c6+ K:c6 13. d5 b5 14. Фа3 Kd4 15. Ф:a5 Фf6 16. Фа3 с преимуществом у белых; Чигорин—Стейниц, матч, 1891.

2) 7.... Cd7 8. Фb3 (лучше сразу 8. de de 9. Kbd2! Фf6 10. Cd5 Kge7 11. Фb3 0—0 12. Kc4 с острой, но примерно равной игрой) 8.... Фе7 9. de (на 9. Ca3 следует 9. Kh6) 9.... de 10. Лd1 0—0—0! (в случае 10.... Лd8 продолжение Чигорина 11. Лd5! Cb6 12. Cb5 дает белым равенство) 11. Kbd2 (если 11. C:f7, то 11.... Cb6 12. Cd5 Kf6 с лучшими шансами у черных) 11.... Kh6 12. Ca3 Фf6 13. Cd5, и у белых хорошие шансы на быстрое уравнивание.

8. d4 : e5 . . . . .

После 8. a4 ed 9. cd Cg4 черные получают хорошую игру ввиду нажима на центр белых.

8. . . . . d6 : e5

9. Фd1—b3 . . . . .

Идея защиты Ласкера 7.... Cb6! состоит в том, что после 9. Ф:d8+ K:d8 10. K:e5 белые, правда, отыгрывают пешку, но вынуждены разменять ферзей и попадают в худшее положение ввиду пешечных слабостей на ферзевом фланге, напр. 10.... Ce6 11. Kbd2 Kge7 12. Ca3 f6! 13. Kd3 Kg6 14. Лab1 Kpf7 15. Cd5 Lhe8 16. c4 c6 с преимуществом у черных; Чигорин—Пильсбери, Лондон 1899.

Совершенно неправильна жертва 9. C:f7+ Kpf7 10. K:e5+ Kpe8 11. Фh5+ g6 12. K:g6 Kf6 и т. д.

Белые могут сыграть также 9. Kbd2, но и тогда после 9.... Фf6 10. Cd5 Kge7 у черных лучшая игра.

9. . . . . Фd8—f6

Возможно и рекомендованное Алапиным 9.... Фе7.

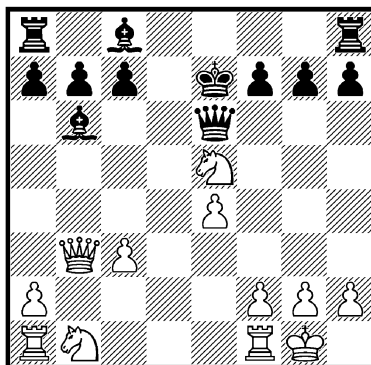
10. Cc1—g5 Фf6—g6

11. Cc4—d5 Kg8—e7

12. Cg5 : e7 Kpe8 : e7

13. Cd5 : c6 Фg6 : c6

14. Kf3 : e5 Фc6—e6



Ввиду преимущества двух слонов и компактности пешечного расположения черные стоят несколько предпочтительнее и располагают, напр. после 15. Фз4+ Фd6! 16. Ф:d6+ cd 17. Кс4 Се6, лучшими шансами в эндшпиле.

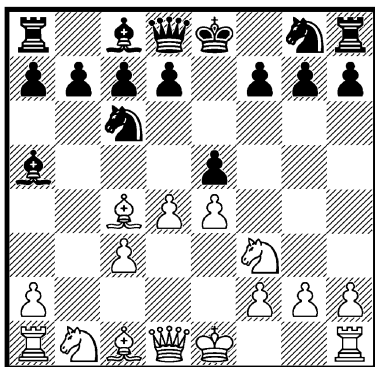
Поэтому для белых лучше отказаться от размена ферзей и сыграть 15. Кс4 с реальными шансами на уравнивания игры.

2.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5  
4. b4 С: b4 5. c3 Ca5)

6. d2—d4! . . . . .

Только это немедленное продвижение в центре оправдывает жертву 4. b4 и дает белым достаточную атаку за пожертвованную пешку. Ход в тексте рекомендовал уже Стаунтон, а позднее — Андерсен, но только в последние годы были найдены усиления атаки для белых, дающие продвижению d2—d4 полную жизнеспособность.



а.

6. . . . . e5: d4

Другое возможное продолжение 6.... d6, рекомендованное Алапиным и сходное с системой защиты

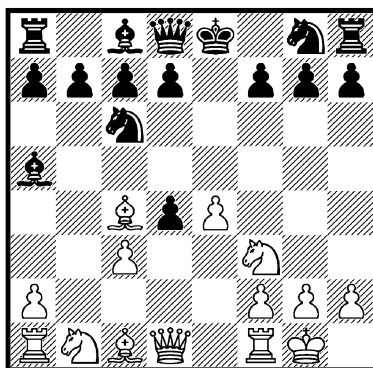
Ласкера, будет нами рассмотрено под рубрикой 6.

Интересна рекомендованная Леонгардтом защита 6.... b5 с намерением после 7. С: b5 продолжать 7.... К: d4 8. К: d4 ed 9. Ф: d4 Кf6 с лучшей игрой. Сразу 6.... К: d4 было бы ошибочно ввиду 7. К: e5 Ке6 8. К: f7!, напр. 8.... Фf6 9. С: e6! и затем 10.... К: h8.

После 6.... b5 белые однако играют, согласно Мароци, сильнее 7. Cd5 ed 8. Фb3 Фf6 9. e5! и достигают острого положения с хорошей атакой, напр. 9.... Фg6 10. Kg5 Kh6 11. e6.

Слабо 6.... Сb6 7. de h6 (Тартаковер считает приемлемым и 7.... d6 и 7.... Kge7) 8. Фd5 Фе7 9. Ca3 Фе6 10. Фd3! К: e5 11. К: e5 Ф: e5 12. f4 с преимуществом у белых; Тартаковер—Чайес, 1923.

7. 0—0 . . . . .



7. . . . . d4: c3

Этот так наз. „скомпрометированный“ гамбит Эванса очень опасен для черных, т. к. белые получают сильную атаку.

Лучшим ходом является 7.... Kge7!, чтобы парировать атаку 8. Kg5 посредством 8.... d5! 9. ed Ке5 10. Ф: d4 f6!; возможно продолжение 8. cd d5 9. ed К: d5 10. Ca3 Се6 11. Сb5 Сb4 с примерно рав-

ной игрой, но белые могут продолжать и по-другому, напр. 10. Фb3 и т. д.

Не рекомендуется 7.... d3 ввиду 8. Фb3 Фf6 9. e5 Фg6 10. Ле1 Кge7 11. Са3 с сильной атакой у белых.

Интересные варианты могут получиться после 7.... d6, напр. 8. Фb3 (после 8. cd Сb6 или 7.... Сb6 8. cd d6 получается уже известное нам нормальное положение) 8.... Фf6 (также 8.... Фе7 9. cd Сb6 10. Сb2! Ка5 11. Фс2 К:с4 12. Ф:с4 Сg4 13. Кbd2 дает белым лучшую позицию) 9. e5! de 10. Ле1 Сb6 (и после 10.... Кh6 11. Сg5 Фf5 12. Фa3! f6 13. С:h6 gh 14. Cd5! или 10.... Cd7 11. Сg5 Фf5 12. Ф:b7 Лb8 13. Л: e5+! у белых лучшая игра) 11. Сg5 Фf5 12. К:е5 К:е5 13. f4 с лучшей игрой у белых; Морфи—Киппинг.

Наконец, следует рассмотреть 7.... b5, однако этот ход представляется сомнительным для черных; после 8. С:b5 dc 9. С:c6 dc 10. Фа4 Сb6 11. Ф:c6+ Cd7 12. Ф:c3 Фf6 13. e5 Фg6 Файн считает позицию равной, Тартаковер—П. Ионер, 1914, между тем после 14. e6! у белых явный позиционный перевес; этот же ход очень силен после 13.... Фс6.

#### 8. Фd1—b3      Фd8—f6

Слабее 8.... Фе7 9. К:с3 С:с3 10. Ф:с3 Кf6 11. Са3 d6 12. e5! и т. д.

#### 9. e4—e5      . . . . .

Попытка 9. Сg5 Фg6 10. К:с3 С:с3 11. Ф:с3 d6 12. Cd5 Кge7 13. С:e7 К:e7 14. Ф:c7 К:d5 и затем 0—0 благоприятна для черных; Яновский—Ласкер, 1901.

#### 9. . . . .      Фf6—g6 10. Кb1 :с3      Кg8—e7

Если 10.... С:с3, то 11. Ф:с3 Кge7, и теперь как 12. Кg5 0—0

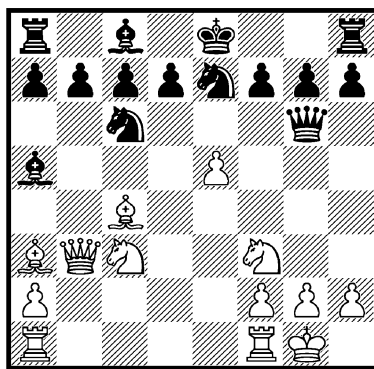
13. Cd3, так и 12. Ле1 0—0 13. Cd3 дает белым преимущество.

Тот же результат получается после 10.... b5 11. К:b5 Лa8 12. Фе3 Кge7 13. Фе2! Фh5 14. Са3; Колиш—Андерсен, 1861.

#### 11. Сс1—a3!      . . . . .

Этот сильный ход, впервые примененный в партии Паульсен—Пукерторт, 1877, дает белым преимущество во всех вариантах.

Слабее 11. Кg5 0—0 12. f4 Сb6+ 13. Кph1 Кd4 14. Фd1 d6 (указано Сокольским) или 11. Лd1 0—0 12. Са3 a6 13. Cd3 Фе6 14. Кd5 Ле8 15. Кg5 Ф:e5 16. С:h7+ Кpf8 17. f4 (Портер), или 11. Ке2 b5! 12. Cd3! Фе6 13. Фb2 Кg6 14. Рf4 К:f4 15. С:f4 a6! 16. Лас1 Сb7 (Андерсен); во всех этих вариантах, исключая, пожалуй, анализ Портера, черным удастся уйти от беды с минимальным ущербом.



В этой позиции у белых, правда, нехватает двух пешек, но зато у них настолько сильное атакующее положение, что защита для черных крайне трудна.

Приводим несколько примеров:

1) 11.... 0—0 12. Лад1 Ле8 13. Cd3 Фh5 14. Ке4 К:е5 15. К:е5 Ф:e5 16. Сb2 с выигранной позицией; Ласкер—Маршалл.

2) 11... b5 12. K:b5 Лb8 13. Фа4 (хорошим продолжением является и 13. С:e7 Кр:e7! 14. Фа3+ или 14. Фе3) 13... а6 14. Кd6+! cd 15. ed Кf5 16. Лаe1+! С:e1 17. Л:e1+ Крf8 (или 17... Крd8 18. Ке5) 18. Ф:c6! с выигранной позицией; из партии, игранный Блэкберном „вслепую“, 1875.

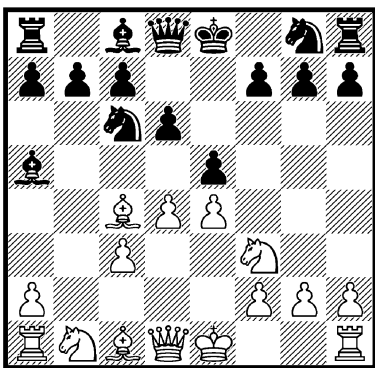
3) 11... С:c3 12. Ф:c3 0—0 (на 12... b6 сильно 13. Лfe1 Сb7 14. Лас1) 13. Лад1! Ле8 14. Лfe1 Лаб8 15. Cd3 f5 (вынуждено, т. к. на 15... Фh6 следует 17. Сс1 Фh5 18. Ле4) 16. ef Ф:f6 17. Фb3+ Крh8 (или 17... d5 18. Ф:d5+!) 18. Сb2, и у белых выигранная позиция; из партии по переписке, 1908.

## 6.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С:b4 5. c3 Са5 6. d4)

6. . . . . d7—d6

Этим ходом черные стремятся перейти к защите Ласкера, получающейся после 6. 0—0 d6 7. d4 Сb6!, но здесь они уже не достигают нужного результата. Белые получают во всяком случае хорошую атаку.



7. Фd1—b3 . . . . .

Заслуживает внимания ход 7. Сg5 со следующими продолжениями:

1) 7... Фd7 (после 7... Кge7 8. С:e7 черные вынуждены сыграть 8... Кр:e7, т. к. 8... Ф:e7 ведет к потере фигуры ввиду 9. d5 и затем 10. Фа4+; если же 7... f6, то 8. Фb3) 8. 0—0 h6 9. Ch4 Кge7 10. d5 Кb8 11. С:e7 Кр:e7 с преимуществом у белых (Романовский).

2) 7... Кf6 8. Фа4 (слабее 8. С:f6 gf! 9. Фа4 а6 10. d5 b5 11. С:b5 ab 12. Ф:b5 Фd7!; указано Сокольским) 8... ed 9. С:f6! gf (или 9... Ф:f6? 10. Cd5) 10. К:d4 Сb6 11. К:c6 bc 12. Ф:c6+ Cd7! 13. Фd5 с преимуществом (Сокольский).

Все же эти варианты не вполне убедительны; так, например, после 7. Сg5 f6 8. Фb3 fg 9. С:g8 Фf6 для белых не видно эффективного продолжения атаки.

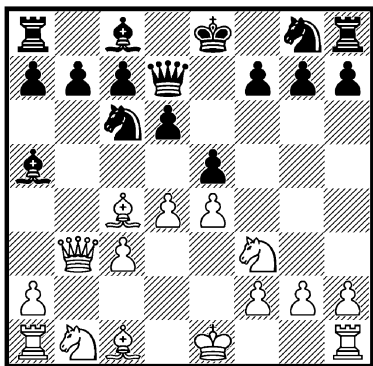
Неприемлемо для белых 7. de de 8. Ф:d8+ К:d8 9. Ке5 Се6, и у черных благоприятный эндшпиль, сходный с тем, который получается в защите Ласкера.

Ничего не дает попытка 7. Фа4 ed 8. К:d4 Кge7 9. Сg5 Фd7! 10. С:e7 (или 10. Сb5 а6! 11. С:c6 К:c6 12. К:c6 Сb6!) 10... К:d4 11. Ф:a5 Кс6 12. Фg5 Ф:e7 13. Ф:g7 Ф:e4+ 14. Се2 Фе5 с преимуществом у черных (Мароци).

7. . . . . Фd8—d7

Конечно, не 7... Фе7 (или 7... Фf6) 8. d5 Кd4, и теперь белые достигают простейшим образом преимущества: 9. Фа4+ Cd7 10. Ф:a5 b6 11. Фа6; партия по переписке Евгенийев—Ратников.

Слабее также 7... ed 8. С:f7+ Крe7 9. e5 de 10. 0—0 Сg4 11. Са3+ Сb4 12. cb b5 13. Ф:f3, и у белых явное преимущество; Александер—Ейтс, 1932.



8. d4 : e5 . . . . .

Сильнейшее продолжение атаки. Тартаковер рекомендовал в свое время 8. a4, но на это следует 8... Сb6! (равенство дает и Kf6 9. 0—0 10. de K:e5 11. K:e5 de 12. Са3 Ld8 13. Kd2 Фе8; Ландау—Такач, 1930) 9. a5 K:a5 10. Л:a5 C:a5 11. de Kh6! 12. e6 (слабо 12. C:h6 gh 13. 0—0 Lg8 или 13. ed 0—0 с преимуществом у черных, но лучше 12. 0—0, на что черные могут ответить 12... Kg4) 12... fe 13. Kg5 c6, и у черных явное преимущество, т. к. продолжения 14. C:e6 Фе7 или 14. K:e6 b5 в пользу черных; из партии по переписке, 1932. Таким образом, жертва Тартаковара 10. Л:a5 не вполне правильна.

Слишком пассивно и 8. 0—0, на что черные могут ответить 8... Сb6 9. Сb5 a6 10. C:c6 Ф:c6 11. de Се6 12. Ф:c2 0—0—0 с лучшей позицией.

8. . . . . d6 : e5

Другим и, быть может, еще более надежным путем для избежания осложнений является 8... Сb6!, т. к. продолжения 9. Сb5 a6 10. Са4 Фе6! или 9. ed Ка5 10. Фb4 K:c4 11. Ф:c4 Ф:d6 дают черным приемлемую игру; однако белые играют 9. 0—0 и получают после 9... de!

примерно такую же позицию, как в главном варианте (к проигрышу для черных ведет 9... K:e5? 10. K:e5 de 11. Лd1 Фе7 12. C:f7+).

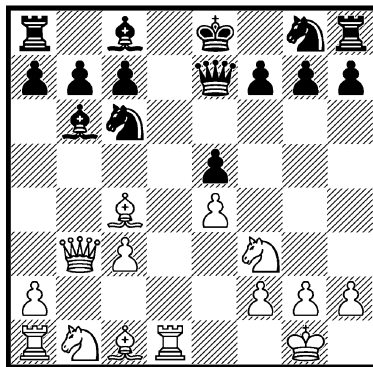
Слабее 8... K:e5 9. K:e5 de 10. C:f7+ Ф:f7 11. Фа4+ и т. д.

9. 0—0 Са5—b6  
10. Лf1—d1 . . . . .

В книге „Современный дебют“ Сокольский рекомендует романтическую жертву ферзя 10. Са3 Ка5 11. K:e5 K:b3 12. ab и оценивает позицию в пользу белых. Однако, если черные продолжают просто 12... Фе6 13. C:e6 C:e6, то не видно, почему при наличии преимущества двух слонов и при отсутствии слабых пешек позиция черных должна оцениваться как худшая. Также и 12... Kf6 вполне приемлемый ход.

Плохо для белых 10. Сb5 ввиду 10... Фе6, напр. 11. Ф:e6+ C:e6 12. C:c6+ bc 13. K:e5 Kge7 14. Са3 c5 15. Kd2 f6 и затем 0—0—0 с лучшим эндшпилем; Дюрсен—Керес, по переписке, 1935.

10. . . . . Фd7—e7



В этой позиции у белых за пожертвованную пешку хорошая атака, но о каком-либо общем преимуществе не может быть и речи. Белые продолжают, пожалуй, лучше всего 11. Са3 Фf6 12. Kbd2 (Сокольский в „Современном дебюте“), но

черные могут на это ответить 12.... Kge7 и при случае даже Се6, получая контршансы по линии „f“.

В партии Лисицин—Рабинович, Ленинград 1940, белые сыграли 11.

Ld5? и получили после 11.... a6 12.Kbd2 Фf6 13.Kf1 Се6 14.Cg5 Фg6 худшую позицию.

В общем, черные могут быть довольны результатом дебюта.

## II.

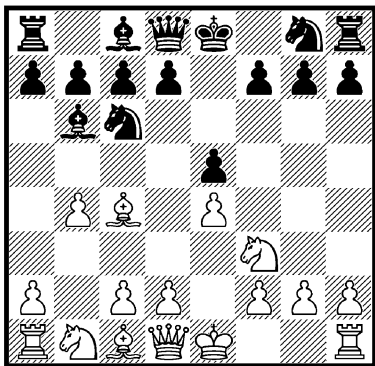
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4)

4. .... Cc5—b6

При отказе от принятия жертвы это отступление слона является наиболее естественным продолжением.

Редко встречается 4.... Се7, после чего хорошо для белых 5.с3 (Шифферс); возможно и 5. b5 Ka5 6. Се2 (не 6. К:е5? ввиду К:с4 7. К:с4 d5! 8. ed Ф:d5 с лучшим положением у черных; Чигорин—Шифферс, Петербург 1897) 6.... d5 7. d4! de 8. К:е5 Kf6 9. 0—0 0—0 10. с4 с хорошей игрой у белых; Сокольский—Кириллов, Ленинград 1947.

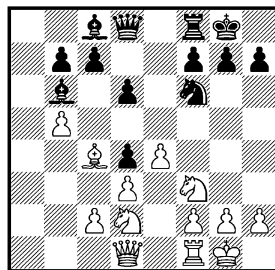
Невыгодна для черных контратака 4.... d5, предоставляющая белым после 5. ed! К:b4 6. 0—0 (Мароци рекомендует 6. Са3) 6.... Kf6 7. К:е5 К:d5 8. d4 Cd6 9. Cg5 с6 10. Kbd2 лучшую игру; Шифферс—Пильсбери, 1896.



5. b4—b5 . . . . .

Заслуживает внимания и ряд других продолжений, а именно:

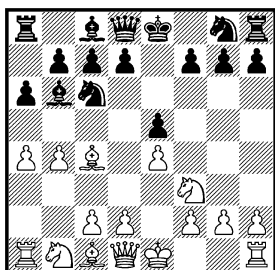
1) 5. Cb2 d6 6. a4 a6 (слабее 6.... a5 7. b5 Kb8 8. d4 f6 9. 0—0 Cg4 10. Фd3 Kd7 11. Kbd2 с преимуществом у белых; Шлехтер—Вольф, 1910) 7. b5 ab (хуже 7.... Ka5 8. Се2 Kf6 9. Кс3 Cg4 10. Kd5! К:d5 11. ed с преимуществом у белых; Тартаковер—Фарни, 1914) 8. ab Л:a1 9. С:a1 Kd4 (слабее 9.... Kb8 10. d4 ed 11. С:d4 С:d4 12. Ф:d4 Kf6 13. 0—0 0—0 14. Кс3 Kbd7 15. h3 Ле8 16. Ла1, Тартаковер—Ейтс, 1929, или 9.... Ka5 10. Са2 Cg4 11. d3 Kf6 12. 0—0 0—0 13. h3 Cd7 14. Кс3 Фе8 15. Фb1, Костич—Ейтс, 1921, — в обоих случаях с преимуществом у белых) 10. С:d4 (в партии Тартаковер—Рубинштейн, 1921, продолжение 10. К:d4 ed 11. с3 Kf6 12. 0—0 0—0 13. d3 d5 14. ed К:d5 привело к равенству) 10.... ed 11. 0—0 Kf6 12. d3 0—0 13. Kbd2.



Здесь черные могли добиться по меньшей мере равных шансов путем 13.... d5! 14. ed К:d5.

Слабее во всяком случае 13.... c5 14. bc bc 15. Фa1 c5 16. Лb1 с преимуществом у белых, напр. 16.... Са5 17. Лb5 (в партии Тартаков—Шлехтер, 1914, продолжение 17. h3 Кh5 18. Кf1 также дало белым преимущество) 17.... Сс7 18. Фa7 с преимуществом; Ионер—Громадка, 1914.

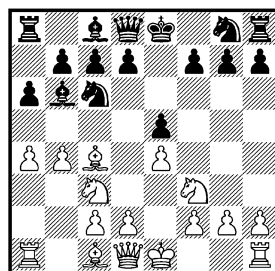
2) 5. a4 a6 (на 5.... a5 следует, согласно анализу Сокольского, 6. b5



Кd4 7. К:d4 С:d4 8. c3 Сb6 9. d4 с преимуществом у белых; плохо и 5.... К:b4 6. a5 Сс5 7. c3 Кс6 8. 0—0 с последующим 9. d4) 6. c3 (белые могут здесь путем 6. Сb2 перейти к предыдущему варианту № 1 или путем 6. Кс3! к рассмотренному в дальнейшем варианту № 3, являющемуся наиболее энергичным продолжением; возможно и 6. c3 d6 7. 0—0 Сg4 8. d3 Фf6 9. Сс3 Кge7 10. Кbd2 Кg6 11. h3 С:f3 12. Ф:f3 Ф:f3 13. К:f3 С:e3 14. fe f6 с примерно равным эндшпилем) 6.... Кf6 7. d3d6 8. Фb3 (применялись и другие продолжения: 8. Сс3 d5 9. ed К:d5 10. С:d5 Ф:d5 11. c4 Фd8 с преимуществом у черных, Стокгольм—Рига, по переписке, 1904; или 8. Сg5 0—0 9. Кbd2 Ксе7! 10. 0—0 Кg6 11. Кh4 Сg4 12. Фе1 Кf4 13. Крh1 Крh8 14. f3 Се6 с благоприятной для черных позицией, Чигорин—Зюхтинг, 1897; или 8. Кbd2 0—0 9. Сb3 Се6 10. 0—0 С:b3 11. Ф:b3 d5 12. Са3 Ле8 13. Лад1 Фd7

с преимуществом у черных, Блэкберн—Чигорин, 1896; такие же варианты могут возникнуть и в виталь-янской партии) 8.... Фе7 9. Сg5 h6 10. Ch4 Кd8 11. Кbd2 g5 12. Сg3 Кh5 с примерно равной игрой; Морфи—Боден, 1858.

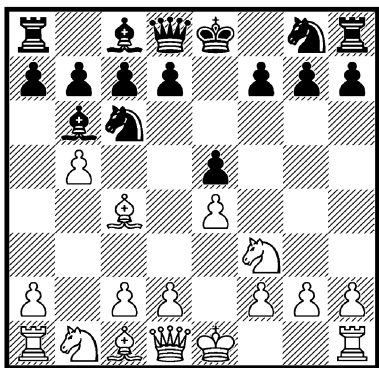
3) 5. a4 a6 6. Кс3! (этот ход, рекомендуемый Сокольским, является,



согласно последним анализам, наиболее сильным) 6.... Кf6 (слабее 6.... К:b4 7. К:e5, и на 7.... Фg5 белые достигают путем 8. Фf3! преимущества; также 6.... d6 7. Кd5 Са7 8. d3 дает белым лучшую позицию) 7. Кd5! К:d5 (слабо 7.... К:e4 8. 0—0 0—0 9. d3 Кf6 10. Сg5 d6 11. Кd2! с победоносной атакой; Кан—Ботвинник, 1929) 8. ed e4 9. dc 0—0! 10. Сb2! (продолжение 10. 0—0 ef 11. Ф:f3 dc 12. a5 Са7 13. c3 Се6 дало в партии Сокольский—Лилиенталь, первенство СССР 1944, равную игру) 10.... ef 11. Ф:f3 dc (после 11.... Ле8+ 12. Крf1 белые угрожают пунктам b7 и f7) 12. Фс3 Ле8+ 13. Крf1 Фg5 14. h4 Фh6 15. a5 Са7 16. h5 Се6 17. Лh4 с преимуществом у белых; Сокольский—Гольденов, Киев 1945. Избранная белыми система игры очень интересна и заслуживает дальнейшего практического применения.

Белые могут избрать и другие продолжения, напр. 5. c3 или 5. d3, ведущие к примерно тем же вариантам, которые мы рассмотрели выше, но с перестановкой ходов.





5. . . . . Kc6—a5

После 5... Kd4 6.K:d4 C:d4 7. c3 Cb6 8.d4 Фf6 9.0—0 белые стоят лучше; Шпильман—Нигольм, 1914.

6. Kf3 : e5 . . . . .

Это взятие не особенно выгодно для белых, но трудно указать лучший ход. Если, например, 6. Ce2, то проще всего 6... d5! 7.d3 (не 7. ed e4 8. Ke5 Cd4; также 7. Kc3 de 8. K:e4 f5 9. Kc3 e4 10. Kg1 Kf6 выгодно для черных; Шпильман—Берн, 1911) 7... Kf6 или 7... de, и черные преодолели все дебютные затруднения.

6. . . . . Kg8—h6

Только равенство дает продолжение 6... Фg5 7.C:f7+ Kpe7 8. C:g8 Ф:e5 9. Cd5 c6 (после 9... Ф:a1 10. Kc3 d6 11.0—0! у белых преимущество) 10.d4 C:d4 11.f4 Фf6 12.c3 C:c3+ 13.K:c3 Ф:c3+ 14.Cd2 Фd4 15.C:a5.

Хорошим продолжением является 6... Фf6 7.C:f7+ Kpf8 8.d4 d6 9.C:g8 (или 9.Ca3 Ke7 10.f4 de 11.de Ф:f7 12.Фd8+ Фе8 13.C:e7+ Kpf7 с преимуществом у черных) 9... de 10.Cd5 C:d4! 11.f4 C:a1 12.fe Фg6! 13.0—0+ Kpe8, и

черные получают преимущество (М. Ланге).

7. d2—d4 d7—d6  
8. Cc1 : h6 g7 : h6!

Преимущество дает черным также 8... de 9.C:g7 Лg8 10. C:f7+ Kp:f7 11.C:e5 Фg5, и теперь белые могут почти уравнять игру продолжением Д. Н. Павлова 12. Kd2!

Ход в тексте сильнее.

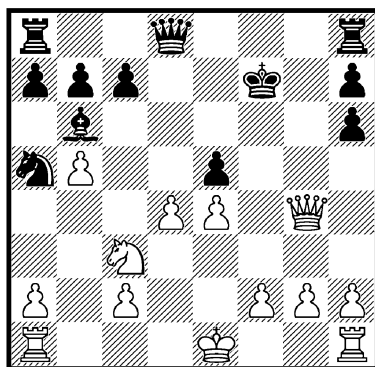
9. Cc4 : f7 + . . . . .

Если 9.K:f7, то 9... Фf6 10.Фh5 (или 10.K:h8 K:c4 11.c3 Се6 и затем Kpd7; возможно и 9.Фh5 Фf6 10.K:f7 с той же позицией) 10... 0—0 11.K:h6+ Kpg7 12.Kg4 C:g4 13.Ф:g4+ Kph8 с преимуществом у черных.

9. . . . . Kpe8—e7  
10. Kb1—c3 d6 : e5

После 10... c6 11.Фf3 C:d4 12. bc C:c3+ 13.Ф:c3 de 14.cb C:b7 15.Cd5 C:d5 16.Лd1 Kc6 17.Л:d5 Фc7 18.f4! белые в партии Шабельский—Урусов, 1894, получили сильную атаку.

11. Фd1—f3 Cc8—g4!  
12. Фf3 : g4 Kpe7 : f7



У черных здесь, согласно анализу М. Ланге, преимущество; однако атака белых после 13. Kd5 достаточно опасна.

Из рассмотренных вариантов следует, что преждевременное 5. b5 не

является лучшим ходом для белых и дает им в лучшем случае шансы на уравнение. Сильнее 5. Sb2; предпочтительнее также скромное 5. c3 и затем a2—a4.

## Венгерская партия.

1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. Cf1—c4	Cf8—e7

Этим ходом, ведущим к венгерской партии, черные защищаются от неприятного (например, после 3... Kf6) выпада Kf3—g5. Однако ясно, что столь скромный развивающий ход не может быть лучшим. Фактически белые и получают после него более свободную игру, располагая несколькими хорошими продолжениями.

Не следует однако думать, что ход 3... Ce7 ошибочен и представляет белым осязаемое преимущество; наоборот, черные создают очень прочную позицию, затрудняющую в значительной степени белым использование своего более свободного положения.

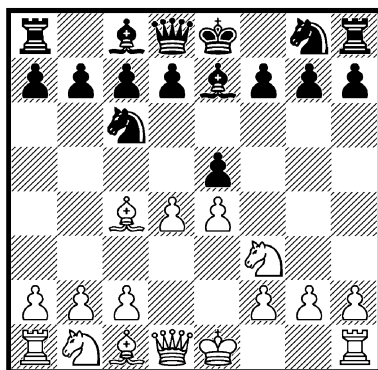
4. d2—d4 . . . . .

Ничего не дает попытка 4.с3 Kf6 (угрожало 5.Фb3) 5.d4 K:e4 6.de 0—0, и черные стоят хорошо, напр. 7.b4 Kph8 8.Фd5 f5 9.Cd3 d6 10.C:e4 fe 10.Ф:e4 Cf5 11.Фe3 de с преимуществом; Гроб—Боголюбов, 1934. Лучше для белых было бы 7.Cd5 Kc5 8.Ce3 с примерно равной игрой.

Хорошим ходом является и 4. 0—0, чтобы после 4... Kf6 защищать пешку „e“ посредством 5.Ле1

и затем продолжать 6.с3 и d2—d4, хотя черные, играя K:e4 и затем d7—d5, могут помешать плану белых.

Ход в тексте во всяком случае энергичнее.



4. . . . . e5 : d4

Черные могут защищаться и посредством 4... d6, что, пожалуй, сильнее, чем ход в тексте, и во всяком случае больше соответствует характеру избранной черными дебютной системы. После этого возможны следующие варианты:

1) 5. Kс3 Kf6 (преждевременным было бы связывание 5... Cg4 ввиду 6.ha! C:f3 7.Ф:f3 Kf6 8.d5 Kb8 9.Ce3 Kbd7 10.g4 Kf8 11.h4, Алевин—Брейер, 1914, но черные могут сыграть лучше: 6... Ch5 7.g4 Cg6; чтобы избежать этих

осложнений белые переставляют ходы: 5. h3 Kf6 6. Кс3 и т. д.; однако заслуживает внимания и продолжение 5. d5 Kb8 6. Cd3 Kf6 7. c4 0—0 8. h3! с более свободной игрой у белых; Тарраш—Шовальтер, 1898) 6. h3 0—0 7. 0—0 (в случае 7. Се3 игру уравнивает 7.... К:е4! 8. К:е4 d5; теперь же на 7.... К:е4 8. К:е4 d5 следует просто 9. Кс3! dc 10. d5 с преимуществом у белых) 7.... ed 8. К:d4 К:d4! 9. Ф:d4 Се6 10. С:е6 fe 11. e5 Kd7 12. ed cd с лишь минимальным преимуществом у белых; Тарраш—Таубенгауз, 1905.

2) 5. de (на 5. c3 проще всего 5.... Kf6 6. Фс2 0—0 с равной игрой) 5.... de 6. Ф:d8+ С:d8 7. Се3 Се7 с примерно равной игрой; Леонгардт—Шлехтер, 1912.

5. Kf3 : d4 . . . . .

На 5. c3 следует не 5.... dc? 6. Фd5 Kh6 7. С:h6 0—0 8. С:g7 (возможно и 8. Се1 Kb4 9. Фh5 с атакой) 8.... Кр:g7 9. К:с3 с преимуществом у белых, а продолжение Чигорина 5.... Ka5! 6. Ф:d4 К:c4 7. Ф:c4 Kf6 с равной игрой.

5. . . . . d7—d6

6. 0—0 . . . . .

Более острую игру дает 6. Кс3 Kf6 7. h3 0—0 8. Се3 с последующим 0—0—0.

6. . . . . Kg8—f6

7. Kb1—c3 0—0

8. h2—h3 . . . . .

Этот ход, отнимающий у черных фигур поле g4, во всяком случае полезен для белых, однако для них

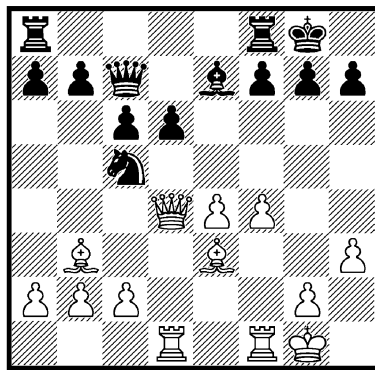
приемлемы и продолжения 8. Ле1, 8. Kde2 или 8. Cf4; белые стоят во всех случаях несколько свободнее. Заслуживает внимания и 8. b3.

8 . . . . . Cc8—d7

Проще, пожалуй, 8.... К:d4 9. Ф:d4 Се6, Тарраш—Таубенгауз, 1905, рассмотренное нами в примечании к 4-му ходу черных. В обоих случаях белые достигают лишь минимального позиционного преимущества.

Ошибочно 8.... К:е4 9. К:е4 d5 ввиду 10. К:с6 и затем 11. Cd3.

9.	f2—f4	Kc6 : d4
10.	Фd1 : d4	Cd7—c6
11.	Cc1—e3	Kf6—d7
12.	Kc3—d5	Cc6 : d5
13.	Cc4 : d5	c7—c6
14.	Cd5—b3	Kd7—c5
15.	Ла1—d1	Фd8—c7



Белые стоят несколько свободнее и, напр. после 16. c3 К:b3 17. ab Jlf d8 18. g4, получают атаку на короля. Многочисленными разменами черные облегчили свое положение, но полного равенства они не добьются.

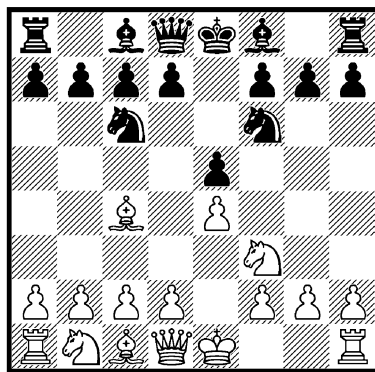
## Защита двух коней.

Защита двух коней получается после

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—c4 | Kg8—f6 |

Ход 3.... Kf6 является лучшим и наиболее распространенным ответом на 3.Сс4. Поскольку белые своим 3-м ходом не усилили нажима на пункт е5, черные сами предпринимают энергичную попытку захватить инициативу.

Рассмотрим возможные после хода 3.... Kf6 продолжения.



### I.

#### 4. Kf3—g5 . . . . .

Этот ход ведет к острым положениям, вынуждая черных к жертве пешки. Практика показывает однако, что черным не приходится опасаться этого хода. Наоборот, при точной игре они даже получают шансы на захват преимущества.

Продолжения 4. d4 и 4. Кс3 рассматриваются нами соответственно в разделах II и III.

#### A.

#### 4. . . . . d7—d5

Как будто единственный ход, на самом же деле заслуживает вни-

мания как 4.... Сс5, рассматриваемое нами под рубрикой Б, так и 4.... К:е4.

На 4.... К:е4 белые отвечают не 5.К:f7 Фh4 6.0—0 Kf6! с выгодными для черных осложнениями, а сильнее 5.С:f7+! Кре7 6.d4! с явным преимуществом, напр. 6.... h6 7.К:е4 Кр:f7 8.d5 Ке7 9.Фh5+ g6 10.Ф:e5 Cg7 11.Фf4+ (Стаунтон) или 6.... d5 7.Кс3! К:с3 8. bc Фd6 9.a4 Kpd8 10.Cg8! (Лопухин).

#### 5. e4 : d5 . . . . .

# 1.

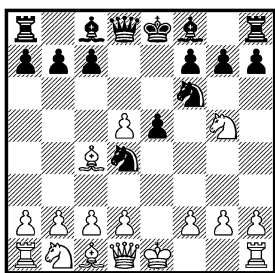
5. . . . .

Kf6 : d5

С полной уверенностью можно сказать, что это взятие не заслуживает рекомендации, т. к. белые получают явное позиционное преимущество.

Нормальным и наиболее употребительным продолжением является 5... Ka5, рассматриваемое под рубрикой 2.

Заслуживает внимания 5... Kd4, хотя это продолжение и требует от черных больших материальных жертв, чем ход 5... Ka5.



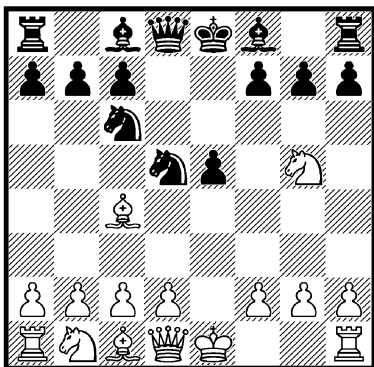
После 5... Kd4 могут получить следующие варианты:

1) 6. d6 Ф:d6 7. C:f7+ (или 7. K:f7? Фс6) 7... Kpe7 8. Сb3 (угрожало 8... h6, что последовало бы и на 8. с3) 8... K:b3 9. ab h6 10. Kf3 e4 11. Kg1 (или 11. Kh4 Kpf7, угрожая g7—g5) 11... Kpf7 12. Kс3 Фс6 13. Фе2 Сс5 14. Фb5 e3 15. Kf3 ed+ 16. C:d2 Лe8+ 17. Kpf1 Cg4 с примерно равной игрой, т. к. у черных достаточная компенсация за потерянную пешку; Боголюбов—Рубинштейн, 1919.

2) 6. с3! (лучшее; слишком пассивно 6. Кс3 ввиду 6... h6) 6... b5 (слабее 6... Kf5, на что белые могут успешно ответить как 7. d4 ed 8. 0—0, так и просто 7. Фе2 Cd6 8. d4) 7. Cf1! (слабее во всяком слу-

чае 7. cd bc, и черные добиваются по меньшей мере равенства как после 8. de, так и после 8. Фе2 ходом 8... Ф:d5!) 7... h6 (в ответ на 7... K:d5 ничего особенного не дает белым ни 8. Ке4 Ке6! 9. C:b5+ Cd7 10. C:d7+ Ф:d7, ни 8. cd Ф:g5 9. C:b5+ Kpd8 10. 0—0 Сb7; все же 7... K:d5 считалось до самого последнего времени недостаточным ввиду указанного в „Современном дебюте“ продолжения 8. K:f7 Kp:f7 9. cd ed 10. Фf3+; однако в партии по переписке Семененко—Перфильев, 1947, черные после 10... Kf6 11. Ф:a8 Сс5 12. C:b5 довели атаку до победного конца: 12... Лe8+! 13. Kpf1 Ca6 14. Фс6 Фе7 15. g3 C:b5+ 16. Ф:b5 Фе4 17. Фс4+ Kpg6 18. Kpg1 Фf3 19. Фf1 d3, и белые сдались; вместо 11. Ф:a8 в партии по переписке Эстрин—Гильман, 1947, было сыграно 11. C:b5 Се6 12. 0—0 Лb8 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку) 8. cd hg 9. de K:d5 10. C:b5+ Cd7 11. C:d7+ (Эйве рекомендует 11. Фa4 и считает, что позиционное преимущество черных не компенсирует двух лишних пешек у белых, но после 11... Kb4! черные отыгрывают по меньшей мере одну из пешек и сохраняют атаку) 11... Ф:d7 12. d4 (слабее 12. 0—0? 0—0—0 13. Фf3 g4 с сильной атакой) 12... Сb4+ 13. Kpf1 (слабее 13. Cd2 C:d2+ 14. Ф:d2 Kf4!) 13... g4, и у белых, правда, две лишние пешки, но им приходится бороться с некоторыми трудностями в мительшпиле; особенно трудно им завершить развитие.

Нелегко оценить получившееся положение, и мы предостерегаем читателей от опрометчивой оценки „к невыгоде черных“.

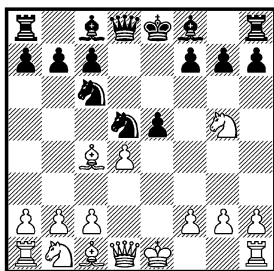


6. Kg5 : f7 . . . . .

Несомненно, очень интересный, но не сильнейший ход.

Уже Лолли показал, что сильнейшим ходом является 6. d4!, ведущее к выгоде белых, и это признается и поныне.

Рассмотрим возможные ответы черных на 6. d4.



1) 6.... ed 7. 0—0! (ничего не дает 7. K:f7 Фe7+! 8. Фe2 Ф:e2+ 9. Кр:e2 Кр:f7) 7.... Се6 (или 7.... Се7 8. К:f7! Кр:f7 9. Фf3+ Кре6 10. Кс3 dс 11. Ле1+ Ке5 12. Cf4 с матовой атакой) 8. Ле1 Фd7 (8.... Се7 9. Л:e6! выигрывает фигуру) 9. К:f7! Кр:f7 10. Фf3+ Крг8 (или 10.... Крг6 11. Л:e6+) 11. Л:e6 с явным преимуществом у белых.

2) 6.... Се7 7. К:f7! Кр:f7 8. Фf3+ Кре6 9. Кс3 Kb4 10. Фе4 с6 11. а3 Ка6 12. Cf4 или сразу 12. Ф:e5+, и белые получают выигранную позицию. Американские шах-

матисты предлагают в этом варианте предварительное 6.... Сb4+, чтобы лишь на 7. с3 ответить Се7, после чего у коня b1 отнято важное поле с3. Однако и теперь может последовать 8. К:f7 Кр:f7 9. Фf3+ Кре6 10. Фе4! с сильной атакой, ибо черным не так просто увести короля в безопасное место без потерь.

3) 6.... Се6 7. К:e6 fe 8. de К:e5 9. Фh5+ Кf7 10. 0—0, и у белых лучшая позиция ввиду слабости черной пешки e6, хотя при хорошей игре позиция черных, пожалуй, вполне защитима.

6. . . . . Крe8 : f7  
7. Фd1—f3+ Кpf7—e6  
8. Kb1—c3 Кс6—b4!

Слабее 8.... Ке7, дающее белым после 9. d4 очень сильную атаку, напр. 9.... с6 (на 9.... b5 следует просто 10. Сb3) 10. Сg5 h6 (хуже 10.... Крд7 11. de! Кре8 12. 0—0—0 Се6 13. К:d5 С:d5 14. Л:d5! с выигранной позицией, а также 10.... ed 11. 0—0—0!) 11. С:e7 12. 0—0—0 Лf8 13. Фе4, и у белых неотразимая атака, например:

1) 13.... Сg5+ 14. Крb1 Лf4 15. Ф:e5+ Кpf7 16. К:d5 cd 17. С:d5+ Кpf8 18. Сb3! Лf5 19. Фе4 g6 20. h4 (Барделебен и Мизес).

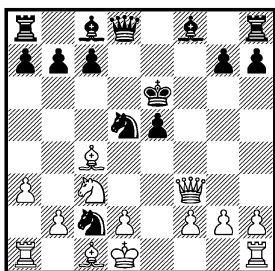
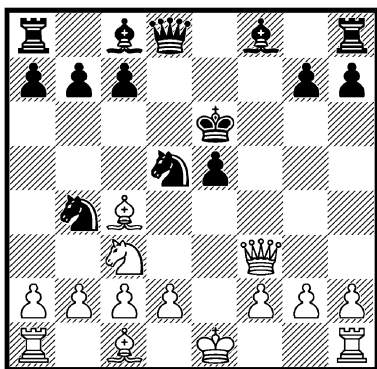
2) 13.... Л:f2 14. Лhf1! Лf6 15. de Л:f1 16. Л:f1 с победоносной атакой.

3) 13.... Фd6 14. Лhe1 Лf5 15. К:d5 cd 16. de Л:e5 17. С:d5+ Кpf6 18. Фd4, и у белых явно выигранная позиция.

(См. 1-ю диагр. в след. столбце.)

9. Фf3—e4 . . . . .

Очень острую игру дает 9. а3 К:с2+ 10. Крд1 со следующими двумя возможностями:



1) 10... K:a1 11. K:d5 Kpd6 12. d4 c6 13. Cf4! ef (слабо 13... cd 14. Ф: d5+ Kpc7 15. С:е5+ Cd6 16. Фс5+ Kpd7 17. С: d6! с достаточной для выигрыша атакой) 14. Ф: f4+ Kpd7 15. Фf5+ Кре8 (или 15... Kpd6 16. Фе5+ Kpd7 17. Ле1! с выигранной позицией) 16. Ле1+ Се7 17. Фh5+ Kpf8 18. Л: e7 Ф: e7 19. К: e7 Кр: e7 20. Фе5+, и у белых сохранилась сильная атака, но форсированного выигрыша не видно.

2) 10... Kd4 11. С: d5+ Kpd6 12. Фf7 Фе7 (Стейниц рекомендовал 12... Крс5) 13. Ке4+ Kpd7 14. Кс5+ Kpd6 15. К: b7+ С: b7 16. Ф: e7+ С: e7 17. С: b7 Лав8 18. Се4 Кb3, и ввиду разноцветных слонов черные всегда могут добиться ничьей.

9. . . . . c7—c6

Если 9... b5, то белые отвечают 10. Сb3! и получают после 10... c5

11. К: b5! Са6 12. a4 Лс8 13. d3 лучшую позицию.

Ход в тексте сильнее.

10. a2—a3 . . . . .

После 10. d4 Kpd7! (слабее 10... Kpf7 11. de Се6 12. 0—0 g6 13. a3 Ка6, т. к. после 14. Се3 и затем Лад1 черному королю не удастся укрыться от атаки) 11. К: d5 cd 12. С: d5 К: d5 13. Ф: d5+ Крс7 14. Ф: d8+ Кр: d8 15. de Cf5 у черных преимущество (Леонгардт).

10. . . . . Kb4—a6

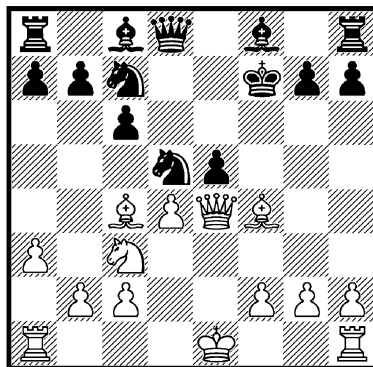
11. d2—d4 Ка6—c7

12. Сс1—f4 . . . . .

Слабее 12. f4 Kpf7 13. fe Се6 14. 0—0+ Кре8, и атака белых отражена, а лишняя фигура черных обеспечивает им преимущество.

Все же очень сомнительно, является ли и ход в тексте достаточным.

12. . . . . Кре6—f7



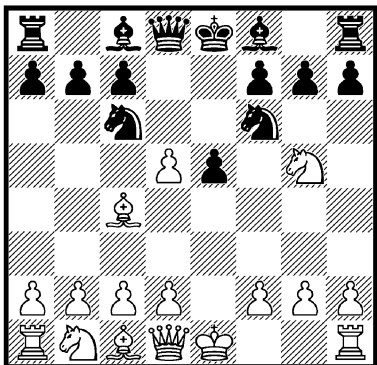
Белые могут продолжать 13. de с последующим 0—0—0 или же 13. Се5 (Файн), получая в обоих случаях сильную атакующую позицию. Однако положение черных в центре прочно, а лишняя фигура обеспечивает им победу в случае отражения атаки белых. Трудно дать этой позиции окончательную оцен-



ку, но, повидимому, белым придется бороться с большими трудностями, чем их противнику.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6  
4. Kg5 d5 5. ed)



5. . . . . Kc6—a5

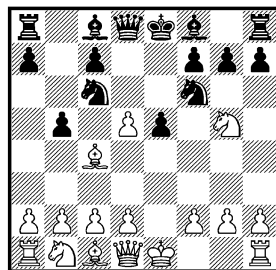
Наиболее употребительный и, пожалуй, самый сильный ход. В прежние времена этот ход считался чуть ли не опровержением выпада 4. Kg5, но в последнее время появились улучшенные методы защиты для белых, позволяющие им добиться примерно равной игры.

Во всяком случае получающиеся после хода в тексте варианты очень обширны и сложны, так что конечную оценку этих вариантов может дать лишь практика.

Новым и почти не испытанным на практике является предложенный Ульвестадом ход 5.... b5 со следующими примерными вариантами:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 6. C:b5 (6. Cb3 Kd4) 6.... Ф:d5 7. Kc3 Ф:g2 8. Ф:f3 Ф:f3 9. K:f3 Cd7 с приблизительно равными шансами;



2) 6. dc bc 7. Фе2 h6 8. Ф:e5+ Ce7 9. Kf3 0—0 10. 0—0 Cg4 11. Фd4 Cd6 с хорошими шансами на атаку у черных.

Лучшим ответом на 5.... b5, вероятно, является предложенный А. Константинопольским ход 6. Cf1!, напр. K:d5 7. C:b5 Cb7 (хуже 7.... Cd7, как видно будет из дальнейшего) 8. d4 ed 9. 0—0! Ce7 10. Kf3 (при черном слоне на d7 здесь выигрывает 10. K:f7! Kр:f7 11. Фh5+ Кре6 12. Cc4 и т. д.) 10.... 0—0 11. C:c6 C:c6 12. K:d4 Cb7 13. c3 с небольшим преимуществом у белых.

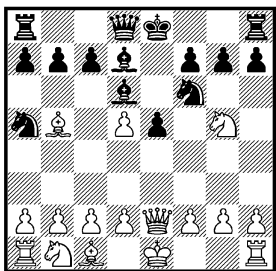
а.

6. Cc4—b5+ . . . . .

Другое применяемое здесь продолжение 6. d3 будет рассмотрено под рубрикой 6. Какой из этих двух ходов лучше, пока еще неясно. В обоих случаях белые получают лишнюю пешку, а черные — атаку, отражение которой причиняет белым много забот.

6. . . . . c7—c6

Большого внимания, чем наблюдается в настоящее время, заслуживает продолжение 6.... Cd7 • 7. Фе2 Cd6, т. к. все попытки доказать преимущество белых не дали до сих пор убедительных результатов.



„Бильгер“ рекомендует 8. 0—0 0—0 (8... К:d5 9. С:d7+ Ф:d7 10. d4) 9. Кс3 и высказывает мнение, что белые сохраняют этим лишнюю пешку, однако черные могут продолжать 9... К:d5! 10. К:d5 (или 10. С:d7 Кf4 11. Фg4 h5) 10... С:b5 11. Ф:b5 c6 с отыгрышем фигуры при хорошей позиции.

Лисицын оценивает положение в пользу белых после 8. С:d7+ Ф:d7 9. c4 c6 10. d4, ошибочно продолжая 10... cd? 11. de 0—0 12. ef с преимуществом. Но черные играют 10... 0—0, и не видно, в чем заключается преимущество белых, напр. 11. de С:e5, или 11. dc Ф:c6, или 11. c5 ed и т. д.

Может быть, лучше всего для белых 8. 0—0 0—0 9. С:d7 Ф:d7 10. Кс3, но и в этом случае при хорошем развитии и шансах на отыгрыш пешки d5 у черных приемлемая позиция.

7. d5 : c6                      b7 : c6

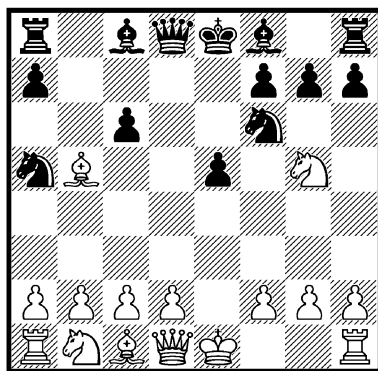
(См. диагр. в след. столбце.)

8. Сb5—e2                      . . . . .

Обычное продолжение.

Заслуживают внимания и следующие ходы:

1) 8. Фf3 Фс7 (возможно и рекомендованное Стаунтоном 8... Фb6 9. Са4 Сg4 10. Фg3 h6, в то время как жертва качества 8... cb 9. Ф:a8 Сс5 сомнительна, напр. 10. 0—0 0—0 11. b4 С:b4, и теперь не



12. Ф:a7 Ка5—с6—d4 с сильной атакой, а 12. Кс3! с хорошими шансами на отражение атаки черных, как было в матчевой партии Боголюбов—Эйве) 9. Се2 (также 9. Са4 Сg4 10. Фg3 h6 11. Кf3 0—0—0 дает черным лучшую игру) 9... Cd6 10. Кс3 0—0 11. d3 Лb8 12. Кge4 К:e4 13. К:e4 Се7 и затем f7—f5 с преимуществом; консультационная партия Берд и Берн—Пильсбери и Шифферс, 1896.

2) 8. Са4 (рекомендованное Стейницем 8. Cf1 h6 9. Kh3 Сс5 10. d3 Фb6 11. Фе2 Сg4 12. f3 С:h3 13. gh 0—0—0 предоставляет черным преимущество, как было в 8-й партии матча Стейниц—Чигорин, Гавана 1892) 8... h6! 9. Кf3 e4, и как после 10. Фе2 Се6 11. Ке5 Фd4! 12. С:c6+ К:c6 13. Фb5 Сс5!, так и после 10. Kg1 Сс5 11. c3 0—0! 12. b4 С:f2+ у черных лучшая игра.

3) 8. Cd3 (ход Берда, имеющий целью обеспечить коню поле e4) 8... Кd5! (слабее рекомендованное Ласкером 8... Kg4 9. Ke4! f5 10. Се2, и белые получают преимущество) 9. Ke4 f5 10. Kg3 Кf4 11. Cf1 Сс5 12. c3 Сb6 13. d4 Kg6 14. Cd3 0—0 15. b4 Кb7 с преимуществом у черных; Кастальди—Керес, Стокгольм 1937.

8. . . . .                      h7—h6  
9. Kg5—f3                      . . . . .

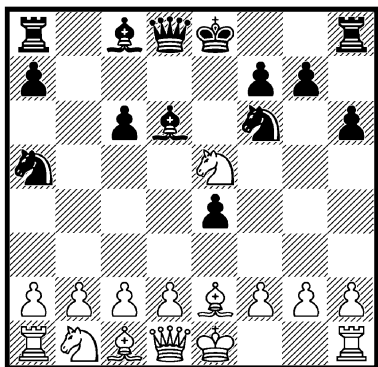
Защита Стейница 9. Kf3 после 9.... Сс5! 10. 0—0 0—0 дает черным лучшую игру, т. к. конь на h3 стоит плохо.

9. . . . . e5—e4  
10. Kf3—e5 Cf8—d6

Часто играют сперва 10.... Фс7 и лишь затем Сd6, что обычно сводится к простой перестановке ходов. Ход слоном выглядит естественнее, да и вообще развитие слона раньше ферзя представляется более существенным.

Наряду с упомянутыми ходами заслуживает внимания также 10.... Фd4 11. f4 Сс5 12. Лf1, и черные стоят перед затруднениями ввиду угрозы 13. c3 с последующим b2—b4, напр. 12.... Сb6 13. c3 Фd6 14. b4 Kb7 15. Фа4 (слабее 15. d4 ed 16. Ф:d3 Фс7 и затем 0—0 с хорошей игрой у черных) 15.... Kd8 16. Ка3, и позиция белых предпочтительнее.

В последнем варианте черные могут испробовать и 12.... Сd6 13. c3 Фd5, но в этом случае после 14. b4 они вынуждаются к сомнительной жертве фигуры: 14.... С:e5 (14.... Kb7? 15. Сс4) 15. fe Ф:e5 16. ba Ф:h2 17. Фа4!, и белым, по-видимому, удастся реализовать свой материальный перевес.



11. d2—d4 . . . . .

Приемлемо для белых и 11. f4 со следующими возможностями:

1) 11.... ef 12. K:f3 Kg4 13. 0—0 Фс7 14. h3 Ch2+ 15. Kph1 h5, и за пожертвованную пешку у черных хорошая атака, напр. 16. d4 Сg3 17. Cd3 Се6 18. Фе2 0—0—0 19. b4 Kb7 20. Се3 Лde8 с преимуществом у черных.

От успеха атаки черных в этом варианте зависит оценка хода 11. f4, ибо других вариантов белым не приходится опасаться, как показывают помещаемые ниже продолжения:

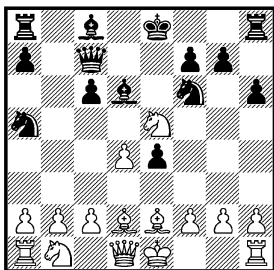
2) 11.... g5 12. d4 gf 13. С:f4 Kd5, и теперь не 14. Фd2? Фb6 15. b3 e3! с выигрышем фигуры, а сильнее 14. 0—0!, и позиция белых предпочтительнее, т. к. королевский фланг черных серьезно ослаблен. На 14.... Фb6 следует просто 15. Kph1.

3) 11.... Фс7 (та же позиция получается после 10.... Фс7 11. f4 Cd6) 12. d4 (хорошо и сразу 12. 0—0) 12.... 0—0! (на 12.... ed следует 13. С:d3!, и белые получают, согласно Чигорину, преимущество как после 13.... С:e5 14. Фе2 0—0 15. fe Сg4 16. Фе3 Ле8 17. 0—0 Ле:е5 18. Фg3, Чигорин—Бескровный, Петербург 1877, так и после 13.... 0—0 14. 0—0 С:e5 15. fe Ф:e5 16. Cd2!) 13. 0—0 c5 14. c3 Лb8, и за пожертвованную пешку у черных хорошая атакующая позиция; Арнольд—Чигорин, Петербург 1885.

4) 11.... 0—0 12. 0—0! (теперь 12. d4 сомнительно ввиду 12... ed 13. Ф:d3 Kb7 14. Се3 Фс7; Шпильман—Пирц, 1938) 12.... С:e5 (и здесь лучше выглядит 12.... Фс7) 13. fe Фd4+ 14. Kph1 Ф:e5 15. d4 с лучшей позицией у белых (Эйве).

11. . . . . e4 : d3!

В прежние времена играли почти исключительно 11.... Фс7, на что белые отвечают не 12.f4 0—0! (слабее 12.... еf ввиду 13.С:f3!) 13. 0—0 с5, как в варианте 3 предыдущего примечания, а с усилением Кнорре 12.Сd2!, дающим следующие возможности:



1) 12.... С:е5? 13. de Ф:е5 14. Сс3 Фс7 (после 14.... Фг5 15. Фd6! Сd7 16. Кd2 позиция белых также явно лучше) 15. Фd2! Кb7 16. С:f6 gf 17. Кс3 с преимуществом (Лисицын).

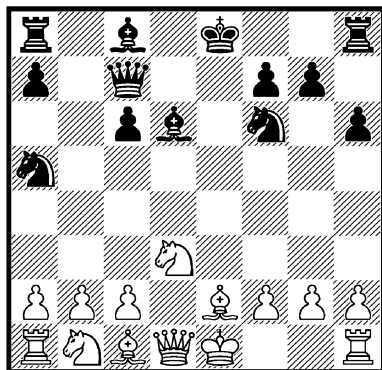
2) 12.... 0—0 13. Каз Се6 14. 0—0 Кb7, и теперь Капабланка рекомендовал 15.f4, а Дюрсен — 15. Сс4, так как после 15.f4 с5 черные, повидимому, получают шансы на атаку. Однако после 15.Сс4, а также после 15.Крh1, черные могут без большого риска взять дважды на е5.

3) 12.... Кb7! 13. 0—0 (после 13. Сс3 Кd5 продолжение 14. Сс4 К:с3 15. К:с3 С:е5 достаточно для уравнения игры, в то время как 14. Фd2 0—0 15. Каз f6 16. Ксс4 С:h2! предоставляет черным сильную атаку, Рабинович—Левенфиш, 1923; Эйве рекомендует 13.f4 еf 14. С:f3!, но черные могут продолжать сильнее 13.... 0—0 14. 0—0 с5, как показано ниже) 13.... 0—0 (это сильнее, чем 13.... С:е5 14. de Ф:е5 15. Сс3 Фе7 16. f3!, и черные должны бороться за уравнение игры) 14.f4

(после 14.Каз Се6 15.Фс1 Лад8 у черных также некоторая инициатива) 14.... с5 15.с3 Кd8! 16.Кс4 cd 17.cd Кс6 18.К:d6 Ф:d6 19. Сс3 Кd5 с лучшей позицией у черных.

Взятием 11.... ed! черные избегают всех этих сложных вариантов и получают сильный нажим при открытом центре, где особенно эффективно сказывается их лучшее развитие.

12. Ке5 : d3      Фd8—с7



13. h2—h3      . . . . .

Здесь испытывались и следующие возможности:

1) 13.f4 0—0 14. 0—0 с5 15. Кс3 Са6 16. Сd2 с4 17. Ке1 Лад8, и, несмотря на потерю пешки, черные стоят лучше (Шмидт).

2) 13.Сс3 с5 14.Кс3 Кс4 15.Фс1 0—0 к выгоде черных; Редль—Боголюбов, матч, 1931.

3) 13.Каз Са6! 14.g3 (Грюнфельд рекомендует 14.b4 Кс4 15.К:с4 С:с4 16.Сс3) 14.... 0—0 15. 0—0 Лад8 16.Сс3 Кd5 с лучшей игрой у черных; Шпильман—Элисказес, 7-я партия матча, 1936.

4) 13.Кd2 Се6 14.Кf3 0—0 15. b3 Лад8 16.Сb2 Ке4 17. 0—0 с5! 18.с4 Кс6 19. h3, Вересов—Мако-гонов, XIII первенство СССР, 1944 г., и теперь, продолжая 19.... Лfe8,

затем Фс8 и Сb8, черные получали хорошие шансы на атаку.

5) 13. Kd2 0—0 14. b4!? Kd5! 15. Сb2 К:b4 16. К:b4 С:b4 17. 0—0 Jld8 с преимуществом у черных; Шпильман—Кон, 1909. Слабее 17.... Лb8 18. Кb3! Jld8 из-за 19. Се5! J:d1 20. С:c7 Л:a1 21. Л:a1 К:b3 22. Jd1! с большим преимуществом у белых; Рагозин—Ботвинник, XIV первенство СССР, 1945 г.

13. . . . . 0—0  
14. 0—0 . . . . .

Можно и переставить некоторые ходы без риска изменения позиции. Так, например, белые могут сыграть сперва 14. Кс3 и лишь на 14.... Са6 или 14.... Лb8 ответить 15. 0—0.

14. . . . . Ла8—b8

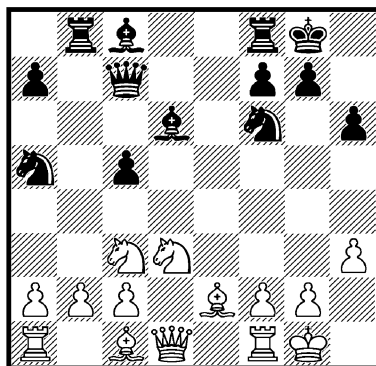
Черные могут продолжать 14.... Са6, подготавливая продвижение с6—с5. Но слон стоит на с8 лучше всего, владея двумя диагоналями, в то время как ладья на b8 получает две новые важные задачи: защита поля b5 и атака пункта b2.

Возможно было и сразу 14.... с5. В партии Рагозин—Глигорич, Москва 1947, на это последовало 15. с4!? К:с4 16. Кс3, и после ошибочного 16.... Са6 (лучше 16.... Лb8) 17. Фа4 белые получили лучшую игру. Однако новинка Рагозина 15. с4 требует еще дополнительной практической проверки.

15. Kb1—c3 c6—c5

(См. 1-ю диагр. в след. столбце.)

В этом положении у черных за пожертвованную пешку достаточное позиционное преимущество, выражающееся в большей свободе передвижений и лучшем развитии.



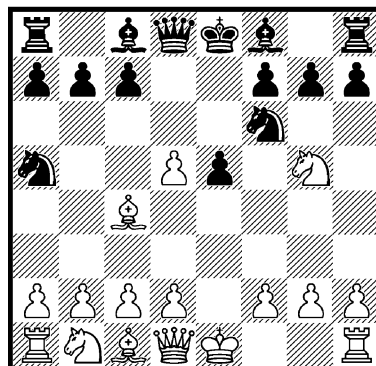
Это сказывается яснее всего в варианте 16. Cf3, Экенберг—Керес, Лидчепинг 1944, где после 16.... с4! 17. Ke1 Jfd8 18. Фе2 Ле8 19. Фd1 Се6 черные могли запатовать почти все фигуры белых.

Во избежание этого белые должны сыграть 16. b3, но тогда путем 16.... с4 черные разрушают пешечное расположение белых на ферзевом фланге.

В общем, позиция благоприятна для черных.

6.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5)



6. d2—d3 . . . . .

Этот ход рекомендовал уже Морфи и, позднее, Чигорин, но сильнее ли он, чем 6. Сb5+, это еще неясно.

Ходом в тексте белые сохраняют пешку и в несколько меньшей степени компрометируют свою позицию, чем ходом 6. Сb5+, однако они и не получают эффективной контригры. Но, если принять во внимание, что после 6. Сb5+ черные путем 6... Сd7 могут избежать жертвы пешки, то, с точки зрения теоретической оценки данного дебютного варианта, ход в тексте, пожалуй, важнее, чем 6. Сb5+.

6. . . . . h7—h6

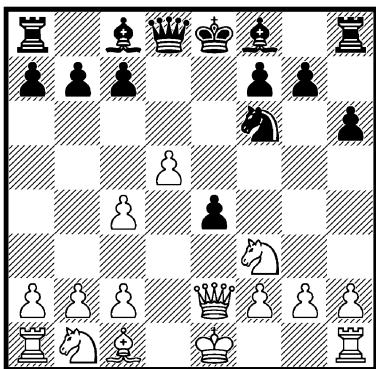
Несомненно, лучший ответ, т. к. 6... Сс5 недостаточно ввиду 7. 0—0 или 7. Кс3.

Совсем плохо 6... К:d5 из-за 7. Фf3.

7. Kg5—f3 e5—e4  
8. Фd1—e2 . . . . .

Слабо 8. Ке5 ввиду К:c4 и 8. Кd4 из-за 8... с6. Теперь же угрожает 9. de. Поэтому черные вынуждены разменяться на с4.

8. . . . . Ка5 : c4  
9. d3 : c4 . . . . .



9. . . . . Cf8—c5

Основной вариант для черных, препятствующий на первых порах занятию белым конем важного поля d4.

Мароци рекомендует 9... Се7, чем, правда, вынуждается немедленный отход белого коня, но зато ему предоставляется сильное поле d4.

После 9... Се7 могут возникнуть следующие варианты:

1) 10. Кd4 c6 11. Кс3 0—0 (11... cd 12. cd 0—0 13. 0—0 является лишь перестановкой ходов, а 11... Сg4 12. f3 ef 13. gf! выгодно для белых; в пользу белых также 11... Сb4 12. 0—0 С:c3 13. bc cd 14. Са3!) 12. 0—0 (на 12. Се3 черные могут ответить 12... cd и затем Сb4, или же сразу 12... Сb4) 12... cd 13. cd Сg4, и теперь не 14. Фе3 К:d5, а энергичнее 14. Фb5!, и черным нелегко найти компенсацию за пожертвованную пешку.

2) 10. Ке5? 0—0 11. 0—0 Ле8 (возможно и 11... Сd6 12. f4 ef и затем Ле8 с преимуществом у черных) 12. h3 Сd6 13. Kg4 К:g4 14. hg Фh4 с решающей атакой.

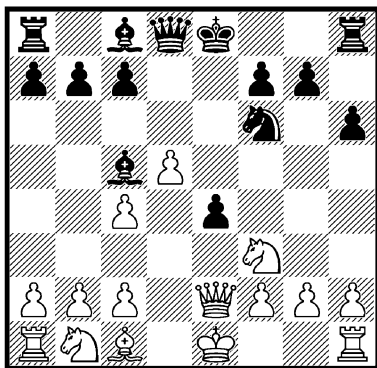
3) 10. Кfd2 0—0 (на 10... Сg4 следует не 11. f3 ef 12. К:f3 0—0 13. 0—0 Сс5+ и затем Ле8 с хорошей игрой у черных, а 11. Фе3 0—0 12. h3 Cf5 13. g4 Ch7 14. Кс3, и, по мнению Тартаковера, белые стоят лучше) 11. 0—0 Сg4 12. Фе3 Cf5 13. Кс3 Сd6 14. h3 Ле8, и за пожертвованную пешку у черных достаточное позиционное преимущество.

Кроме 9... Сс5 и 9... Се7, у черных нет других заслуживающих внимания продолжений, т. к. 9... Сb4+ 10. c3 0—0 11. Кd4! вынуждает отступление слона b4 и таким образом влечет за собой потерю темпа.

(См. диагр. в след. столбце.)

10. Kf3—d2 . . . . .

Этот ход ростовчанина Б. А. Янковича является сильнейшим продолжением.



Другие возможные варианты:

1) 10.с3 b5! (хорошо и 10.... 0—0 11.Kd4 Cg4 или 11.... Ле8) 11.b4 (также 11.b3 bc 12.bc 0—0 13.Kd4 Cg4 14.Фс2 C:d4 15.cd c6 дает черным явное преимущество) 11.... Се7 12.Kfd2 Cg4 13.f3 ef 14.gf Ch5 15.cb 0—0 16.0—0 Ле8 17.Фс4 Cd6 с решающим преимуществом у черных; Гроб—Керес, 1936.

2) 10.h3 0—0 11.Kh2 b5 (возможно также 11.... e3 12.C:e3 C:e3 13.fe Ke4, и теперь не 14.Kf1 Фh4+ 15.g3 Фf6 16.c3 Cf5 с атакой за пожертвованные пешки, а просто 14.0—0 Kg3 15.Фd3 K:f1 16.K:f1 с примерно равной, по мнению Стейница, игрой) 12.cb (слабее как 12.b3 bc 13.bc Ca6 14.0—0 c6, Берд—Чигорин, Нью-Йорк 1899, так и 12.Кс3 bc 13.Ф:c4 Фd6 с хорошей игрой у черных) 12.... K:d5 13.0—0 Фе7 14.аз f5 15.c4, и теперь не 15.... e3 16.fe K:e3 17.C:e3 C:e3+ 18.Kph1 Cb7 19.Кс3 с контригрой, Гроб—Эйве, 1934, а просто 15.... Kb6! 16.Кс3 Се6 17.b3 Лад8 или же 16.... Cb7 с сильной атакой за пожертвованную пешку.

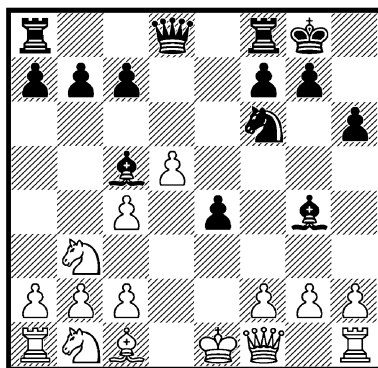
3) 10.0—0 0—0 11.Kfd2 Cg4 12.Фe1 Фd7! 13.Kb3 Cf3! 14.Cf4 Фg4 15.Cg3 Kh5! 16.K:c5 (нельзя 16.gf ef 17.Kph1 Лае8, также 16.

Kph1 C:g2+ 17.Kp:g2 Фf3+ 18.Kpg1 K:g3 19.hg Ф:g3+ 20.Kph1 Фh3+ 21.Kpg1 Cd6 22.f4 ef дает черным решающую атаку; ход в тексте тоже недостаточен) 16.... Kf4 17.K:e4 Фh3!! с неизбежным матом; Фильд—Теннер, 1934.

10. .... 0—0  
11. Kd2—b3 Cc8—g4

Слабее 11.... Cd6 12.Кс3 Ле8 13.h3 Cb4 14.0—0 C:c3 15.bc c6 16.dc bc 17.Ce3 с преимуществом у белых; Чигорин—Тейхман, 1896.

12. Фе2—f1 ....



12. .... Cc5—b4+!

Этот шах очень важен, т. к. после 13.c3 ослабляется пункт d3, на который впоследствии может проникнуть черный конь.

Интересна жертва 12.... K:d5 13.cd Ф:d5 14.Кс3 (на 14.Cd2 выигрывает 14.... e3 15.fe C:e3 16.C:e3 Лfe8 17.Kpf2 Л:e3 18.Kp:e3 Ле8+ 19.Kpf2 Фе6! 20.g3 Ch3) 14.... Cb4 15.Cd2 C:c3 16.C:c3 Лад8, и теперь не 17.Kd2 b5 18.h3 Ch5 19.g4 Cg6 с лучшими шансами у черных, а 17.Cd2!, и у белых хорошие шансы на отражение атаки. Однако возможно, что атака черных, напр. после 17.... c5 18.c4 Фе5, достаточна для уравнивания.

Этот вариант нуждается еще в последующей проверке.

13. c2—c3 . . . . .

Слабее 13. Кс3 с6! (это намного сильнее, чем 13... b5 14. h3) 14. h3 Ch5 15. g4 Cg6 16. dc bc 17. Cd2 e3! 18. fe C:c3 19. bc C:c2 с решающим преимуществом; Луцкис—Керес, Буэнос-Айрес 1939.

Хорошую игру дает черным и 13. Cd2 C:d2+ 14. Kb:d2 Лe8 15. h3 e3! с сильной атакой.

13. . . . . Cb4—e7

Никаких затруднений не доставляет белым продолжение 13... Cd6 14. h3 Ch5 15. g4 Cg6 16. Ce3 Kd7 17. Kbd2 f5 18. gf Ch5 19. K:e4 Ke5 20. Kd4 Kf3+ 21. K:f3 C:f3 22. K:d6 Ф:d6 23. Лg1, и у черных нет достаточной компенсации за потерянные пешки; Тартаковер—Боголюбов, 1927.

14. h2—h3 Cg4—h5  
15. g2—g4 Ch5—g6  
16. Cc1—e3 Kf6—d7!

Пешечные ходы белых, ослабившие их королевский фланг, были вынуждены для осуществления 0—0—0, но в результате появилась новая слабость на f3. Черные переводят поэтому своего коня на e5, откуда он воздействует на слабые пункты d3 и f3, и получают сильную атаку.

17. Kb1—d2 Kd7—e5  
18. 0—0—0 b7—b5!

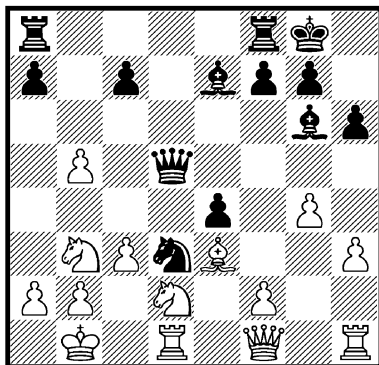
Слабее 18... Kd3+ 19. Krb1 Cg5 20. Kd4 Фf6 21. h4! Фb6 22. K2b3 C:e3 23. fe a5 24. c5! с преимуществом у белых; Боголюбов—Элисказес, матч, 1939.

Заслуживает внимания и 18... Kd3+ 19. Krb1 с6, чтобы после 20. dc bc начать атаку по линии „b“, или же немедленное 18... с6.

19. c4 : b5 Ke5—d3+  
20. Kpc1—b1 Фd8 : d5

Заслуживает внимания также 20... a6!, открывающее линии против белого короля и дающее сильную атаку.

Однако ход в тексте хорош.



В партии Сальве—Маршалл, 1908, белые после 21. Кра1 Ф:b5 попали под стремительную атаку и проиграли.

Элисказес рекомендует вместо 21. Кра1 ход 21. с4, полагая, что это реабилитирует позицию белых. Однако не видно, как белые могут улучшить свое положение, если черные продолжают просто 21... Фе6 22. Kd4 Фе5, угрожая посредством a7—a6 вскрыть линию „a“ для решающей атаки.

Во всяком случае позиции черных следует отдать предпочтение ввиду наличия атаки на ферзевом фланге, более чем компенсирующей потерю пешки. Для белых было бы большой удачей, если бы в позиции на диаграмме нашлось достаточное для ничьей продолжение.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5)

Рассмотрим еще одно интересное продолжение, которому до сих пор

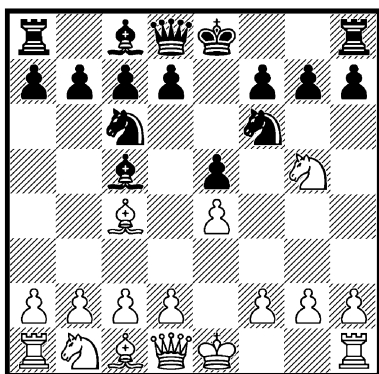


уделяли слишком мало внимания, а именно

4. . . . . Cf8—c5!

Этот интересный ход нашли чешские шахматисты в девяностых годах прошлого столетия, но позднее он совершенно необоснованно был отодвинут на задний план.

Как показывает приводимый ниже анализ, черные этим ходом примерно уравнивают игру.



5. Kg5 : f7 . . . . .

Опасно для белых 5. C:f7+ Кре7 6. Сb3 Лf8 7. d3 (Файн дает продолжение 7. 0—0 h6 8. Кf3 d6 9. h3 К:e4 10. c3 с преимуществом у белых, но игра черных в этом варианте крайне нелогична: им надо играть на атаку, а не на отыгрыш материала; после 7. 0—0 черным следует играть 7... d6, и они получают примерно такую же игру, как в варианте, который приводится вне скобок) 7... d6 8. h3 (Юдович считает более сильным для белых немедленное 8. Кс3, однако ответ 8... h6 обезвреживает угрозы, связанные с ходом Кd5+) 8... Фе8 9. Кс3 Фg6, и белые попадают под стремительную атаку.

Лишняя пешка белых не является здесь достаточной компенсацией за отсталость в развитии и плохое расположение фигур.

Сильным выглядит ход 5. d4, чтобы после 5... C:d4 перейти к главному варианту 6. К:f7 (6... C:f2+ 7. Кр:f2 К:e4+ 8. Кpg1 Фh4 9. g3! К:g3 10. hg Ф:g3+ 11. Кpf1 Лf8 12. Фd3 и т. д. с преимуществом у белых). Однако у черных имеется в запасе неожиданное продолжение 5... d5!, и если 6. ed, то К:d4 7. d6 0—0 с лучшей игрой у черных; сильнее 6. C:d5! К:d5 7. dc Кdb4 8. a3 Ф:d1+ 9. Кр:d1 Ka6 10. b4, сохраняя лишнюю пешку, но после 10... Ке7 11. Кf3 f6 12. Се3 Се6 наличие разноцветных слонов и то, что четыре пешки на ферзевом фланге уравниваются тремя черными, дает основания говорить о вероятности ничейного исхода. Поэтому у белых, если они хотят опровергнуть 4... Сс5, не остается ничего другого, как ход в тексте 5. К:f7.

5. . . . . Cc5 : f2+  
6. Kpe1 : f2 . . . . .

Или 6. Кpf1 Фе7 7. К:h8 d5! 8. Се2 (8. ed Кd4 опасно для белых, напр. 9. c3 Сg4 10. Фа4+ Кd7! 11. Кр:f2 Фh4+ с решающей атакой; Микишка—Тракслер, 1896) 8... Сb6, и черные выигрывают еще коня, располагая после этого достаточной атакой за пожертвованное качество.

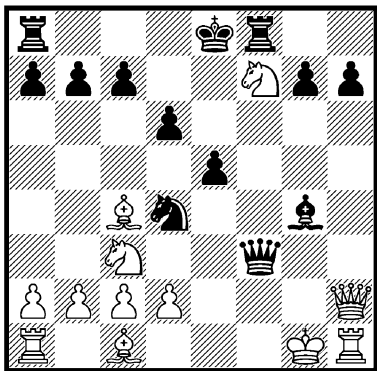
6. . . . . Kf6 : e4+  
7. Kpf2—g1 Фd8—h4  
8. g2—g3 . . . . .

В одной партии по переписке, 1931, здесь последовало: 8. Фf1 Лf8 9. d3 Кd6 10. К:d6+ cd 11. Фе2 Кd4 12. Фd2 Фg4, и белые сдались!

8. . . . . Ke4 : g3  
9. h2 : g3 Фh4 : g3+  
10. Kpg1—f1 Лh8—f8  
11. Фd1—h5 d7—d6  
12. Kb1—c3 . . . . .

Но не сразу 12. Фh2 ввиду Фf3+ 13. Kpg1 d5.

12. . . . . Cc8—g4  
13. Фh5—h2 Фg3—f3+  
14. Kpf1—g1 Kc6—d4



„Современный дебют“ расценивает эту позицию в пользу белых и в подтверждение этого приводит следующие сложные варианты:

1) 15. Cd5 e4? 16. d3 c6 17. C:e4 Ф:f7 18. Ce3 Kf3+ 19. C:f3 C:f3 20. Ф:d6 C:h1 21. Le1! с выигранной позицией у белых.

Однако черные могут сыграть сильнее 15.... Ke2+! 16. Ф:e2 (никаких шансов на выигрыш не дает 16. К:e2 Ф:d5, напр. 17. Kg5 Фc5+ 18. d4 Ф:c2 с преимуществом у черных) 16.... Фg3+ 17. Фg2 (жертва ферзя 17. Kpf1 C:e2+ 18. К:e2 Фg6 дает шансы на выигрыш только черным) 17.... Фе1+ 18. Фf1 (или

18. Kph2 Фh4+) 18.... Фg3+ 19. Фg2 (после 19. Cg2 Л:f7 выигрывают черные) 19.... Фе1+ с вечным шахом.

2) 15. Фf2 b5 16. Cd5 Ф:f2+ 17. Kp:f2 c6 18. Kpg3 cd 19. К:d6+ Kpd7 20. Kd:b5 К:b5 21. Kp:g4 Лf4+ 22. Kpg3 Лаf8, и, согласно „Современному дебюту,“ белым трудно избавиться от вечного шаха.

В действительности же после 23. d3 Лf3+ 24. Kpg4 не видно удовлетворительного продолжения для черных.

Черные и в этом варианте могут сыграть сильнее, а именно: 16.... Ke2+! 17. Kpf1 (и здесь 17. К:e2 Ф:d5 неблагоприятно для белых, а 17. Ф:e2 Фg3+ ведет, как в предыдущем примечании, к вечному шаху, т. к. 18. Kpf1 C:e2+ 19. К:e2 Фg6 20. C:a8 Ф:f7+ катастрофично для белых) 17.... Kg3+ 18. Kpe1 Ф:f2+ 19. Kp:f2 К:h1+, и черные получают хорошую контригру, напр. 20. C:h1 Л:f7+ 21. Kpg3 0—0—0 22. Kp:g4 Лdф8, и белым при неразвитой игре трудно реализовать свой материальный перевес, или 20. Kpg2 Лb8, и черным нечего опасаться (Керес).

Из приведенного анализа следует, что в позиции на диаграмме у черных достаточная для ничьей атака, а это доказывает и приемлемость хода 4.... Cc5.

## II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6)

4. d2—d4 . . . . .

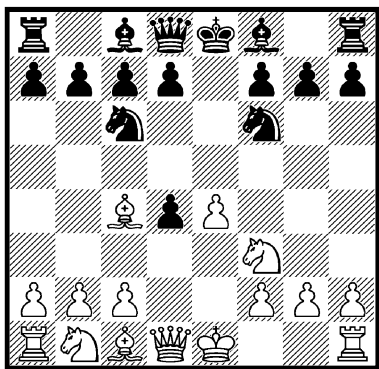
Этот ход сильнее, чем преждевременное 4. Kg5, но для получения реального преимущества он все же недостаточен. Белые лишились

шансов на преимущество уже в результате своего сравнительно пассивного хода 3. Cc4.

4. . . . . e5 : d4

Но не 4.... К:d4 ввиду 5. C:f7+ Kp:f7 7. К:e5+ с последующим 8. Ф:d4.

Однако возможно 4... К:е4 5. de Кс5 с приемлемым положением для черных.



5. 0—0 . . . . .

Лучшее. Здесь испытывались и следующие продолжения:

1) 5. Кg5 d5! (возможно также 5... Ке5 6. Сb3 h6 7. f4 hg 8. fe К:е4, и теперь белые могут форсировать ничью путем 9. С:f7+ Кр:f7 10. Фf3+ Кpg8 11. 0—0 d5 12. Фf7+ Кph7 13. Фh5+; ходы 9. 0—0 или 9. Ф:d4 также не сулят белым больше, чем равенство ввиду 9... d5!) 6. ed Фе7+! (и 6... Ке5 7. Ф:d4 К:с4 8. Ф:с4 Ф:d5 или 7. Сb5+ с6 8. dc bc приемлемо для черных) 7. Кpf1 (вынуждено, т. к. после 7. Фе2 Кb4 белые теряют пешку) 7... Ке5 8. Ф:d4 К:с4 9. Ф:с4, и теперь черные достигают лучшей игры как ходом 9... Фс5, так и продолжая 9... h6 10. Кс3 hg 11. С:g5 Фd7 12. Лае1+ Се7.

Ход 5. Кg5 в этой позиции преждевременен.

2) 5. e4 d5! (приемлемо и 5... Ке4, но ход в тексте сильнее) 6. Сb5 Ке4 7. К:d4 Сс5 (7... Cd7, пожалуй, еще сильнее, т. к. на 7... Сс5 белые могут ответить 8. Се3! Cd7 9. С:с6 и затем 10. f3 с примерно равной игрой; на 7... Cd7

может последовать 8. К:с6 bc 9. Cd3 f5!, или 8. С:с6 bc 9. 0—0 Се7 10. f3 Кс5, или, наконец, 8. Кb3 Фh4! 9. 0—0 0—0—0 10. С:с6 С:с6 11. Кс3 f6!, — во всех случаях с более удобным положением у черных) 8. К:с6 (как уже упомянуто, белым лучше играть здесь 8. Се3! с примерно равной игрой; 8. К:с6 дает черным преимущество) 8... С:f2+ 9. Кpf1 Фh4! (этот ход, указанный Рейнданским, сильнее, чем 9... bc 10. С:с6+ Кpf8!, что также дает черным лучшую игру) 10. Кd4+ (недостаточно и 10. Ф:d5 Сс5! или 10. Кс3 0—0 11. К:е4 de 12. Кd4 c5, — в обоих случаях с преимуществом у черных) 10... с6 11. Кf3 (также 11. К:с6 bc 12. С:с6+ Крe7 благоприятно для черных) 11... Кg3+! 12. Кр:f2 Ке4+ 13. Кре2 Фf2+ 14. Крд3 Cf5! с неотразимой атакой.

3) 5. К:d4 К:е4! 6. С:f7+ Кр:f7 7. Фh5+ g6 8. Фd5+ Кpg7 9. К:с6 bc 10. Ф:е4 Фе8! с преимуществом у черных.

А.

5. . . . . Кf6 : e4

Другое употребительное продолжение 5... Сс5, ведущее к варианту М. Ланге, мы рассмотрим под рубрикой Б.

Слабо 5... d5 ввиду 6. ed К:d5 7. Ле1+ Се6 8. Кg5.

Ходы 5... Се7 или 5... d6 ведут к венгерской партии.

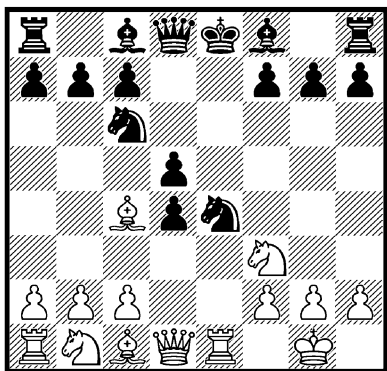
6. Лf1—e1 d7—d5

Очень слабо 6... Се7 7. Л:е4 d5 8. Л:е7+ К:е7 9. Сb3 c5 10. с3 с большим преимуществом у белых.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. Сс4 : d5 . . . . .

Интересно 7. Кс3, чем Каналь преподнес сюрприз своему противнику



Ионеру на триестском турнире 1923 г. и выиграл после 7... dс 8. Л:е4+ Се6? (правильно 8... Се7 9. К:д4 f5 10. Лf4 0—0 11. К:с6 Ф: d1+ 12. К: d1 bc 13. Л:с4 Cd6 с равенством, как в партии Рагозин—Ботвинник, 1930) 9. К: d4 К: d4 10. Ле: d4 Фс8 (относительно лучше 10... Cd6) 11. Сg5 Cd6 12. Ке4 0—0 13. Кf6+! и т. д.

Все же ход 7. Кс3 не заслуживает рекомендации, т. к. черные получают преимущество путем 7... Се6 (также 7... dс 8. С: d5 Се6! в пользу черных, что становится ясным как после 9. Л: е4? Ке7, так и после 9. С: е4 Сb4) 8. К: е4 (после 8. С: d5 получается та же позиция, что и после 7... dс) 8... dс 9. Кg5 (или 9. Кeg5 Се7 10. К: е6 fe 11. Л: е6 0—0 с преимуществом) 9... Се7 10. К: е6 fe 11. Фh5+ g6 12. Фb5 0—0 13. Ф: с4 Фd5, и позиция черных лучше.

7. . . . . Фd8 : d5

8. Kb1—c3 . . . . .

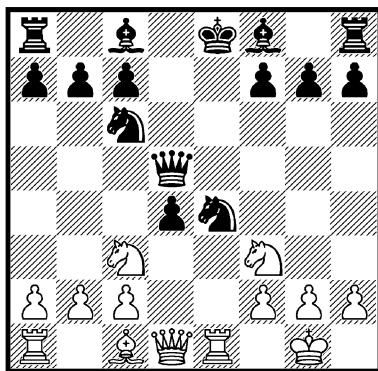
(См. диагр. в след. столбце.)

8. . . . . Фd5—a5

Ход Меллера, считающийся лучшим.

Менее благоприятны другие отступления ферзем:

1) 8... Фd8 9. К: е4 (после 9. Л: е4+ Се7! 10. К: d4 f5! 11. Лf4 0—0



получается позиция из рассмотренного в предыдущем примечании варианта Канала) 9... Се7 10. Сg5! Се6 (или 10... 0—0 11. С: е7 Ф: е7 12. К: d4 с равенством) 11. С: е7 Кр: е7 12. Кeg5 Фd5 13. Фd2 и затем Лад1 с примерно равной игрой.

2) 8... Фh5 9. К: е4 Се6 (в партии Чигорин—Яновский, Париж 1900, черные сыграли слабее 9... Се7 10. Сg5 Се6 11. С: е7 К: е7 12. К: d4 с преимуществом у белых) 10. Сg5 Сb4 (в случае 10... h6 11. Сf6 Фа5 12. К: d4 gf 13. К: f6+ Кре7 выигрывает промежуточный ход 14. b4!) 11. К: d4 Ф: d1 12. Ле: d1 К: d4 13. Л: d4 Се7 с совершенно равной позицией.

3) 8... Фf5 9. К: е4 Се6 (также после 9... Се7 10. Сg5 Се6 11. С: е7 Кр: е7 12. К: d4 или 10... 0—0 11. Кg3 Фс5 12. С: е7 К: е7 13. Ф: d4 белые достигают преимущества) 10. К: d4 К: d4 11. Ф: d4 Се7 (или 11... Лd8 12. Фа4+ b5 13. Фа5 Лd4 14. Кg3! с преимуществом у белых) 12. Ch6! Лg8 13. Cd2! Фd5 (слабее 13... a6 14. Сс3 Cf6 15. Фа4+ b5 16. Фа5 с преимуществом у белых; Фаярович—Прейссе, 1932) 14. Ф: d5 С: d5 15. Сg5 Се6, и у черных слабые шансы на ничью.

4) 8... Фс4 9. Кd2! (это еще сильнее, чем 9. К: е4 Се6 10. Сg5!, также дающее белым хорошую

игру) 9.... Фа6 (после 9.... Фb4 10. Kd5 Фа5 11. c4 получается та же позиция) 10. Kd5 Фа5 (слабее 10.... Cd6 11. К:e4) 11. c4! Се6 (или 11.... dc 12. Кc4!) 12. Kb3 Фа4 13. К:c7+ Kpd8 14. К:e6+ fe 15. Л:e4 e5 16. Cg5+ Kpc7 17. f4! с явным преимуществом у белых (анализ Шлехтера, 1916).

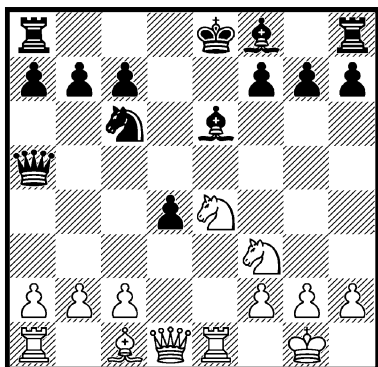
### 9. Кс3 : e4 . . . . .

Слабовато продолжение 9. Л:e4+ Се6 10. К:d4 0—0—0 с хорошей игрой, но заслуживает внимания 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 f5, и теперь не 11. Cg5 Фc5! 12. Фd8+ Kpf7 13. К:e4 fe 14. Лad1 Cd6! 15. Ф:h8 Ф:g5 с решающим преимуществом у черных, Эйве—Рети, матч, 1920, а 11. Cd2!, дающее белым удовлетворительное положение.

Если 11.... Фc5, то 12. Фа4+ Cd7 13. К:e4 fe 14. Ф:e4+ Kpf7—15. Ф:b7 Се7 16. Фb3+ Kpg6 17. Фg3+ Kpf7 18. Фb3+ с ничьей. Поэтому черные продолжают 11.... Фb6 12. Ф:b6 ab 13. f3 Cc5+ 14. Kph1 Се6 15. fe 0—0—0 с несколько лучшими шансами в эндшпиле.

### 9. . . . . Cc8—e6

Возможно и 9.... Се7 10. Cg5 0—0 11. С:e7 К:e7, хотя черным для уравнивания игры приходится в этом случае бороться с большими трудностями, чем при ходе в тексте.



### 10. Кe4—g5 . . . . .

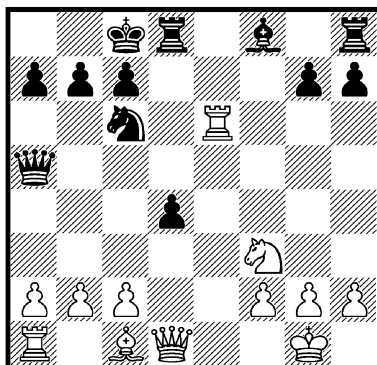
Лучшее. Другие возможности слабее:

1) 10. Cd2 Cb4 11. С:b4 Ф:b4 12. Кeg5 (заслуживает внимания рекомендованное Эйве 12. c3) 12.... 0—0—0 13. К:e6 fe 14. Kg5 Лde8 15. К:e6 Ле7, и черные стоят лучше (Эйве).

2) 10. Cg5 h6 (хорошо и сразу 10.... Cb4 11. Ле2 h6 или 11.... 0—0) 11. Ch4 Cb4 (после 11.... g5 очень опасен для черных вариант Иорданского 12. Kf6+ Кре7 13. b4!, напр. 13.... Фf5 14. b5!, и белые достигают лучшей игры как после 14.... Ф:b5 15. c4 Ф:c4 16. Лc1, так и после 14.... gh 15. bc Ф:f6 16. cb Лb8 17. Ке5!) 12. Ле2 g5 13. a3 Се7 14. b4 Фd5 15. Cg3 (азартная жертва пешки 15. c4 Ф:c4 16. Лc1 Фd5 17. Cg3 0—0—0 дала в партии Романовский—Белавенец, Москва 1939, преимущество черным) 15.... 0—0—0 16. Фе1, и теперь 16.... Лhe8 дает черным явное позиционное преимущество (Керес).

3) Слабее и 10. Kfg5 0—0—0 11. К:e6 fe 12. Kg5 Cb4 13. Л:e6 h6 14. Kf3, и по сравнению с главным вариантом черные выиграли важный темп.

10. . . . . 0—0—0  
11. Kg5 : e6 f7 : e6  
12. Ле1 : e6 . . . . .



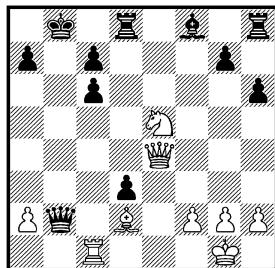
В этой сравнительно сложной позиции (с, пожалуй, несколько лучшими шансами у черных) применялись следующие продолжения:

1) 12... Се7 (ход Рубинштейна, но тем не менее не лучший в данной позиции) 13. Ке5! К:е5 (на 13... Фд5 следует 14. Фg4) 14. Л:е7 Лd7 (если 14... Лhe8, то 15. Сd2! Фd5 16. Л:е8 Л:е8 17. Фh5! с преимуществом у белых) 15. Л:d7 (очень сильно и 15. b4 Фd5 16. Л:d7 с последующим 17. Сb2) 15... К:d7 16. Cf4 Ле8 17. h3 Фf5 (Тарраш советовал 17... Фb4, но на это следует 18. Фh5! Ле1+ 19. Кph2! с преимуществом у белых) 18. Сg3 Фе4 19. Фd2, и у белых преимущество; Тартаковер—Тарраш, 1920.

2) 12... Фd5 13. Фе2 h6! (слабее 13... d3 14. cd Ф:d3 15. Сg5! с преимуществом у белых; возможна и перестановка ходов 12... h6 13. Cf4 Фd5 14. Фе2) 14. Cf4 g5 15. Сg3 d3 (после 15... Сg7 16. Лg6 Лhe8 17. Фd3 белые стоят хорошо) 16. cd g4 (эндшпиль после 16... Ф:d3 17. Ф:d3 Л:d3 18. Ке5 К:е5 19. Се5 выгоден для белых) 17. Л:с6! bc (или 17... Ф:с6 18. Ке5 Фе6 19. Фе3 Кpb8 20. Лс1 с решающим нажимом) 18. Ке5 h5 19. d4! Кpb7 20. Лс1, и у белых очень сильная атака; Тартаковер—Штейнер, 1921.

3) 12... Фf5 13. Фе2 h6 14. Cd2! (лучший шанс белых; слабее во всяком случае 14. Kh4 d3! 15. cd Ф:d3 16. Ф:d3 Л:d3 17. Се3 Cd6 18. Kf5 Се5 с преимуществом у черных; Кан—А. Рабинович, Москва 1930) 14... Ф:с2 (весьма рискованный выигрыш пешки; черным лучше избрать рекомендованное Эйве 14... Cd6, угрожая лишь после этого взятием на с2) 15. Лс1 Ф:b2 (после 15... Фа4 16. Ле:с6! bc 17. Фе6+ и затем 18. Ке5 белые получают мощную атаку) 16. Ле:с6! bc 17. Фе6+ (недостаточно 17. Ке5

Ле8! 18. Фа6+ Фb7, Костич—Видмар, 1931, или 18. Фg4+ Кpb8 19. Фе4 Л:е5 20. Фе5 Cd6) 17... Кpb8 18. Фе4 d3 19. Ке5

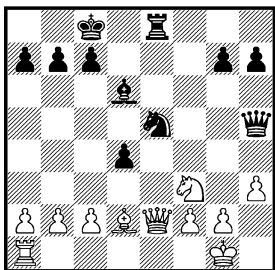


19... Кра8! (в одной партии по переписке было сыграно 19... Фb7 20. Лс3 Сс5 21. К:с6+ Кра8 22. Л:с5 Лhe8 23. Фс4! Фb1+ 24. Фс1 Ф:с1+ и затем Лd6, и черные получили некоторую инициативу, достаточную, однако, только для ничьей) 20. К:с6 Фb7 21. Фа4 (после 21. Лс3 Сс5! получается позиция, упомянутая в предыдущем примечании) 21... Ле8 22. g3 (в одной партии по переписке, 1935, белые продолжали 22. Ка5 Фе4 23. Кс4, но попали после 23... Сс5 24. Фа5 Сb6 в худшее положение) 22... Ле2 23. Лс3 Л:d2 24. Лb3 Сс5 25. Л:b7 Кр:b7, и, согласно анализу Тартаковера, черные должны после 26. Ка5+ Крс8 27. Фg4+ Кpb8 28. Фа4 Cf2+ 29. Кph1 Лb2 30. Кс6+ согласиться на ничью.

Очень сложный вариант, требующий для окончательной оценки дальнейшей практической проверки.

4) 12... Cd6! (этот ход, развивающий последнюю фигуру и угрожающий при случае сильной атакой на короля, является, повидимому, наиболее естественным) 13. Фе2 (после 13. Сg5 теория рекомендует не 13... Лdf8 14. Фе2! h6 15. Ch4 Фh5 16. Сg3, а 13... Лde8!

14. Фe2 Kpd7! 15. Лe1 Ф:e1+ с преимуществом у черных; однако белые могут сыграть сильнее 14. Фe1, вынуждая размен ферзей и получая примерно равный эндшпиль; поэтому для черных все же лучше сыграть 13.... Лdф8 14. Фe2 Kpd7, угрожая как 15.... Л:f3, так и 15.... Лe8) 13.... Фh5 14. h3 (или 14. Cd2? d3! 15. Фe4 Kd4 16. Л:d6 Ke2+) 14.... Лde8 15. Cd2 Ke5! 16. Л:e8+ Л:e8

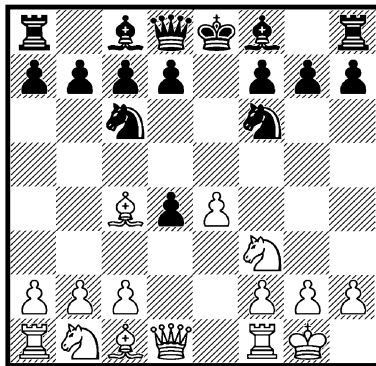


17. K:d4 (это сильнее, чем 17. Лd1 K:f3+ 18. Ф:f3 Ф:f3 19. gf c5 с явным преимуществом у черных; Тартаковер—Оскам, 1933) 17.... Ф:e2 18. K:e2 Kc4 (явно ничейная позиция получается после 18.... Kf3+ 19. gf Л:e2 20. Лd1 Cc5 21. Cg5! и затем 22. Лd2) 19. Cc3 K:b2, и в получившемся эндшпиле у черных несколько более удобная игра ввиду большей компактности черных пешек (Эйве).

Приведенные варианты показывают сложность положения на диаграмме после 12-го хода белых в основном варианте, но вместе с тем они приводят к заключению, что при правильной игре у черных лучшие шансы. Поэтому взятие 5.... K:e4! позволительно считать лучшей возможностью для преодоления трудностей черных в защите двух коней.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0)



5. .... Cf8—c5

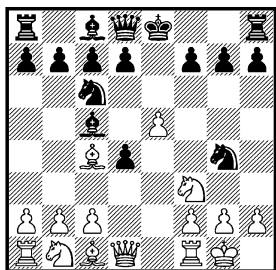
Этот ход ведет к знаменитому варианту М. Ланге, являющемуся одним из сложнейших в шахматной теории. Над исследованием этого варианта работал целый ряд известных мастеров, как Стаунтон, Стейниц, Бергер, Чигорин, Маршалл, Рубинштейн и др. Несмотря на это, представляется все еще затруднительным дать окончательную оценку этому варианту, т. к. он ведет к настолько сложным и разветвленным анализам, что получение ясного результата практически почти невозможно.

К сожалению, значение этого варианта для турнирной практики сильно обесценилось, т. к. ход 5.... K:e4! дает черным значительно более удобную возможность достижения по меньшей мере равной игры.

6. e4—e5 d7—d5

Единственной сносной возможностью для черных избежать получающейся после 6.... d5 сильной атаки М. Ланге является ход 6.... Kg4, т. к. после занятия черным слоном поля c5 ход 6.... Ke4 уже плох.

Все же и ход 6... Kg4 представляет белым лучшие шансы, как показывают следующие варианты:



1) 7. h3? Kg:e5 8. K:e5 K:e5 9. Ле1 d6 10. f4 d3+! 11. Kph2 (или 11. Се3 K:c4 12. C:c5+ Се6 13. f5 0—0 с преимуществом у черных) 11... Фh4 12. fe (после 12. C:d3 Cf2 угрожает и C:h3) 12... dс 13. ed+ Се6 14. Л:e6+ fe 15. d7+ Кре7 16. Ф:c2 Cd6+ с большим преимуществом у черных (Стейниц).

2) 7. с3 d5! (слабее 7... dс 8. C:f7+ Kp:f7 9. Фd5+ Kpf8 10. Ф:c5+ Фе7 11. Ф:e7+ Кре7 12. K:c3 с преимуществом у белых, т. к. плохо 12... Kg:e5 13. K:e5 K:e5 ввиду 14. Ле1 Kpf6 15. Kd5+ Kpf5 16. K:c7 Lb8 17. Kb5) 8. ed Ф:d6 9. Ле1+ Се6 10. C:e6 fe 11. h3 K:f2!, и черные достигают явного преимущества.

Ничего не дает белым и вариант (7. с3 d5) 8. Сb5 dс 9. K:c3 0—0! или 9... Се6 с лучшей игрой у черных.

3) 7. Cf4 0—0 (возможно также 7... d6 8. ed C:d6, и если теперь 9. Ле1+, то просто 9... Kpf8!, и черные сохраняют лишнюю пешку; белые продолжают поэтому лучше 9. C:d6 Ф:d6 10. Сb5 и отыгрывают пешку с примерно равной партией) 8. h3 Kh6 9. C:h6 (хорошо, согласно анализу Эйве, и 9. Cg5 Се7 10. C:h6 gh 11. Cd5! Сс5 12. с3 dс 13. K:c3 с прекрасной игрой у белых)

9... gh 10. с3 d5 (после 10... dс 11. K:c3 белые стоят очень хорошо, т. к. 11... d6 невозможно из-за 12. Kс4) 11. Сb3! dс 12. K:c3 с преимуществом у белых (Эйве).

4) 7. Ле1 (слабее 7. Фе2 Фе7 8. Cg5 f6 9. ef gf, а также 7. Фе1 d5! 8. ed+ Kpf8 9. dс Ф:c7 с сильной атакой) 7... d3 (после 7... 0—0 8. h3 Kh6 9. C:h6 gh 10. с3 белые достигают позиции из варианта 3, но с лишним темпом Ле1) 8. C:f7+ Kpf8 (слабо 8... Kp:f7 9. Kg5+ Kpg8 10. Ф:g4 d5, и теперь не 11. Фf4?, как рекомендовал Стейниц, 11... Фе7 с преимуществом у черных, а, согласно Лисицыну, 11. Фf3!, и белые выигрывают; выигранную позицию белые получают и после 9... Кре8 10. Ф:g4 dс 11. Kс3) 9. Ф:d3 C:f2+ (для черных невыгодно и 9... K:f2 10. Фс4 Фе7 11. Се3 C:e3 12. Л:e3 Ф:f7 13. Ф:f7+ с последующим 14. Kp:f2) 10. Kpf1 C:e1 (если 10... Kp:f7, то 11. Ле2, и белые отыгрывают фигуру с хорошей игрой, напр. 11... d6 12. Cg5 Фf8 13. e6+ C:e6 14. Л:e6 Kp:e6 15. Фс4+ с последующим 16. Ф:g4+ и Kp:f2) 11. Фf5 Фе7 12. Сb3+ Кре8 13. Ф:g4 Са5 14. Cg5, и у белых за качество более чем достаточная атака (Лисицын).

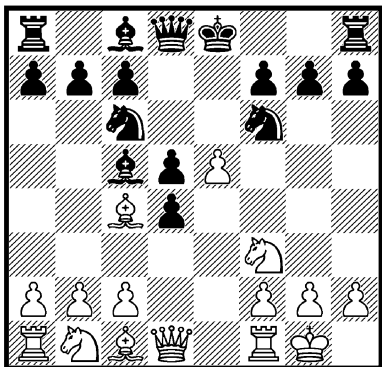
Из приведенных вариантов следует, что на 6... Kg4 лучшим ответом является 7. Ле1, дающее белым при правильной игре позиционное преимущество.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. e5: f6 . . . . .

Продолжение 7. Сb5 Ке4 8. K:d4 после 8... 0—0 (возможно также 8... Cd7, и если 9. Kb3, то, согласно Ласкеру, 9... Ке7! с примерно равной позицией) дает черным очень хорошую игру, напр. 9. K:c6 (или 9. C:c6 bc 10. K:c6 Фd7!





11. Kd4 Cb6 12. c3 c5 13. Kc2 d4 14. Kd2 Cb7, и, согласно Лисицыну, атака черных компенсирует пожертвованную пешку) 9.... bc 10. C:c6 Ca6! 11. Ф:d5 (слабее 11. C:a8 C:f1, и у черных выигранная позиция как после 12. Ф:d5 Cc4!, так и после 12. C:e3 C:e3 13. fe C:g2; из партии, игральной мною по переписке в 1936 г.) 11.... C:f1 (после 11.... Ф:d5 12. C:d5 Лад8 13. c4 Л:d5 14. cd C:f1 15. Кр:f1 К:f2 16. Кс3 белые в партии Чигорин—Харузек, Будапешт 1896, получили преимущество) 12. Ф:e4 Cb5! (вполне приемлем для белых вариант 12.... Фd1 13. Кс3 Лад8 14. К:d1 Л:d1 15. Cd2 Л:a1 16. Ce1 Ca6, а 12.... Ca6 13. Кс3 Лb8 14. Фg4 дает белым за качество сильную атаку) 13. Кс3 C:c6 14. Ф:c6 Cd4 15. Cf4 Лb8 с лучшей позицией у черных при лишнем качестве.

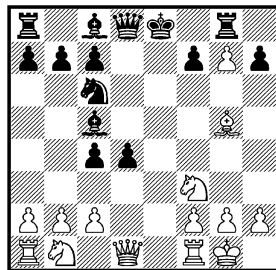
Ход в тексте ведет к главному варианту атаки М. Ланге.

7. .... d5 : c4  
8. Лf1—e1+ ....

После 8. fg Лg8 9. Cg5 черные могут избрать одно из следующих продолжений:

(См. диагр. в след. столбце.)

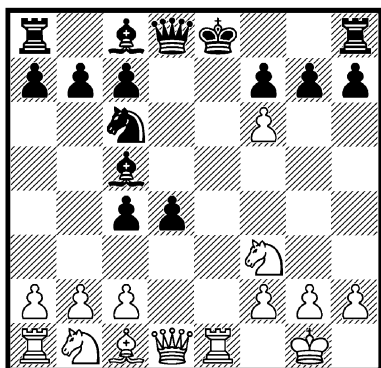
1) 9.... f6 (слабо 9.... Фd5 10. Кс3 Фf5 11. Ke4! Ce7 12. C:e7 c



преимуществом у белых) 10. Ле1+ (слабо 10. Фе2+ Фе7 11. Ф:c4 Се6) 10.... Крf7 11. Ке5+ (заслуживает внимания и 11. Ch6!, но в отношении этого хода нет точных исследований; может быть, здесь таится одна из возможностей усиления атаки М. Ланге) 11.... К:e5 (но не 11.... Кр:g7? 12. Ch6+ с выигрышем ферзя) 12. Л:e5 Се7 (выгодно для белых 12.... fg 13. Фh5+ Кр:g7 14. Л:g5+ Крh8 15. Л:g8+ с последующим Ф:c5) 13. Фh5+ Кр:g7 14. Фh6+ (слабее 14. Лd5 Cd7) 14.... Крf7 (ошибочно 14.... Крh8 ввиду 15. Л:e7) 15. Ф:h7+ Лg7 16. Фh5+ Лg6 (но не 16... Кpg8 17. C:f6) 17. Фh7+ Лg7 с вечным шахом.

2) 9.... Се7 10. C:e7 Кр:e7 (слабо 10.... Ф:e7 ввиду 11. К:d4 Л:g7 12. К:c6 и затем Фd4 с преимуществом у белых) 11. Ле1+ (в партии Балог—Сабо, 1946, было сыграно 11. b4!? cb 12. Кbd2 Л:g7 13. К:b3 Ch3 14. Ле1+ Крf8 15. g3 Фd5 16. Фе2 Лg4 17. c4! dc 18. Лад1 Фc4 19. Фе3 Лg6 20. Ка5! К:a5 21. Ке5 с сильной атакой у белых) 11.... Се6 12. Ле4 (благоприятно для черных и 12. Кbd2 Фd5 13. Фе2 Крf6! или 13. b3 cb 14. К:b3 Лад8 15. Фе2 d3; Мизес—Тейхман, Петербург 1909) 12.... d3 (слабо 12.... f5 13. Лh4 Крf7 14. Л:h7, Фарни—Тартаков, 1914, а также 12.... Л:g7 13. К:d4 К:d4 14. Л:d4 Фg8 15. g3, Эйве—Ейтс, 1923) 13. Кс3 Л:g7 14. cd Ф:d3 15. Кd5+ Крf8 16. Ф:d3 cd

17. К:с7 Ch3! с явно лучшей позицией у черных.



8. . . . . Сс8—е6

Черные могут сыграть и 8.... Kpf8, что, однако, представляется несколько сомнительным. На этот ход может последовать:

1) 9. fg+ Kp:g7 10. Ke5 Ff6! (к выгоде белых 10.... Ke5 11. Л:e5 Ce7 12. Ff3 Ce6 13. Fg3+ Kpf8 14. Ch6+ Kpe8 15. Kd2, в то время как 10.... Le8 11. Ch6+ Kpg8 12. K:c6! Л:e1+ 13. Ф:e1 bc 14. Фе5 достаточно для уравнивания игры) 11. Kbd2 Ke5! 12. Ke4 Fg6! 13. К:c5 Ch3 14. g3 Lhe8 15. Cf4 f6, и у черных преимущество (Шлехтер).

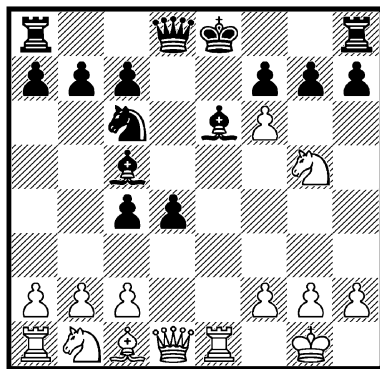
2) 9. Kg5 Cf5! (слабее 9.... Ф:f6 10. Ke4 Фf5 11. К:c5 Ф:c5 12. b4! с преимуществом у белых, а также 9.... Фd5 10. Фh5 Cf5 11. К:f7! с тем же результатом) 10. fg+ Kp:g7 11. К:f7 Фf6 (после 11.... Kp:f7 ход 12. Фh5+ отыгрывает фигуру) 12. К:h8 d3 13. Kd2! Kp:h8 (к выгоде белых продолжение 13.... Kd4 14. К:c4 К:c2 15. Се3! С:e3 16. К:e3, а также 13.... Kb4 14. Ke4 С:e4 15. Л:e4 Ф:f2+ 16. Kph1 К:c2 17. Cf4!) 14. Kf3 Cg4 15. Ле4 Lg8 16. Лf4 Fg7 с примерно равной игрой (17. cd Kd4 18. Л:d4 С:f3 19. Ф:f3 Ф:d4).

3) 9. Cg5 gf (вынуждено, т. к. после 9.... Фd7 решает 10. Ch6! gh

11. Фd2) 10. Ch6+ Kpg8 11. Кс3! Cf8 (после 11.... Cg4 12. Ke4 Cf8 13. С:f8 Kp:f8 14. Фd2 Kpg7 15. Фf4 С:f3 16. Фg3+! и затем 17. Ф:f3 белые достигают преимущества) 12. С:f8 (слабее 12. К:d4 С:h6! 13. К:c6 Ф:d1 14. Ke7+ Kpg7 15. Ла:d1 Се6 16. K7d5 С:d5 17. К:d5 Lhe8 с преимуществом у черных) 12.... Kp:f8 13. Ke4 и затем 14. Фd2 с атакой за пожертвованную пешку.

9. Kf3—g5 . . . . .

Белые и теперь могут сыграть 9. fg Lg8 10. Cg5, но не достигают этим лучшего результата, чем на предыдущем ходу. Черные продолжают просто 10.... Се7 11. С:e7 Ф:e7 (можно и 11.... Kp:e7, что ведет к варианту 2 примечания к 8-му ходу белых) 12. с3 (на 12. К:d4 Лd8 13. с3 Ласкер предложил следующий вариант: 13.... Л:g7 14. Фа4 Kpf8 15. К:c6 Л:g2+! 16. Kp:g2 Фg5+, и черные выигрывают) 12.... 0—0—0 13. cd Л:g7 14. Кс3 с лучшей (а, согласно Тартакову, — неясной) позицией.



9. . . . . Фd8—d5

Ошибочно 9.... Ф:f6? ввиду 10. К:e6 fe 11. Фh5+ с выигрышем фигуры, но заслуживает внимания ход Ломана 9.... g6. После этого белые достигают преимущества сле-

дующим образом: 10. Фf3 (хорошо и 10. Kd2 Фd5 11. Kde4 0—0—0 12. K:e6 fe 13. K:c5 Ф:c5 14. Ch6 Фf5 15. Фf3! с преимуществом у белых; Олсон—Шпильман, 1919) 10.... 0—0 (не помогает и 10.... h6 11. K:e6 fe 12. Фg4! Фd5 13. Ф:g6+ Kpd7 14. Фf7+, а также 10.... Фd7 11. Л:e6+ fe 12. f7+ Kpe7 13. Ke4!) 11. Л:e6! fe 12. f7+ Kph8 13. K:e6 Фе7 14. Сg5 Ф:f7 15. K:c5 с преимуществом у белых; партия по переписке, 1920.

Очень слабо 9.... 0—0 ввиду 10. Л:e6 fe 11. Фh5 h6 12. f7+ с последующим 13. Фg6.

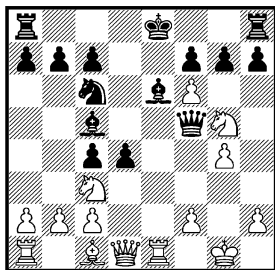
10. Kb1—c3 . . . . .

Плохо 10. fg Лg8 11. K:h7 ввиду 11.... Ce7.

10. . . . . . Фd5—f5

11. Kc3—e4 . . . . .

Продвижение 11. g4 здесь недостаточно ввиду 11.... Фg6 (в пользу

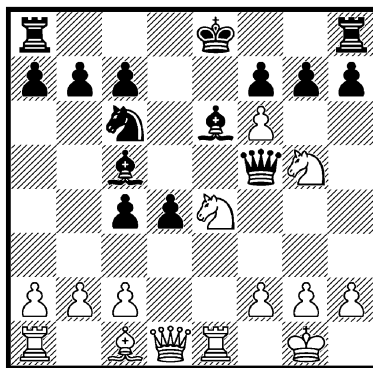


белых 11.... Ф:f6? как 12. Kсе4 Фе7 13. K:e6 fe 14. Фе2, а также 12. Kd5 Фd8 13. Л:e6+ fe 14. K:e6 Фd7 15. Ch6!) 12. Kсе4 (или 12. K:e6 fe 13. Л:e6+ Kpd7 14. Kd5 Лhe8! с преимуществом у черных, Рельштаб—Земиш, 1931; или 12. Л:e6+ fe 13. K:e6 Cd6 14. K:g7+ Kpd7 15. Kd5 Ke5 также с преимуществом) 12.... Сb6 13. f4 0—0—0 14. f5 С:f5 15. gf Ф:f5 16. Kph1, и у черных явное позиционное преимущество; Блэкберн—Тейхман, 1896.

Получившаяся после 11-го хода белых позиция, показанная ниже на диаграмме, очень интересна и является исходной при анализах атаки М. Ланге.

У черных имеется выбор между различными продолжениями, и до сих пор остается не вполне выясненным, какое продолжение следует считать наиболее приемлемым для черных.

Ниже мы рассмотрим три основные защиты черных, а именно: 11.... Сb6, 11.... 0—0—0 и 11.... Cf8.



1.

11. . . . . . Сс5—b6

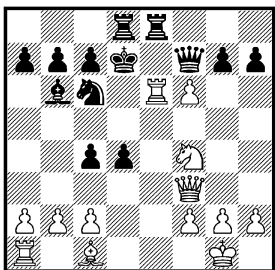
Плохо 11.... gf? 12. g4 Фе5 13. Kf3 или 12.... Фg6 13. K:e6.

Слабо и 11.... Cd6 12. K:f7 0—0 (или 12.... Kp:f7 13. Kg5+ Kpe8 14. K:e6 Kpd7 15. K:g7; или 13.... Kpg8 14. fg с последующим Kg5: e6+:d4 и т. д.) 13. K:d6 cd 14. fg Kp:g7 15. Фd2 и у белых преимущество.

12. f6:g7 . . . . .

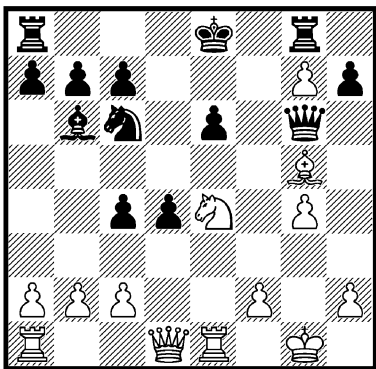
Слабее здесь жертва 12. K:f7 ввиду 12.... 0—0, напр. 13. Kg5 Лае8 14. fg Kp:g7 15. Kh3 Ke5 16. Kf4 Cf7 с преимуществом у черных; Шаллоп—Бергер, 1889.

Другое хорошее продолжение заключается в 12. Kg3 Фg6 (быстро проигрывает как 12... Фd5 13. fг Jг8 14. Л:е6+ fe 15. Фh5+ Kpd7 16. Кze4, так и 12... Ф:f6 13. Kh5 Фg6 14. К:е6 fe 15. Л:е6+!) 13. К:е6 fe 14. Л:е6+ Kpd7 15. Kh5 Лhe8 (на 15... Лае8 16. Kf4 Фf7 возможно 17. Фg4!) 16. Kf4 Фf7 17. Фf3 Лad8,



и теперь не 18. Cd2 gf 19. Лае1, как в партии Чигорин—Харузек, Будапешт 1896, где черные могли посредством 19... Ке5! получить приемлемую позицию, а сильнее 18. Фd5+ Kрс8 19. Фf5 Kpb8 20. Cd2 gf 21. Л:f6 Фd7 22. Ке6 Лс8 23. Лае1, и у белых хорошие шансы на выигрыш пешки „h“, а с нею и партии (анализ Чигорина).

12. . . . . Лh8—g8  
13. g2—g4 Фf5—g6  
14. Kg5 : e6 f7 : e6  
15. Cc1—g5! . . . . .



Атака, начинающаяся этим ходом, разработана русскими шахматистами Абельсом и Цемшем и дает белым явное преимущество.

15. . . . . Лg8 : g7

На 15... h6 следует 16. Фf3!, напр. 16... hg 17. Kf6+ Kpf7 18. Л:е6! Кр:е6 19. Ле1+ Ке5 20. Фd5+ с матом или 16... Л:g7 17. Kf6+ Kpf7 (если 17... Kpd8, то 18. Л:е6 Ке7 19. Ф:b7 Лс8 20. Лd6+!) 18. Kh5+ Kpg8 19. К:g7 Кр:g7 20. Cd2 Лf8 21. Фе4 с преимуществом у белых; партия по переписке Цемш—Манко.

Преимущество белым дает и 15... d3 16. cd!, напр. 16... cd 17. Ф:d3 Л:g7 18. Лad1 Лf7 19. h4, партия по переписке Абельс и Косман—Цемш и Чигорин, или 16... Л:g7 17. dc Cd4 18. h3 Лf7 19. Kpg2 и затем f2—f4; партия по переписке между теми же противниками.

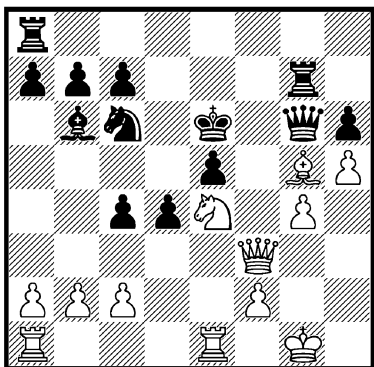
16. Фd1—f3! e6—e5

У черных уже нет удовлетворительных ходов. На 16... Kpd7 решает 17. Kf6+ Kрс8! 18. Л:е6 Ф:g5 19. h4, партия по переписке Цемш—Семенов, а в случае 16... d3 выигрывает 17. Kf6+ Kpf7 (или 17... Крe7 18. К:h7+ Kpd7 (d6) 19. Kf6) 18. К:h7+ Kpg8 19. Kf6+ Kpf7 20. h4 Cd4 21. Л:е6!; Абельс—Н. Н., 1900.

17. Ке4—f6+ Крe8—f7  
18. h2—h4 h7—h6  
19. Kf6—e4+ Kpf7—e6  
20. h4—h5 . . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

У белых явно выигранная позиция; Чигорин—Тейхман, Лондон 1899. Поэтому продолжение 11... Сb6 следует признать невыгодным для черных. В партии последовало еще: 20... Фf7 21. Cf6 Лgg8 22.



Фf5+ Крd5 23. b3 Л:g4+ 24. Ф:g4 Лg8 25. bc+ Кр:c4 26. Сg5 hg 27. Фg3! Ка5 28. Ф:e5, и черные сдались.

2.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сc4 Кf6 4. d4 ed 5. 0-0 Сc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Ле1+ Се6 9. Кg5 Фd5 10. Кc3 Фf5 11. Ке4)

11. . . . . 0-0-0

Долгое время этот ход считался наилучшим, пока белые в партии Маршалл—Тарраш, 1910, не нашли нового сильного продолжения, угрожавшего опровергнуть всю систему защиты черных.

Согласно нынешней оценке шахматной теории, ход в тексте приемлем для черных, хотя им и приходится еще основательно поработать, чтобы уравнять игру.

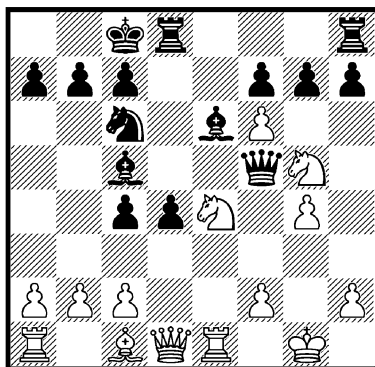
12. g2—g4 . . . . .

Продолжение 12. Ке6 fe 13. g4 Фе5 является лишь перестановкой ходов.

(См. диагр. в след. столбце.)

12. . . . . Фf5—e5

Слабо 12.... Фd5? 13. fg Лhg8 14. Кf6 Фd6 15. Кge4! Фе5 16. f4 d3+ 17. Кpg2 Фd4 18. c3, и чер-



ные сдались; Чигорин—Альбин, 1897.

13. Кg5 : e6 . . . . .

После 13. Кf3 Фd5 14. fg черные спасаются при помощи жертвы, найденной Леонгардтом: 14.... С:g4! 15. ghФ Л:h8, напр. 16. Кf6 Ф:f3 17. К:g4 Ф:d1 18. Л:d1 Лg8 19. h3 h5, и черные достигли по меньшей мере равной игры, Лисицын—Н. Н., Ленинград 1938; или 16. h3 (плохо 16. Cf4 Фf5) 16.... Ch5 17. Кf6 Ф:f3 18. К:h5 Ф:h3!, и, согласно анализу Гончарова, черные получают атаку, обеспечивающую их преимущество (19. Cf4 d3 20. Кg3 h5 или 20. Сg3 Кd4 21. cd Кf5! 22. Фf3 Лg8). Однако вся эта система игры неубедительна при ходе белых 19. Кg3!, напр. 19.... d3 20. Се3 или 19.... h5 20. Фf3 Лg8 21. Ф:f7, и у черных нет ничего лучшего, чем вечный шах путем 21.... Л:g3+ и т. д.

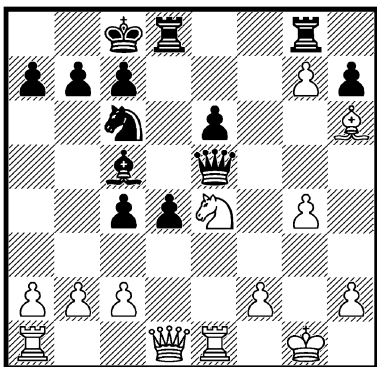
13. . . . . f7 : e6

14. f6 : g7 Лh8—g8

15. Сc1—h6 . . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Ход Маршалла, ошеломивший его противника Тарраша в Гамбургском турнире 1910 г. Этим ходом белые защищают свою сильную пешку g7 и угрожают полу-



чить решающее преимущество на королевском фланге. Поэтому черные вынуждены начать поиски контршансов в центре.

15. . . . . d4—d3

После 15.... Ce7 16.Фf3 получается примерно такая же позиция, как в главном варианте, а 15.... Cb4 плохо ввиду 16.f4 Фd5 17.Кf6 Фс5 18.Кpg2.

16. c2—c3 Cc5—e7!

В упомянутой выше партии Маршалл—Тарраш черные продолжали слабее: 16.... Cd6 17.f4 Фd5 18.Фf3 Ce7 19.g5 с преимуществом у белых.

Интересно и 16.... d2 17.Ле2 Cb6 18.Фf1 (согласно рекомендации Цемпа, сильнее 18.Кpg2! Лd3 19.f3 Кd8 20.Л:d2 с преимуществом у белых) 18.... Лd3 19.Лd1 Кd8 20.g5 Кf7, и теперь 21.Фg2 К:h6 22.gh Фh5 с равенством, Маршалл—Леонгардт, 1911, или 21.Кg3 Фd5 22.Фh3 Ке5! (Зейбольд) с лучшими шансами у черных.

Ход в тексте — лучший способ для предотвращения этих острых вариантов.

17. Фd1—f3 . . . . .

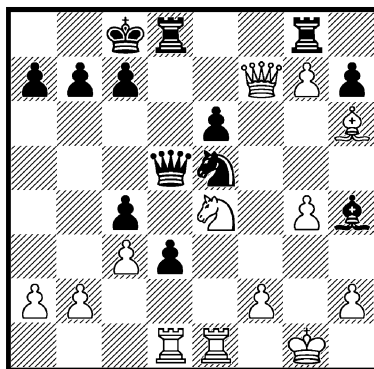
После 17.f4 Фd5 слабо 18.Кg3 d2 19.Ле4 Cf6 и затем C:g7 с пре-

имуществом у черных. Сокольский рекомендует 18.Фd2 с последующим сдвоением ладей по линии „е“ и Кf2, после чего отдает решительное предпочтение партии белых.

17. . . . . Фе5—d5

18. Фf3—f7 Се7—h4

19. Ла1—d1 Кс6—e5



Игра примерно равна. Может последовать 20.Фf4 Kg6 21.Фf7 Ке5 с ничьей повторением ходов; Фейлич—Зейбольд, по переписке, 1933. Не видно, как кто-либо из противников мог бы играть на выигрыш.

Над этим вариантом много потрудился Зейбольд, который, между прочим, пришел к выводу, что черные могут достичь по меньшей мере равной игры и путем 16.... d2 (вместо 16.... Ce7) 17.Ле2 Лd3!, что нейтрализует ход Цемпа 18.Кpg2 ввиду 18.... Фd5, а 18.Фf1 Cb6 приводит к позиции из примечания к 16-му ходу черных.

Согласно Зейбольду, продолжение 18.К:c5 Ф:c5 19.Л:d2 Ке5 20.Л:d3 cd 21.Фа4 Фd5 22.Фf4 Кf3+ 23.Кpf1 Лd8 дает преимущество черным, но белые могут, повиному, сыграть сильнее 21.Кpg2! Фd5+ 22.Кpg3, хотя вряд ли они могут надеяться на большее, чем уравнение игры.

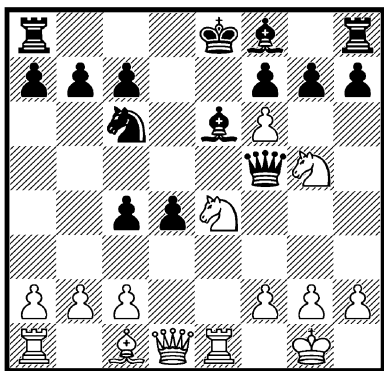
3.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6  
4. d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. e5 d5 7. ef dc  
8. Лe1+ Ce6 9. Kg5 Фd5 10. Kc3  
Фf5 11. Ke4)

11. . . . . Cc5—f8

Этот ход считается в настоящее время сильнейшим, но мы сомневаемся, чтобы он был сильнее нормального 11... 0—0—0.

Белые получают очень опасную атаку, отразить которую черным не просто.



12. Kg5 : f7 . . . . .

Ход 12.g4 ранее считался очень сильным ввиду 12... Фd5 13.K: f7 Kр:f7 14.Kg5+ с преимуществом у белых, напр. 14... Кре8 15. К:e6 Kрd7 16. Cf4! Cd6 17. C:d6 cd 18. fg Лhg8 19. f4 (Цемш, Лебединцев и Боровой—Яновский, 1901; или 14... Kpg8 15. К:e6 Ке5 16. К:c7! Кf3+ 17. Kрh1 Фс6 18. f7+! Kрf7 19. Ле6 (Цемш).

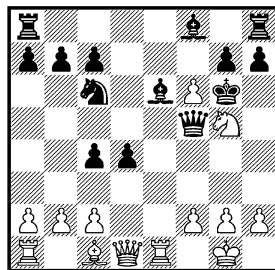
Позднее было найдено, что на 12.g4 черные могут продолжать сильнее 12... Ф:g4+! 13.Ф:g4 C: g4, т. к. шахи 14.Kd6+ Kрd7 или 14.Кс5+ Се6 15.К:e6 fe 16.К:e6 Kрf7 17.К:c7 Лс8 дают преимущество черным. Поэтому белые должны играть 14.fg C:g7 15.Kf6+

Kрf8 16. К:h7+ (продолжение 16. К: g4 h5 дает преимущество черным) 16... Л:h7 17.К:h7+ Kpg8 18. Kg5 Kb4 19. Ле7 К:c2 20. Лb1 и могут в лучшем случае надеяться только на равенство (Фейлич).

12. . . . . Кре8 : f7

13. Ke4—g5+ Kрf7—g8

Другой вариант получается после 13... Kpg6.



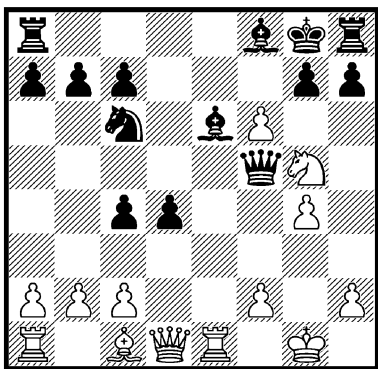
Если белые играют теперь 14.К:e6, то черные после 14... gf получают преимущество, напр. 15.К:c7 Сb4 16.Cd2 C:d2 17.Ф:d2 Лad8 18.Кe6 Лd6 19.Кf4+ Kрf7 или 14.g4 Фа5 16. Cf4 Cd6 17.Фf3 Лае8 18. Ле2 Ле7 19. Лаe1 Лhe8; Гольдгаузен—Ласкер, 1908.

Поэтому сильнее 14.fg! C:g7 15. Л:e6+ Cf6 16.g4 Фd5 (черные должны сохранять удар на пункт f3) 17.Кh3! (ход Мароци, обеспечивающий белым преимущество; слабо 17.f4 Kpg7 18.f5 Лае8 19.Л:e8 Л: e8, и если теперь 20.Кe6+, то 20... Ле6 21.fe Ф:e6 22.Cf4 Фе4 с сильной атакой за пожертвованное качество; лучше, чем размен 19.Л:e8, повидимому, 19. Фе1, хотя и после этого черные сохраняют хорошие шансы) 17... Kрf7 18.Кf4 Фс5 (также после 18... Фd7 19.g5 Се5 20.Фh5+ Kpg8 21.Фg4 белые, согласно Тартаковеру, получают атаку, обеспечивающую им преимущество) 19.Фf3 (применялся и ход 19.

b4, но после 19.... cб 20. ab Лhe8 черные получают хорошую игру) 19.... Лhf8, и теперь не 20. Л: f6+? Кр: f6 21. Кd3+ Кpg7 22. Ch6+ Kph8 23. С: f8 Ф: f8, как рекомендует теория, с несколько лучшей позицией у черных, а 20. Фе4! Кpg8 21. Kh5 с решающей атакой у белых (Керес).

14. g2—g4! . . . . .

Слабее 14. К: e6 Ле8! 15. fg С: g7 16. К: c7 Л: e1+ 17. Ф: e1 Се5 18. Кd5 Кpf7 с преимуществом у черных (Цемш).



14. . . . . Фf5—g6

У черных имеются здесь две возможности быстро проиграть партию, а именно: 14.... Ф: g4+? 15. Ф: g4 С: g4 16. f7 с матом или 14.... Фf6? 15. Л: e6 Фd8 16. Фf3 Фd7 17. Ле7!! с выигрышем.

Слабее, чем ход в тексте, также 14.... Фd5 15. Л: e6 (очень сильно и 15. К: e6, напр. Ке5 16. f7+! Кр: f7 17. Kg5+ Кpg8 18. Л: e5! Ф: e5 19. Фf3 и выигр.) 15.... gf 16. Л: f6 Сg7 17. Лf5 Фd7 18. Фе2 d3, и теперь не 19. Фе6+? Ф: e6 с примерно равным эндшпилем, а 19. Фе4! Кd4 20. Лf7 Ке2+ (на ходы ферзем следует 21. Л: g7+ и затем 22. Ф: d4+, причем в некоторых вариантах можно предварительно включить и

cd) 21. Кpf1 с выигранной позицией у белых (Керес).

15. f6 : g7 . . . . .

Многие рекомендуют 15. Л: e6 gf 16. Фf3, продолжая примерно: 16.... Се7 17. h4 Ке5 18. Л: e5! fe 19. Фd5+ с последующим Ке6+ или 16.... Ке5 17. Л: e5 fe 18. Фd5+ Кpg7 19. Ке6+ Кpg8 20. Кd8+! Кpg7 21. Ф: e5+ с преимуществом.

Однако, как показал Тартаковер, черные могут продолжать сильнее 16.... Кpg7!; если теперь 17. h4, то просто 17.... h5! с преимуществом у черных; если же 17. Ке4, то 17.... Се7, причем заслуживает внимания и ход 17.... Ке5.

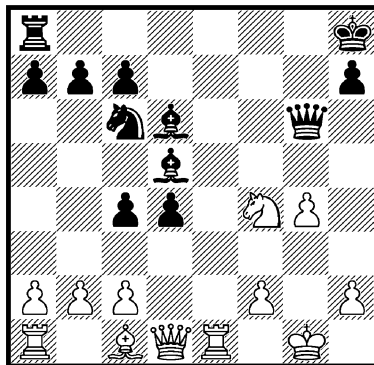
Ходом в тексте белые почти форсируют выигрыш качества.

15. . . . . Се6—d5!

Этот ход, найденный Рубинштейном, является лучшей защитой.

Плохо 15.... С: g7 16. Л: e6 Cf6 17. Ке4 Лf8 18. g5, и белые выигрывают.

16. g7 : h8Ф+ Кpg8 : h8  
17. Kg5—h3! Cf8—d6  
18. Kh3—f4 . . . . .



В своей книге „Ультра-современная шахматная партия“ Тартаковер оценивает эту позицию в пользу белых и в доказательство своего



утверждения приводит следующие варианты:

1) 18.... С:f4 19.С:f4 Лf8 20. Сg3! (слабее сыграл мой противник в одной из партий по переписке, 1934, 20.Се5+? К:e5 21.Л:e5 Лf4 с преимуществом у черных) 20.... Сf3 21.Фd2 С:g4 22.с3 d3 23. Ле3! с лишним качеством и преимуществом.

2) 18.... Фh6 19.Кh5 Фg6 20.Сf4 Лg8 21.Сg3 с преимуществом.

Однако этот вариант не убедителен, если черные играют 20.... Лf8! 21.С:d6 (или 21.Сg3 Сf3 с последующим Ф:g4) 21.... cd 22. Кg3 Лf4, и преимущество оказывается у черных. Вместо 20.Сf4 белые могут пойти на повторение ходов: 20.Кf4! Фg6 21.Кh5 и т. д., что дает ничью; но этим опровергается утверждение Тартаковера о преимуществе белых в позиции на диаграмме (Керес).

Вдобавок заметим, что черным вовсе не надо удовлетворяться ничьей. Они могут с успехом продолжать 18.... Фf7! 19.К:d5 Ф:d5,

угрожая в первую очередь 20.... Ке5. Если белые предотвращают это ходом 20.f4, то очень неприятно 20.... Се5, а после 20.Фе2 d3 сомнительно для белых 21.Фе6 или 21.Фе4 ввиду 21.... d2! Белые могут еще сыграть 20.с3, но и тогда 20.... Лf8, угрожающее 21.... С:h2+!, дает черным сильную атаку. Повидимому, атака черных во всех вариантах достаточно для предотвращения по меньшей мере опасности проигрыша (Керес).

Этим мы заканчиваем исследование атаки М. Ланге. Мы видели, что варианты этой атаки очень сложны и обширны и что порою атака и контратака чередуются в них с почти калейдоскопической быстротой. В анализе таких вариантов легко могут оказаться ошибки. С этой оговоркой, — согласно нынешнему состоянию дебютной теории, — можно считать атаку М. Ланге неопасной для черных. Однако нужно при этом помнить, что для отражения атаки от черных требуется точная игра и обширные теоретические знания.

### III.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6)

4. Кb1—с3 . . . . .

Этот ход не особенно благоприятен, но достаточен для равенства. Слабее во всяком случае 4.0—0 К:e4! 5.d4 (или 5.Cd5 Кf6 6.С:c6 dc 7.К:e5 Cd6 с преимуществом у черных) 5.... d5 6.Фе2 Сg4, и у черных уже лучшая игра.

После 4.d3 черные могут перейти к итальянской (4.... Сс5) или венгерской (4.... Се7) партии, но они должны воздерживаться от 4.... d5, что преждевременно и

дает белым несколько лучшую игру после 5.ed К:d5 6.0—0.

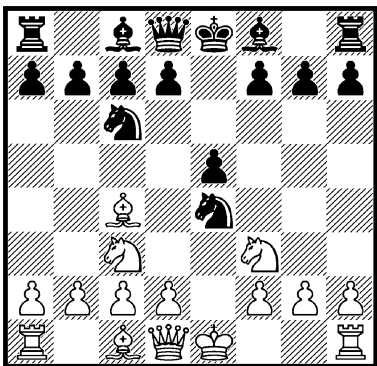
4. . . . . Кf6 : e4!

И здесь черные могут перейти к вариантам итальянской или венгерской партии, но ход в тексте проще.

Возможно также 4.... Сb4 5.0—0 6.d3 С:c3 7.bc d5! 8.ed К:d5 с примерно равной игрой; Леонгардт—Шлехтер, 1911.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. Кс3 : e4 . . . . .



Плохо 5. C:f7+ Kp:f7 6. K:e4 d5! 7. Kg3 (если 7. Kег5+, то 7.... Kpg8 с последующим h6, если же 7. Kfg5+, то 7.... Кре8 8. Фf3 Фе7, — в обоих случаях с преимуществом у черных) 7.... e4 8. Kg1 h5 с явным преимуществом у черных.

Жертва 5. 0—0 K:c3 6. dc неправильна, напр. 6.... f6 7. Kh4 g6 8. f4 f5 9. Kf3 (но не 9. K:f5 d5!) 9.... e4 10. Kg5 Cc5+ 11. Kph1 Фе7! (слабо 11.... Фf6 12. Фd5!, угрожая 13. K:h7) 12. b4 Cb6 13. a4 a6 14. Ca3 Kd8 с преимуществом у черных.

5. .... d7—d5  
6. Cc4—d3 .....

Слабее 6. Cb5 de 7. K:e5 ввиду указанного „Кольным“ 7.... Фg5 (возможно и 7.... Фd5 8. C:c6 bc 9. d4 Ca6 хорошей игрой у черных). После 7.... Фg5! возможно 8. d4 Ф:g2 9. Лf1 a6 10. C:c6+ bc 11. Фh5 Ch3! с явным преимуществом у черных.

6. .... d5:e4

Возможно и 6.... f5 7. Kc3 e4 8. Cb5 ef (8.... d4 9. K:e4 fe 10. Фе2, Тартаковер—Керес, Зандвоорт 1936, или 9. Ke5 Фf6 10. K:c6 bc 11. Ca4 dc 12. dc к выгоде белых) 9. Ф:f3 Ce6 10. 0—0 Фd7 с примерно равной игрой; Тартаковер—Шпильман, 1911.

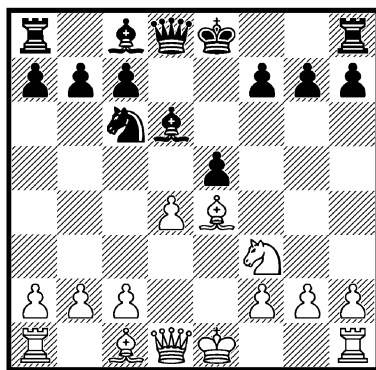
7. Cd3:e4 Cf8—d6

Черные могут сыграть и 7.... Cg4 8. h3 C:f3 9. Ф:f3 Фd7, т. к. 10. C:c6 bc 11. 0—0 Cc5 12. Фg3 f6 13. d3 0—0, согласно Краузе, не дает белым никакого преимущества. Поэтому Тартаковер рекомендует вместо размена 10. C:c6 ход 10. c3, дающий белым при двух слонах хорошие шансы на атаку.

Интересно также 7.... Ke7 8. c3 f5 9. Cc2 Kg6.

8. d2—d4 .....

Если белые играют сперва 8. C:c6+ bc и лишь затем 9. d4, чтобы воспрепятствовать взятию на d4 конем c6, то они дают черным возможность сыграть 9.... e4! и получить лучшие шансы.



8. .... e5:d4

Обычное продолжение, однако и 8.... K:d4 заслуживает внимания, напр. 9. K:d4 ed 10. Ф:d4 0—0 11. Ce3 Фе7 12. 0—0—0 (после 12. 0—0 Ce5 белые должны, между прочим, считаться с C:h2+ и Ф:e4) 12.... Ле8 (или 12.... Ce5 13. Фd3 f5 14. Cd5+ Ce6 15. Лhe1 Kph8 16. C:e6 Ф:e6, как в партии Чигорин—Форгач, 1906, где белые могли уравнивать игру ходом 17. Kpb1), и теперь, согласно Тартаковеру, 13. Cf3 дает примерно равную игру.

В турнирной практике применялись продолжения: 13. Cd5 Ce5 14. Фа4 с6 15. Cf3 Ce6, Тартаков—Аткинс, 1922, или 13. Jhe1 Ce6 (но не 13... Ф:e4? 14. Ch6 с выигрышем) 14. Фd3 (лучше 14. Cd5) 14... Лад8! 15. Фе2 Фf6 16. Фh5 h6 17. Фа5 Cg4 18. f3 Л:e4!, Тарраш—Маршалл, 1912, — в обоих случаях с лучшей позицией у черных.

9. Ce4 : c6+ . . . . .

В случае немедленного 9. K:d4 0—0! белые могут оказаться перед затруднениями, т. к. невозможно 10. 0—0 ввиду 10... K:d4 11. Ф:d4 C:h2+, а после 10. K:c6 очень сильна жертва пешки 10... Фh4! 11. C:h7+ Ф:h7 12. Kd4 Лd8 13. Фе2 с5 с атакой и двумя слонами. Также после 10. Ce3 Фh4! 11. C:c6 вс белым придется преодолеть еще некоторые трудности; Тарраш—Ласкер, матч, 1916.

9. . . . .	b7 : c6
10. Фd1 : d4	0—0
11. 0—0	c6—c5

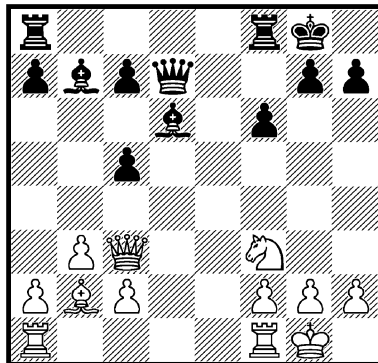
Также 11... Cf5 12. b3 c5 13. Фс3 Фd7 14. Са3 Фb5 15. Jfe1 Jfe8 16. Ke5, Тартаков—Рети, 1920, дает черным примерно равную игру после 16... Ле7 17. Kc4 Лae8.

Возможно и 11... Ле8 12. b3 c5 13. Фс3 Ле6 14. Cb2 Jg6 15. Jfe1 Cb7 с сильной атакой у черных; Созин—А. Рабинович, Москва 1924.

12. Фd4—c3 Cc8—b7

И здесь маневр Jf8—e8—e6—g6, повидимому, к выгоде черных.

13. b2—b3 Фd8—d7  
14. Cc1—b2 f7—f6



В положении на диаграмме у черных, несомненно, лучшие шансы в мительшпиле, т. к. их слоны занимают сильные атакующие позиции. Шансы же белых таятся в эндшпиле, где у черных могут появиться затруднения при защите своих слабых пешек на ферзевом фланге. Вообще же позицию черных следует признать несколько лучшей, что показывает и пример из практики, Тартаков—Боголюбов, 1922: 15. Лад1 Фf5 16. Фс4+ Kph8 17. Kh4 Фh5 18. h3, и теперь посредством 18... f5! черные могли получить преимущество, т. к. белый конь h4 стоит исключительно плохо.

## Шотландская партия.

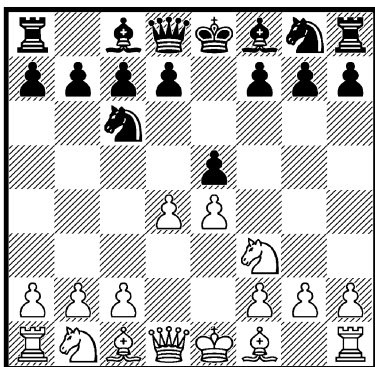
1. e2—e4 e7—e5  
2. Kg1—f3 Kb8—c6

В этой позиции мы рассматривали ходы 3. Кс3, 3. Сс4 и пришли к заключению, что для достижения дебютного преимущества они мало пригодны.

Мы также упомянули, что единственная возможность для белых добиться преимущества заключается в атаке пункта е5, что приковывает силы черных к защите этого пункта и не оставляет им времени для осуществления агрессивных намерений.

Одним из таких атакующих пунктов е5 ходов является, между прочим, и ход

3. d2—d4 . . . . .



ведущий к шотландской партии.

Однако этот метод атаки пункта е5 рекомендовать трудно, т. к. он предоставляет черным возможность освободиться от подвергшейся нападению пешки е5 путем размена.

Этот размен сам по себе был бы безвыгодным для белых, т. к. после него наличие пешки е4 против черной пешки d6 дало бы белым некоторое преимущество в центре,—конечно, если бы черные были вынуждены к ходу d7—d6 и им не удалось бы осуществить освобождающее и уравнивающее игру продвижение d7—d5.

Но, поскольку воспрепятствовать этому продвижению в конце-концов невозможно, то приходится признать, что шотландская партия является для белых лишь одним из многих путей, ведущих к равной игре, но не больше.

3. . . . . e5 : d4

Слабее 3.... К:d4, т. к. белые играют не 4. К:e5 Кe6! 5. Сс4 Кf6 6. Кс3 (соблазнительная жертва 6. К:f7 Кр:f7 7. С:e6+ Кр:e6 8. e5 Кg8 9. Кс3 d5 неправильна) 6.... Се7 7. 0—0 с примерно равной игрой, а 4. К:d4 еd 5. Ф:d4 (также 5. Сс4 заслуживает внимания) 5.... d6 6. Сd3 с большей свободой действий и с несколько лучшей позицией.

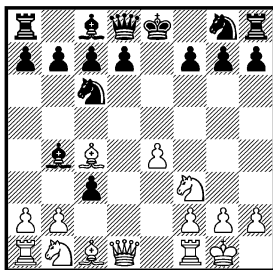
Интересна попытка 3... d5, чтобы на 4. Cb5 ответить 4... ed 5. K:d4 (или 5. Ф:d4 de 6. Ф:d8+ Kр:d8 7. Kг5 Kd4!) 5... de, и после 6. K:c6 Ф:d1+ 7. Kр:d1 а6 8. Са4 Cd7 черные достигают примерно равной игры.

Однако белые могут продолжать сильнее 4. K:e5! K:e5 (или 4... de 5. Cb5 с преимуществом у белых) 5. de de 6. Ф:d8+ Kр:d8 7. Kс3 с явным преимуществом (Керес).

4. Kf3 :d4 . . . . .

Интересно 4. Cс4, ведущее к „шотландскому гамбиту“. Черные отвечают проще всего 4... Kf6 с переходом в защиту двух коней, но и переход в итальянскую партию ходом 4... Cс5 также неплох.

Невыгодно 4... Cb4+ 5. с3 dc 6. 0—0! (слабее 6. bc Са5 7. e5 Kge7, и черные сохраняют преимущество как после 8. Kг5 K:e5, так и после 8. Са3 0—0) с очень сильной атакой у белых, например:

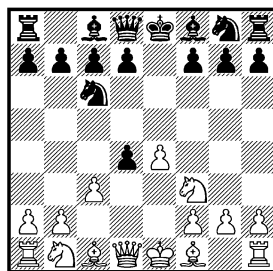


1) 6... cb 7. C:b2 Kf6 (слабее 7... Cf8 8. Kс3, или 7... f6 8. e5, или, наконец, 7... Kpf8 8. e5, и у белых во всяком случае более чем достаточная атака за пожертвованные пешки) 8. Kг5 0—0 9. e5 K:e5 (если 9... d5 10. ef dc, то 11. Фh5 h6 12. Ке4 с выигранной позицией у белых), 10. C:e5 d5, и теперь не 11. Cd3 Kг4 12. Kf3 K:e5 13. K:e5 Фf6, как рекомендует „Биль-

гер“, с ничейными шансами у черных, а 11. Фс2 g6 (после 11... dc 12. Jld1 белые легко выигрывают) 12. Cd3 Kг4 13. Kf3 K:e5 14. K:e5 Фf6 15. f4, и у черных нет неприятного шаха на с5. Преимущество белых, пожалуй, достаточно для победы (Керес).

2) 6... d6 (преимущество белым дает и 6... Фf6 7. e5 cb 8. C:b2! Фg6 9. Cd3 Фе6 10. а3, а также 6... с2 7. Ф:c2 Kge7 8. а3) 7. а3 Са5 8. b4 Cb6 9. Фb3 с последующим 10. K:c3, и у белых за пожертвованную пешку достаточная атака.

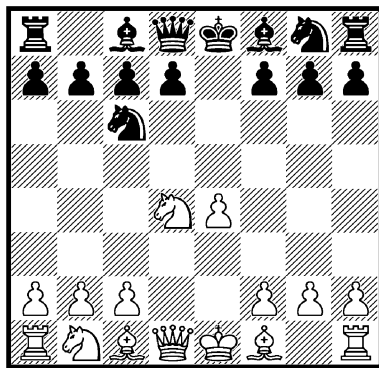
Не особенно благоприятен для белых и другой гамбит, а именно: 4. с3, после чего у черных имеются два хороших продолжения:



1) 4... dc (после 4... Kf6 5. e5 получается сравнительно невыгодный для черных вариант английской партии) 5. Cс4 Kf6! (после 5... cb 6. C:b2 Cb4+ 7. Kс3 Kf6 8. Фс2! и затем 0—0—0 белые получают сокрушительную атаку, однако возможно 5... d6 6. K:c3 Ce6 7. C:e6 fe 8. Фb3 Фс8 9. Kг5 Kd8, как было в партии Марко—Шпильман, 1920, и теперь, согласно Ласкеру, 10. e5! h6 11. Kf3 Ke7 12. 0—0 с примерно равной игрой) 6. K:c3 Cb4! 7. 0—0 0—0 8. e5 C:c3 9. bc d5!, и черные достигают по меньшей мере равенства.

2) 4... d5 (этим сильным ходом черные переводят игру в один из

вариантов английской партии) 5. ed Ф:d5 6. cd Сg4 (хорошо и 6.... Кf6, дающее черным перевес) 7. Се2 (слабо 7. Кс3 С:f3! 8. К:d5 С:d1 9. К:c7+ Кpd7 10. К:a8 Ch5) 7.... 0—0—0 (после 7.... Кf6 8. 0—0 0—0—0 9. Кс3 Фа5! черные в партии Шлехтер—Опоченский, 1914, добились равной игры; к тому же результату ведет и 7.... Сb4+ 8. Кс3 С:f3 9. С:f3 Фс4 10. Се3 или 10. С:c6+ Ф:c6 11. 0—0) 8. Се3 Сb4+ 9. Кс3 Ке7 (также 9.... Фа5 хорошо для черных) 10. 0—0 Фd7 11. а3 С:c3 12. bc Кd5 с несколько лучшей позицией у черных.



# I.

## 4. . . . . Kg8—f6

Нормальная защита и, повидимому, простейший путь для достижения равенства, т. к. этим ходом черные готовят продвижение d7—d5.

Хорошим ходом является и 4.... Сс5, в то время как 4.... Фh4 ведет к выгоде белых; эти продолжения мы рассмотрим в разделах II и III.

Продолжение 4.... К:d4 5. Ф:d4 благоприятно для белых, как мы указывали уже в примечании к 3-му ходу черных.

## A.

## 5. Kb1—c3 . . . . .

Ход 5. К:c6 рассматривается под рубрикой B.

Слабее 5. e5 ввиду 5.... К:e5! (хуже 5.... Фе7 6. f4 d6 7. Сb5 Cd7 8. С:c6 bc 9. 0—0 de 10. fe Kg4 11. Кс3 Фh4 12. Кf3! с преимуществом у белых; Алехин—Кон, 1912) 6. Фе2 Фе7 7. Кf5 Фb4+ (после 7.... Фе6 8. Кd4 Фd5 9.

Kb5 Кpd8 10. К1с3 белые, согласно Алехину, получают за пешку атаку) 8. Кс3 d6 с преимуществом у черных (Шлехтер).

## 5. . . . . Cf8—b4

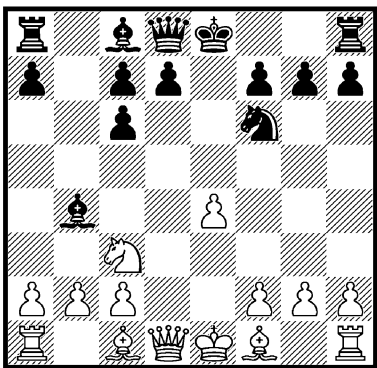
Это энергичнее, чем 5.... Сс5 6. К:c6 bc 7. Сg5 с примерно равной игрой. Ходом в тексте черные продолжают осуществление своего стратегического плана, заключающегося в продвижении d7—d5.

## 6. Kd4 : c6 . . . . .

Белые почти вынуждены к этому размену, т. к. в противном случае им трудно защищать пешку e4. Так, например, после 6. Сg5 h6 они вынуждены либо избрать благоприятное для черных продолжение 7. С:f6 Ф:f6, либо потерять пешку: 8. Ch4 g5 9. К:c6 bc 10. Сg3 К:e4 11. Фd4 С:c3+ 12. bc 0—0! и т. д.

## 6. . . . . b7 : c6

(См. диагр. в след. столбце.)



7. Cf1—d3 . . . . .

Продвижение 7. е5 ввиду 7.... Фе7 благоприятно только для черных, но и 7. Фd4 Фе7 8: f3 c5 9. Фf2 0—0 не доставляет им никаких забот.

Неопасно для черных и 7. Cd2 0—0 8. Cd3 d5 9. f3, Алехин—Александр, 1937, т. к. наряду с избранным в партии продолжением 9.... de 10. К:е4 К:е4 11. fe Сс5 черные могут получить ничейную позицию путем 9.... С:с3 10. С:с3 de с последующим К:е4.

7. . . . . d7—d5!

Белые осуществили свою дебютную идею и получают равную игру. Вместо хода в тексте возможно и 7.... 0—0 8. 0—0 d5, ведущее к той же позиции.

8. e4 : d5 . . . . .

После 8. е5 Kg4 9. 0—0 0—0 (возможно и 9.... Сс5, угрожая Фh4, на что белые отвечают лучше всего 10. Cf4 g5 11. Cd2!, и черные все еще не освободились от забот о коне g4) 10. Cf4 f6! черные получают очень хорошую игру (Эйве).

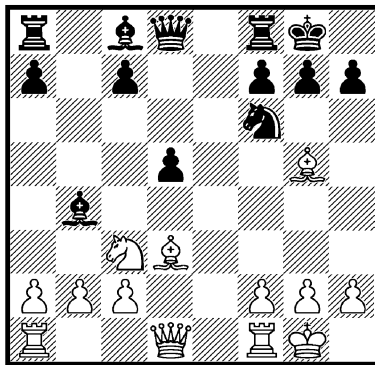
8. . . . . c6 : d5

Возможен и ход Боголюбова 8.... Фе7+ 9. Фе2, и теперь не 9.... Ф:е2+? 10. Кр:е2 cd (также после 10.... С:с3 11. bc cd 12. Са3! по-

зиция белых предпочтительнее; относительно лучшим ответом является 10.... К:d5) 11. Kb5! (в партии Боголюбов—Эйве, 1928, белые продолжали слабее 11. а3 С:с3 12. bc 0—0 13. Се3 Ле8 и затем Ке4 с равенством) 11.... Kpd8 12. Jld1 c6 13. с3 с преимуществом у белых, Шпильман—Ласкер, Москва 1935, а 9.... К:d5 (также 9.... cd 10. 0—0 Ф:е2 11. К:е2 с5, как в партии Шпильман—Боголюбов, 1922, приемлемо для черных) 10. Ф:е7+ Кр:е7 11. а3 Са5 12. Cd2 К:с3 13. С:с3 С:с3+ 14. bc Се6 с полным уравниванием игры; Шпильман—Рубинштейн, 1922.

Приведенные выше варианты являются хорошим примером того, как легко добиваются черные в шотландской партии полного равенства, когда они придерживаются своего стратегического плана, заключающегося единственно лишь в осуществлении продвижения d7—d5.

9. 0—0 0—0  
10. Cc1—g5 . . . . .



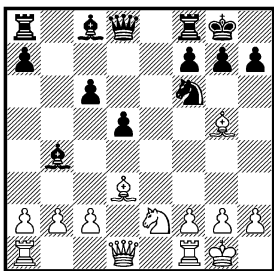
10. . . . . Cc8—e6!

Этот ход считается наилучшим для отражения угроз 11. С:f6 и 11. К:d5.

Рассмотрим и другие возможности:







в) 11... Cc5 12.Kg3 h6 13.Cf4 Лe8 14.h3 Ce6 15.Фf3 Cd6 16. Лад1 с преимуществом у белых; Нимцович—Яновский, 1907.

г) 11... Cg4 12.c3 (или 12.f3 Ch5 13.Kg3 Cg6 14.f4 C:d3 15.cd Лe8; Нимцович—Форгац, 1905) 12... Ce7 13.Фс2 (энергичнее 13.Фа4 Фd7 14.Kd4 Лас8, как было в матчевой партии Мизес—Шпильман, 1910, где белые могли посредством 15.h3 добиться преимущества) 13... h6 14.Ch4 C:e2 15.Ф:e2 Лb8 с равной игрой; Чигорин—Маршалл, Остенде 1907.

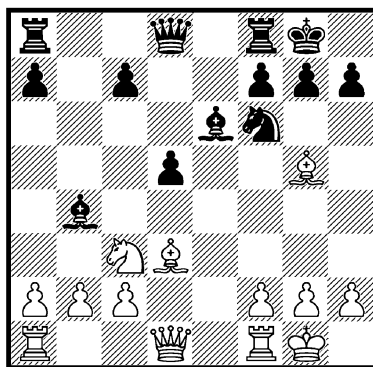
д) 11... Лe8 12.Kd4 Фd6 13.Ch4 (после 13.Фf3 Ke4 14.Ce3 Фg6 15.h3 Cd7 16.Ke2 Cd6 черные в партии Чигорин—Шлехтер, Остенде 1907, добились лучшей игры) 13... Ke4 14.c3 Cc5 15.f3 Фh6! 16.fe Ф:h4 17.Фа4 de с равной игрой; Нимцович—Тейхман, 1910.

Приведенные выше варианты показывают, что черные могут не опасаться и продолжений, получающихся после 10... c6, однако ход в тексте 10... Ce6 еще сильнее, т. к. черные сохраняют возможность продвижения c7—c5 без потери темпа.

(См. диагр. в след. столбце.)

11. Фd1—f3 . . . . .

Если белые хотят использовать предыдущий ход черных для выигрыша пешки 11.C:f6 Ф:f6, то как



после 12.Фh5 g6 13.K:d5? Фd8!, так и после 12.K:d5? C:d5 13.Фh5 Лfd8! они теряют фигуру.

„Кольин“ рекомендует 11.f4, но, по мнению Эйве, после 11... c6 12.f5 Cd7 продвижение белой пешки „f“ выгодно только черным.

Ход в тексте дает во всяком случае лучшие шансы черным.

11. . . . . Cb4—e7

12. Ла1—e1 . . . . .

Слишком пассивно 12.h3, на что черные могут ответить 12... h6 13.Cf4 Ke8 14.Ke2 Cf6 15.c3 Лb8, ван Форест—Эйве, 1933, или 12... Лb8 13.b3 c5 14.Лад1 d4 15.Ke4 Kd5, Кан—Гоглидзе, Москва 1935, — в обоих случаях с преимуществом у черных.

Неудовлетворительно и 12.Лfe1, т. к. после 12... Лb8 защита 13.Kd1 почти неприемлема для белых.

12. . . . . Ла8—b8

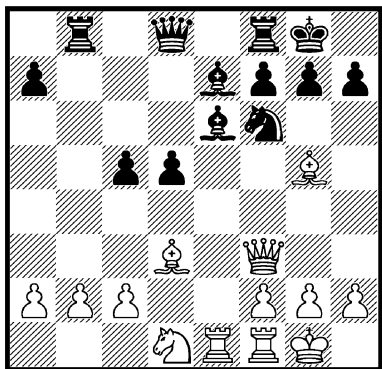
Ничью дает 12... h6 13.C:h6 gh 14.Л:e6 fe 15.Фg3+ Kph8 16.Фg6; Алехин—Ласкер, Москва 1914.

13. Kc3—d1 c7—c5

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой позиции у черных по сравнению с защитой 10... c6 лишний темп и лучшие шансы.

Во всяком случае белые должны бороться за уравнивание игры, что,



с точки зрения дебютной теории, не может считаться удовлетворительным результатом.

На основании приведенных выше вариантов легко убедиться, что шотландская партия неопасна для черных, если они планомерно развиваются и избегают некоторых тактических ловушек.

### Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6)

5. Kd4:c6 . . . . .

Этот ход, пожалуй, логичнее, чем 5. Kc3 Cb4 со связкой коня с3, что в конце-концов все-таки поведет к размену на с6. Однако и при этой системе игры черные не испытывают каких-либо серьезных затруднений.

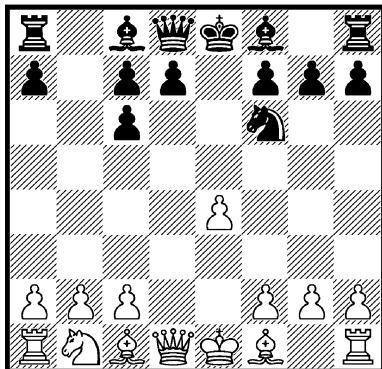
Ничего не дает белым связка 5. Cg5 Ce7, после чего защита пешки e4 доставляет белым немало забот (6. Kc3 K:e4!), т. к. 6. K:c6 bc 7. e5 Ke4 явно в пользу черных.

После 5. Cc4 K:e4 получается выгодный для черных вариант из защиты двух коней.

5. . . . . b7:c6

(См. диагр. в след. столбце.)

6. Cf1-d3 . . . . .



Белые могут сыграть и 6. Kd2 с тем, чтобы после 6. . . . d5 7. ed cd получить путем 8. Cb5+ Cd7 9. C:d7+ Ф:d7 10. 0—0 Ce7 11. Kf3 0—0 12. Cg5 несколько лучшую игру; Тартаковер—Вольф, 1922.

Однако черные отвечают на 6. Kd2 сильнее 6. . . . Cc5!, напр. 7. e5 (7. Cd3 d5 приводит к главному варианту) 7. . . . Фе7 8. Фе2 Kd5 9. Kb3, и теперь не 9. . . . 0—0 10. Cd2 a5 11. 0—0—0 Cb6 12. c4 a4 13. Ka1 a3? (лучше 13. . . . Kb4) 14. Kc2! ab+ 15. Kpb1, и белые выигрывают коня, Тартаковер—Рубинштейн, 1923, а 9. . . . Cb6! 10. Cd2 a5! 11. a4 (на 11. 0—0—0 очень сильно a5—a4—a3) 11. . . . 0—0 12. 0—0—0, Тартаковер—Эд. Ласкер, 1924, после чего как 12. . . . f6 (Алехин), так и 12. . . . Ле8 с последующим f6 (Эйве) дает черным лучшие шансы.

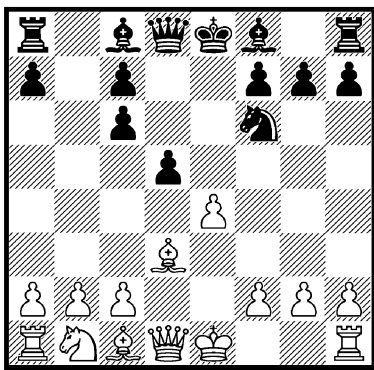
Также немедленное 6. e5 Фе7 7. Фе2 Kd5 благоприятно для черных, напр. 8. c4 Ca6 9. Фе4 (или 9. f4 Фb4+ 10. Kpd1 Cc5 с преимуществом у черных, как в партии по переписке Хардин—Шифферс) 8. . . . Kb6 10. Cd3 d5 11. ed cd; или 8. Kd2 Cb7 9. Kb3 0—0—0 (после 9. . . . f6? 10. ef Ф:e2+ 11. C:e2 K:f6 12. 0—0 белые в матчевой партии Мизес—Тарраш, 1916, получили лучший эндшпиль) 10. c4 Kb6 11. Cd2 Ле8

12. f4 f6 13. a4! Ca6 14. Фe4 Фf7  
15. c5 C:f1 16. cb, Мизес—Тарраш,  
матч, 1916, и теперь вместо 16....  
Ф:b3 17. ba черные могли получить  
преимущество путем 16.... a6!

6. . . . . d7—d5

Возможно и 6.... d6 7. 0—0 Kg4  
8. Се2 Фh4 с примерно равной  
игрой, Шлехтер—Ласкер, 1896, в  
то время как 6.... Сс5 слабее ввиду  
7. e5 Kd5 8. 0—0 0—0 9. Kd2 d6  
10. Ke4 (Файн).

Ход в тексте — наиболее энер-  
гичный.



7. Kb1—d2 . . . . .

1) Белые могут получить равную  
игру путем 7. ed cd 8. Сb5+ (и 8.  
0—0 Се7 9. Кс3 0—0 10. Сg5, как  
в партии Гольмайо—Ласкер, 1893,  
дает только равенство) 8.... Cd7  
9. С:d7+ Ф:d7 10. 0—0 Се7 11. Kd2  
(больше шансов дает, пожалуй,  
рекомендованное Стейнницем 11.  
Сg5 0—0 12. c4 d4 13. Фd3) 11....  
0—0, и у белых нет шансов на по-  
лучение преимущества, напр. 12. b3  
Лfe8 13. Сb2 Фf5 14. Kf3 c5, Ми-  
зес—Тарраш, матч, 1916, или 12.  
Kf3 Лfe8 13. b3 Ke4 14. Сb2, Ма-  
роци—Яновский, 1899, и теперь  
14.... Cf6 давало равную игру; или,  
наконец, 12. Kb3 c5 13. Сg5 Лab8  
14. Лab1 Лb6 15. c4 Лd8!, Тартако-

вер—Рети, матч, 1920, — во всех  
случаях с примерно равной игрой.

2) Ничего не дает белым 7. Фе2  
de (возможно и спокойное 7....  
Се7 или острое 7.... Сb4+) 8. С:e4  
(после 8. Kd2 Сb4! 9. С:e4 0—0 10.  
с3 Cd6 11. С:c6 Лb8 12. 0—0 С:  
h2+ черные в партии Грубер—Эй-  
ве, 1921, достигли преимущества)  
8.... К:e4 9. Ф:e4 Фе7, и два слона  
черных значат больше, чем их пе-  
шечные слабости; Мизес—Тейхман,  
1924.

3) Интересным, но не особенно  
благоприятным для белых продол-  
жением является 7. e5 Kg4 8. 0—0  
Сс5 9. Cf4 (после 9. Фе2 Фh4 10.  
h3 h5! 11. Kd2 Фg3 12. Kf3 h4 13.  
Cd2 Лh5, как в партии Джедд—  
Пильсбери, 1899, или 9. h3? К:e5!  
10. Ле1 Фf6 11. Фе2 0—0 12. Ф:e5  
Ф:f2+ 13. Kph1 С:h3!, как в матчевой  
партии Дельмар—Липшютц, 1890,  
черные получают очень сильную  
атаку) 9.... g5 (самое простое здесь  
9.... f6! 10. ef 0—0 с несколько  
лучшей позицией у черных) 10.  
Cd2 (после 10. Сg3 h5! у черных  
сильная атака) 10.... Се6 11. Фе2  
Лg8 (хорошо и 11.... h5 12. b4 Се7  
13. h3 Kh6 14. Ф:b5 Kpd7) 12. h3  
Kh6 13. Фh5 Kf5 14. Ф:h7 Лg7 15.  
Фh8+ Kpd7 16. Ф:d8+ Л:d8 с силь-  
ной атакой; консультанты — Ласкер,  
1899.

7. . . . . Cf8—c5  
8. 0—0 0—0  
9. Фd1—f3 . . . . .

На 9. h3 Ле8 10. Фf3 следует  
10.... Kd7! с хорошей игрой у чер-  
ных.

Достаточно для уравнивания игры  
9. ed cd 10. Kb3 Сg4 11. Фе1 Ле8  
12. Фс3 Сb6 13. Сg5; Тартаковер—  
Рети, 1920.

9. . . . . Kf6—g4  
10. e4:d5 . . . . .

Слабее 10. h3 Ke5 11. Фe2 Лe8  
12. ed cd 13. Kb3 Cd6 14. f4 K:d3  
15. Ф:d3 a5 с преимуществом у чер-  
ных; Мароци—Тартаковер, 1920.

10. . . . . Фd8—d6

Конечно, не 10. . . . Ke5 ввиду  
11. С:h7+, но 10. . . . cd 11. h3 так-  
же дает белым несколько лучшую  
игру.

11. Фf3—g3 Фd6 : g3

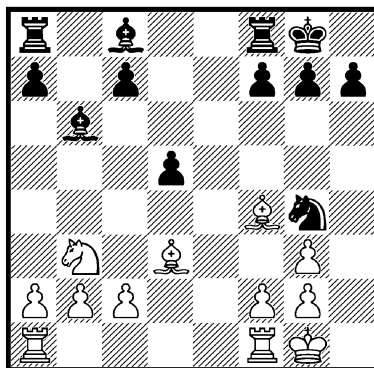
12. h2 : g3 c6 : d5

13. Kd2—b3 Cc5—b6

14. Cc1—f4

(См. диагр. в след. столбце.)

До сих пор как в партии Тарта-  
ковер—Якобсен, 1923, где черные  
продолжали 14. . . . Cd7 и после  
15. c4! получили худшую позицию.  
Следовало играть 14. . . . Се6!, пре-



дупреждая с2—с4 и получая по  
меньшей мере равную, а, возможно,  
и лучшую игру (Тартаковер).

Нам кажется, однако, что после  
15. Са6! угрожающего, между про-  
чим, продвижением а2—а4—а5, бе-  
лые получают достаточную для  
уравнения контригру.

## II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4.  
K : d4)

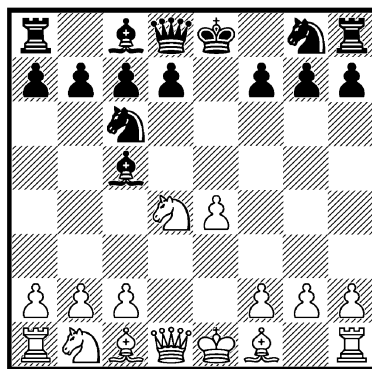
4. . . . . Cf8—c5

Черные временно отказываются  
от осуществления продвижения  
d7—d5 и пытаются реализовать свое  
несколько лучшее развитие в фи-  
гурной борьбе. Ход в тексте до-  
статочен для получения равной  
игры, но он менее логичен, чем  
4. . . . Kf6.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. Cc1—e3 . . . . .

Применялось и 5. Kb3 Cb6 6. Kc3  
(в партии Рандвийр—Бронштейн,  
Пярну 1947, было: 6. c4 d6 7. Kc3  
Фh4!, — на 7. . . . Фf6 сильно 8. c5  
dc 9. Ce3, — 8. c5 dc 9. Ce3 Cg4!  
10. Фd2 Лd8 11. Kd5 Се6 с преимуще-



ством у черных) 6. . . . d6 (Тарта-  
ковер рекомендует 6. . . . Фf6) 7.  
Се2, хотя после 7. . . . Фh4 8. g3  
Фf6 9. f4 Kge7 черные получают  
несколько лучшую позицию; Зейд—  
Керес, Рига 1944.

Слабо 5. Kf5? d5! (хорошо и 5. . . .  
Фf6) 6. K:g7+ Kpf8 7. Kh5 (или 7.  
Kf5 C:f5 и затем Фh4 с преимуще-  
ством у черных; или 7. Ф:d5 Ф:d5

8. ed Kb4 с тем же результатом) 7... Фh4 8. Kg3 Kf6 9. Ce2 (или 9. ed Kg4 10. Ce3 Ce3 11. fe K:e3 12. Фd2 Kd4 13. Cd3 Cf5, и, по мнению Стейница, у черных значительное преимущество) 9... Ke5 10. h3 Лg8 с большим преимуществом у черных (Стейниц).

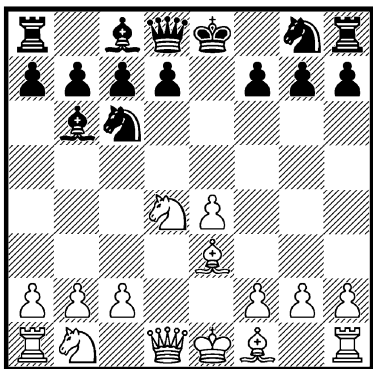
Ничего не дает белым 5. К:c6 (слабо 5. c3 Фе7 6. f3 C:d4 и затем Фb4+ с выигрышем пешки) 5... Фf6 (простое 5... bc также является хорошим продолжением) 6. Фd2 (лучше уж упрощение 6. Фf3) 6... bc 7. Кс3 Ke7 8. Cc4 0—0 9. 0—0 Kg6, и перевес склоняется на сторону черных.

5. . . . . Фd8—f6

После двойного размена 5... C:d4 6. C:d4 K:d4 7. Ф:d4 Фf6 8. e5 Фb6 белые получают небольшое преимущество, напр. 9. Ф:b6 ab 10. Кс3 f6 11. Kd5 Kpd8 12. ef K:f6 13. K:f6 gf 14. Cd3, Тартаковер—Шварцман, 1929, хотя при ограниченности материала черным, видимо, удастся сохранить равновесие.

Однако черным нет надобности спешить с уравнением игры.

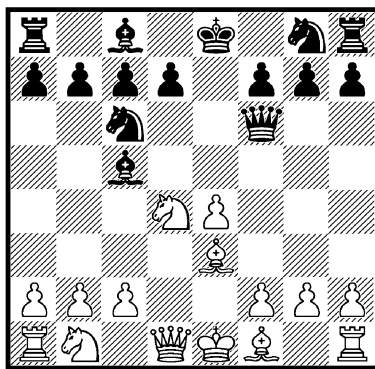
Заслуживает внимания идея Ласкера 5... Cb6, например:



1) 6. c4 Фf6 7. Kb5, и теперь не 7... Ca5+ 8. K1c3 a6 9. Kd4 Kge7

10. Фd2 с преимуществом у белых, и не 7... Ce3 8. fe Kpd8 9. K1c3, или 8... Фh4+ 9. g3 Фd8 10. Фg4, или 8... Ф:b2 9. K1c3 Фb4 10. К:c7+ и затем Kd5, во всех случаях с преимуществом у белых, а 7... a6! 8. C:b6 (также 8. K5c3 C:e3 9. fe Kge7 или 8. Kd6+? cd 9. C:b6 Ф:b2 в пользу черных) 8... ab 9. cb (9. C:c7 Ф:b2 тоже дает преимущество черным), после чего как 9... Ф:b2 10. bc cb, так и простое 9... cb 10. bc dc дает черным лучшую игру (Керес).

2) 6. Кс3 d6 7. Ce2! (слабее стремление к размену 7. Kd5 Kf6 8. K:b6 ab 9. K:c6 bc 10. Cd3 Фе7 11. 0—0 Фе5 с преимуществом у черных; Мизес—Ласкер, Петербург 1909) 7... Kf6 8. Фd2 Kg4 9. C:g4 C:g4 10. f3 Cd7 с равной игрой; Шпильман—Тарраш, 1912.



6. c2—c3 . . . . .

Интересна атака Блюменфельда с ходом 6. Kb5, дающая, однако, при правильной защите преимущество черным, напр. 6... Ce3 7. fe Фh4+! 8. g3, и теперь:

1) 8... Фd8 9. Фg4 (после 9. K1c3 a6 10. Kd4 Ke5 11. Cg2 d6 12. 0—0, как в матчевой партии Нимцович—Шпильман, 1905, черные путем 12... Ke7 и затем 0—0 достигают по меньшей мере рав-

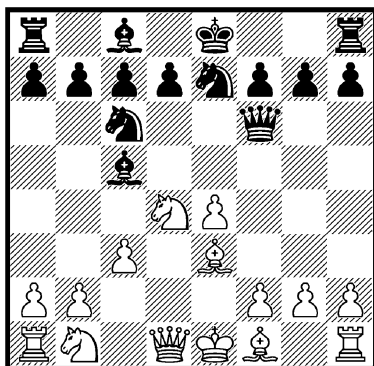
ной игры) 9.... Kpf8! (слабее 9.... g6 10.Фf4 d6 11.Сс4 с несколько лучшей позицией у белых; Шпильман—Рубинштейн, 1919) 10.Фf4 d6 11.Сс4 Ке5 12.0—0, Блюменфельд—В. Кон, 1904, и теперь 12.... Kf6 13.Сb3 с6 14.Kd4 Ch3 15.Лd1 h5, после чего прекрасная позиция коня на е5 в связи с многочисленными пешечными слабостями у белых обеспечивает черным лучшую игру (Ласкер).

2) 8.... Ф:e4! 9.К:c7+ (также после 9.К1с3 Ф:h1 10.К:c7+ Kpd8 11.Фd6 Kf6 12.К:a8 Фf3 13.Кс7 Ф:e3+ черные, согласно анализу Барделебена, стоят лучше) 9.... Kpd8 10.К:a8 Ф:h1 11.Фd6 Kf6 12.Kd2 Ке8 13.Фf4 (после 13.Фа3 Ф:h2 14.0—0—0 Ф:g3 черные, по мнению Алехина, стоят лучше) 13.... Фd5 14.Сс4 Фd6 15.0—0—0 f6 с преимуществом у черных (Барделебен и Клапаред).

#### 6. . . . . Kg8—e7

Этим ходом черные пытаются все-таки осуществить продвижение d7—d5, что дает им здесь еще более перспективную игру, чем в варианте с 4.... Kf6.

Для отражения этой позиционной угрозы у белых имеется несколько путей, из которых мы рассмотрим наиболее важные.



#### А.

#### 7. Фd1—d2 . . . . .

Продолжение 7.Кс2 мы рассматриваем под рубрикой В.

Слабо 7.Kd2 ввиду К:d4 8.e5 Кс2+ с последующим Ф:e5, и белые проиграли пешку без всякой компенсации; на 7.Kd2 возможно и 7.... С:d4 8.cd К:d4 9.e5 Фb6 10.Фа4 Фb4! также с явным преимуществом у черных.

Плохо и 7.Сс4 Ке5! 8.Се2 Фg6 9.0—0 d5! 10.ed Ch3 11.Cf3 0—0—0 с преимуществом у черных.

Ничего не дает белым и 7.Сb5 0—0 (интересно 7.... a6, и если 8.Са4, то Ке5 9.Фе2 К7g6 с преимуществом у черных; Рандвийр—Керес, Пярну 1947) 8.0—0 d6 9.Ка3 (к равенству ведет 9.К:c6 bc 10.С:c5 cb 11.Cd4 Фg6; Мизес—Тарраш, матч, 1916) 9.... Фg6 10.Ле1 Ке5! 11.Кс2 f5! с преимуществом у черных, напр. 12.ef К:f6 13.К:f5 С:f5 14.С:c5 С:c2 15.Фd5+ Кf7! с выигрышем фигуры; Мизес—Сэрджент, 1935.

Также продолжение 7.Се2 d5! 8.0—0 С:d4 (Эйве рекомендует 8.... 0—0 9.К:c6 Ф:c6 с хорошей игрой) 9.cd de 10.d5 Ке5 11.Фа4+ с6 12.Кс3 0—0, Алехин и Рейли—Штольц и Моносзон, 1931, дает черным хорошую игру.

Если 7.f4, то 7.... Фg6 (теперь 7.... d5 8.e5 Фh4+ 9.g3 Фh6 10.Сb5 выгодно для белых) 8.Фf3 К:d4 9.cd Сb4+ 10.Кс3 d5! 11.e5 Фс2 12.Сс1 Кf5 с преимуществом у черных (Стейниц).

#### 7. . . . . d7—d5

Этим черные осуществили наиболее важное в данном дебюте продвижение и получают хорошую игру.

Приемлемо также 7... 0—0 8. f4 d6 9. К:с6 К:с6 10. С:с5 dс 11. Фе3, и, если у белых вообще имеется преимущество, то лишь минимальное.

Интересно 7... С:d4 8. cd d5 9. Кс3 de 10. d5 Ke5 11. Kb5 0—0 12. К:с7 Лb8, Кэждэн—Решевский, 1936; черные после 13. С:a7 Сg4 14. С:b8 Л:b8 получили за качество сильную атаку и вскоре выиграли; после 12. Сg5 Фb6! 13. С:e7 Ле8 у белых были бы затруднения, но простое 13. Сg5 Фd6 14. Kb5 давало белым хорошую игру. В этом варианте хорошим и солидным продолжением является также 9. e5 Фg6 10. Кс3.

#### 8. Kd4—b5 . . . . .

Или 8. ed К:d5 9. Kb5 С:e3 10. fe Се6 11. c4 К5b4! 12. К:с7+ Кре7 13. К:a8 Лd8 14. Фс3 Фh4+ 15. g3 Фе4 с большим преимуществом у черных.

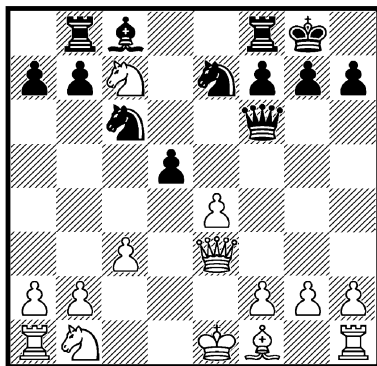
#### 8. . . . . Сс5 : e3 9. Фd2 : e3 . . . . .

После 9. fe 0—0 черные также получают преимущество, напр. 10. К:с7 de! (слабее 10... Лb8 11. К:d5 Фh4+ 12. Фf2! с преимуществом у белых) 11. К:a8 Лd8 12. Фс2 Кd5 с решающей атакой или 10. ed Лd8 11. К:с7 Фе5! 12. К:a8 К:d5 13. Кpf2 Кf6 с выигранной позицией у черных (Стейниц).

#### 9. . . . . 0—0 10. Kb5 : c7 . . . . .

Также 10. Кd2 de 11. К:e4 Фе5 12. 0—0—0 Кf5! с последующим Се6 дает черным лучшую игру (Ненароков).

#### 10. . . . . Ла8—b8



Эта позиция благоприятна для черных и дает им лучшую игру как после 11. К:d5 К:d5 12. ed Kb4! (атака Готшалля) 13. cb Ф:b2 14. Фс3 Ле8+ 15. Кpd1 Ф:f2, так и после 11. Кd2 de 12. К:e4 Фе5 13. Kb5 Кd5 14. Фе2 Кf4.

#### Б.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К : d4 Сс5 5. Се3 Фf6 6. c3 Kge7)

#### 7. Kd4—c2 . . . . .

Этот ход Мейтнера препятствует продвижению d7—d5 и является лучшим продолжением. Черные должны теперь позаботиться о защите слона с5.

#### 7. . . . . Сс5 : e3

Хорошо и 7... b6, Блэкберн—Ласкер, Петербург 1914, но проще, повидимому, 7... d6, Костич—Алехин, 1931, т. к. 8. С:с5 dс 9. Ке3 Се6 10. Кd2 0—0—0 дает черным лучшую игру.

Приемлемо и продолжение Стейница 7... Сb6 8. Ка3 0—0, хотя черные должны играть здесь очень осторожно.

#### 8. Кс2 : e3 Фf6—e5

Также 8... 0—0 9. Се2 d6 10. 0—0 Се6 11. Кd2 d5 дает черным хорошую игру.

9.  $\Phi d1-f3$  . . . . .

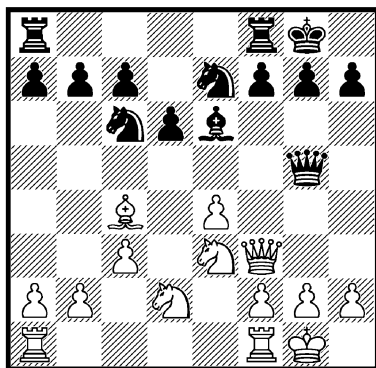
На 9.  $Kd2$  очень неприятно 9...  $d5!$

9. . . . . 0—0  
10.  $Cf1-c4$   $d7-d6$   
11.  $Kb1-d2$   $Cc8-e6$   
12. 0—0  $\Phi e5-g5$

(См. диагр. в след. столбце.)

До сих пор как в партии Тартаковер—Тарраш, 1922, где последовало 13.  $\Phi e2 Kg6$  14.  $g3 Ch3$  15.  $Lfe1 Kce5$  16.  $Kf3 K:f3+$  17.  $\Phi:f3 Ke5$  18.  $\Phi e2 K:c4$  с примерно равной игрой.

Вообще, позицию на диаграмме можно считать равной и не дающей



при правильной игре ни одной из сторон реальных шансов на выигрыш.

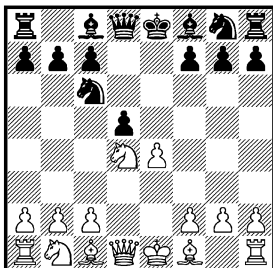
### III.

(1.  $e4 e5$  2.  $Kf3 Kc6$  3.  $d4 ed$  4.  $K:d4$ )

4. . . . .  $\Phi d8-h4$

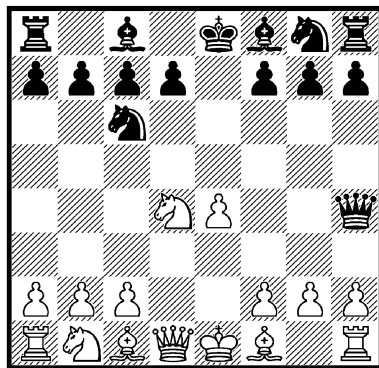
Этот ход в свое время часто применял Стейниц, однако сам он впоследствии показал, что белые получают явное позиционное преимущество.

Интересно также 4...  $d5$ , до сих пор не рассмотренное ни в одном из учебников.



После 5.  $ed \Phi:d5$  или 5.  $Cb5 de!$

6.  $K:c6 \Phi:d1+$  7.  $Kp:d1 a6$  8.  $Ca4 Cd7$  у черных нет никаких затруднений, но 5.  $K:c6!$   $bc$  6.  $ed \Phi:d5$  7.  $Cd3!$  дает белым несколько более удобную позицию. Черным нельзя теперь играть 7...  $\Phi:g2$  из-за 8.  $\Phi e2+$  с последующим 9.  $Se4$ , однако 7...  $\Phi e5+$  приемлемо и дает черным лишь чуть худший эндшпиль (Керес).



5.  $Kb1-c3$  . . . . .



Плохо защищать пешку „е“ ходом 5.Фd3, напр. 5.... Kf6 6.K:c6 (6.Kc3 Cb4 неудовлетворительно, т. к. после 7.Cd2 C:c3 8.C:c3 Ф:e4+ 9.Ф:e4 K:e4 10.K:c6 K:c3 теряется пешка, а 6.Kd2 Kg4! 7.g3 Фf6 8.K4f3 Kce5 9.Фс3 Cb4! ведет к проигрышу) 6.... dc 7.Kd2 Cc5 8.g3 Фh5 9.Ce2 (на 9.Kb3 следует 9.... Cg4 с угрозой Jd8) 9.... Kg4 10.h3 C:f2+ 11.Kpf1 Cb6 12.Фf3 Фс5!, и за пожертвованную фигуру черные получают сокрушительную атаку. Однако белые могут сыграть лучше, напр. 10.C:g4 C:g4 11.f3 Ce6 12.Фс3 0—0—0, хотя и в этом случае у черных преимущество.

Возможно также 5.Kb5 Ф:e4+ (после 5.... Cc5 6.Фe2 Cb6 7.Ce3 белые получают преимущество) 6.Ce2 (или, согласно „Бильгеру“, 6.Ce3 Kpd8 7.Kd2 Фg6 8.Cd3 Ф:g2 9.Ce4 Фh3 10.Kf3 d6 11.Kg5 Фd7 с преимуществом у черных; однако Файн дает усиление для белых: 8.Kf3 a6 9.K5d4 Kge7 10.Cd3! с преимуществом, и похоже, что позиция белых во всяком случае стоит пешки; ввиду этого 6.Ce3!, пожалуй, заслуживает предпочтения перед обычным 6.Ce2) 6.... Kpd8 (после 6.... Cb4+ 7.K1c3! получается главный вариант; хуже для белых 7.Cd2 Kpd8 8.0—0 Kf6 9.K1c3 Фh4 10.g3 Фh3 11.K:c7 Kр:c7 12.Kd5+ K:d5 13.Cg4 что „Бильгер“ расценивает в пользу белых; однако Толуш показывает, что после 13.... Ф:g4 14.Ф:g4 C:d2 15.Jfd1 Ch6 16.J:d5 d6 позиция черных предпочтительнее; продолжение 7.Kd2 Ф:g2 8.Cf3 Фh3 9.K:c7+ Kpd8 10.K:a8 Kf6 дает, согласно Бергеру, черным атаку) 7.0—0 a6 8.Kc3 Фе8 9.Kd4, и лучшее развитие белых с избытком компенсирует жертвованную пешку (Стаунтон).

Приемом для белых и ход Фра-

зера 5.Kf3, на что черным лучше всего отвечать 5.... Фh5!, предоставляя белым лишь минимальное преимущество. Слабее взятие 5.... Ф:e4+ 6.Ce2, после чего лучшее развитие белых обеспечивает им преимущество, напр. 6.... Kb4 7.Ка3 Ce5 8.0—0 Kf6 9.c3 Kc6 10.b4, или 6.... Cc5 7.0—0 Kge7 8.Kc3 Фg6 9.Je1 0—0 10.Cd3, или, наконец, 6.... d5 7.0—0 Ce6 8.Kc3.

5. . . . . Cf8—b4  
6. Kd4—b5 Фh4 : e4+

Но не предварительное 6.... Kpd8 ввиду 7.Фd5 с угрозой Cg5+.

7. Cf1—e2 Cb4 : c3+

Если 7.... Kpd8, то 8.0—0 C:c3 9.K5:c3 Фd4 10.Cd2 d6 11.Kb5 Фh4 12.Cc3 с преимуществом у белых.

8. Kb5 : c3 Фе4—d4

Слабо 8.... Ф:g2 9.Cf3 Фh3 10.Kd5 Kpd8 11.Cf4 d6 12.K:c7.

9. Ce2—d3 Kg8—e7

После 9.... Kb4 10.Kb5 K:d3+ 11.Ф:d3 Ф:d3 12.cd белые стоят лучше, т. к. 12.... Kpd8 13.Cf4 d6 14.Jc1 отыгрывает материал.

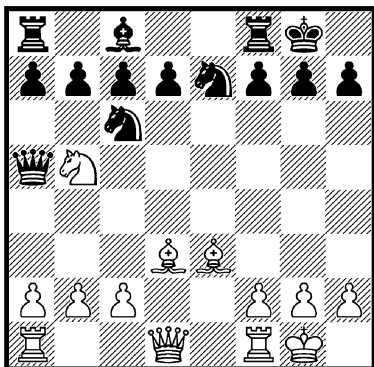
10. 0—0 0—0

После 10.... a6 11.Фh5 у черных за пожертвованную пешку превосходная позиция и атака.

11. Kc3—b5 Фd4—b6  
12. Cc1—e3 Фb6—a5

(См. диагр. в след. столбце.)

Игра белых, согласно Стейницу, предпочтительнее. В подтверждение этого Стейниц привел следующий вариант: 13.c3 Kd5 14.b4 K:e3



15. C:h7+ Kph8 16. Фh5, и белые выигрывают.

Чтобы предотвратить этот вариант черные должны были обязательно сыграть 10... а6, но и в этом случае, как мы уже упомянули, игра белых предпочтительнее, т. к. у них хорошая атакующая позиция.

## Испанская партия.

После рассмотренных до сих пор дебютных ходов

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |

у белых имеется возможность продолжить начатую на 2-м ходу атаку важного стратегического пункта e5 ходом

3. Cf1—b5! . . . . .

что и приводит к так называемой испанской партии.

Мы уже упоминали, что задача белых в дебюте заключается не только в расстановке своих фигур на удобных полях, но еще и в том, чтобы ограничивать возможности развития противника и как бы предписывать ему направление его развития, оставляя ему наименьший выбор ходов и не давая времени для перехвата инициативы.

Мы имели возможность убедиться, что после таких ходов, например, как 3. Сс4 или 3. Кс3, у черных имеется несколько хороших развивающих продолжений, поскольку эти ходы белых в значительной мере пассивны.

Ход же в тексте 3. Сb5, несомненно, активнее и усиливает нажим на пункт e5, являющийся в открытых дебютах слабым пунктом позиции черных.

При рассмотрении шотландской партии мы видели, что прямой удар по пункту e5 посредством 3. d4 ничего не дает белым. Поэтому остается прибегнуть к другой возможности — косвенной атаке — путем создания угрозы коню c6. После этого черные уже не могут свободно избирать дальнейшие развивающие ходы, а должны все время считаться с угрозой С:c6 и последующим К:e5; это значительно ограничивает для них выбор системы развития.

Кроме того, ход 3. Сb5 преследует и профилактическую цель: он затрудняет продвижение d7—d5, так как это создало бы связку коня c6 и оставило бы пункт e5 беззащитным.

Присматриваясь к позиции, получающейся после 3. Сb5, мы видим, что белые своим последним ходом в сущности еще ничем непосредственно не угрожают, т. к. после 4. С:c6 dc 5. К:e5 черные отыгрывают пешку путем 5. . . . Фd4 с хорошей игрой.

Учитывая эту возможность, черные успевают сыграть 3. . . . a6, вынуждая слона белых к отступлению, напр. на a4, после чего у черных остается возможность дальнейшего оттеснения слона на b3 посредством b7—b5.

Допустим, что черные осуществляют эти ходы и оттесняют слона на b3. Тогда возникает вопрос: не являются ли все эти ходы слоню попросту потерей темпов, сопряженной к тому же с развитием ферзевого фланга черных и оттеснением белого слона от атаки пункта e5?

На этот вопрос уже невозможно ответить общими соображениями. Приходится приступить к рассмотрению конкретных вариантов, которые показывают, что потерянное ходами слона время компенсируется пешечными слабостями черных, получившимися на ферзевом фланге в результате ходов a7—a6 и b7—b5.

Белые угрожают во многих вариантах путем a2—a4 открыть линию „а“ либо вынудить ход b5—b4, освобождающий для белых фигур важное поле c4 и еще более ослабляющий пешечное расположение черных.

Вдобавок, во многих вариантах позиция слона на b3 оказывается очень сильной ввиду нажима на пункт f7, чем затрудняется развитие черных. При этом слон на b3 значительно менее уязвим, чем слон на c4 в итальянской партии или в защите двух коней.

Из этого мы видим, что белым не следует опасаться продвижения черных пешек на ферзевом фланге, по крайней мере — в начальной стадии развития.

Уже этот краткий обзор показывает, что испанская партия ставит перед играющими очень сложные проблемы, успешное решение которых зависит главным образом от личных способностей противников, в особенности — от их умения правильно оценивать получающиеся позиции.

При разыгрывании испанской партии мало помогает тактический расчет. Здесь приходится действовать

при помощи глубоко продуманных и далеко рассчитанных стратегических планов, устанавливаемых уже с первых ходов и приспособляемых в дальнейшем к каждому ходу, вносящему изменение в структуру позиции.

Это, разумеется, представляет особые трудности для начинающего, который при разыгрывании испанской партии обычно попадает в безнадёжное положение, не будучи в состоянии понять, где он сделал решающую ошибку. Однако то же случается и с более сильными шахматистами.

До некоторой степени на помощь приходит здесь теоретическая сводка отдельных вариантов испанской партии, принявшая уже весьма обширные размеры. Однако, несмотря на это, все еще можно найти такие системы игры, которые незаметно влекут играющего в пропасть.

Именно из-за этого испанская партия является излюбленным оружием мастеров, стремящихся уже с первых ходов к борьбе идей и не опасющихся при этом некоторого риска. В результате испанская партия прочно удерживается в турнирной практике уже более полувека, причем отдельные варианты ее непрерывно подвергаются все более глубокой разработке и улучшению.

Кажется, нет ни одного дебюта, где оценка приемлемости того или иного варианта так колебалась бы с течением времени, как в испанской партии. Это лишний раз подтверждает сложность и в известном смысле неисчерпаемость данного дебюта.

Знание испанской партии необходимо каждому сильному шахматисту в первую очередь. Поскольку она содержит огромное количество различных вариантов, то для

облегчения исследования мы разделим их на две большие группы в зависимости от того, применяют ли черные ход 3... а6 или нет.

Рассмотрим в первую очередь различные системы защиты без хода 3... а6.

### Защиты без хода 3... а6

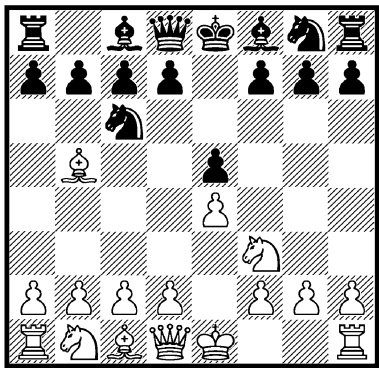
Практика с достаточной убедительностью показала, что ход 3... а6 почти во всех вариантах благоприятен для черных. Поэтому в турнирах последнего времени чер-

ные очень редко обходятся без этого промежуточного хода.

Рассмотрим все же некоторые важнейшие защиты без хода 3... а6.

## I.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)



3. . . . . Kg8—f6

В распоряжении черных имеется и ряд других ходов, но все они являются более слабыми. Рассмотрим здесь следующие:

1) 3... Фf6 (абсолютно противоречат основным дебютным принципам ходы 3... Cd6? и 3... Ka5?, а 3... Ce7 не имеет самостоятельного значения и обычно ведет к защите Стейница, которая будет рассмотрена впоследствии) 4. Kc3 Kge7 (если 4... Kd4 5. K:d4 ed 6. Kd5 Фg5, — или 6... Фd8 7. Фh5!, — то 7. K:c7+ Kpd8 8. K:a8 Ф:b5 9. d3 b6 10. Cf4 d6 11. a4

Фс6 12. Фh5 с сильной атакой и, согласно Алехину, с преимуществом у белых) 5. d3 Kd4 6. K:d4 ed 7. Ke2 c6 8. Ca4 d5 9. 0—0 g6 10. b4! Фd6 11. a3 Cg7 12. Cb2 с преимуществом у белых; Боголюбов—Эд. Ласкер, 1924.

Ясно, что ход 3... Фf6 слишком рано вводит в игру ферзя и не может быть полноценным.

2) 3... f6 (этот ход, нередко применявшийся Стейницем, ненужным образом ослабляет диагональ a2—b8 и невыгоден для черных) 4. 0—0 Kge7 5. d4 Kg6 6. a3 (с намерением сохранить слона на диагонали a2—g8; в партии Шлехтер—Стейниц, 1896, белые продолжали 6. Kc3 а6 7. Cc4 Ka5 8. Ce2 c6 9. Ce3 b5 10. d5 c5 11. d6 также с лучшей игрой) 6... Ce7 7. Cc4 d6 8. h3 Cd7 9. Kc3 Фс8 10. Kph2 Kd8 11. Kd5 с более свободной игрой; Тарраш—Стейниц, 1896.

3) 3... g5 (ход Брентано, который лишь ослабляет королевский фланг черных) 4. d4 K:d4 5. K:d4 ed 6. Ф:d4 Фf6 7. e5 (хорошую игру белые получают также путем размена 7. Ф:f6 K:f6 8. e5 Kg4 9. C:g5) 7... Фg6 8. Kc3 Ce7 9. Kd5 Cd8 10. 0—0 c6 11. Cd3 с явным преимуществом у белых.

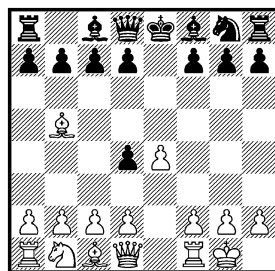
4) 3.... Cb4 (ход Алапина, также ведущий к невыгоде черных) 4. c3 Ca5 5. 0—0 (хорошо и Kb1—a3—c4) 5.... Kge7 6. d4 с преимуществом у белых.

5) 3.... Kge7 (и этот ход часто применялся Стейницем; он лучше, чем 3.... f6, но все-таки неполноценен) 4. d4 (4. Kc3, пожалуй, еще сильнее, напр. 4.... d6 6. d4 ed 6. K:d4 Cd7 7. Cc4! K:d4 8. f:d4 Kc6 9. Фe3 с более свободной игрой, как в партии Ласкер—Стейниц, Петербург 1895, или 4.... g6 5. d4 Cg7 6. Cg5! f6 7. Ce3 a6 8. Ca4 b5 9. Cb3 d6 10. Kd5 Ka5 11. de de 12. Ch6 с преимуществом у белых, как в партии Левенфиш—Тартаковер, Карлсбад 1911; в партии Ионер—Тартаковер, 1911, было 4. Kc3 g6 5. d4 ed 6. Kd5 K:d5 7. ed Фe7+ 8. Kpf1 Ke5 9. Ф:d4 f6 10. Cf4 с преимуществом у белых) 4.... ed 5. K:d4 g6 (если 5.... K:d4 6. Ф:d4 Kc6, то проще всего 7. Фd5 Ce7 8. Kc3 Cf6 9. Cd2 0—0 10. 0—0—0 с преимуществом у белых; Блэкберн—Стейниц, 1873) 6. Kc3 (ничего не дает 6. Cg5 Cg7 7. c3 h6 8. Ch4 0—0, как в партии Григорьев—Алехин, 1920, а также 6. K:c6 K:c6 7. C:c6 dc 8. Ф:d8+ Kр:d8 9. Kc3 f6!, и, согласно Шлехтеру, у черных равная игра) 6.... Cg7 7. Ce3 0—0 8. 0—0 (энергичнее 8. Фd2 с последующим 0—0—0) 8.... f5 (лучше 8.... d6) 9. ef K:f5 10. K:f5 Л:f5 11. Cc4+ с преимуществом у белых; де-Вер—Стейниц, 1870.

Большого внимания заслуживают следующие возможные на 3-м ходу продолжения:

6) 3.... Kd4. Этот рекомендованный Бердом выпад ведет к интересным вариантам. Белым лучше всего ответить 4. K:d4 (хорошо также 4. Cc4, после чего нельзя 4.... b5? из-за 5. C:f7+! Kр:f7 6. K:d4, Чистяков—Равинский, Москва 1946, и

если 6.... ed, то 7. Фh5+ Kpf6 8. Фf5+ и затем Фf5—e5—d5+ с выигрышем ладьи a8; поэтому на 4. Cc4 следует 4.... K:f3+ 5. Ф:f3 Фf6 с несколько лучшим развитием у белых; такие же варианты получаются и после 4. Ca4, а 4. Ce2 не доставляет черным никаких затруднений) 4.... ed 5. 0—0 (если белые играют сперва 5. d3, то обычно получают те же варианты, что и после 5. 0—0; слабо 5. c3 из-за ответа 5.... Фg5, вынуждающего отступление слона на f1) и теперь:



а) 5.... Cc5 (на 5.... g6 проще всего 6. c3 Cg7 7. cd C:d4 8. d3 Ke7 9. Kc3 c6 10. Cc4 d6 11. Ce3 с преимуществом у белых, Тарраш—Блэкберн, Петербург 1914; хорошую игру получают белые и после 6. d3 Cg7 7. Kd2 Ke7 8. f4 c6 9. Cc4 d5 10. Cb3 0—0 11. Kf3 c5 12. e5 b5 13. c3; Капабланка—Блэкберн, Петербург 1914) 6. d3 Ke7 (если 6.... c6 7. Cc4 d5, то просто 8. ed cd 9. Cb3 с преимуществом у белых) 7. Cg5 (острую игру дает 7. c3 c6 8. Cc4 0—0 9. Cg5 Kph8 10. Фh5 f6 11. C:f6 d5; Боден—Берд) 7.... 0—0 8. Фh5 c6 9. Cc4 d6 10. Kd2 с сильной атакующей позицией („Кольин“).

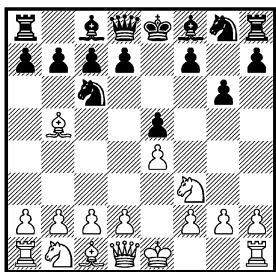
6) 5.... c6 6. Cc4 Kf6 (слабо 6.... d5 ввиду 7. ed cd 8. Лe1+!, и если 8.... Ce7, то 9. Cb5+ Cd7? 10. Фg4, если же 8.... Ke7, то 9. Cb3 с явным преимуществом; также после

6.... Ke7 7.Лe1 позиция белых лучше) 7.Лe1 d6 8.с3 (после продолжения Ненарокова 8.d3 Се7 9. Kd2 0—0 10.f4 d5 11.ed игру уравнивает 11.... Сb4! с угрозой 12.... Сg4) 8.... dс 9.Фb3! Фс7 10.a4!, и у белых явное преимущество (Керес).

в) 5.... Ke7 6.d3 (менее сильно 6.Лe1 g6 7.с3 Кс6! 8.b3 Сg7 9. Сb2 0—0 10.Ка3 с примерно равной игрой; Смыслов—Бронштейн, Москва 1944, но заслуживает внимания и 6.f4) 6.... g6 7.с3 Кс6 8.Kd2 Сg7 9.Kf3!, и если 9.... dс (9.... 0—0 10.Сg5 с преимуществом у белых) 10.bc С:с3, то 11. Ch6! с опасной атакой у белых. Например: 11.... С:a1 12.Ф:a1 Лg8 13.Kg5; или 11.... Фf6 12.Лс1, и позиционный перевес белых вполне компенсирует пожертвованную пешку (Авербах).

7) 3.... g6. Эта интересная защита в свое время несколько раз применялась Алехиным; неправильность ее до сих пор никем убедительно не доказана.

Рассмотрим некоторые возможные варианты:



а) 4.d4 (считается лучшим продолжением) 4.... K:d4! (ход 4.... ed рассматривается в варианте 2) 5.K:d4 ed 6.Ф:d4 Фf6 7.e5 (после 7.Ф:f6 K:f6 8.Кс3 Сg7 или 7.Се3 Сg7 8.с3 Ф:d4 9.С:d4 Kf6, Вольф—

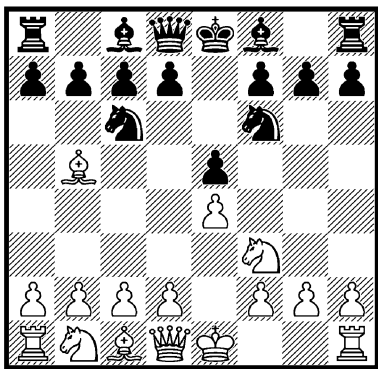
Шпильман, 1922, у черных нет затруднений; ничего не дает белым также 7.Фd3 Сg7 8.Кс3 с6 9.Сс4 Ke7 10.Се3 b5 11.Сb3 a5, и черные захватывают инициативу; Тарраш—Алехин, 1923) 7.... Фb6 (на 7.... Фе7 Алехин дает следующий острый вариант: 8.Кс3 с6 9.Ke4! Сg7 10.Kd6+ Kpf8 11.Cf4 cb 12. 0—0—0 Kh6 13.C:h6 C:h6+ 14.f4 Сg7 15.Лhe1 с сильной атакой; при этом не лучше для черных как 8.... Сg7 9.Kd5 Ф:e5+ 10.Ф:e5+ С:e5 11.0—0 с угрозой 12.Лe1, так и 9.... cb 10.Kd6+ Kpd8 11. Се3, угрожая 12.Фb6+, и 11.... f6 12.K:c8 Л:c8 13.e6 Ф:e6+ 14.Се2) 8.Ф:b6 (возможно, что 8.Фd3 сильнее, т. к. жертва пешки 8.... a6 9.Сс4 Фа5+ дает белым, согласно Мароци, после 10.Кс3 Ф:e5+ 11. Се3 и затем 0—0—0 сильную атаку) 8.... ab 9.0—0! (этот ход кажется более логичным, чем 9.Cf4, т. к. в данный момент пешка e5 не нуждается в защите; после 9.Cf4 Ла5! 10.Cd3 продолжение Рубинштейна 10.... f6 11.ef d6 12.Кс3 K:f6 дает черным равную игру, ибо на 13. Kb5 следует 13.... Cd7!) 9.... Ла5 10.Cd3 f6 (или 10.... d5 11.ed C:d6 12.Kd2 с преимуществом у белых; сразу 10.... Л:e5 11.Cf4 приводит к позиции из главного варианта) 11.Cd2 Л:e5 12.Cf4 Лс5 13.b4 Лс6 14.b5 Лс5 15.Kd2, и за пожертвованную пешку у белых достаточное позиционное преимущество (Керес).

б) 4.d4 ed (это, несомненно, слабее, чем взятие конем) 5.Сg5! (также 5. K:d4 Сg7 6.Се3 дает белым хорошую игру) 5.... f6 (на 5.... Се7 хорошо 6.Cf4, но и 6.C:e7 Ф:e7 7. 0—0 Kf6 8.Сс6 dс 9.Ф:d4 0—0 10.Кс3 дает белым лучшую игру) 6.Cf4 (хорошо и 6.Ch4 Сg7 7.K:d4 Kge7 8.Сс4 с преимуществом у белых) 6.... Сb4+ 7.Kbd2 a6 8. Сс4 d6 9.0—0 Фе7 10.Cd5 Сg4

11.с3 dс 12.bc с преимуществом у белых; Марко—Пильсбери, 1898.

в) 4. Кс3 (некоторые теоретики считают этот ход более сильным, чем 4. d4, но, повидимому, необоснованно) 4.... Кd4! (труднее защита черных после 4.... Сg7 5. d3 Kge7 6. Сg5 f6 7. Се3 а6 8. Са4 b5 9. Сb3 Ка5 10. Фd2 с преимуществом у белых; Чигорин—Пильсбери, Петербург 1895; однако черные могут избирать в этом варианте и другие продолжения, напр. 5.... Кd4 или 6.... h6; ход 4.... Кd4 проще всего) 5. Са4 (но не 5. К:е5? Фg5!, а также не 5. К:d4 еd 6. Ке2 Фg5! 7. К:d4 Сg7, и чтобы спасти фигуру белым приходится прибегнуть к такому средству, как 8. е5) 5.... К:f3+ (снова самое простое, т. к. этим черные предотвращают 5.... Сg7 6. К:d4) 6. Ф:f3 с6, и у белых, правда, несколько лучшее развитие, но при закрытой позиции это не имеет решающего значения.

Продолжения 3.... d6, 3.... Сс5 и 3.... f5 рассматриваются соответственно в разделах II, III и IV.



А.

4. 0—0!

.....

Ход 4. d4 рассматривается под рубрикой Б.

Белые могут избрать еще ряд других продолжений:

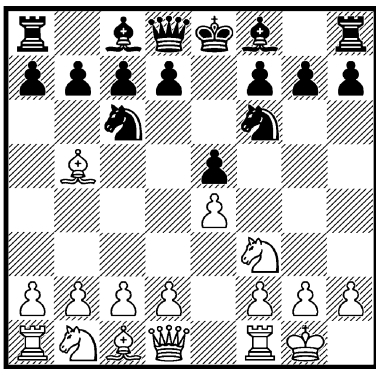
1) 4. d3 (после 4. Кс3 Сb4 получается известная позиция из дебюта четырех коней) 4.... Сс5 (черные могут ходом 4.... Ке7 устроить противнику ловушку: 5. К:е5? с6 6. Кс4 d5 с выигрышем фигуры; однако ход 4.... Ке7 нехорош, т. к. после 5. Кс3 с6 6. Сс4 Kg6 7. 0—0 белые получают преимущество) 5. Се3! (ничего не дает 5. с3 ввиду 0—0!, напр. 6. С:c6 bc 7. К:е5 d5! 8. 0—0 de 9. d4 Cd6 10. К:c6 Фе8 с преимуществом у черных, Нейман—Андерсен; кроме того, возможно и 5.... Фе7 6. 0—0 0—0 7. d4 Сb6! с примерно равной игрой) 5.... С:е3 (лучший ответ, т. к. в случае 5.... Сb6 после разменов на b6 и с6 теряется пешка ввиду Кf3:е5, а 5.... Фе7 после 6. Кс3 Кd4 7. Сс4 d6 8. h3 предоставляет белым несколько лучшую игру) 6. fe Ксе7 (или 6.... Фе7 7. Кс3 0—0 8. 0—0 d6 9. Фе1) 7. 0—0 с6 8. Сс4 d6 9. Сb3 Kg6 10. Кс3 с несколько лучшей игрой; Тарраш—Пильсбери, 1898.

Ввиду приведенного выше варианта теория рекомендует черным играть после 4. d3 не 4.... Сс5, а 4.... d6 с переходом к защите Стейница со скромным ходом белых d2—d3. Для примера приводим некоторые варианты: 5. с3 (также после 5. Кс3 Cd7 6. Сg5 Се7 7. 0—0 h6, или 5.... g6 6. h3 Сg7 7. Се3 0—0 8. 0—0 Kph8 9. d4 ed 10. К:d4 Cd7, как было в партии Шлехтер—Яновский, 1899, черные легко достигают равенства) 5.... g6 (хорошо также 5.... а6 или 5.... Се7) 6. d4 Cd7 7. Kbd2 Сg7 с равной игрой; Берн—Мэкензи, 1891. При таких „робких“ ходах, как 4. d3, белые не могут рассчитывать на получение какого-либо преимущества.



2) 4.Фе2 Се7 (проще всего 4... а6, ведущее после 5.Са4 к вариантам, рассматриваемым нами в защите 1.е4 е5 2.Кf3 Кс6 3.Сb5 а6 4.Са4 Кf6 5.Фе2; если же белые играют 5.С:с6 dс 6.Кс3, то после 6... Cd6 7.d4 Kd7 у черных нет особых затруднений; слабее 4... Сс5? ввиду 5.С:с6 dс 6.К:е5 Фd4 7.Kd3 Сb6 8.f3 и затем Кf2 с преимуществом, а также 4... d6 ввиду 5.d4!, и белые получают преимущество как после 5... Cd7 6.С:с6 С:с6 7.de К:е4 8.Kd4! d5 9.Kd2, так и после 5... ed 6.e5! d3 7.cd de 8.К:е5 Сb4+ 9.Cd2 0—0 10.С:с6, как в партии Чигорин—Тарраш, Будапешт 1896; поэтому после 4... d6 5.d4 черные должны продолжать 5... Kd7, что, однако, дает им стесненное положение) 5.0—0 d6 6.d4 ed 7.К:d4 Cd7 8.К:с6 bс 9.Cd3 0—0 10.Кс3 Ле8 с равной игрой; Яновский—Винавер, 1897.

Ход в тексте 4.0—0 является лучшим продолжением для белых и дает им шансы на получение дебютного преимущества.



4. . . . . Кf6 : е4

Приемлемо и 4... Се7 5.Кс3 (заслуживает внимания также 5.Ле1 d6 6.с3 0—0 7.d4 Cd7 8.Са4 Ле8 9.Kbd2 Cf8 10.Сс2; Шлех-

тер—Рети, 1908) 5... d6 (ошибочно 5... Kd4 ввиду 6.К:d4 ed 7.e5 dс 8.ef С:f6! 9.Ле1+ Се7 10.Фе2 с6 11.Cd3 d5 12.f4! с преимуществом у белых) 6.d4 Cd7, и получилась позиция из защиты Стейница, рассматриваемая нами в дальнейшем.

Той же защиты Стейница достигают черные и после 4... d6 5.d4 Cd7 6.Кс3 Се7; возможные при этом побочные варианты не имеют большого значения.

Ход в тексте ведет к защите, широко применявшейся во второй половине прошлого столетия. Лишь новинка Пильсбери (см. 10-й ход белых), продемонстрированная им впервые в 1896 г., лишила эту защиту популярности, и ныне продолжение 3...Кf6 и 4... К:е4 встречается в турнирах очень редко.

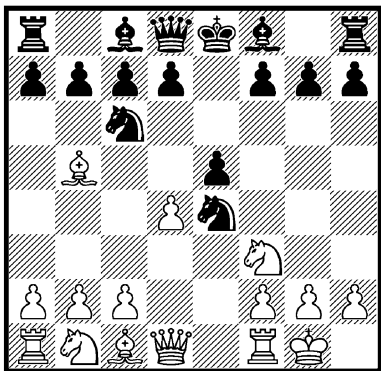
5 d2—d4 . . . . .

Другие ходы слабее, например:

1) 5.Ле1 Kd6 (слабее 5... Кf6 6.К:е5 Се7 7.d4 0—0 8.Кс3 с преимуществом у белых, Мюллер—Беттинг, 1899) 6.К:е5 Се7 (возможно и 6... К:е5 7.Ле5+ Се7 8.Кс3 0—0! 9.Cd3 Cf6 10.Ле3 g6 11.b3 Ke8! с равенством, но не 8... К:b5? 9.Kd5 0—0 10.К:е7+ Kph8 11.Фh5 g6 12.Фh6 с выигранной позицией у белых) 7.Cd3 0—0 8.Кс3 Ke8 (можно и 8... К:е5 9.Л:е5 с6 10.b3 Ke8 11.Cb2 d5 12.Фf3 Cf6 13.Ле2 Кс7 с равенством; Стейниц—Цукерторт, матч, 1886) 9.Kd5 Cf6 10.Kg4 d6, как в партии Яновский—Ласкер, 1896, где белые в дальнейшем неправильно пожертвовали качество: 11.Л:е8? Л:е8 12.Kg:f6+ gf 13.b3 Ke5 14.Cb2 с6 15.Кс3 d5 с преимуществом у черных.

2) 5.Фе2 Kd6 (также здесь 5... Кf6 слабее: 6.С:с6 dс 7.Ф:е5+ Се6 8.Kg5 Cd6 9.К:е6 С:е5 10.К:d8 Kp:d8 11.d4 с шансами на

преимущество) 6. С:с6 dc 7. К:е5  
Се7 8. Лe1 Се6 9. d4 Кf5 10. с3  
0—0 с равной игрой.

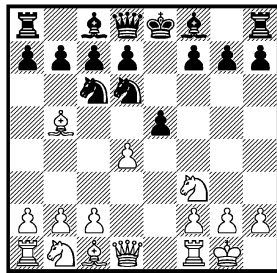


5. . . . . Cf8—e7

Этот ход считается лучшим. Заслуживает внимания и ряд других ходов:

1) 5... а6 (ход Морфи, — по-видимому, вполне приемлемый; белые могут теперь перейти к известному варианту, получающемуся обычно после 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:е4 6. d4) 6. С:с6 (ничего не дает белым 6. Сd3 d5 7. с4 К:d4! 8. К:d4 ed 9. cd Кf6 10. Лe1+ Се7 11. Сс4 0—0 12. а4 с6! с лучшими шансами у черных; Марко—Гунсберг, 1895) 6... dc 7. Лe1 (или 7. Фе2 Cf5 8. Лd1 Се7 9. de Фс8 с равенством; Шпильман—Боголюбов, 1919) 7... Кf6 8. Кс3 (если 8. К:е5 Се7 9. Фе2 Се6 10. Кс3, то 10... 0—0 11. К:f7 Л:f7 12. Ф:е6 Ф:d4 с равной игрой) 8... е4! (этот рекомендованный Шлехтером ход сильнее, чем 8... Се7 9. Сg5 0—0 10. de с явно лучшей позицией у белых) 9. К:е4 К:е4 10. Л:е4+ Се7, и не видно, как белые могут достичь преимущества.

2) 5... Кd6 со следующими возможностями:



а) 6. С:с6 (после 6. Кс3 К:b5 7. К:b5 а6 8. Кс3 ed 9. Лe1+ Се7 10. Кd5 0—0 получается равная позиция; к тому же результату ведет 6. Са4 е4 7. Лe1 Се7 8. Кe5 0—0 9. Кс3 Кf5 10. Се3 К:е5 11. de d6, как было в матчевой партии Шовальтер—Пильсбери, 1897; также 6. Сg5 Се7 7. С:с6 С:g5 8. de dc 9. К:g5 Ф:g5 10. ed cd 11. Лe1+ Се6 12. Ф:d6 Лd8 привело в партии Пильсбери—Ласкер, Петербург 1895, к равенству) 6... dc (после 6... bc 7. de Кb7 8. Кd4 с5 9. Кb5 а6 10. К5с3 Се7 11. Кd5 белые в партии Марко—Вальбротт, 1896, получили преимущество; однако еще сильнее было 8. Сg5 Се7 9. С:е7 Ф:е7 10. Кс3 0—0 11. Лe1; Штейнер—Трейбал, 1934) 7. de Кf5 8. Ф:ds+ Кр:d8 9. Лd1+ (в партии Тарраш—Ласкер, 1895, продолжение 9. Кс3 h6 10. Cd2 Се6 11. Кe2 с5 12. Сс3 обеспечило белым небольшое преимущество) 9... Кре8 10. Кс3 (Ненароков рекомендует 10. b3 h6 11. Са3 с преимуществом у белых) 10... h6 11. b3 Сb4 12. Сb2 С:с3 13. С:с3 с несколько лучшим эндшпилем у белых; Мароци—Пильсбери, 1900.

б) 6. de (это ведет к интересным осложнениям) 6... К:b5 7. а4 d6! (после 7... Кd6? 8. Сg5 f6! 9. ed С:d6 10. Ch4 0—0 11. Кс3 белые в партии Берн—Гунсберг, 1889, получили преимущество; возможно при этом и 8. ed С:d6 9. Кg5 Се7 10.

Фh5 g6 11. Фh6 Cf8 12. Лe1+ Кe7 13. Ке4! f5 14. Кf6+ Крf7 15. Фh4 Cg7 16. Cg5 h6 17. Фc4+ Крf8 18. Л:e7!, как было в партии Алехин—Мендль; слабо для черных также 7.... К:e5 8. К:e5 Кd6 9. Лe1 Ce7 10. Cg5 Kf5 11. К:f7! Кр:f7 12. Фd5+ Кpg6 13. g4 с неотразимой атакой) 8. e6 (обоюдоострая атака Яновского, вместо которой простое 8. ab К:e5 9. Лe1 Ce7 10. К:e5 de 11. Ф:d8+ Кр:d8 дает равенство) 8.... fe (в партии Дидье—Пильсбери, 1900, белые после 8.... С:e6 9. ab Ке5 10. Кd4 Cd7 11. Кс3 Ce7 12. f4 Kg4 13. Кd5 0—0 14. f5 получили сильную атаку) 9. ab Ке7 10. Кс3 Kg6 11. Kg5 Ce7 12. Фh5 C:g5 13. C:g5 Фd7 14. b6 с сильной атакой, которая, правда, привела лишь к ничьей; Гальприн—Пильсбери, 1900.

3) 5.... ed 6. Лe1 d5, после чего белые могут либо избрать рижский вариант 7. К:d4 Cd6 8. К:c6 С:h2+, либо продолжать, согласно рекомендации Файна, 7. Ф:d4 Фd7 8. С:c6 Ф:c6 9. c4 с преимуществом у белых.

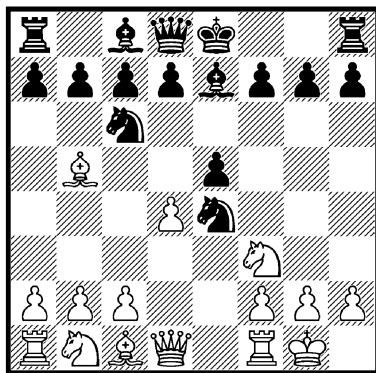
Черные могут испробовать также 6.... f5, но и в этом случае после 7. К:d4 К:d4 (7.... Сс5? 8. Л:e4+!) 8. Ф:d4 c6 9. f3 белые получают преимущество.

Совершенно ошибочно 5.... d5? 6. К:e5 Cd7 ввиду жертвы 7. К:f7! Кр:f7 8. Фh5+ Кре6, и после 9. Кс3 или 9. c4 атака белых быстро приводит к цели.

(См. диагр. в след. столбце.)

## 6. Фd1—e2 . . . . .

После 6. Лe1 Кd6 получаются сходные с приведенными в предыдущем примечании (под номером 2) варианты, напр. 7. de К:b5 (после 7.... Кf5 8. Кс3 0—0 9. Кd5 белые в партии Харузек—Тарраш, 1896,



добились некоторого преимущества) 8. a4 d6 9. ab К:e5 10. К:e5 de 11. Ф:d8+ Кр:d8 12. Л:e5 Cd6 с равенством, Альбин—Тейхман, 1897, или 7. С:c6 (в партии Марко—Тейхман, 1897, продолжение 7. Са4 e4 8. Ке5 0—0 9. Кс3 Кf5 10. К:c6 dc 11. d5 привело к равной игре) 7.... dc 8. de Кf5 9. Ф:d8+ C:d8 10. b3 h6 11. Сb2 Ce6 12. c4 Ce7 13. Кс3 0—0—0 с равной игрой; Марко—Пильсбери, 1902.

После 6. d5 (ничего не дает 6. de d5) черные играют не 6.... Kb8 (слабо и 6.... Кd4 7. К:d4 ed 8. Ф:d4 Кf6 9. Cf4 с преимуществом у белых) 7. К:e5 0—0 8. Лe1 Кf6 9. Кс3 d6 10. Кf3 с преимуществом у белых, как было в партии Андерсен—Стейниц, 1862, а сильнее 6.... Кd6! 7. Кс3 (после 7. С:c6 dc 8. dc f6! 9. cb С:b7 10. Се3 0—0, Чигорин—Цукерторт, Лондон 1883, черные получают преимущество, в то время как 7. dc К:b5 8. c4 Кd4 9. К:d4 ed 10. Ф:d4 0—0 достаточно для равенства) 7.... К:b5 (проще всего, но и 7.... Kb8 8. Cd3 f6 достаточно) 8. К:b5 a6 (не 8.... Kb8, на что может последовать 9. К:e5 или 9. d6 с преимуществом) 9. Кс3 Kb8 10. К:e5 d6 и затем 0—0 с равной игрой.

## 6. . . . . Ке4—d6

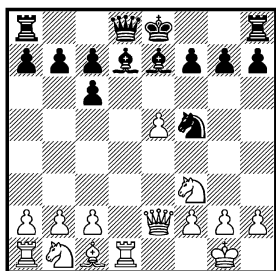
Слабо 6.... d5? ввиду 7. К:e5 Cd7 8. С:c6 bc 9. Лe1 с преимуществом

у белых, т. к. черные не могут рокировать.

Преимущество белые получают также в случае 6... f5 7. de 0—0 8. Кс3 К:с3 9. Фс4+ с последующим 10. Ф:с3, т. к. развитие ферзевого фланга черных затруднено.

7. Сb5 :с6      b7 :с6

Невыгодно для черных взятие 7... dс ввиду 8. de Кf5 9. Лd1 Cd7, и у белых два способа продолжения атаки, а именно:

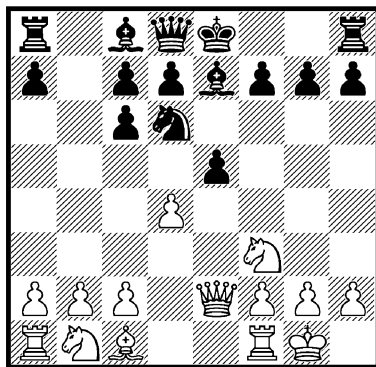


1) 10. g4 Kh6 (но не 10... Kh4 11. К:h4 С:h4 12. g5 с преимуществом) 11. g5 Кf5 12. e6 fe 13. Ke5 Cd6 14. Фh5+ g6 15. К:g6 Кg7 16. Фh6 Кf5 17. Фh3 Лg8 18. Ф:h7 Лg7 19. Фh5 Кpf7, и, согласно анализу Шовальтера, белые стоят лучше.

Все же в получившейся позиции у черных имеются некоторые контршансы, т. к. их король находит для себя надежное убежище на g8, а ослабленная позиция белого короля позволяет предпринять против него опасную атаку. Поскольку при этом у черных нехватает всего лишь одной пешки, приведенный выше вариант трудно признать убедительным.

2) 10. e6 fe 11. Ke5 Cd6 12. Фh5+ g6 13. К:g6 Кg7 14. Фh6 Кf5 15. Фh3 Лg8 16. Ф:h7 Лg7 17. Фh5 Фf6 (в предыдущем варианте этот ход был невозможен; предотвращение

этого хода и было идеей маневра g2—g4—g5) 18. Ke5+ (после 18. Kh4+ Кре7 19. К:f5+ ef 19. Ле1+ Се6 у черных, согласно Шлехтеру, достаточная атака за пешку) 18... Кре7 19. Kg4 Фg6 20. Ф:g6 Л:g6 21. h3, и при лишней пешке белым обеспечена лучшая игра, т. к. не видно успешной атаки для черных (Шлехтер).



8. d4 :e5      . . . . .

Ничего не дает белым 8. К:e5 0—0 9. Kd2 Ле8, и после f7—f6 и Кf7 черные получают хорошее развитие и лучшие шансы; Керес—Кобленц, Рига 1945.

8. . . . .      Kd6—b7

Слабее 8... Кf5 9. Фе4 g6 10. Kd4 К:d4 (или 10... Кg7 11. Ch6 0—0 12. Кс3 Лb8 13. Лад1 с преимуществом у белых) 11. Ф:d4 0—0 12. Ch6 Ле8 13. Кс3 с явным преимуществом у белых; Тарраш—Таубенгауз, 1903.

9. Kb1—c3      . . . . .

Только к равенству ведет 9. b3 0—0 10. Сb2 d5 11. ed cd 12. Kbd2 Cf6 13. С:f6 Ф:f6+, Пильсбери—Ласкер, Петербург 1895.

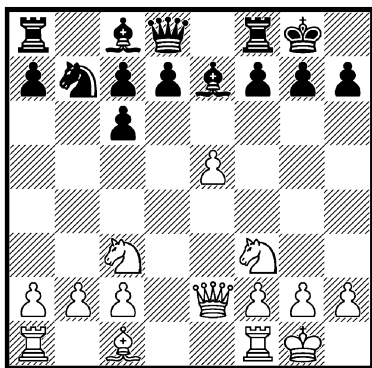
В случае 9. Kd4 0—0 10. Кс3 получается та же позиция, что и в главном варианте после 10. Kd4, а

10. Jd1 Фe8 11. Kf5 d5 12. ed C:d6  
13. Фf3 C:f5 14. Ф:f5 Фe5 дает равную игру.

9. . . . .

0—0

На 9... Кс5 белые могут спокойно ответить 10. Kd4, т. к. 10... Са6 11. Фg4 C:f1 12. Ф:g7 Jf8 13. Кр:f1 Ке6, как было в партии Шовальтер—Тарраш, 1898, дает белым после 14. К:e6! fe 15. Ф:h7 преимущество. Хорошо и 10. Jd1.



10. Jf1—e1 . . . . .

Из-за этого найденного Пильсбери хода, главная цель которого — воспрепятствовать продвижению d7—d5, настоящий вариант считается невыгодным для черных. Однако возможность получения белыми явного преимущества в главном варианте этой системы остается недоказанной.

В связи с этим предпринимались попытки найти усиление для белых. Файн рекомендует 10. Kd4! Сс5 (если 10... Кс5, то 11. Jd1 Фe8 12. Kf5 f6 13. Ch6 Ке6 14. Фg4 с преимуществом у белых, как было в одной партии по переписке, 1903) 11. Jd1 (после 11. Kf5 d5 12. Фg4 C:f5 13. Ф:f5 Ле8 черные в партии Винавер—Ласкер, 1896, получили преимущество, а 11. Се3 Фe8 12. f4 d5 13. Лаe1 Сb6 в пар-

тии Марко и Шлехтер против Харузека и Фэндриха, 1898, дало равную игру) 11... C:d4 (на 11... Фe8 неприятно 12. Cf4, препятствующее освобождающим продвижениям d7—d5 и f7—f6) 12. Jd4 d5 13. ed cd 14. b4! Фf6 15. Се3 Cf5 16. Jад1 а6 17. g4 с преимуществом у белых; Шлехтер—Рети, 1914.

Если в этом варианте не будет найдено улучшение для черных, то придется признать ход 10. Kd4! более сильным, чем ход Пильсбери 10. Jе1.

Попытку усилить систему защиты за черных предпринял Цинцадзе в партии против Кереса, Тбилиси 1946, сыграв после 10. Kd4 Сс5 11. Jd1 C:d4 12. J:d4 не 12... d5, а 12... Ле8; последовало 13. Cf4 Кс5 14. Cg3 d5, и черные получили удовлетворительную игру. Однако нам кажется, что ходом 13. Фh5! белые могли сохранить инициативу, т. к. принятие жертвы 13... g6 14. Фf3 J:e5 15. Cf4 очень опасно для черных ввиду наличия слабостей в их позиции и отсталости в развитии.

10. . . . . Kb7—c5

Лучшее. Прямая атака пункта e5 ходом 10... f6 не проходит из-за 11. Cf4 fe 12. C:e5 Сс5 13. Cd4 C:d4 14. Фс4+ и затем 15. Ф:d4 с преимуществом у белых („Бильгер“).

Также 10... d5 11. ed C:d6 12. Cg5 Фd7 13. Ке4 дает белым преимущество.

Плохо и 10... Сс5 11. Ке4, напр. 11... d6 12. Cg5 Фe8 13. ed Cg4 14. Фс4 с преимуществом у белых.

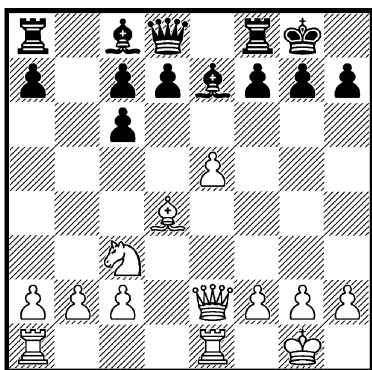
Не совсем полноценен ход 10... Ле8 ввиду 11. Фс4! (слабее 11. Cf4 d5 12. ed cd 13. Jад1 Cg4 14. h3 Ch5 15. Ке4 Cf8 с преимуществом у черных; Пильсбери—Ласкер, 1899) 11... Кс5 12. Kg5 C:g5 (Файн предпочитает 12... Jf8 13. Ксе4

Ca6 14. Фс3 К:е4 15. К:е4 f5 16. Кс5 С:с5 17. Ф:с5, и ввиду разноцветных слонов у черных шансы на ничью) 13. ... С:g5 Ф:g5 14. Ф:с5 Ле6 15. Фd4! (хуже 15. Лад1 ввиду f6; в партии Чигорин—Яновский, Париж 1900, черные после 16. Фс4 fe 17. Ке4 Фf4 18. g3 Фf5 получили преимущество) 15. ... Сb7 16. Фb4 Сс8 17. Ке4 Фе7 18. Кс5 Лg6 19. Ле3 с преимуществом у белых; Шлехтер—Яновский, 1900.

11. Кf3—d4      Кс5—e6  
12. Сс1—e3      . . . . .

Слабее 12. Кf5 f6 13. К:е7+ Ф:е7 14. f4 fe 15. Ф:е5 d6 с примерно равной игрой; Пильсбери—Шовальтер, 1897.

12. . . . .      Ке6 : d4  
13. Се3 : d4      . . . . .



13. . . . .      с6—с5

Плохо 13. ... d5? ввиду 14. Ка4!, и, контролируя поле с5, белые получают явное позиционное преимущество, напр. 14. ... Сb4 15. с3 Са5 16. Фh5 Сb6 17. Ле3 Се6 18. Лg3 Крh8 19. Лd1 Фе7 20. b4; Пильсбери—Тарраш, 1898.

Ходом в тексте начинается вариант Виана, названный по его местожительству вариантом „Рио-де-Жанейро“. Этот вариант предотвращает, правда, ослабление пункта

с5, но мирится с получающимся ослаблением пешечного расположения.

14. Cd4—e3      d7—d5  
15.    e5 : d6      Се7 : d6  
16. Кс3—e4!      . . . . .

Считается сильнейшим ходом.

Слабее, во всяком случае, 16. Фh5 Сb7, т. к. 17. С:с5 невозможно из-за 17. ... g6, а 17. Лад1 Ле8 18. Кb5 Фf6 19. К:d6 cd 20. Сс1 Ле6 дает равную игру; Тарраш—Ласкер, 8-я партия матча, 1908.

Ход Алапина 16. f4, с целью атаковать пешку с5 еще и ходом Фf2, неопасен для черных ввиду ответа Бергера 16. ... Cf5.

Несколько сильнее, чем приведенные выше ходы, 16. Лад1; этот ход дал белым преимущество в 14-й партии матча Тарраш—Ласкер, 1908, после 16. ... Фh4 17. h3 Фb4 18. Сс1, но лучше для черных 16. ... Фf6 17. Фh5 Лb8 18. Сс1 Фf5 с равной игрой, Капабланка—Рети, 1914, а всего проще 16. ... Сb7!, т. к. 17. С:с5? невозможно из-за 17. ... Фg5.

16. . . . .      Сс8—b7

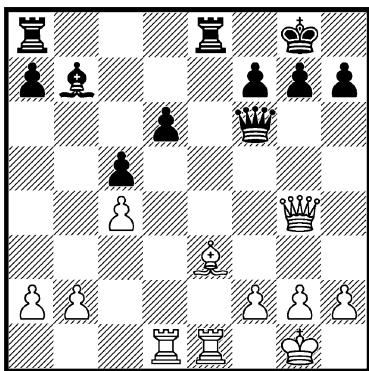
Но не 16. ... С:h2+ 17. Кр:h2 Фh4+ 18. Кpg1 Ф:е4 19. С:с5 с явно лучшим эндшпилем у белых.

17. Ке4 : d6      . . . . .

Плохо 17. К:с5? ввиду С:с5 18. С:с5 Фg5 с выигрышем фигуры, но и 17. С:с5 С:с5 18. К:с5 С:g2! 19. Кр:g2 Фg5+ с последующим Ф:с5 дает черным более удобную игру.

Ход в тексте приводит к разноцветным слонам и усиливает этим „угрозу“ ничьей.

17. . . . .      с7 : d6  
18. Ла1—d1      Фd8—f6  
19.    с2—с4      Лf8—e8  
20. Фе2—g4      . . . . .



В этой позиции нельзя играть 20... Ф:b2 из-за 21.Лb1 Фс3 22.Лсc1 Фa3 23.Сh6 g6 24.Фf4 с двойной угрозой Фf6 и Л:b7.

Плохо и 20... Сс6 21.Ле2 Ле4 22.Фg3 Фе6 23.h3 Лад8 24.Лd2 Ле5 25.Сh6! Фg6 26.Сf4, давшее белым быстрый выигрыш в 10-й партии матча Тарраш—Ласкер, 1908.

Черные вынуждены играть 20... Ле6!, но и в этом случае позиция белых явно лучше ввиду неприятной слабости черной пешки d6. Однако при правильной защите черные все же должны добиться ничьей, т. к. разноцветные слоны создают для этого крайне благоприятные условия.

В связи с этим следует обратить больше внимания на ход 10.Кd4 (вместо 10.Ле1), который предоставляет обеим сторонам более богатые возможности.

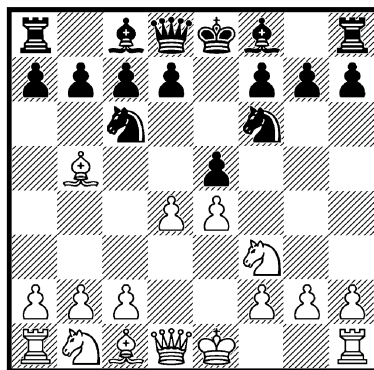
Б.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кf6)

4. d2—d4 . . . . .

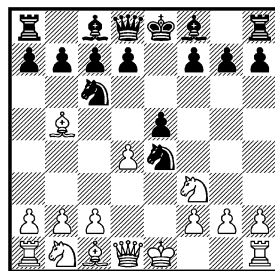
Это продолжение анализировал в конце прошлого столетия Барри. Ход 4. d4 приемлем для белых, но они не добиваются с его помощью столь же хороших шансов, как хо-

дом 4. 0—0, рассмотренным нами ранее.



4. . . . . e5 : d4

Лучший ход, хотя приемлемо и 4... К:e4, что после 5. 0—0 может привести к главному варианту, рассмотренному выше под рубрикой А. Но вместо 5. 0—0 белые могут продолжать и по-другому, не получая, правда, при этом лучших шансов, например:



1) 5. de d5 (приемлемо и 5... Се7 6. 0—0 0—0 с позицией из главного варианта А) 6. 0—0 (в партии Шлехтер—Яновский, 1896, белые сыграли рискованно 6. Кd4 Cd7 7. Кb3 Се6 8. 0—0 a6 9. С:с6+ bc 10. Се3 c5 11. f3 d4 12. Сf4 Kg5 13. h4, после чего путем вынужденной жертвы 13... Кh3+ 14. gh Ф:h4 15. Ch2 С:h3 черные получили преимущество) 6... Сс5

7. Kbd2 (здесь ход 7. Kd4 выгоден для черных ввиду ответа 7.... 0—0!, после чего получается известная позиция из защиты двух коней) 7.... 0—0 8. Фe2 K:d2 9. Ф:d2 Ke7 10. Фс3 Сb6 11. Сg5 с6 с равной игрой; Шовальтер—Пильсбери, 1898.

2) 5. d5 Kd6 6. Кс3 (только равную игру дает и 6. С:c6 bc 7. dc e4 8. Kd4 dc 9. К:c6 Фd7) 6.... К:b5 (в партии Барри—Пильсбери, 1900, черные сыграли слабее 6.... e4 7. Kg5 Ke5 8. Фd4 f6 9. Kg:e4 К:b5 10. К:b5 a6 11. Фа4 Lb8 12. Kd4 с преимуществом у белых) 7. К:b5 a6 8. Кс3 Kb8 9. К:e5 d6 с равной игрой.

3) 5. Фe2 Kd6 6. С:c6 dc (слабее 6.... bc 7. de Kb7, и в распоряжении белых несколько удобных продолжений, напр. 8. Кс3, 8. Сg5 и т. д.) 7. de Kf5 8. 0—0 Kfd4 9. К:d4 Ф:d4 с полным равенством.

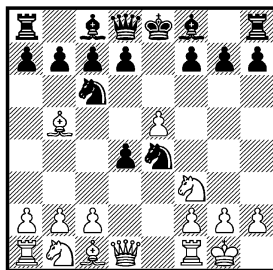
Слабее (чем 4.... К:e4) 4.... К:d4 ввиду 5. К:d4 ed 6. e5 (хорошо и 6. Ф:d4 c6 7. Сс4 d5 8. ed К:d5 9. Кс3 с несколько лучшей игрой у белых) 6.... c6 7. Ф:d4 (на 7. 0—0 черные также отвечают 7.... Kd5 8. Сс4 Кс7 9. Ф:d4 d5 лишь с несколько худшей позицией, но не 7.... cb? 8. Сg5 Се7 9. ef С:f6 10. Le1+ с большим преимуществом у белых, как было в матчевой партии Морфи—Андерсен, 1858) 7.... Kd5 8. Сс4 Кс7 9. Cf4! (теперь белые могут воспрепятствовать продвижению d7—d5) 9.... Ke6 10. С:e6 fe (лучше, несомненно, 10.... de) 11. Кс3 Се7 12. 0—0—0 с большим преимуществом у белых (Шлехтер).

Плохо 4.... a6 5. С:c6 dc 6. К:e5, т. к. после 6.... К:e4? 7. Фe2 Ф:d4 8. Kf3 Фd5 9. Kd2 белые выигрывают фигуру; Боголюбов—Моррисон, 1922.

5. 0—0

.....

Нехорошо 5. e5 Ke4 6. 0—0, после чего черные могут избрать одно из следующих продолжений:



1) 6.... d5 7. ed (хуже 7. К:d4 Cd7 8. С:c6 bc 9. f3 Kg5 10. f4 Ke4 11. Kd2 c5 12. К:e4 de 13. Ke2, как было в партии Шпильман—Рети, Москва 1925, где черным следовало продолжать 13.... Сb5 с равной игрой) 7.... К:d6 8. С:c6+ bc 9. К:d4 Сb7 10. Le1+ Се7 11. Фe2 Фd7 12. Kb3 с большим преимуществом у белых („Бильгер“).

Этот вариант показывает, что ход 6.... d5 невыгоден для черных.

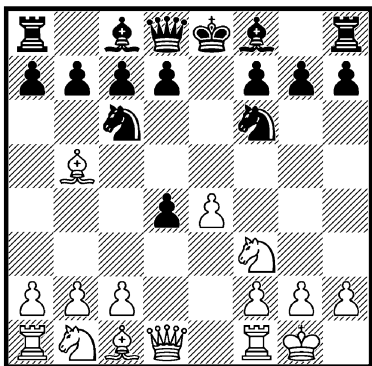
2) 6.... Се7! 7. К:d4 (после 7. Le1 Кс5 8. К:d4 К:d4 9. Ф:d4 0—0 нельзя воспрепятствовать ходу d7—d5, и белые могут рассчитывать лишь на получение равной игры) 7.... 0—0 (теперь на 7.... К:d4 8. Ф:d4 Кс5 последует 9. f4 с преимуществом) 8. Kf5 (после 8. c3 К:e5 9. Фe2 d5 10. f3 c5 черные в партии Барри—Ласкер, 1903, получили преимущество) 8.... d5 9. К:e7+ К:e7 10. f3 (в партии Шпильман—Элисказес, матч, 1932, было 10. c3 c6 11. Се2 Kg6 с равной игрой, в партии же Шпильман—Видмар, 1927, после 10. Cd3 Кс5 11. Се2 c6 12. c3 Фс7 13. b4 Ke4! черные получили преимущество; Алехин рекомендовал 10. Kd2) 10.... Кс5 11. b4 Cd7! (в партии Цукер-



торт—Винавер, 1882, последовало 11.... Кe6 12. f4 f5 13. Са4 с6 14. Сb3 с преимуществом у белых) 12. Се2 Ка4, и о преимуществе белых не может быть и речи (Эйве).

На 5. К:d4 Тартаковер рекомендует просто 5.... К:e4 6. 0—0 Фf6!, напр. 7. Кf3 Сс5 8. Фd5 (если 8. Фе2, то Фе6, если же 8. Фd3, то Фе7) 8.... Фе6 9. Фh5 0—0 10. Cd3 d6 11. Кс3 Кf6 12. Фh4 Фg4, и у белых нет никакой компенсации за потерянную пешку.

Однако на 5. К:d4 черные могут с успехом сыграть и 5.... Се7 6. 0—0 а6! 7. К:с6 bc 8. Cd3, Боголюбов—Ласкер, 1924, и теперь, согласно АLEXИНУ, просто 8.... d5.



5. .... Cf8—e7

Слабее 5.... d6 6. К:d4 Cd7 7. С:с6 bc 8. Фf3! c5 (или 8.... Се7 9. e5 Kd5 10. c4 de 11. Kf5 C:f5 12. Ф:f5 Kb6 13. Ф:e5 с преимуществом у белых) 9. Kf5 Cс6 (если 9.... g6, то 10. Cg5! gf 11. e5 с преимуществом) 10. Кс3 Фd7 11. Kd5 с явным преимуществом.

Простым ответом является 5.... а6, т. к. после 6. С:с6 dc 7. Ф:d4 Ф:d4 8. К:d4 получается позиция из приводимого в дальнейшем разменного варианта, не создающая больших затруднений для черных.

6. Фd1—e2 . . . . .

Позиции, получающиеся после 6. e5 Ke4 и 6. К:d4 а6, рассматривались уже в примечании к 5-му ходу белых. Отметим еще, что после 6. К:d4 черные могут продолжать (вместо 6.... а6) и 6.... 0—0 7. Кс3 К:d4 8. Ф:d4 d6 (или 8.... с6 с последующим d7—d5) 9. Cf4 Cd7 с примерно равной игрой; Боголюбов—Бернштейн, 1932.

После 6. Ле1 а6 7. Са4 b5 8. Сb3 d6 получается равная позиция; Шлехтер—Пильсбери, 1896.

6. .... 0—0

И здесь 6.... а6 является, повидимому, простейшим путем для получения равной игры.

7. e4—e5 Kf6—e8  
8. Лf1—d1 d7—d5

Слабее 8.... f6? 9. С:с6 bc 10. К:d4 d6 11. К:с6 Фd7 12. Фс4+ Лf7 13. e6! с выигрышем; Томас—Ейтс, 1922.

9. c2—c3! . . . . .

После 9. К:с6 bc 10. К:d4 Фd7 11. Кс3 с5 12. Kb3 c6 13. Ка4 с4 получается равная позиция; Барри—Ласкер, 1903.

Ход в тексте, рекомендуемый Файном, значительно сильнее и дает белым преимущество.

9. .... Cс8—f5

Если 9.... dc, то 10. К:с3 Се6 11. Сс4 Kb4 12. а3 Фс8 13. Сb3, и белые отыгрывают пешку с лучшей игрой.

10. c3:d4 . . . . .

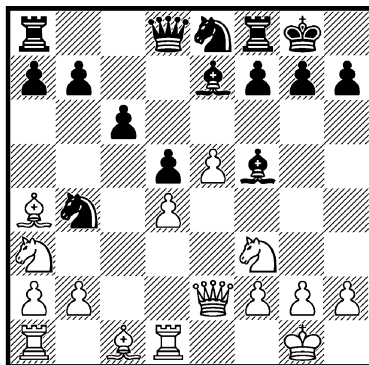
После 10. С:с6 в распоряжении черных имеется промежуточный ход 10.... d3, а на 10. К:d4 после

размена на d4 хорошим защитительным ходом является c7—с6.

10. . . . . Kc6—b4  
 11. Kb1—a3 c7—c6  
 12. Cb5—a4

(См. диагр. в след. столбце.)

До сих пор — согласно анализу Файна. Белые несколько лучше развиты, и позиция их несколько лучше, но при правильной игре у черных хорошие шансы на достижение равенства.



## II.

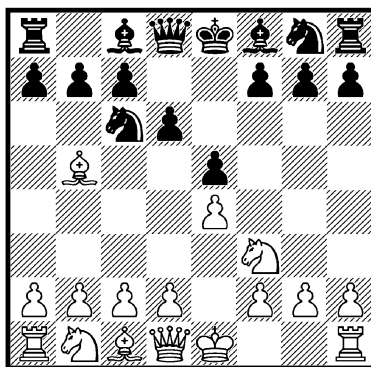
- (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)

3. . . . . d7—d6

Защита введенная в турнирную практику Стейнником в конце прошлого века и носящая его имя. Черные получают при этой защите очень прочную, но бедную контршансами позицию, и поэтому в настоящее время она применяется неохотно. Но это не значит, что защита Стейница нашла опровержение. Наоборот, как показывают следующие варианты, до сих пор не найдена эффективная система атаки и, повидимому, не будет найдена.

Защита Стейница является излюбленной системой шахматистов, которые предпочитают прочную, без слабостей, позицию не требующую проявления особой агрессивности.

Следует еще заметить, что к защите Стейница удобнее перейти не посредством немедленного 3... d6, а лишь после 3... Kf6 4. 0—0 d6, т. к. это ограничивает выбор различных атакующих продолжений у белых.



4. d2—d4 . . . . .

Несомненно, лучший ход, создающий непосредственную угрозу пешке e5.

Слишком пассивно 4. 0—0, на что черные могут ответить 4... Kf6 (с переходом к системе защиты с 3... Kf6) или же 4... Cd7 5. d4 ed 6. K:d4 g6 и затем Cg7 с хорошей игрой у черных; в последнем варианте требуется обойтись без развития коня на f6, поэтому он получается лишь при защите 3... d6.

Ничего особенного не дает и 4. Kc3, ведущее обычно лишь к перестановке ходов 4... Cd7 5. d4

и т. д. Но черные могут продолжать также 4... а6 5.С:с6+ bc 6. d4, и теперь 6... f6 или 6... ed, — в обоих случаях с равенством. Эти случаи будут подробно рассматриваться в вариантах с ходом 3... а6.

Если 4.Кс3 Сg4, то проще всего 5. h3, в то время как 5. d4 ed 6. Ф: d4 С: f3 7. gf а6 8. С: с6+ bc 9. Фс4 Фd7, Тайлор—Султан-Хан, 1933, дает только равную игру.

Если белые играют 4. с3 с намерением подготовить d2—d4, то наряду с обычными ходами 4... Kf6, 4... Cd7 и 4... g6 у черных имеется очень сильное продолжение 4... f5, напр. 5. d4 fe 6. К: e5 de 7. Фh5+ Кpe7 8. С: с6 bc 9. Сg5+ Kf6 10. de Фd5 11. Ch4 Ca6 12. ef+ gf с большим преимуществом (Чигорин).

На 4. С: с6+ bc 5. d4 черные могут сыграть 5... f6 с защитой центра или 5... ed 6. К: d4 Cd7 с переходом к вариантам, рассматриваемым в дальнейшем.

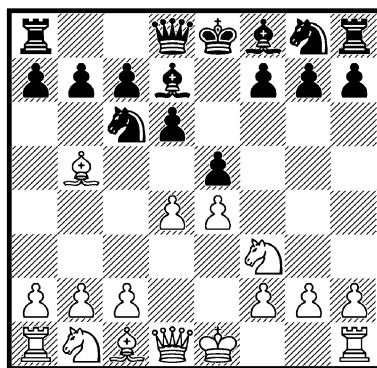
#### 4. . . . . Сс8—d7

Черные косвенно защищают пункт е5, т. к. после 5. С: с6 С: с6 под ударом находится пешка е4.

Слабее ход Маршалла 4... Сg4, на что белые могут ответить 5. d5 а6 6. Са4 b5 7. dc ba 8. с4 с преимуществом (8... Ke7 9. Ф: а4 С: f3 10. gf Kg6 11. Се3 Се7 12. Кс3; Рети—Шпильман, 1919) или просто 5. de de 6. Ф: d8+ Л: d8 7. С: с6+ bc 8. Kfd2, и сомнительно, компенсируют ли два слона черных слабость их пешечной структуры (Эйве).

Преждевременно 4... ed, т. к. наряду с 5. К: d4 Cd7, что ведет к варианту, рассматриваемому в дальнейшем, белые могут успешно продолжать и 5. Ф: d4 Cd7 6. С: с6 С: с6 7. Кс3 (если 7. Сg5, то 7... Се7!

8. Ф: g7 Cf6 9. Ф: h8 С: h8 10. С: d8 С: b2 11. С: c7 Kpd7 12. Ca5 С: a1 13. Сс3 С: с3 14. К: с3 Ле8 15. 0—0 Kf6 с равной игрой) 7... Kf6 8. Сg5 Се7 9. 0—0—0 0—0 10. Лhe1 с сильным нажимом; Ласкер—Спейер, 1909.



#### 5. Kb1—c3 . . . . .

И здесь 5. 0—0 преждевременно, т. к. черные могут сыграть 5... ed 6. К: d4 g6; после этого для белых часто бывает более удобной длинная рокировка, но, вообще говоря, в этой позиции рокировка имеет второстепенное значение по сравнению с развитием легких фигур. В ответ на 5. 0—0 вполне удовлетворительно для черных и 5... Kf6.

Ничего не дает белым 5. с3 Kf6 6. Фе2 Се7 7. Kbd2 ed 8. cd 0—0 с равной игрой, а также запираение центра 5. d5 Kb8 6. Cd3 Се7 7. Кс3 Kf6 8. Ke2 с6 с равенством; Ласкер—Блэкберн, 1899.

Полное равенство дает и 5. de К: е5 6. К: e5 de 7. Сс4 Kf6.

Если белые играют 5. С: с6 С: с6 6. Кс3, то следует отвечать не 6... ed ввиду Ф: d4 с переходом к рассмотренному в предыдущем примечании варианту из партии Ласкер—Спейер, а 6... f6, и черные сохраняют контроль над полем е5.

А.

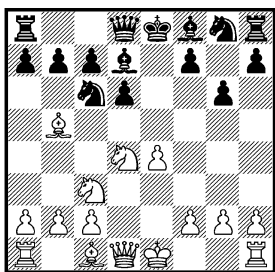
5. . . . . e5 : d4

Ход 5.... Kf6, менее благоприятный для черных в данной позиции, будет рассмотрен под рубрикой Б.

Чтобы предупредить потерю пешки после 6. С:с6 и 7. de, возможно также 5.... Kge7, однако после этого белые получают более свободную игру: 6. Сс4 ed 7. К:d4 К:d4 8. Ф:d4 Кс6 9. Фз3 Се6 10. Кd5 Се7 11. Cd2; Ласкер—Стейниц, матч, 1894.

6. Kf3 : d4 Kg8—f6

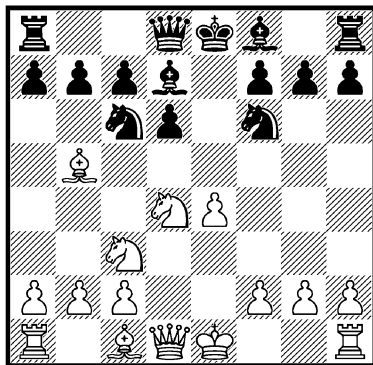
При попытке перехода к системе развития с ходом 6.... g6, напр.



7. 0—0 Cg7 8. С:с6 bc 9. Ле1 Ке7 10. Сg5 0—0 11. Фd2 Ле8 12. Лад1 Фb8!, и у черных контригра на ферзевом фланге, как было в партии Арулайд—Керес, Рига 1945, белые могут избрать сильное продолжение 7. Се3 Сg7 8. Фd2, напр. 8.... Kf6 9. f3 (или 9. С:с6 bc 10. Ch6 0—0 11. С:g7 Кр:g7 12. 0—0 Лb3 13. b3 с преимуществом; Дейк—Сантасьер, 1931) 9.... 0—0 10. 0—0—0 а6 11. Се2 с преимуществом у белых; Ласкер—Видмар, Петербург 1909. Вместо 8.... Kf6 немного лучше, правда, 8.... Kge7, но и тогда после 9. 0—0—0 позиция белых предпочтительнее.

Несколько более свободную игру белые получают и после 6.... К:d4

7. Ф:d4 С:b5 8. К:b5 Kge7 9. Се3, хотя у черных прекрасные шансы на уравнивание.



7. 0—0 . . . . .

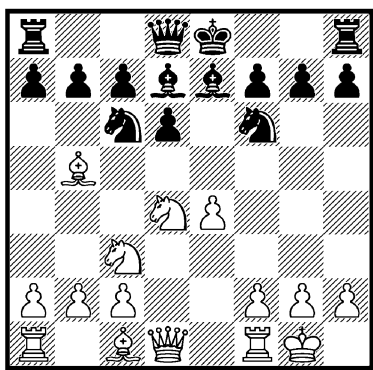
Теория рекомендует 7. С:с6 bc 7. Фf3 c5 (проигрывает 8.... Се7 9. e5! de 10. К:с6 С:с6 11. Ф:с6+ Кd7 12. 0—0 0—0 13. Лd1 Cd6 14. Kb5; однако возможно 8.... Kg4, и если 9. К:с6, то Фh4!; Авербах—Мазель, Москва 1940) 9. Kf5 С:f5 (слабо 9.... g6 10. Сg5! gf 11. e5 de 12. С:f6 e4 13. К:e4 с большим преимуществом у белых, а также 9.... Сс6 10. 0—0 Фd7 11. Кd5 10. Ф:f5 Фd7 11. Фf3 Лb8 (после 11.... Фg4 12. Ф:g4 К:g4 13. Кd5 у белых лучший эндшпиль) 12. 0—0 Се7 13. b3 с преимуществом у белых; Левенфиш—Дубинин, Ленинград 1934.

Однако этот вариант совсем не убедителен. Во-первых, после 7. С:с6 черные могут сыграть сильнее 7.... С:с6, и если 8. К:с6 bc 9. Фf3, то 9.... Кd7, и продвижение e4—e5 невозможно; белые все же стоят несколько свободнее. Во-вторых, после 7. С:с6 bc 8. Фf3 черные могут сыграть 8.... Лb8!, после чего 9. e5? de 10. К:с6 ведет к потере фигуры ввиду 10.... e4!, а на 9. Сg5 возможен ответ 9.... Се7; на другие же ходы черные могут

сыграть при случае с6—с5; т. к. Kf5 бесполезно из-за g7—g6. Не видно, как белые могут получить какое-либо преимущество (Керес).

7. . . . . Cf8—e7

Слабее 7.... K:d4 8.C:d7+ (хорошо и 8.Ф:d4 C:b5 9.K:b5, и теперь плохо 9.... a6 из-за 10.e5! с большим преимуществом у белых; Кламан—Ивашин, Горький 1945) 8.... Ф:d7 9.Ф:d4 Се7 10.Ld1 0—0 11.e5 Ке8 12.Cf4 с лучшей позицией у белых; Поляк—Шишов, Ростов-на-Дону 1937.



8. b2—b3 . . . . .

Здесь испытывался ряд других ходов, и трудно сказать, какой из них дает белым лучшие шансы.

Ход в тексте во всяком случае предоставляет черным возможность значительно упростить положение путем последующих разменов и получить практически ничейную позицию.

Рассмотрим некоторые другие продолжения:

1) 8.С:с6 (ничего не дает 8.К:с6 bc 9.Cd3 0—0 с хорошей игрой у черных) 8.... bc 9 b3 (заслуживает внимания и 9.Фf3, в то время как 9.Фd3 0—0 10.h3 Ле8 11.Cf4 Cf8, Шпильман—Яновский, 1914, или 9.Cg5 0—0 10.f4 c5 11.Kf3

Сс6 ничего не дает белым) 9.... 0—0 10.Cb2 Ле8 11.Фd3 (слабее 11.Kde2 Cf8 12.Kg3 g6! и затем Cg7 с равной игрой) 11.... Cf8 12.f4, Горовиц—Поп, Варшава 1935, и теперь путем 12.... g6 с последующим Cg7 черные могли получить, правда, несколько стесненную, но примерно равную игру.

Эта система, с помощью которой белые стремятся избежать многочисленных разменов, является, пожалуй, наилучшей для них.

2) 8.Кде2 (хорош и этот ход, предотвращающий размены) 8.... 0—0 9.Kg3 Ле8 (значительно слабее 9.... Ке5 10.C:d7 Ф:d7 11.b3 Лад8 12.Cb2 Кс6 13.Kf5 с преимуществом у белых; Ласкер—Вальбродт, 1895) 10.h3, и теперь не 10.... h6 11.Се3 Cf8 12.Фd2 Kph7 13.Лае1 g6 14.f4 Cg7 15.Сс4 с преимуществом у белых, Ейтс—Джибсон, 1931, а сразу 10.... Cf8 11.Се3 g6 и затем Cf8—g7 с такой же примерно позицией, как и в предыдущем варианте.

Вообще, следует отметить, что в ответ на маневр белых Kd4—e2—g3 черным рекомендуется сыграть по возможности быстрее Ле8, g7—g6 и Се7—f8—g7, ограничивая этим сферу действия коня g3.

3) 8.Cg5 0—0 9.С:с6 bc 10.Фd3 h6 11.Ch4 Kh5 12.С:e7 Фе7 с равной игрой (Файн).

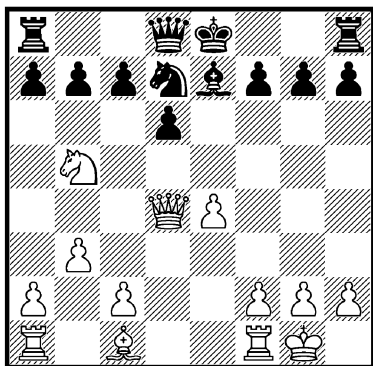
Развитие слона на g5 в этом варианте не особенно эффективно, — он стоит лучше на диагонали a1—h8.

4) 8.Kf5? (слабейший из рассматриваемых ходов) 8.... C:f5 9.ef 0—0 10.Ле1 Kd7 11.Kd5 Cf6 12.c3 Kb6 13.K:f6+ (лучше 13.Cf4 или 13.K:b6) 13.... Ф:f6 14.С:с6 bc 15.Фf3 Ле8! с преимуществом у черных; Алехин—Капабланка, Петербург 1914.

8. . . . . Кс6 : d4

Возможно и 8... 0—0 9. Сb2 (белые снова могут путем 9. С:с6 или 9. Кdе2 избежать разменов и получить, как показано в предыдущих вариантах, несколько более свободную позицию без существенного преимущества) 9... К:d4 (9... Ле8 опять-таки дает белым возможность избежать упрощения, а, кроме того, позиция ладьи на е8 неудобна для осуществления следующей разменной комбинации) 10. Ф:d4 С:b5 11. К:b5 Ке8 12. с4 (или 12. Фс4 а6 с последующим Сf6) 12... Сf6 13. Фd2 с равной игрой; Мароци—Видмар, 1908.

9. Фd1 : d4      Cd7 : b5  
10. Кс3 : b5      Кf6—d7!



11. Фd4—c4      . . . . .

Если 11. Са3, чтобы на 11... Сf6 ответить 12. Фс4 с преимуществом у белых, то 11... а6 12. Кс3 Сf6 13. Фе3 0—0 14. Лад1, и теперь не 14... Кb6? 15. f4 с преимуществом у белых, Мароци—Вольф, 1903, а 14... С:с3! 15. Ф:с3 Ле8 16. Лfе1 (если здесь или на следующем ходу Сb2, то Фg5) 16... Лс8 17. Фh3 Ке5 18. Сb2 Фg5, и игра вполне равна; Ласкер—Капабланка, 1924.

Ход в тексте несколько лучше, но также недостаточен для получения преимущества.

11. . . . .      с7—с6  
12. Кb5—d4      0—0  
13. Кd4—f5      . . . . .

В сборнике нью-йоркского турнира 1924 г. Алехин предлагает 13. Сb2 d5 14. ed Кb6 и затем К:d5 с полным уравнием.

Ход в тексте — рекомендация Зейбольда, анализом которого мы в дальнейшем пользуемся.

13. . . . .      Се7—f6

Теперь невозможно 13... d5 14. ed Кb6 из-за 15. Фg4.

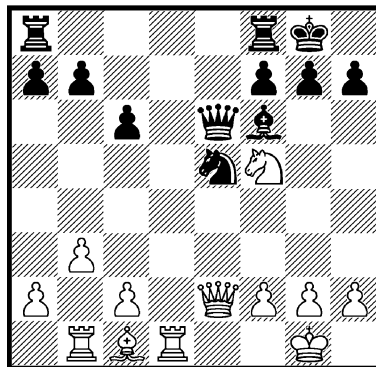
14. Ла1—b1      d6—d5  
15. e4 : d5      Кd7—e5

Также здесь не проходит 15... Кb6 ввиду 16. Фg4 с угрозой 17. Ch6.

16. Фс4—e2      Фd8 : d5

Проще выглядит 16... сd, т. к. пешка d5 не слабее белой пешки с2, однако и ход в тексте достаточен.

17. Лf1—d1      Фd5—e6



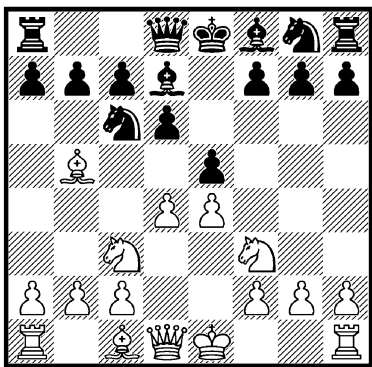
В этой позиции Зейбольд продолжает 18. Кd6 и считает игру белых несколько лучшей, но после 18... Лад8 отнюдь не ясно, чья позиция лучше. Если 19. К:b7, то 19... Л:d1+ 20. Ф:d1 Фе7! 21. Ка5 (или 21. Кd6 Лd8 22. Са3 Фс7

с двойной угрозой 23... c5 и 23... Ce7) 21... Лd8, и белые внезапно оказались в очень трудном положении, напр. 22. Cd2? Фd7, или 22. Фе2? Кf3+! или 22. Фf1 (единственный ход!) 22... Фb4! с выигрышем, т. к. после 23. Кс4 К:с4 белые не могут взять коня.

Этот анализ доказывает, что начатое черными на 8-м ходу упрощение вполне достаточно для уравнения (Керес).

**Б.**

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 d6 4. d4 Cd7 5. Кс3)



5. . . . . Кg8—f6

Этот нормальный развивающий ход здесь неполноценен, — факт, свидетельствующий о том, что черные делали до сих пор ходы не в наилучшем порядке.

Солиднее для черных во всяком случае 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Кс3 Се7, чем они избегают возможного после хода в тексте опасного варианта 6. С:с6! При этом, избирая указанный порядок ходов, черные могут перейти и к рассмотренному выше варианту 6... ed 7. К:d4 Се7, предупреждая таким образом возможное после 1. e4 e5 2. Кf3

Кс6 3. Сb5 d6 4. d4 Cd7 5. Кс3 ed 6. К:d4 Кf6 продолжение 7. С:с6 bc 8. Фf3.

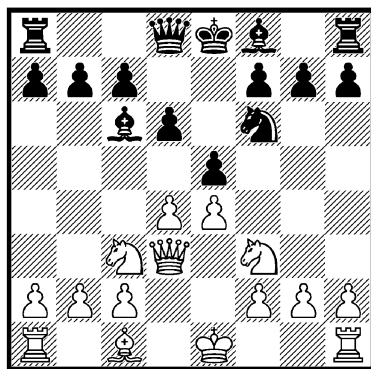
1.

6. Сb5 :с6! . . . . .

Этот ход, вынуждающий черных к ответному взятию слоном, очень силен. В связи с этим предыдущий ход черных приобрел плохую репутацию.

Другое возможное продолжение 6. 0—0 рассматривается под рубрикой 2.

6. . . . . Cd7 :с6  
7. Фd1—d3 . . . . .

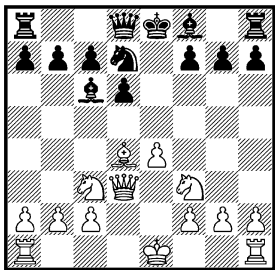


7. . . . . e5 : d4

Рекомендованный Таррашем ход 7... Фе7 нехорош, т. к. после простого ответа 8. 0—0 черные, правда, защитили центральный пункт e5, но не могут как следует закончить развитие.

В этом отношении лучше ход 7... Кd7, но и он недостаточен для уравнения, напр. 8. Се3 (заслуживает внимания также 8. d5 Кс5 9. Фс4 Cd7 10. b4 Ka6 11. Се3 Се7 12. 0—0 0—0 13. a4 Kph8 14. Kb5 Фb8 15. с3 с преимуществом у белых; Нимцович—Брейер, 1920) 8... ed (ввиду угрозы 9. d5 черные все-таки вынуждены уступить центр,

т. к. 8... b6? 9.0—0—0 дало бы белым слишком большой перевес) 9.С:d4 и теперь:



1) 9... Фе7 10.0—0—0 0—0—0 11. Kd5 Фе6 12.С:a7! с преимуществом у белых.

2) 9... f6 10.Kh4 Кс5 11.Фе2 Фd7 12.Kf5 с преимуществом у белых; Нимцович—Штейнер, 1927.

3) 9... Кс5 10.С:c5 (Нимцович принял во внимание лишь 10.Фе2 Ке6 11.0—0—0 Се7 12.Kd5 0—0 13.Сс3 Ле8 с примерным равенством) 10... dс 11.Фе3! (после 11.Ф:d8+ Кр:d8! 12.0—0—0+ Крс8 эндшпиль несколько благоприятнее для белых, но ход в тексте намного сильнее) 11... Фf6 (угрожало 12.Ке5, а 11... Cd6 12.0—0—0 совершенно безнадежно для черных) 12.0—0—0 с явным преимуществом у белых (Керес).

8. Kf3 :d4 g7—g6

Лучшим продолжением является, несомненно, 8... Cd7 9.Сg5 Се7 10.0—0—0 0—0 (несколько лучше, но все же недостаточно для уравнения 10... Kg4 11.С:e7 Ф:e7 12.Фg3) 11.f4 Ке8 12.С:e7 Ф:e7 13.Кd5 Фd8 14.g4, и у белых очень сильная атакующая позиция, однако защита черных отнюдь не безнадежна; Шпильман—Мароци, 1920.

Плохо 8... Kd7? 9.К:c6 bc 10.Фа6 Kb6 11.Фb7 Kpd7 12.Фа6 Фс8

13.Фd3 с большим преимуществом у белых; Боголюбов—Балла, 1922.

9. Сс1—g5! . . . . .

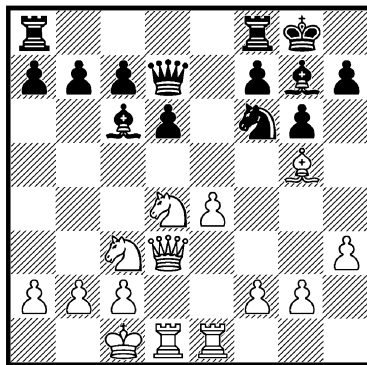
Но не 9.К:c6 bc 10.Фа6 Фd7 11.Фb7 Лс8 12.Ф:a7 Сg7 13.0—0—0, и черные получают очень сильную атаку на ферзевом фланге, напр. 14.Фа6 Лfe8 15.Фd3 Фе6 16.f3 Kd7 17.Cd2 Ке5 18.Фе2 Кс4 19.Лb1 Ла8; Нимцович—Капабланка, Петербург 1914.

По мнению Капабланки, жертва пешки вполне правильна и дает черным достаточную атаку на ферзевом фланге.

9. . . . . Cf8—g7  
10. 0—0—0 Фd8—d7

Алехин рекомендовал 10... Фс8, оставляя поле d7 для коня. Ошибочно 10... 0—0 ввиду 11.К:c6 bc 12.e5 de 13.Ф:d8 Ла:d8 14.Л:d8 Л:d8 15.Ке4 с выигрышем качества.

11. h2—h3 0—0  
12. Лh1—e1



В партии Алехин—Бринкман, 1927, последовало 12... Лfe8, что отняло у коня f6 единственное оставшееся у него поле для отступления; после 13.Фf3! Kh5 14.g4 белые быстро добились решающего преимущества.



Несколько лучше 12.... Kph8, но и в этом случае после 13.f4 атака белых очень сильна и обеспечивает белым большое преимущество.

Позиция черных при хорошей игре белых, повидимому, уже незащитима.

Приведенные выше варианты показывают, что черным следует отказаться от избранного ими порядка ходов и продолжать 5.... ed, как в разделе II, А.

2.

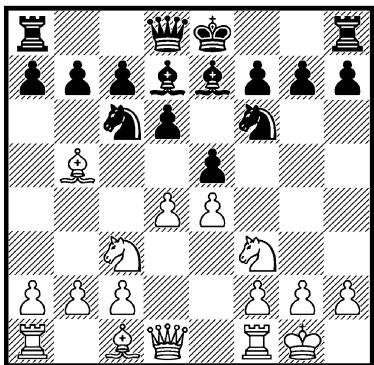
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 Kf6)

6. 0—0 . . . . .

Этот ход слабее, чем 6. C:c6. Однако, поскольку эта же позиция может получиться и после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Kc3, что составляет для обеих сторон относительно лучшее продолжение, то мы все-таки рассмотрим возникающие после 6. 0—0 варианты.

6. . . . . Cf8—e7

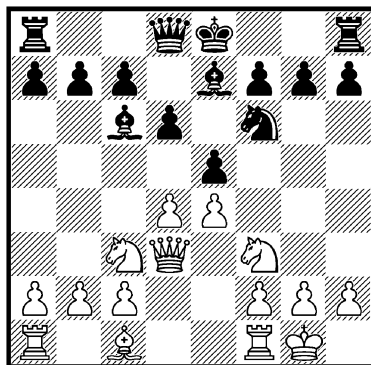
После 6.... ed 7. K:d4 получается позиция из варианта II, А, рассмотренного выше. Другие же ходы не заслуживают внимания.



7. Lf1—e1 . . . . .

Обычный ход. Заслуживает внимания и ряд других, не менее богатых шансами продолжений:

1) 7. C:c6 C:c6 8. Фd3 (и в данной позиции эта система очень хороша для белых и дает им отличные шансы на получение преимущества; в партии Тарраш—Ласкер, матч, 1908, белые вместо

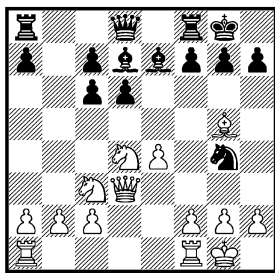


8. Фd3 продолжали 8. Ле1 ed 9. K:d4 0—0 10. K:c6 bc 11. Ке2 Фd7 12. Kg3 Lfe8 13. b3 и затем 14. Cb2 с несколько лучшей игрой у белых, но проще выглядит 9.... Cd7 с последующим 0—0, и черные достигают примерно такой же позиции, как после 8. Фd3) 8.... ed (после 8.... Kd7 9. d5 Kc5 10. Фс4 Cd7 11. b4 получается позиция из партии Нимцович—Брейер, 1920, благоприятная для белых и упомянутая нами в варианте Б, I, в примечании к 7-му ходу черных; слабее для белых 9. Се3 ed 10. C:d4 0—0, и теперь ни 11. Kd5 C:d5 12. ed Cf6 13. b3 C:d4 14. Ф:d4 Фf6, как в партии Мароци—Капабланка, 1922, ни 11. Лад1 Cf6 12. C:f6 Ф:f6 13. Фd4 Lfe8, как в партии Ласкер—И. Рабинович, Москва 1925, не дает белым какого-либо преимущества) 9. K:d4 Cd7 10. b3 (или 10. Cg5 0—0 11. Лae1 h6 12. Ch4 Kh7 13. C:e7 Ф:e7 14. Kd5 Фd8 15. c4, и у белых некоторое преимущество, Ласкер—Ка-

пабланка, матч, 1921; в пользу белых также 10. h3 0—0 11. Cf4 Kh5 12. Ch2 Cf6 13. g4; Бринкман—Андерсен, 1934) 10.... 0—0 11. Cb2 Le8 (в партии Пильсбери—Стейниц, 1898, после 11.... c6 12. Lад1 Фс7 13. Lfe1 Lfe8 14. Ксе2 Лад8 белые получили лучшую игру) 12. Лае1 Cf8 13. f4, и у белых некоторое преимущество; Пильсбери—Барделебен, 1900.

Во всех приведенных вариантах черные попадают в стесненное положение и должны защищаться без существенных контршансов. Поэтому черным рекомендуется уже на предыдущем ходу играть 6.... ed вместо 6.... Ce7.

2) 7. Cg5 ed (возможно и 7.... 0—0, т. к. после 8. C:c6 C:c6 9. de de! 10. Ф:d8 C:d8 11. К:е5 C:е4 12. C:f6 C:f6 13. Kd7 C:c3 14. К:f8 C:b2 15. Лаб1 Са3 у черных достаточная компенсация за пожертвованное качество) 8. К:d4 0—0 9. C:c6 bc 10. Фd3 Kg4 (лучше, как уже упомя-



нуто в разделе II, А, примечание к 8-му ходу белых, вариант 3, 10.... h6 11. Ch4 Kh7 12. C:e7 Ф:e7 13. f4 с минимальным преимуществом у белых; ход в тексте рекомендован Ласкером, но неблагоприятен для черных) 11. C:e7 Ф:e7 12. f4 (в партии Ласкер—Э. Кон, Петербург 1909, последовало менее энергично 12. Лае1 Фh4 13. Kf3 Фh5 14. h3 Ке5 с примерно равной игрой) 12....

f5 13. Лае1 fe (или 13.... Фf7 14. h3 fe 15. К:е4 Kf6 16. Kg5 Фd5 17. c4! с преимуществом у белых; Шлехтер—Гавашпи, 1918) 14. К:е4 Фh4 15. h3 Kf6 16. Kg5 d5 17. Ке6 с явным преимуществом у белых; Рети—Штерк, матч, 1916.

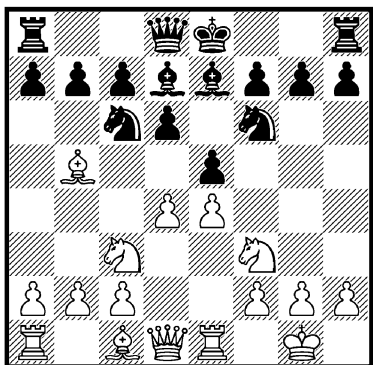
3) 7. de К:е5 (на 7.... de Ласкер рекомендовал 8. Cg5, затем Фd2 и Лад1 с преимуществом у белых; однако хорошо и 8. Ле1, чтобы после 8 ... 0—0? продолжать 9. C:c6 C:c6 10. Ф:d8 Ла:d8 11. К:е5 C:е4 12. К:е4 К:е4 13. Kd3!, если же 8.... Cd6, то после 9. Cg5 h6 10 Ch4 g5 11. Cg3 Фе7 12. Kd5, Перлис—Вольф, 1911, у белых все-таки явное преимущество; слабее играть с той же целью 8. Фе2, что дает лишь примерно равную позицию после 8.... Kd4 9. C:d7+ К:d7 10. К:d4 ed 11. Kd5 0—0; Сепп—Керес, Таллин 1936) 8. C:d7+ (если сразу 8. Kd4, то 8.... 0—0 9. f4 Кс6; хорошо также 8. К:е5 de 9. C:d7+ Ф:d7 10. Ф:d7+ К:d7 11. Kb5, и у белых несколько лучший эндшпиль) 8.... Kf:d7 (и после 8.... Ке:d7 или 8.... Ф:d7 белые продолжают 9. Kd4, а затем, при удобном случае, b2—b3 и Cb2) 9. Kd4 0—0 10. b3 с последующим 11. Cb2, и у белых более свободная игра с несколько лучшими шансами.

4) 7. b3 ed! (черные пользуются первой представившейся возможностью облегчить размены свое положение) 8. К:d4 К:d4 9. Ф:d4 C:b5 10. К:b5 Kd7! с равной игрой, как показано выше в варианте II, А.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. . . . . e5 : d4

Этот размен практически вынужден, т. к. ход 7.... 0—0? оказался в известной партии Тарраш—Марко, 1892, решающей ошибкой: 8. C:c6 C:c6 9. de de 10. Ф:d8 Ла:d8 (или



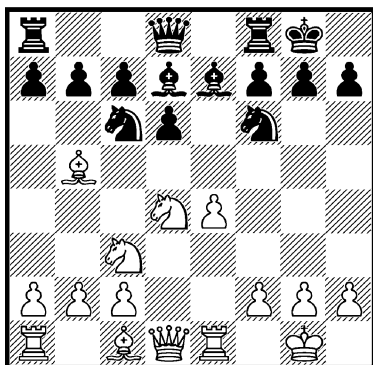
10.... Лf:d8 11.К:e5 С:e4 12.К:e4 К:e4 13.Кd3 f5 14.f3 Сс5+ 15.Крf1 с выигранной позицией) 11.К:e5 С:e4 12.К:e4 К:e4 13.Кd3 f5 14.f3 Сс5+ 15.К:с5 К:с5 16.Сg5 Лd5 17.Се7 с выигрышем качества, т. к. на 17.... Ле8 следует 18.с4.

8. Kf3 : d4 0-0

Не так хорошо 8.... K:d4 9.Ф:d4 (слабее 9.С:d7+, на что черные отвечают не 9.... Ф:d7 10.Ф:d4 0—0 11.b3 Ле8 12.Cb2, как в партии Тарраш—Плехтер, 1894, а просто 9.... K:d7! 10.Ф:d4 Cf6 11.Фb4 С:c3 12.Ф:c3 0—0 с равной игрой) 9.... 0—0 (после 9.... С:b5 10.К:b5 как 10.... a6 11.Кс3 0—0 12.Сg5 Кd7 13.С:e7 Ф:e7 14.Кd5 и затем Лад1, Капабланка—Томас, 1919, так и 10.... 0—0 11.Фс3, Капабланка—Танаров, 1916, дает белым некоторое преимущество) 10.Сf1 Ле8 (или 10.... Сс6 11.b4 Кph8 12.Cb2 Kg8 13.b5 и затем Кd5 с преимуществом у белых) 11.b3 Сс6 12.Cb2 Cf8 13.Кd5 с преимуществом у белых; Тарраш—Фогель, 1910.

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой позиции, часто встречающейся в турнирной практике прежних времен, у белых большой выбор путей для продолжения атаки:



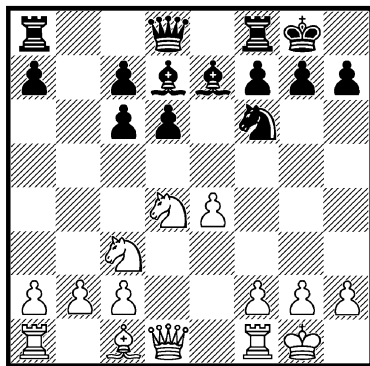
**a.**

9. Cb5 : c6 . . . . .

Ничего не дает 9.К:c6 bc! 10. Cd3 Лe8, и если 11.b3, то 11... Кg4! (Шлехтер), если же 11.h3, то 11... h6 (Тартаковер) и затем, при удобном случае, Кh7 с последующим Cf6.

9. . . . . b7 : c6

Но не 9.... С:с6 10.К:с6 бс 11. Ке2 Фd7 12.Кg3 Лfe8 13. b3 и затем 14.Сb2 с преимуществом у белых; Тарраш—Ласкер, матч, 1908.



10. Cc1—g5 . . . . .

Слабее 10.b3 d5! 11.e5 Сb4, и черные достигают по меньшей мере равенства, напр. 12.Cd2 Kgr4 13.f3

(не 13. h3 ввиду K:f2!) 13... Kh6 14. Ke4 C:d2 15. K:d2 с равной игрой, Форгач—Вольф, 1906, причем возможно и 12... C:c3 13. C:c3 Ke4 с тем же результатом; Л. Штейнер—Вольф, 1923. Слабее для белых 12. ef C:c3 13. Cg5! Le8 14. J:e8+ Ф:e8 15. Lab1 Fe4 16. Ke2 C:f6 с преимуществом у черных; Балла—Видмар, 1918.

Белые могут продолжать и 10. Cf4, с намерением осуществить e4—e5, на что черные отвечают лучше всего 10... Lb8. Если теперь 11. b3, то опять-таки 11... d5!, если же 11. Lab1, то 11... Le8, и теперь продвижение 12. e5? оказывается к выгоде черных ввиду 12... de 13. J:e5 Cd6 14. J:e8+ Ф:e8; Ровнер—Раузер, матч, 1937.

Заслуживает внимания и 10. Фf3.

10. . . . . h7—h6

Черные могут также сыграть сперва 10... Le8 или включить ходы 10... Lb8 11. b3. Они легко получают во всех случаях равную игру.

11. Cg5—h4 Lf8—e8  
12. Фd1—d3 . . . . .

После 12. Фf3 Kh7 13. C:e7 Ф:e7, Шлехтер—Ласкер, матч, 1910, черные получают аналогичную позицию, — даже с возможностью выиграть впоследствии темп путем Kh7—g5.

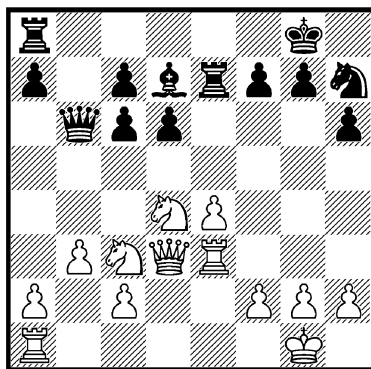
12. . . . . Kf6—h7  
13. Ch4 : e7 . . . . .

В партии Колле—Капабланка, 1919, было 13. Cg3 Kf8 14. Jад1 Cf6 15. Jd2 Фb8, и слон черных оказался сильнее, чем сохраненный от размена слон белых на g3.

13. . . . . Le8 : e7  
14. Le1—e3 Фd8—b8

В партии Бернштейн—Ласкер, 1914, черные сыграли 14... Kf8 и также получили равную игру.

15. b2—b3 Фb8—b6



Позиция теперь совершенно равна; Капабланка—Ласкер, матч, 1921. Между теми же противниками с переменной цветов в другой партии матча было сыграно 14. Фс4 Fe8 15. Le2, и после 15... Lb8 16. b3 c5 также получилось совершенно равное положение.

Из этих примеров следует, что размен на c6 и затем Cg5 не дает белым реальных шансов на получение преимущества.

6.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 Kf6 6. 0—0 Ce7 7. Le1 ed 8. K : d4 0—0)

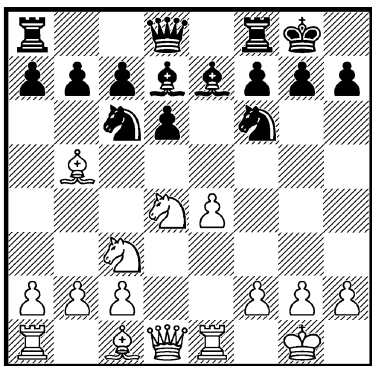
(См. диагр. в след. столбце.)

9. Cb5—f1 . . . . .

Тарраш считал отступление слон лучшим ходом, однако и после этого хода черные не испытывают особых затруднений.

Другие возможности:

1) 9. Cg5 h6 (после 9... K:d4 10. Ф:d4 C:b5 11. K:b5 как 11... Le8 12. Jад1 h6 13. Ch4 Kd7 14. C:e7



Ле7 15. Фс3 Ле5, Тарраш—Ласкер, матч, 1908, так и 11... Кg4 12. С:е7 Ф:е7 13. h3 Ке5 14. Ле3, Дурас—Видмар, 1911, дает белым несколько более свободную игру; однако ввиду значительного сокращения боевого материала черные, пожалуй, в состоянии уравнивать игру) 10. Ch4 Kh7 (и здесь возможен переход к приведенным выше вариантам 10... К:d4 и 10... Ле8) 11. С:е7 Ф:е7 (после 11... К:е7 12. Фd2 С:b5 13. Кd:b5 а6 14. Кd4 Фd7 15. Ле3 Лае8 16. Лае1 белые опять-таки стоят несколько свободнее; Вольф—Рети, 1921) 12. Кd5 Фd8 13. с3 (этим ходом белые ставят ловушку: 13... Ле8? 14. Фа4! с преимуществом, однако сильнее сразу, 13. Cf1 с последующим с2—с4) 13... Кf6 14. Cf1 Ле8 с равной игрой; Вольф—Мароци, 1922.

Ход 9. Сg5 (также после 9. С:c6 bc) ведет только к размену этого слона и к упрощению позиции, не давая белым реального преимущества.

2) 9. Kde2 (этот способ предотвращения размена менее благоприятен, чем 9. Cf1) 9... а6 (проще всего, хотя и 9... Ле8 10. Кg3 Cf8 11. b3 g6 12. Сb2 Сg7, как в партии Тейхман—Видмар, Петербург 1909, является хорошим продолжением; вообще, после маневра белых Кd4—

е2—g3 черным рекомендуется продолжать g7—g6 и Се7—f8—g7, сильно ограничивая свободу действия белого коня g3; слабее 9... Ке5 10. Кg3 С:b5 11. К:b5, и теперь как 11... Кfd7 12. Cd2 Кс6 13. Сс3 Cf6 14. Фd2, из партии Костица, 1920, так и 11... Ле8 12. b3 Cf8 13. Сb2 g6 14. f4, Яновский—Ласкер, матч, 1909, дает белым лучшую игру) 10. Cd3 Кg4! 11. Кg3 (на 11. h3 Тарраш рекомендовал 11... Ке5 12. f4 К:d3 13. cd f5 с хорошей игрой у черных) 11... Cf6 12. h3 С:c3 13. bc Ке5, и у черных нет никаких затруднений; Яновский—Ласкер, матч, 1909.

3) 9. b3 (не имеет здесь самостоятельного значения ход 9. h3, на который черные могут ответить как 9... Ле8, так и 9... К:d4, затем С:b5 и Кd7 с равной игрой; слабее 9. Кf5 С:f5! 10. ef Кd7 11. Кd5 Cf6, и у черных по меньшей мере равная игра; Алехин—Капабланка, Петербург 1914) 9... К:d4 (здесь это проще всего, в то время как 9... Ле8 10. Сb2 Cf8 11. С:c6 bc 12. Фf3! дает белым более удобную позицию) 10. Ф:d4 С:b5 11. К:b5 d5! (достаточно и 11... Кd7) 12. ed К:d5 13. Са3 Cf6 14. Фd3 С:a1 15. С:f8 а6 16. Л:a1 ab 17. Сс5, и позиция черных удобнее; Тэйлор—Керес, Гастингс 1937.

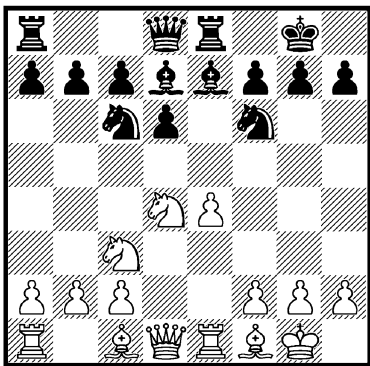
#### 9. . . . . Лf8—e8

Приемлемо и 9... К:d4 10. Ф:d4 Сс6, т. к. на 11. b4, Капабланка—Ходжес, 1915, следует 11... Кg4! 12. Сb2 Cf6 13. Фd2 Лfе8 14. h3 Ке5 с равной игрой; Ровнер—Раузер, матч, 1937.

(См. диагр. в след. столбце.)

#### 10. h2—h3 . . . . .

Слабее 10. f3 d5! (или 10... К:d4 11. Ф:d4 Се6 12. Фf2 с6 и затем d6—d5 с легким уравниванием; Эйве—



Капабланка, 1922) 11. К:d5 (слабее 11. ed Сс5! 12. Л:e8+ С:e8 13. dc Ф:d4+ 14. Ф:d4 С:d4+ 15. Крh1 С:c6 с более удобной позицией у черных, Мароци—Вагнер, 1923, в то время как 11. К:c6 С:c6 12. e5 Сс5+ 13. Крh1 Кd7 14. К:d5 Л:e5 ведет к равной игре) 11.... К:d5 12. ed Сс5 13. dc Л:e1 14. Ф:e1 С:d4+ и затем С:c6 с более удобной позицией у черных.

Ничего не дает белым и рекомендованное Таррашем 10. b3 ввиду Cf8, и если 11. Сb2, то 11.... d5 с равенством. При этом возможно, повидимому, и сразу 10.... d5!, т. к. если 11. ed, то 11.... Сb4!, что последует и на 11. e5. Не видно, чего белые могут после этого добиться (Керес).

10. .... Сe7—f8

Или 10.... h6 11. Kde2 (на 11. b3, Смыслов—Рагозин, Ленинград 1939, черные могут сыграть, как показано в предыдущем примечании, сразу 11.... d5 или же, как фактически было в партии, 11.... Cf8 12. Сb2 d5!) 11.... Cf8 12. Kg3 g6 13. Ce3 Сg7 14. Фd2 Крh7 15. Лад1 с последующим 16. f4, и у белых позиционный перевес; Рети—Трейбал, 1922.

Если в данный момент 10.... К:d4 11. Ф:d4 Сс6, то уже 12. b4!

является сильным ходом, т. к. ответ 12.... Kg4 невозможен.

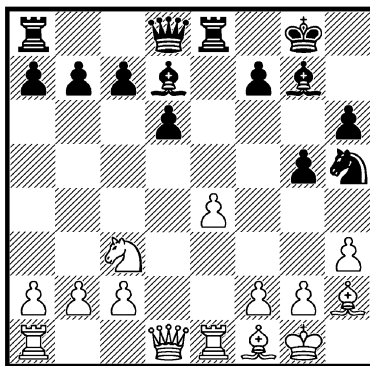
11. Сс1—g5 . . . . .

На 11. b3 следует опять-таки 11.... d5, а 11. Kde2 здесь вообще невозможно ввиду 11.... К:e4. Черные угрожали при случае d6—d5.

11. .... h7—h6  
12. Сg5—h4 . . . . .

Или 12. С:f6 Ф:f6 13. Kdb5 Лас8 14. Kd5 Фd8, после чего атака белых иссякла, и у черных при двух слонах хорошие шансы.

12. .... g7—g5  
13. Ch4—g3 Kc6 : d4  
14. Фd1 : d4 Kf6—h5  
15. Сg3—h2 Cf8—g7  
16. Фd4—d1



Эта позиция получилась в матчевой партии Кэждэн—Л. Штейнер, 1930, где последовало: 16.... Kf4 17. С:f4 gf 18. Фf3 С:c3 19. Ф:c3 Ле5, и черные стоят, пожалуй, даже несколько лучше ввиду преобладания по черным полям.

Однако белые могли сыграть лучше 18. Kd5!, во избежание чего черные должны были продолжать 17.... С:c3! 18. bc gf, и у черных некоторое позиционное преимущество.

Из всего изложенного выше можно

сделать вывод, что защита Стейница обычно дает черным стесненную и пассивную игру, оставляя белым значительно большую свободу действий и большой выбор атакующих продолжений.

Однако неправильно утверждение Тарраша, что белые должны старательно избегать размена фигур, сохраняя таким образом стесненность позиции черных. Эти ходы, предотвращающие размен, являются потерей драгоценного времени и позволяют черным самим перейти в наступление, как, например, в

варианте II, Б, 6, который Тарраш считал наилучшим.

Чтобы все-таки не предоставлять черным возможности слишком больших упрощений (K:d4, C:b5 и т. д.), белым лучше всего самим меняться (C:b5:c6); после этого они, как показывают соответствующие варианты, всегда получают несколько более свободную игру с атакующими возможностями, которые требуют от черных точной защиты.

Избирая трудную защиту Стейница, черные должны считаться с указанными соображениями.

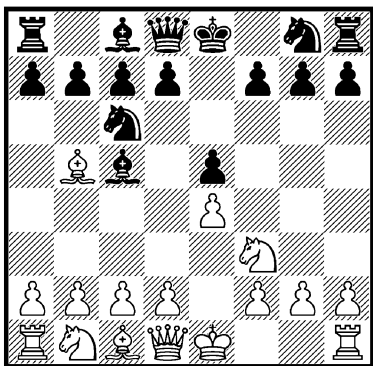
### III.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)

3. . . . . Cf8—c5

Эта защита, которую в старину называли классической, представляет интересную и пока еще не решенную проблему для шахматных теоретиков.

Практически ход в тексте вполне приемлем.

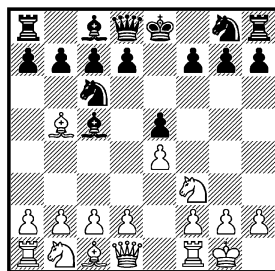


4. c2—c3 . . . . .

Другим хорошим ходом является 4. 0—0, что предупреждает возможное после 4. c3 опасное продолжение 4. . . . f5.

На 4. 0—0 f5 следует просто 5. ef Kf6 6. K:e5 0—0 7. c3 K:e5 8. d4 с большим преимуществом.

Рассмотрим другие возможные после 4. 0—0 варианты:



1) 4. . . . d6 5. c3 (или 5. d4 ed 6. K:d4 Cd7, и теперь 7. Ce3 K:d4 8. C:d7+ Ф:d7 9. C:d4 C:d4 10. Ф:d4 Kf6 с равной позицией, как в партии Асталош—Видмар, 1931, или 7. C:c6 bc 8. Kc3 Фf6 и затем Kge7 с равенством, или 7. Kf5 g6!, затем Фh4 и при случае 0—0—0 с сильной атакующей позицией) 5. . . . Cd7 6. d4 Cb6 (после 6. . . . ed 7. cd Cb6 8. Kc3 белые достигают такой же благоприятной для них позиции, как в варианте итальянской партии с хо-

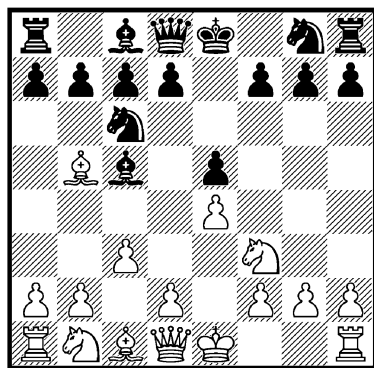
дом 4.... d6) 7.Ка3 (после 7.Ле1 Kge7 8.Ка3 0—0 черным легче защищаться) 7.... Kge7 8.Кс4 0—0 9.а4 ed (слабее 9.... а6 10.К:b6 cb 11.Се2 с преимуществом у белых; Ильин-Женевский—Вильнер, Москва, 1927) 10.cd Cg4 11.К:b6 (в одной партии по переписке, 1918, было 11.d5 C:f3 12.gf Kb8 13.К:b6 ab 14.Cd2 с примерно равной позицией) 11.... ab 12.Лаз с хорошей игрой у белых (Керес).

2) 4.... Kge7 5.с3 (неясная позиция получается после жертвы 5.К:e5 К:e5 6.d4 c6 7.Се2 Cd6 8.de C:e5 или 8.f4 K5g6 9.f5 Kf8 10.f6 gf 11.Л:f6 Cс7) 5.... Cb6 6.d4 ed 7.cd d5 8.ed! К:d5 9.Ле1+ Се6 10.Ке5 (в партии Боголюбов—Чайтс, 1923, белые продолжали 10.Cg5 Фd6 11.Кс3 0—0 12.Фd2 К:с3 13.bc Cd5 с равенством, однако сильнее было 11.Ка3 0—0 12.Кс4 Фb4 13.а4 с некоторым преимуществом у белых) 10.... 0—0 (в партии Энглунд—Краузе, 1918, последовало 10.... Фd6 11.Кс3 К:с3 12.bc 0—0 13.а4 с преимуществом у белых) 11.К:c6 bc 12.С:c6 Лb8 13.Кс3 Kb4 (или 13.... Са5 14.Фf3) 14.d5 К:c6 (несколько лучше 14.... Cf5 15.Са4) 15.dc Cd4 16.Фс2 Фd6 17.Се3 С:e3 18.Л:e3 Ф:c6 19.Лс1 с преимуществом у белых; Ласкер—Норман-Гансен, 1927.

3) 4.... Kd4! (этим ходом, являющимся лучшим ответом и на 4.Кс3, черные простейшим образом достигают равенства; слабо 4.... Фf6 5.Кс3 Kge7 6.Kd5 К:d5 7.ed Kd4 8.К:d4 C:d4 9.с3 Cb6 10.d4 с преимуществом у белых, причем хорошо и 5.с3, а также 4.... Kf6 5.К:e5 К:e5 6.d4 Cd6 7.f4 Kg6 8.e5 Се7 9.f5, и, по мнению Файна, у белых преимущество) 5.К:d4 (на 5 Са4 проще всего 5.... К:f3+ 6.Ф:f3 Kf6, и черные легко получают равную игру) 5.... C:d4 6.с3 Cb6

7.d4 (если бы на 5-м ходу белые избрали вариант с разменом на f3, то они не могли бы так легко осуществить это продвижение) 7.... с6 8.Сс4 d6 9.Се3 Kf6 10. Kd2 0—0 11.h3, и теперь путем 11.... ed 12.cd d5 черные могут достичь по меньшей мере равной игры.

Ничего не дают белым продолжения 4.С:c6 dc 5.К:e5 C:f2+ с последующим Фd8—d4+;e5 и 4.К:e5 Фg5 5.Kg4 h5 (слабее 5.... C:f2+ 6.К:f2 Ф:b5 7.Кс3 с несколько лучшей игрой у белых) 6.С:c6 (после 6.d4? Cb4+ черные выигрывают фигуру) 6.... dc 7.d4 C:g4 8.С:g5 C:d1 с равной игрой.



А.

4. . . . . f7—f5

Продолжение 4.... Kf6 рассматривается под рубрикой Б.

Другие ходы дают белым лучшую игру:

1) 4.... d6 (слабый ход, при котором белые сразу получают преимущество) 5.d4 ed 6.cd Cb4+ (также 6.... Cb6 7.d5 a6 8.Са4 Са5+ 9.Cd2 C:d2+ 10.Kb:d2 b5 11.dc ba 12.Ф:a4 ведет к потере пешки) 7.Kpf1 (хорошую игру получают белые и после 7.Кс3 Cd7 8.0—0 Kf6 9.Cg5) 7.... d5 8.Фа4 de 9.С:



с6+ bc 10. Ф:с6+ Крf8 11. Ф:е4, и белые выиграли пешку при хорошей позиции.

2) 4... Фе7 5. d4 ed (или 5... Сb6, т. к. 6. С:с6 dc 7. de Cg4 и при случае f7—f6 дает черным за пешку контригру, однако белые продолжают лучше 6. 0—0 f6 7. Каз Kd8 8. Кс4 Kf7 9. Ке3 с преимуществом) 6. 0—0 dc (также после 6... d3 7. b4 Сb6 8. a4 у белых преимущество) 7. К:с3 а6 8. Kd5 Fd8 9. Ca4, и за пожертвованную пешку у белых достаточное позиционное преимущество.

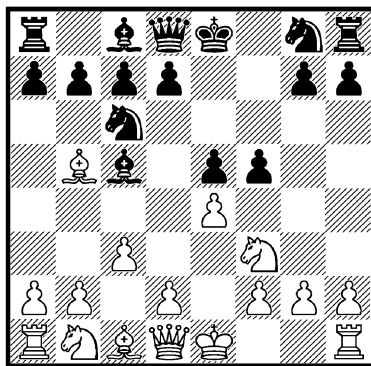
Менее энергично 5. 0—0, на что черные могут ответить 5... а6 6. Ca4 b5 7. Сb3 Ca7 со сравнительно приемлемой позицией.

3) 4... Фf6 5. d4 (хорошо и 5. 0—0 Kge7 6. d4 ed 7. Cg5 Fg6 8. С:e7 С:e7 9. cd с преимуществом у белых; Шифферс—Стейниц, 1896) 5... ed 6. e5 Fg6 (6... К:e5? 7. Фе2 стоит черным фигуры) 7. cd Сb4+ 8. Кс3 d5 9. 0—0 Kge7 10. Fb3 С:с3 11. bc с преимуществом у белых; Блэкберн и Пильсбери—Шифферс и Стейниц, 1896.

4) 4... Ке7 5. 0—0 (или 5. d4 ed 6. cd Сb4+ 7. Cd2 С:d2+ 8. Ф:d2 d5 9. ed с преимуществом у белых, Ласкер—Стейниц, Москва 1896; если белые играют 7. Кс3, то 7... d5 8. ed Ф:d5 9. 0—0 С:с3 дает черным почти равную игру) 5... Kg6 (слабо 5... 0—0 6. d4 ed 7. cd Сb6 8. d5 Kb8 9. d6! с преимуществом у белых, Морфи—Шультен, 1857; также после 5... Сb6 6. d4 ed 7. cd d5 8. ed К:d5 9. Ле1+ Се6 10. С:с6+ bc 11. Фс2 белые стоят лучше, см. анализ в примечании к 4-му ходу белых, вариант 2; очень слабо 5... d5 ввиду 6. К:e5 de 7. К:f7 Кр:f7 8. Фh5+ с последующим Ф:с5; Гольмайю—Стейниц, 1883) 6. d4 ed 7. cd Сb6 8. Кс3 0—0, и у белых значительно

лучшая игра; Ласкер—Стейниц, матч, 1896.

5) 4... Сb6 (вариант Харузека) 5. 0—0 (после 5. d4 ed 6. cd Ксе7! 7. Kf3 с6 8. Cd3! d5 9. e5 белые также достигают преимущества, в то время как 8. Сс4 d5 9. ed К:d5 10. К:d5 cd, Мароци—Харузек, 1898, дает только равную игру) 5... d6 6. d4 Cd7 7. Каз, и получилась позиция, как в примечании к 4-му ходу белых, вариант 1.



#### 5. d2—d4 . . . . .

Обычный, но, возможно, не лучший ход.

Заслуживают внимания и следующие продолжения:

1) 5. К:e5 К:e5 (после 5... Фh4 6. 0—0 К:e5 7. d4 Kg4 8. h3 Сb6 9. hg fg 10. Cf4, по „Бильгеру“, белые получают преимущество; возможно и сразу 5... Фе7) 6. d4 Фе7, и белые ничего не достигли, т. к. 7. 0—0 fe не оставляет им шансов на получение преимущества.

2) 5. С:с6 dc 6. К:e5 Cd6 (слабее 6... Фh4 7. 0—0 fe 8. Fb3 с преимуществом у белых) 7. Фh5+ g6 8. К:g6 Rf6 9. Фh4 Лg8 10. e5 Л:g6 11. ef Се6, и после 12. f7+ Кр:f7 13. Ф:d8 Л:d8 атака черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку.

3) 5.0—0 fe 6.C:c6 dc 7.К:е5 Кf6 8.d4 ed 9.К:d3 Се7 10.Ле1 0—0 с равной игрой.

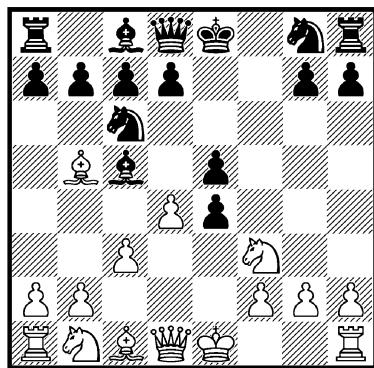
4) 5.ef (заслуживающий особенного внимания и, пожалуй, сильнейший ход) 5.... е4 (если 5.... Фf6, то 6.d4 ed 7.0—0 Kge7 8.Cg5, и, согласно Файну, у белых лучшая позиция) 6.d4 Сb6 7.Ке5 Кf6 8.g4 (после 8.Cg5 0—0 9.Фb3+ d5 10.К:c6 bc 11.C:c6 Лb8 у черных некоторые шансы на атаку; получилась позиция, напоминающая королевский гамбит с переменной цветов) 8.... 0—0 9.g5 (слабее 9.Фb3+ d5 10.К:c6 bc 11.C:c6 Лb8 12.g5 Фd6) 9.... К:е5 10.de Ке8 11.f6 c6 12.Ce2 d6 13.Ce3, и у белых явное преимущество (Файн).

5. . . . . f5 : e4

Другая возможность заключается в 5.ed со следующим теоретическим продолжением: 6.cd (или 6.0—0 fe 7.cd, и теперь проще всего 7.... Се7) 6.... Сb4+ 7.Кс3 (к равной игре ведет 7.Cd2 C:d2+ 8.Кb:d2 fe 9.К:e4 Кf6 10.К:f6+ Ф:f6 11.0—0 0—0; Шаллоп—Минквид, 1879) 7.... fe 8.Ке5 (слабее 8.Kg5 Кf6 9.f3 e3 10.0—0 d5) 8.... Кf6 9.0—0 Фе7! 10.C:c6 (если 10.Cg5 К:е5 11.Kd5 Фd6 12.C:f6, то 12.... Кf3+! 13.gf Ф:d5 14.fe Ф:b5, и атака белых не компенсирует пожертвованной фигуры; если же 10.f4, то 10.... К:d4) 10.... dc (или 10.... bc 11.Cg5 C:c3 12.bc 0—0 13.f3, и у белых несколько лучшая позиция) 11.Cg5 Cf5 (если 11.... C:c3 12.bc 0—0, то 13.Фb3+ Кph8 14.Лае1 с преимуществом у белых) 12.f3 e3 13.C:e3 0—0 с примерно равной позицией.

После 5.... ed заслуживает внимания и 6.e5, т. к. после 6....dc 7.К:c3 белые получают за пешку хорошую атаку, а в других случаях

белые продолжают 7.cd с хорошей игрой (Керес).



6. Cb5 : c6 . . . . .

После 6.dc ef 7.Ф:f3 Кf6 или 6.К:е5 К:е5 7.Фh5+ Кf7 игра примерно равна.

Интересный вариант получается после 6.Kfd2 Сb6 (на 6.... Се7 следует, согласно анализу Томаса, 7.d5 Kb8 8.Фh5+ g6 9.Ф:e5 Кf6 10.К:e4 0—0 11.Ch6 с преимуществом у белых) 7.d5 (эндшпиль, получающийся после 7.К:e4 d5 8.Фh5+ Кpf8 9.Фf3+ Кf6 10.К:f6 Ф:f6 11.C:c6 bc 12.de Ф:f3 13.gf Кpf7, дает черным, по мнению Эйве, хорошие шансы; преимущество получают черные и после 7.C:c6 bc 8.Фh5+ Кpf8 9.Ф:e5 Кf6 10.0—0 Са6 11.Ле1 Cd3; Ейтс—И. Рабинович, Баден-Баден 1925) 7.... Кf6! (эта сильная жертва предложена Алехиным) 8.0—0 (после 8.dc bc у черных за пожертвованную фигуру мощная атака) 8.... Ке7 9.Фе2 c6 10.d6 Кf5 11.К:e4 К:e4 12.Ф:e4 Фf6! 13.Cg5 К:d6! с преимуществом у черных; Колле—Видмар, 1931.

6. . . . . d7 : c6  
7. Кf3—d2 . . . . .

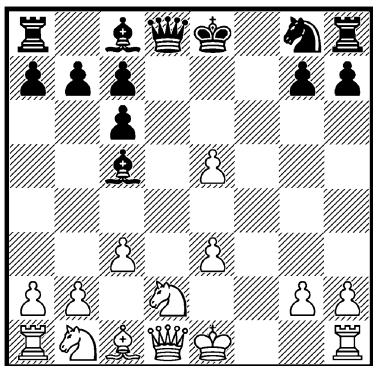
После 7.К:е5 Cd6 8.Фh5+ g6 9.Фе2 (но не 9.К:g6 Кf6 10.Фh6

Лг8 11.Кh4 Cf8 12.Фе3 Фе7 с преимуществом у черных) 9.... Фh4 10.0—0 C:e5 11.de Cf5 игра равна.

7. .... Cc5—d6

Кордель утверждал, что 7.... Фг5 дает полное равенство, но это, пожалуй, слишком смелое утверждение.

8. d4 : e5 e4—e3  
9. f2 : e3 Cd6—c5



Позиция на диаграмме к выгоде белых, т. к. следует 10.Фh5+ g6 11.Фf3, и белые достигают преимущества как после 11.... Се6 12.Ke4 Cd5 13.c4 Cb4+ 14.Cd2 (М. Ланге), так и после 11.... Фd5 12.Ф:d5 cd 13.e4 Се6 14.Kb3 Cb6 15.Kd4 C:d4 16.cd de 17.Kc3 0—0—0 18.0—0 h6! 19.Се3.

Понятно, что в позиции на диаграмме лишняя пешка белых обеспечивает им лучшие шансы.

Б.

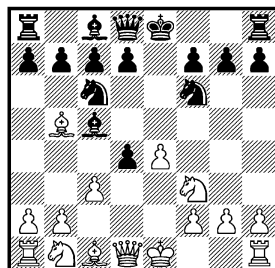
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5 4. c3)

4. .... Kg8—f6

Наряду с 4.... f5 — другая относительно приемлемая и, возможно, достаточная для уравнивания игры защита.

5. 0—0 . . . . .

Это спокойнее и солиднее, чем немедленное 5.d4 ed, как показывают следующие варианты:

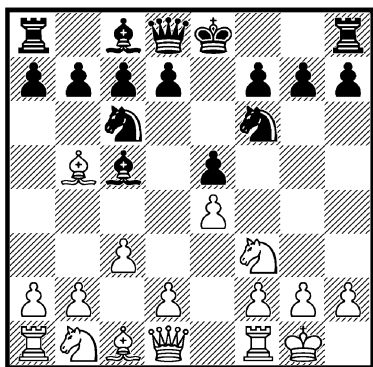


1) 6.e5 Ke4 7.cd (или 7.Фе2 d5 8.ed 0—0; в партии Смыслов—Рандвийр, Пярну 1947, было 7.0—0, и после 7.... 0—0? белые путем 8.cd Cb6 9.d5 Ke7 10.Cd3 f5 11.Kbd2 Kc5 12.d6 Kg6 13.Cc4+ получили сильную атаку; однако черные могли сыграть сильнее 7.... d5 8.ed K:d6 9.C:c6+ bc 10.cd Cb6 11.Cg5 f6 12.Ле1+ Kpf8 или еще острее 8.... 0—0 9.dc Ф:c7 с хорошим развитием за пожертвованную пешку) 7.... Cb4+ 8.Kpf1 a6 (на 8.... Фе7 белые отвечают не 9.Фс2 f5 10.h4 Ca5 11.a3 Cb6, Альбин—Стейниц, 1896, а сильнее 9.Фа4! с явным преимуществом) 9.Са4 b5 10.Cc2 d5, и черные стоят хорошо, т. к. 11.ed K:d6 12.d5 Ke7 13.Фd4 Ca5 14.Ф:g7 Лг8 15.Ф:h7 Cf5 16.C:f5 Kd:f5 дает им преимущество.

2) 6.0—0 K:e4 (слабее 6.... a6 7.Са4 b5 8.Cb3 d5 9.ed K:d5 10.Ле1+ Се6 11.Kg5, и, согласно „Бильгеру“, белые получают преимущество) 7.cd Cb6! 8.Фс2 Kf6 9.Ле1+ Ke7 10.Cg5 c6, и черные сохранили лишнюю пешку при относительно прочной позиции.

3) 6.cd Cb4+ 7.Kc3 (после 7.Cd2 K:e4 8.C:b4 K:b4 трудно найти для белых эффективное продолжение)

ние атаки) 7.... К:е4 8. 0—0 С:с3 (в случае 8.... К:с3 9. bc Ce7 10. d5 белые получают сильную атаку) 9. bc 0—0 (или 9.... d5? 10. Са3) 10. d5! К:с3 11. Фd3 К:b5 12. Ф:b5 Ке7 13. d6 с последующим 14. Са3, и у белых сильная атака (Керес).



5. . . . . 0—0

У черных нет ничего лучшего, т. к. плохо 5.... К:е4 из-за 6. Фе2 (6.... d5 7. d3). Белые угрожали d2—d4 и при случае С:с6 с последующим К:е5.

6. d2—d4 Сс5—b6!

Значительно слабее 6.... ed 7. cd Сb6 8. e5 Ке8 (или 8.... Ке4 9. d5 Ке7 10. Cd3 К:f2 11. Л:f2 d6 12. ed Ф:d6 13. Кс3 с преимуществом у белых) 9. d5 Ке7 10. d6 cd 11. ed Кg6 (или 11.... Кf5 12. Сg5 f6 13. Фd5+ Кph8 14. Cf4) 12. Сg5 f6 13. Фd5+ Кph8 14. Cd2 с большим преимуществом у белых.

7. Лf1—e1 . . . . .

Ничего не дает белым 7. de К:е4 8. Фd5 Кс5 9. Сg5 Фе8 10. b4 Ке6 11. Ch4 Ке7 12. Фе4 Кg6 с равной игрой; И. Рабинович—Толуш, Ленинград 1939.

Очень сильным кажется ход 7. Сg5, но черные могут ответить 7....

h6 8. Ch4 (или 8. Cf6 Ф:f6 9. С:с6 Ф:с6) 8.... d6 с хорошей игрой; при попытке белых выиграть пешку путем 9. С:с6 bc 10. de de 11. Ф:d8 Л:d8 12. К:е5 черные продолжают 12.... Са6 13. Ле1 К:е4! с прекрасной позицией.

Прямыми атаками нельзя разрушить позицию черных.

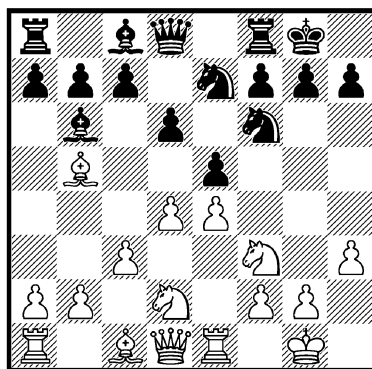
7. . . . . d7—d6  
8. h2—h3! . . . . .

На 8. Сg5 хорошим ответом является 8.... ed. Краузе дает в виде примера: 9. К:d4 К:d4 10. cd h6 11. Ch4 d5 12. e5 g5 13. Сg3 Ке4 с хорошей игрой у черных.

Заслуживает внимания 8. a4 a6 9. С:с6 bc 10. de de 11. Ф:d8 Л:d8 12. Сg5, и у белых лучшие шансы в связи с пешечными слабостями у противника (Керес).

8. . . . . Кс6—e7  
9. Kb1—d2

В партии Нильсен—Краузе, 1936, упрощение 9. de de 10. Ф:d8 Л:d8 11. К:е5 К:е4 привело к полному равенству.



Положение белых несколько свободнее. Черным, чтобы преодолеть все затруднения, надо играть осторожно.

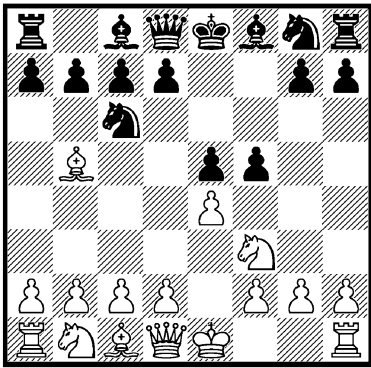
## IV.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)

3. . . . . f7—f5

Этот ход не считается полноценным, т. к. у черных нет необходимых для развертывания атаки позиционных предпосылок, которые имеются, например, в варианте 3.... Cc5 4. c3 f5, где черные по крайней мере не отстали в развитии.

После хода в тексте белые при хорошей игре получают явное преимущество.



4. Kb1—c3! . . . . .

Этот проанализированный Дикгоффом ход считается сильнейшим.

Применялись и следующие продолжения:

1) 4. d3 (несомненно, самое надежное) 4.... Kf6 (проще 4.... fe 5. de Kf6 6. 0—0 d6 7. Фd3 Cg4 8. Cg5 Ce7, как в партии Вольф—Тарраш, 1903, или 5.... d6 6. Kc3 Kf6 7. Cg5 Ce7, как в партии Яновский—Тарраш, 1908, — в обоих случаях с равной игрой; примерно такие же варианты получаются и после 4.... d6 5. Kc3 Kf6) 5. 0—0 fe (нехорошо 5.... Cc5, т. к. этот слон нужен для защиты королевского фланга) 6. de d6 7. Cg5 Ce7 8. C:f6 (в партии Яновский—Тарраш,

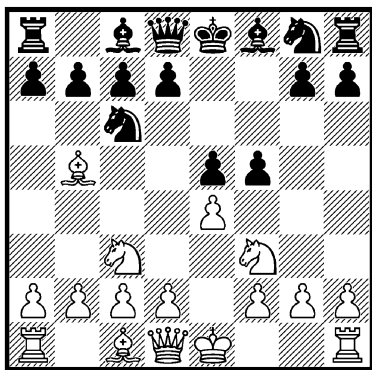
1908, было 8. Cc4 Ka5 9. Фе2 Cg4 10. 0—0—0 Фc8 с равной игрой) 8.... C:f6 9. Фd5 Cd7 10. Kc3 Фc8 11. Лад1 Kd8 с примерно равной игрой; Вольф—Шпильман, 1928.

2) 4. d4 (это продолжение слабее, чем 4. Kc3; плохо 4. C:c6 dc 5. K:e5 Фd4 6. Фh5+? g6 7. K:g6 hg! 8. Ф:g6+ Kpd8 9. d3 Ke7, и, согласно „Бильгеру“, у черных преимущество) 4.... fe 5. K:e5 (также после 5. C:c6 dc 6. K:e5 Фh4 7. Ce3 Cd6 8. Фd2 Ce6, Цукерман—Лазар, 1929, у черных лучшая позиция) 5.... K:e5 6. de c6 7. Cc4 (жертва 7. 0—0 cb 8. Kc3 d5 9. ed Ф:d6 10. Фh5+ g6 11. Ф:b5+ Cd7, как было в партии Марко—Маршалл, 1902, явно неприемлемо для белых; несколько лучшей формой жертвы является 7. Kc3 cb 8. K:e4, но и в этом случае после 8.... d5 9. ed Kf6 черные получают преимущество, напр. 10. Cg5 Фа5+ 11. Cd2 b4, или 10. 0—0 K:e4 11. Фh5+ g6 12. Фе5+ Kpf7 13. Ф:e4 C:d6, или 13. Ф:h8 Ф:d6) 7.... Фа5+ 8. Kc3 Ф:e5, и у белых нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку; может последовать 9. C:g8 Л:g8 10. Ce3 d5 11. Фd2 Ce6 12. 0—0—0 Cb4 13. f3 0—0—0, ван ден Бош—Шпильман, 1938.

3) 4. Фе2 fe 5. Ф:e4 (ничего не дает и 5. C:c6 dc 6. Ф:e4 Cd6 7. K:e5 Kf6 8. Фе2 0—0 9. 0—0 Ле8 10. d4 C:e5 11. de Фd4, и черные отыгрывают пешку) 5.... Kf6 6. Фе2 d6 7. d4 e4 8. d5 K:d5 9. Kd4 Kde7 10. Ф:e4 Cd7, и у белых несколько лучшая игра; Марко—Бернштейн, 1906. Возможно, что черным лучше играть сразу 6.... e4 7. d3 d5 с острой контригрой.

4) 4. ef (это продолжение нельзя рекомендовать) 4.... e4 5. Фе2 Фе7 6. C:c6 dc 7. Kd4 Фе5 8. Ке6 (после

8. Kb3 Cd6 черные стоят лучше)  
8.... C:e6 9. fe Cd6 (но не 9....  
Ф:e6 10. d3 с выигрышем пешки)  
10. Kc3 Kf6 с примерно равной по-  
зицией („Бильгер“).



4. . . . . f5 : e4

После 4.... Kf6 очень сильно 5. e4, что приводит к позиции, напоминающей королевский гамбит с переменной цветов. Если тогда 5.... e4, то не 6. Фe2? Фe7 7. C:c6 bc 8. Kh4 d5 с хорошей игрой у черных, Пильсбери—Тарраш, 1903, а 6. Kg5! d5 (после 6.... Kd4 7. Ca4 c6 8. d3 белые также стоят лучше; Аронин—Кламан, Ленинград 1947) 7. d3 C:f5 8. de de 9. Фe2 Cb4 (или 9.... Cd6 10. C:c6+ bc 11. Фc4 Kpd7 12. Ce3 с преимуществом; Пшепюрка—Тарраш, 1906) 10. Cd2 Фe7 11. C:c6+ bc 12. Фc4 с явным преимуществом; Леонгардт—Шпильман, 1906.

Наряду с 6. Kg5 хорош и ход Ласкера 6. Kh4, напр. 6.... d5 7. d3 (слабее 7. g4 Kd7 8. Kg2 Kd4 9. d3 c6 с преимуществом у черных; Зюхтинг—Чигорин, Вена 1908) 7.... d4 8. K:e4 K:e4 9. Фh5+ g6 10. K:g6 Kf6 11. Фe2+ Kpf7 с острой позицией и примерно равными шансами („Бильгер“). Однако вместо 7. d3 сильнее, повидимому, 7. d4!, как в аналогичной позиции королевского гамбита.

5. Kc3 : e4 Kg8—f6

На 5.... d5 следует жертва 6. K:e5!, напр. 6.... de (или 6.... Фe7 7. d4) 7. K:c6 Фg5 (если 7.... Фd5 8. c4 Фg5, то 9. d4 Ф:g2 10. Фh5+ с выигрышем) 8. Фe2 Kf6 (на 8.... Ф:g2 следует опять-таки 9. Фh5+) 9. f4! Ф:f4 10. Ke5+ c6 11. d4, и у белых явное преимущество: 11.... ed 12. C:d3 Фb4+ 13. Cd2 Фe7 14. 0—0—0 Ce6 15. Jhe1.

Другим продолжением является 5.... Ce7, на что может последовать 6. d4 (хорошо и 6. Фe2 Kf6 7. K:f6+ C:f6 8. d4 0—0 9. C:c6 dc 10. de с лучшей игрой у белых) 6.... ed 7. 0—0 Kf6 8. K:f6+ C:f6 9. Jle1+ Ke7 10. Kg5 0—0 11. K:h7! с преимуществом у белых; Трифунович—Костиц, 1937.

6. Ke4 : f6+ . . . . .

Слабее 6. Фe2 d5 7. K:f6+ gf 8. d4 e4 9. Kh4 Фe7 10. Cf4 Ce6 с равной игрой; Монтичелли—Шпильман, 1935.

6. . . . . g7 : f6

После 6.... Ф:f6 7. Фe2 невозможно защитить пешку e5.

7. d2—d4 d7—d6

На 7.... e4 очень сильно 8. Kg5!, напр. 8.... Cb4+ 9. c3 fg (если 9.... 0—0, то, согласно Эйве, 10. d5; хорошо и простое 10. K:h7) 10. Фh5+ Kpf8 11. C:g5 Ke7 12. Cc4 d5 13. C:d5, и черные сдались; Бринкман—Кинингер, 1932.

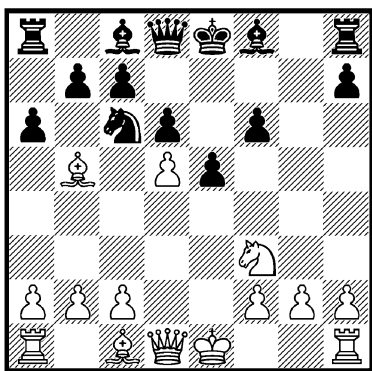
8. d4—d5 . . . . .

Но не 8. de de 9. Ф:d8+ Kp:d8 10. Ce3 Ce6 11. 0—0—0+ Kpe8 с равной игрой; Лист—Шпильман, 1927.

Заслуживает внимания 8. 0—0 Cd7 9. Jle1 Фe7 10. de de 11. C:c6 C:c6 12. K:e5! fe 13. Фh5+ Фf7, Сэр-

джент—Шпильман, 1938, и теперь вместо 14.Л:е5+?, что привело лишь к ничьей, белые могли сыграть сильнее: 14.Ф:е5+ Крd7 15.Фd4+! (сразу 15.Ф:h8 Сс5 дает только ничью) 15.... Сd6 (или 15.... Крс8 16.Ф:h8) 16.Фg4+ с выигрышем.

8. . . . . а7—а6



В этой позиции может последовать 9.Се2 Кс7 10.Кh4 с6 11.

Ch5+ Крd7, Барделебен—Леонгардт, 1908, и теперь 12.dс+ bс 13.с4 дает белым лучшую игру.

На этом мы заканчиваем рассмотрение тех защит, в которых черные отказываются от промежуточного хода 3.... а6, полезного для них почти во всех вариантах.

Мы видели, что при отказе от 3.... а6 наиболее благоприятно для черных 13.... Кf6 с переходом впоследствии к открытой защите (4.0—0 К:е4) или к защите Стейница (4.0—0 d6), остальные же продолжения были сомнительны и в конечном счете давали белым лучшую позицию.

Напомним, что варианты без хода 3.... а6 уже давно почти совершенно исчезли из турнирной практики, т. к., применяя их, черные вынуждены преодолевать значительно большие дебютные затруднения, чем после 3.... а6 4.Са4.

### Защита с ходом 3.... а6

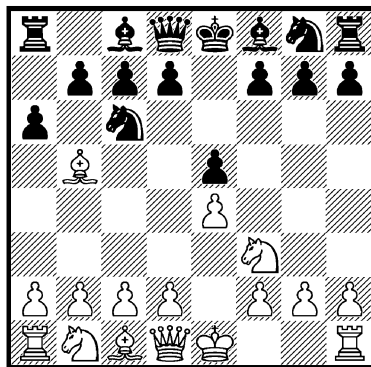
После дебютных ходов

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. е2—е4  | е7—е5  |
| 2. Кg1—f3 | Кb8—с6 |
| 3. Cf1—b5 | а7—а6! |

получается позиция, дающая черным в конечном счете гораздо лучшие шансы, нежели позиции после какого-либо другого 3-го хода черных. Ход 3.... а6 позволяет черным в случае отступления слона на а4 в любой момент совершенно освободить своего коня с6 от нападения слона посредством b7—b5.

(См. диагр. в след. столбце.)

После 3.... а6 белые стоят перед выбором: сыграть ли им 4.С:с6 или же отступить слоном на а4.



Единственная теоретическая возможность опровержения хода 3.... а6, казалось бы, заключается в ходе 4.С:с6. Если бы связанные с этим ходом угрозы представляли реальную опасность для черных, то, не-

сомненно, предыдущий ход черных 3... а6 был бы явной потерей темпа.

Однако, как мы увидим в дальнейшем, разменный вариант с ходом 4. С:c6 вполне приемлем для черных, и эта попытка опровержения при правильной игре черных не увенчивается успехом. Даже, наоборот, при попытке белых фор-

сировать события в свою пользу преимущество переходит к черным.

Варианты, получающиеся после 4. С:c6, мы выделим в особую группу и рассмотрим в первую очередь, после чего перейдем к рассмотрению вариантов, возникающих после хода 4. Са4.

### Разменный вариант (4. С:c6)

(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6)

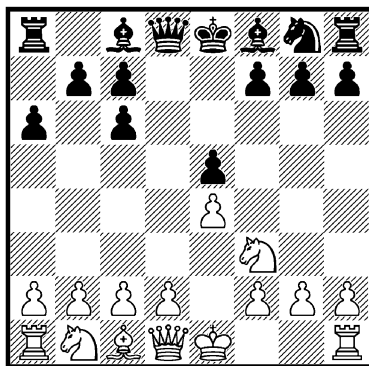
4. Сb5 :с6 d7 :с6

Главной идеей разменного варианта, с точки зрения белых, является создание у противника сдвоенных пешек на ферзевом фланге и получение, после размена d2—d4 е5:d4, пешечного превосходства на королевском фланге (четыре пешки против трех). Этот перевес может быть в дальнейшем реализован и, после разменов, сулит белым получение проходной пешки, в то время как реализация перевеса черных на ферзевом фланге затруднена из-за наличия у них сдвоенных пешек на линии „с“.

Перевес белых может приобрести значение лишь в эндшпиле, ввиду чего белые обычно размениваются на d4 также и ферзями. Но, как показывает практика, наличие двух сильных слонов у черных компенсирует все преимущества белых и является достаточным для уравнивания игры. С этим соглашался и чемпион мира Ласкер, но, несмотря на это, он часто и в большинстве случаев успешно применял разменный вариант.

Взятие 4... dс лучше, чем 4... bс, на что может последовать 5. d4

(в случае 5. К:е5 для уравнивания игры достаточно как 5... Фg5, так и 5... Фе7) 5... ed 6. Ф:d4 Фf6 (или 6... d6 7. 0—0 Ke7 8. b4! Kg6 9. Сg5 f6 10. Сe3 с преимуществом у белых; Григорьев—Панов, Москва 1930) 7. е5 (после 7. Кс3 Ф:d4 8. К:d4 Ke7 9. Cf4 d6, Шенман—Боголюбов, 1927, или 7. 0—0 Ф:d4 8. К:d4 Лb8 9. Kb3 Ke7 10. Cd2 Kg6, Дурас—Алехин, 1914, черные без труда уравнивают игру) 7... Фg6 8. 0—0 Ф:c2 (лучше 8... Сb7, т. к. не проходит 9. е6? из-за 9... fe 10. Ke5 Ф:g2+!) 9. Кс3 Ke7 10. Ле1, и за пожертвованную пешку у белых имеется некоторая компенсация.





# I.

## 5. d2—d4 . . . . .

Считается менее сильным продолжением, чем 5. Кс3, что мы рассматриваем под рубрикой II.

Другие продолжения не доставляют черным больших затруднений. Если, например, 5. К:е5, то проще всего 5.... Фd4 и затем Ф:е4+ с лучшим эндшпилем у черных ввиду преимущества двух слонов при отсутствии какой бы то ни было компенсации у белых.

Спокойное 5. d3 после 5.... Сd6 или 5.... Сс5 ничего не дает белым.

Слабее и 5. 0—0, на что сильнее всего 5.... Сg4!, и если 6. h3, то 6.... h5 (в партии Бернштейн—Ривье, 1932, белые после 6.... С:f3 7. Ф:f3 Фf6 8. Ф:f6 К:f6 9. d3 Сс5 10. Кd2 добились лучшего эндшпиля) с сильной атакой у черных, напр. 7. d3 Фf6 8. h3 (также после 8. Сс3 С:f3 9. Ф:f3 Ф:f3 10. gf Сd6 черные получают хорошую игру) 8.... hg 9. Кg5 Фh6 10. Kh3 Фh4 11. Kph2 g6 12. Кс3 gh 13. g3 Фе7 с преимуществом у черных.

## 5. . . . . e5 : d4

Черным ничего не остается, как перейти в эндшпиль, к которому стремятся белые, т. к. остальные продолжения слабее:

1) 5.... Сg4 6. de Ф:d1+ (преимущество у белых получается и после 6.... Фе7 7. Кс3 С:f3 8. Ф:f3 Ф:е5 9. Сf4 Фа5 10. 0—0; Балла—Шпильман, 1912) 7. Кр:d1 0—0—0+ 8. Кре1 (если 8. Кре2, то не 8.... f6 9. ef К:f6 10. h3 Ch5 11. Сg5 Ле8 12. С:f6 gf 13. Кbd2 с преимуществом у белых, а 8.... Ле8! 9. h3 С:f3+ 10. gf Л:е5 11. Сс3 Ле8 с равенством; Каган—Тарраш, 1918) 8.... Сс5 9. h3 Ch5 10. Сf4 (слабее 10. g4, после чего слон черных

с темпом нападает на пешку е4) 10.... f5 11. Кbd2 Ке7 12. Сg5 с преимуществом у белых; Ласкер—Маршалл, 1924.

2) 5.... Кf6 6. К:е5 с5 (но не 6.... К:е4 7. Фе2 Ф:d4 8. Кf3 Фb4+ 9. Кfd2 Cf5 10. f3 с выигрышем фигуры) 7. с3 (слабее 7. Кf3 ввиду К:е4 8. Фе2 f5 9. Кс3 Се7 с последующей 0—0, и за пожертвованную пешку у черных хорошая игра; заслуживает внимания и 7. 0—0, напр. 7.... Ф:d4 8. Кf3! Ф:d1 9. Л: d1 или 7.... cd 8. Кf3 К:е4 9. Ле1 f5 10. Сg5!, — в обоих случаях с более удобной игрой у белых) 7.... cd 8. Фb3! Фе7 9. cd Кd7 (также после 9.... К:е4 10. 0—0 белые стоят лучше) 10. Кс3 К:е5 11. Кd5!, и у белых явно лучшая игра.

## 6. Фd1 : d4 Фd8 : d4

Возможно и 6.... Сg4, чтобы после 7. Кс3 или 7. Сс3 продолжать 7.... С:f3 и этим парализовать пешечный перевес белых на королевском фланге. Но ход в тексте употребительнее.

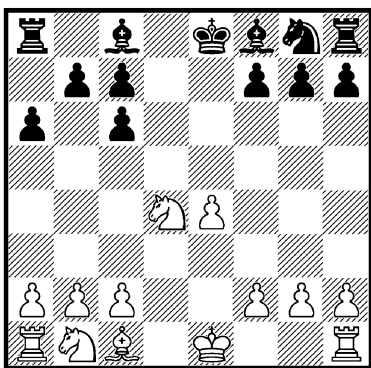
## 7. Кf3 : d4 . . . . .

Белые добились желаемого построения, дающего им в равнофигурном эндшпиле лучшие шансы. Однако остающаяся у черных инициатива действий, обусловленная наличием у них двух слонов, обеспечивает им достаточные контршансы, как показывают следующие варианты.

(См. диагр. в след. столбце.)

## 7. . . . . Сс8—d7!

Практика показала, что для черных полезнее развить сначала свой ферзевый фланг и лишь затем, — в зависимости от того, что пред-



примут белые, — выбирать наиболее удобные поля для своих фигур королевского фланга. Нельзя сказать, чтобы некоторые другие ходы черных предоставляли белым преимущество, но после хода в тексте, как показал опыт, легче всего вести игру.

Рассмотрим ряд других продолжений:

1) 7.... Kf6 (после 7.... Cc5 8. Kb3 черные попросту теряют темп) 8. 0—0 (в партии Ласкер—Шовальтер, 1904, белые, сыграв 8. f3 Cd7 9. Ce3 0—0—0 10. Kd2 Le8 11. Kpf2, не достигли какого-либо преимущества) 8.... Ce7 9. Le1 0—0 10. Cf4, и у белых несколько лучшая позиция. Отсюда следует, что короткая рокировка не особенно выгодна для черных.

2) 7.... c5 8. Ke2 (равную игру дает 8. Kb3 Cd6 9. Ce3 b6 10. Kc3 Cb7; Хеннебергер—Росселли, 1934) 8.... Cd7 9. Kc3 (на 9. b3 следует играть не 9.... Cc6 10. f3 Ce7 11. Cb2 Cf6 12. C:f6 K:f6 13. Kd2 с некоторым позиционным преимуществом у белых, Ласкер—Тарраш, матч, 1908, а 9.... c4! 10. bc? Ca4 с преимуществом у черных, Верлинский—Алехин, Петербург 1909; заслуживает внимания 9. Kd2, чтобы лишь после этого продолжать b2—b3 и т. д.) 9.... 0—0—0 10.

Cf4 Cc6 11. f3 Kf6 12. 0—0 Ce7, и у черных очень хорошая позиция; Ласкер—Стейниц, матч, 1894.

3) 7.... Cd6 8. Kc3 (в партии Маттисон—Рубинштейн, 1929, было сыграно 8. Ce3 c5 9. Ke2 f6 10. Cf4 Ce6 11. C:d6 cd 12. Kf4 Cf7 13. Kc3 Ke7 с равной игрой) 8.... Ke7 9. Ce3 (если 9. 0—0, то черные могут смело играть 9.... 0—0 12. f4 Le8 11. Kb3 f6 12. f5 b6 13. Cf4, как в партии Ласкер—Капабланка, Петербург 1914, где посредством 13.... Cf4 черные могли полностью уравнять игру; ход 10. f4 по мнению Капабланки, слаб, т. к. он значительно ослабляет пешку „е“ и затрудняет защиту этого пункта) 9.... Cd7 (после 9.... f6 10. 0—0 Cd7 11. Лад1 c5 12. Kde2 Kg6 13. Kd5 0—0—0 в партии матча Шлехтер—Рубинштейн, 1918, получилась равная позиция; возможна и энергичная контригра 9.... f5 10. f3 0—0 11. 0—0—0 c5 12. Kde2 Cc6, как в одной из партии Шенман—Тейхман) 10. 0—0—0 0—0—0 11. f4 Lhe8 12. Kb3 Kd5? (после 12.... f6 и при случае Kg6 положение черных все еще было бы достаточно хорошим; теперь же белые достигают некоторого преимущества) 13. K:d5 cd 14. e5 Cc6 15. Lhe1 с небольшим позиционным преимуществом; Грюнфельд—Шенман, по переписке, 1918.

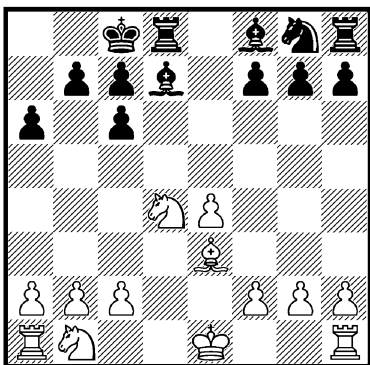
## 8. Cc1—e3 . . . . .

Белые оставляют себе свободу выбора в развитии своего ферзевого коня на c3 или d2. Слабее во всяком случае 8. Cg5 ввиду f7—f6 и явной потери темпа.

8. . . . . 0—0—0

(См. диагр. в след. столбце.)

9. Kb1—d2 . . . . .



Также после 9. Кс3 у черных большой выбор продолжений:

1) 9.... Ле8 10. 0—0—0 Сb4 11. Ке2 f5 12. ef С:f5 13. аз Сd6 с хорошей игрой у черных; Смыслов—Керес, Москва 1940. При этом возможно и сразу 9.... Сb4 10. Кde2 Ле8, т. к. 11. аз С:с3+ 12. К:с3 Кf6 неопасно для черных.

2) 9.... Ке7 10. 0—0—0 с5 (слабее 10.... Кg6 11. f4 f6 12. h3 Сb4 13. Кde2 Лhe8 14. g4) 11. Кf3 (лучше 11. Кde2 с равенством) 11.... Кс6 12. Кg5 Се8, и у черных лучшие шансы; Вольф—Рети, 1923.

3) 9.... с5 10. Кde2 Сс6 11. f3 Кf6 (это лучше, чем указанное Ненароковым продолжение 11.... b6 12. Кpf2 Сd6 13. Cf4 с преимуществом у белых) 12. Кpf2 Се7 с хорошей игрой у черных (см. также прим. 2 к 7-му ходу черных).

9. .... Кg8—e7

Хорошо и 9.... g6 10. 0—0—0 Сg7 11. Ке2 Ке7 с равной игрой, Марко—Эйве, 1922, или 9.... с5 10. Ке2 Кf6 (возможно также 10.... b6 с последующим Кrb7) 11. f3 Сс6 и т. д., как в варианте 3 предыдущего примечания.

Слабее 9.... Сd6, дающее белым возможность выиграть впоследствии темп посредством Кс4.

10. 0—0—0 Лd8—e8!

И здесь черные могут играть 10.... с5 11. Ке2 Кс6, но, вообще говоря, черным лучше воздержаться от продвижения с6—с5 возможно дольше и развивать нажим в центре.

Ход в тексте, оказывающий давление по линии „е“ и избегающий упрощающих разменов по линии „d“, введен в турнирную практику Алехиным и является лучшим шансом для черных.

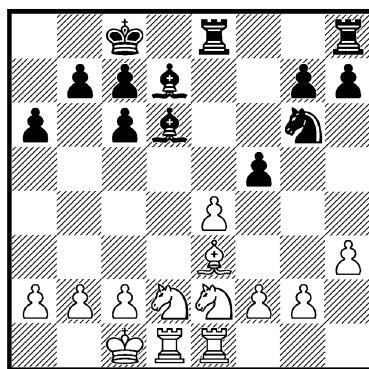
11. Лh1—e1 . . . . .

Или 11. f3 Кg6 12. Cf2 Сс5 13. К2b3 Сd6 14. g3 h5, и черные добились опасной инициативы на королевском фланге; Шенман—Керес, по переписке, 1936.

11. .... Ке7—g6

12. Кd4—e2 Cf8—d6

13. h2—h3 f7—f5



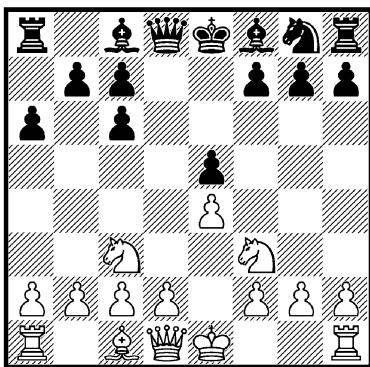
Позиция черных лучше ввиду больших затруднений у белых с защитой королевского фланга. В партии Петтерсон—Алехин, 1935, последовало: 14. ef Кh4 15. Кс4 К: g2 16. Лg1 К: e3 17. К: e3 Сс5 с явным преимуществом у черных. Несколько лучше было 15. g4, но и тогда после 15.... Кg2 16. Лf1 К: e3 17. fe Л: e3 18. Кg1 b5 у черных лучшая игра.

## II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. C : c6 dc)

5. Kb1—c3 . . . . .

Этим ходом легче достигается равная игра, чем при немедленном 5. d4, но для обеспечения какого-либо дебютного преимущества он также недостаточен.



5. . . . . f7—f6

Другие возможности хуже, например:

1) 5.... Cb4 6. K:e5 (хорошо и 6. Ke2 Fe7 7. c3 Cd6 8. Фb3; Шпильман—Шлехтер, 1910) 6.... Фg5 7. Kf3 Ф:g2 8. Лg1 Фh3 9. Л:g7 Cg4 10. Kg1 C:d1 11. K:h3 C:c2 12. f3 с преимуществом у белых; Целиков—А. Рабинович, Москва 1924.

2) 5.... Cc5 (слабо 5.... Kf6 ввиду 6. K:e5 с переходом к выгодному для белых варианту из дебюта четырех коней) 6. K:e5 (возможно и 6. d3 f6 7. Ce3 C:e3 8. fe Kh6! с примерно равной игрой) 6.... Фg5 (или 6.... C:f2+ 7. Kp:f2 Фd4+ 8. Kpe1 Ф:e5 9. d3, и у белых несколько лучшая игра) 7. d4 Ф:g2 8. Фf3 Ф:f3 9. K:f3, и позиция белых ввиду сильных центральных пешек, пожалуй, несколько удобнее.

3) 5.... Cg4 (слабее 5.... Cd6 6. d4 с угрозой взятия на e5) 6. d3 (после 6. h3 Cd5! 7. g4 Cg6 8. K:e5 белые, правда, выигрывают пешку, но предоставляют черным после 8.... Cc5 9. Fe2 Фf6 10. K:g6 hg сильную атаку; И. Рабинович—Толуш, Ленинград 1937) 8.... Cc5 (в пользу белых 6.... Kf6 7. h3 C:f3 8. Ф:f3, но простое 6.... f6 или 6.... Фf6 достаточно для уравнивания) 7. Ce3 C:e3 (на 7.... Fe7 или 7.... Фd6 следует 8. h3 с хорошей игрой) 8. fe Fe7 9. 0—0, и у белых несколько лучшая позиция; Капабланка—Яновский, Петербург 1914.

6. d2—d4 . . . . .

Также „робкое“ 6. d3 дает белым лишь равную игру, напр. 6.... Cd6 (продолжение 6.... c5 7. Ke2 Cd6 8. Kfd2 Ke7 9. Kc4 0—0 10. 0—0 b5 в партии Тартаковер—Рубинштейн, 1926, привело к равной игре) 7. Ce3 (после 7. Ke2 Ke7 8. Kd2 Ce6 9. 0—0 Kg6 10. Kb3 0—0 11. Ce3 b6 12. Kph1 Fe7 13. f4 f5! черные в партии Тартаковер—Алехин, 1926, достигли даже преимущества) 7.... c5 8. Ke2 Ke7 9. Kg3 Ce6 10. c3 Фd7 11. 0—0 0—0 12. Фc2 Kc6 с равной игрой; Романовский—Ботвинник, Москва 1935.

Жертва 6. K:e5? fe 7. Фh5+ Kpd7 неправильна.

6. . . . . e5 : d4

У черных нет ничего лучшего, т. к. жертва 6.... Cb4 с последующим 7. de Ф:d1+ 8. Kp:d1 Cg4 9. Cf4 0—0—0+ 10. Kpc1 не дает им достаточной атаки.

7. Фd1 : d4 . . . . .

Или 7. K:d4 c5 8. Kde2 Ф:d1+ 9. K:d1 Cd7 (сильно и 9.... Ce6) 10. Cf4 0—0—0 11. Ke3 Cc6 12. f3 Ke7

с равной игрой; Ласкер—Шлехтер, 1899.

7. . . . .  $\Phi d8 : d4$

При попытке избежать размена ферзей черные легко попадают в затруднительное положение, напр. 7....  $Cd6$  8.  $0-0$   $c5$  9.  $\Phi d3$   $Ke7$  10.  $Ce3$   $Ce6$  11.  $Lad1$   $\Phi d7$  12.  $e5!$   $fe$  13.  $Ke4$  с преимуществом у белых.

8.  $Kf3 : d4$   $\Phi f8-d6$

Получилась примерно такая же позиция, как в варианте без ходов 5.  $Kc3$   $f6$ .

Также здесь ход 8....  $Cd7$  вполне приемлем и является, пожалуй, наилучшим. В партии Бернштейн—Алехин, 1932, белые продолжали 9.  $Cf4$   $0-0-0$  10.  $0-0$   $Ke7$  11.  $Kb3$   $Kg6$  12.  $Ce3$   $b6$  13.  $f3$   $Ke5$  с некоторым преимуществом у черных. Сильнее однако 9.  $Ce3$   $0-0-0$  10.  $0-0-0$   $Ke7$  11.  $f4$  с примерно равной игрой.

Кроме 8....  $Cd7$ , хорошо и 8....  $c5$ .

9.  $Cc1-e3$  . . . . .

Заслуживает внимания система 9.  $Kde2$   $Ke7$  10.  $Cf4$   $Kg6$  11.  $C:d6$   $cd$  12.  $0-0-0$   $Kre7$  с примерно равной игрой.

Вообще, в данном положении можно пользоваться примерно теми же системами развития, что и в вариантах с ходом 5.  $d4$ , т. к. после включения ходов 5.  $Kc3$   $f6$  основы позиции мало изменились.

9. . . . .  $Kg8-e7$

10.  $0-0-0$  . . . . .

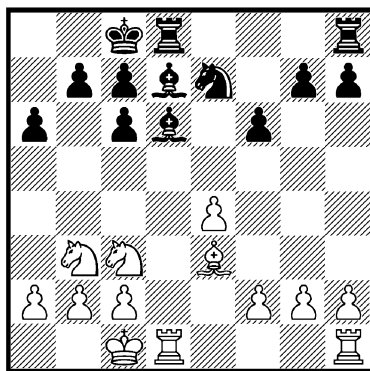
Слабее 10.  $Kb3$   $b6$  11.  $0-0-0$   $c5$  12.  $Kd2$   $Ce6$  13.  $f4$   $0-0-0$  14.  $Kf3$

$Kc6$  с преимуществом у черных; Боголюбов—Костич, 1920.

10. . . . .  $Cc8-d7$

Это лучше, чем 10....  $c5$  11.  $Kde2$   $Cd7$  12.  $Cf4$   $C:f4$  13.  $K:f4$   $0-0-0$  с некоторым преимуществом у белых; Григорьев—Ласкер, Москва 1924.

11.  $Kd4-b3$   $0-0-0$



Обладая преимуществом двух слонов, черные стоят несколько лучше, напр. 12.  $Kc5$   $Cg4$  13.  $f3$   $Ch5$  14.  $Ke6$   $Ldg8$  15.  $Cc5$   $Cf7$  16.  $C:d6$   $cd$  с преимуществом у черных; И. Рабинович—Левенфиш, Ленинград 1937.

Рассмотренные варианты I (5.  $d4$ ) и II (5.  $Kc3$ ) показывают, что у черных в испанской партии нет оснований опасаться разменного варианта и отказываться во избежание его от сильного промежуточного хода 3....  $a6$ .

Мы перейдем теперь к рассмотрению вариантов, получающихся после включения ходов 3....  $a6$  и 4.  $Ca4$ , причем разделим их на две группы: сперва мы рассмотрим продолжение 4.  $Ca4$  без ответа 4....  $Kf6$ , а затем — продолжение 4.  $Ca4$   $Kf6$ .

## Продолжение 4. Сс4 без ответа 4.... Кf6

Мы видели, что после ходов

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4  | e7—e5  |
| 2. Кg1—f3 | Кb8—с6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6  |

черным не приходится опасаться взятия 4. С:с6. Поэтому в стремлении получить дебютное преимущество белые вместо 4. С:с6 должны отступить слоном.

Наиболее логичным ходом является

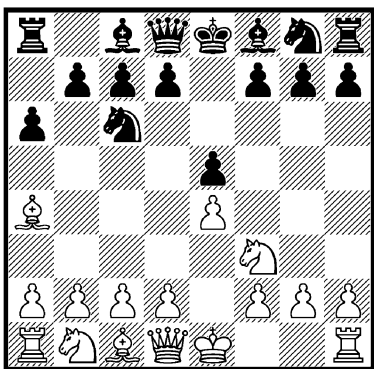
4. Сb5—a4 . . . . .

Менее логично 4. Сс4, с переходом к итальянской партии или к защите двух коней, т. к. в этих дебютах выигрыш темпа 3.... a6 только в пользу черных.

После 4. Сс4 у черных имеется большой выбор различных продолжений. Мы рассмотрим здесь главные ответы, кроме продолжения 4.... Кf6, которое ввиду значительной разветвленности возникающих после этого вариантов выделяется нами в отдельную группу.

### I.

- (1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6  
4. Сa4)



4. . . . . f7—f5

Это гамбитное продолжение здесь так же невыгодно, как и после 3. Сb5. Единственная разница заключается в том, что после 3. Сb5 f5 ход 4. Кс3 был сильнейшим, в то время как теперь белые должны избрать другую систему развития.

Многие из других ходов, имеющих в распоряжении черных, кроме 4.... f5, приводят примерно к тем же вариантам, что и после

3. Сb5 без промежуточного хода 3.... a6. Поскольку мы рассматривали их раньше, то сейчас мы на них останавливаться не будем, а рассмотрим только те варианты, где включение ходов 3.... a6 4. Сa4 существенно меняет структуру позиции.

Такие ходы, например, как 4.... Фf6, 4.... f6, 4.... g5, 4.... Сb4 здесь столь же невыгодны, как и на 3-м ходу, и в ответ белые продолжают так же, как в вариантах без хода 3.... a6.

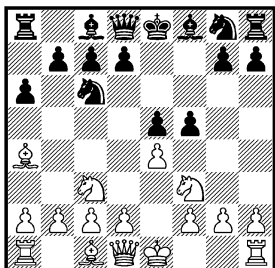
На 4.... Кge7 белые отвечают по-прежнему 5. d4 или 5. Кс3, а 4.... g6 даже менее выгодно для черных, т. к. после 5. d4 нехорошо 5.... К:d4 из-за 6. К:e5.

Также ход Берда 4.... Кd4 теряет теперь значительную часть своей эффективности, поскольку черные уже не атакуют этим ходом белого слона и оставляют белым больший выбор продолжений.

Ход 4.... d6, а также другие продолжения, рассматриваются в разделе II.

5. d2—d4! . . . . .

В позиции после ходов 3.... а6 и 4. Са4 ход 5. Кс3 слабее, т. к. в некоторых вариантах черные могут с выгодой для себя сыграть b7—b5—b4 и т. д., например:



1) 5.... b5 6. Сb3 b4 7. Кb1 fe? (выигрыш пешки является роковой ошибкой; после спокойного 7.... Кf6 черные могут добиться хорошей игры) 8. К:e5 К:e5 9. Фh5+ Кg6 10. Фd5, и белые выигрывают (Ненароков).

2) 5.... Кf6 6. Фе2 b5 7. Сb3 fe 8. К:e4 d5 9. К:f6+ gf 10. d4 e4 11. Ке5 К:e5 12. de Се6 с примерно равной позицией; Эйве—Громадка, 1922.

5. .... e5:d4

Или 5.... fe 6. К:e5, и после 6.... К:e5 7. de черные не могут выиграть пешку путем 7.... с6 и Фа5+, т. к. белый слон уже отступил на а4. Поэтому черные должны продолжать 6.... Кf6, но белые

играют тогда 7. Сg5 и получают явно лучшую позицию.

6. e4—e5 . . . . .

Этот ход предоставляет белым лучшие шансы, хотя и 6. 0—0 или простое 6. К:d4 являются вполне хорошими продолжениями.

6. .... Cf8—c5

7. c2—c3 . . . . .

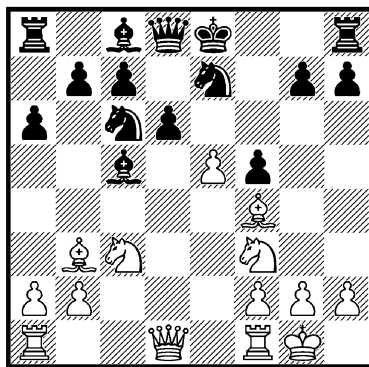
Хорошую игру дает белым также 7. 0—0 Кge7 8. с3 dc 9. Сb3.

7. .... d4:c3

8. Кb1:c3 Кg8—e7

9. Са4—b3 d7—d6

10. Сc1—f4



У белых сильная атакующая позиция, с избытком компенсирующая пожертвованную пешку. Позицию черных очень трудно защищать (Ненароков).

## II.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4)

4. .... d7—d6

Черные переводят этим игру к некоторой разновидности защиты Стейница, получившей название „улучшенной“ защиты Стейница, т. к. при ней сделанный ход 3....

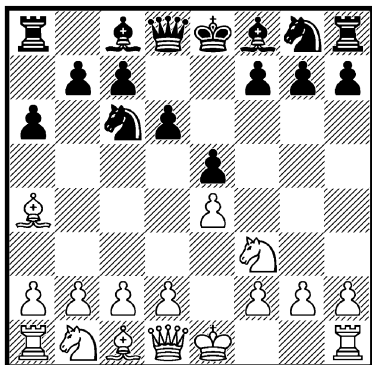
а6 может оказаться во многих случаях очень полезным.

Поскольку варианты с ходом 4.... d6 во многом отличаются от вариантов, где 3.... а6 4. Са4 не сыграно, то мы посвятим им здесь больше внимания.

Возможно здесь и 4.... Сс5, чтобы после 5. с3 продолжать, по при-

меру рассмотренных ранее вариантов, 5.... f5 или же 5.... b5 6. Сb3 Fe7 с защитой пункта е5. В этом случае получается позиция из варианта 4.... Kf6 5.0—0 Сс5, который рассматривается в дальнейшем.

Черные могут сыграть и 4.... b5 5.Сb3, что с перестановкой ходов обычно ведет к вариантам, в которых черные включают ход b7—b5 позднее. Если же черные имеют этим ходом в виду (в столь ранней стадии партии) размен своего коня с6 на слона b3, то ход этот приобретает самостоятельное значение, однако он невыгоден для черных, напр. (4.... b5 5.Сb3) Ka5 6.Кс3 (очень сильна и жертва 6.С:f7+ Кр:f7 7.К:е5+ Кре7 8.d4, после чего у белых две пешки за легкую фигуру при длительной атаке) 6.... К:b3 (лучше 6.... d6) 7.ab, и черным трудно защищать атакованные пешки; слабее 6.К:е5 ввиду 6.... К:b3 7.ab Fg5.



В позиции, получающейся после 4.... d6, у белых большой выбор продолжений. Рассмотрим их по порядку.

**А.**

**5. Са4 : с6+ . . . . .**

Как и на предыдущем ходу, черным не следует особенно опасаться

этого размена. Они могут после него избрать обычные варианты защиты Стейница со взятием е5:d4, при которых наличие у них лишнего хода а7—а6 не имеет существенного значения, или же могут воздержаться от уступки центра, играя на защиту пункта е5, и тогда начинаемый ходом в тексте вариант приобретает самостоятельное теоретическое значение (его мы и рассмотрим в дальнейшем).

Своим последним ходом 4.... d6 черные создали некоторую угрозу: b7—b5 и Кс6—а5:b3 с разменом коня на более опасного слона белых; поэтому у белых нет времени для пассивного развития.

Рассмотрим некоторые малоупотребительные продолжения:

1) 5.Кс3 Cd7 (проще всего 5.... Kf6, что ведет к рассматриваемому впоследствии варианту 3.... а6 4. Са4 Kf6 5.Кс3 d6; возможно также 5.... b5 6.Сb3 Ka5, но черным не следует торопиться с разменом белого слона, т. к. из-за хода 5.Кс3 пути отступления слона все равно ограничены) 6.0—0 (очень пассивно 6.d3 g6, а 6.С:c6 С:c6 7.d4 предоставляет черным возможность удобной защиты пункта е5 посредством 7.... f6) 6.... g6 (хорошо и 6.... Kf6) 7.d4 Сg7, и черные полностью уравнили игру; Тартаковер—Капабланка, 1928.

2) 5.0—0 (рокировка здесь преждевременна, т. к. черные еще не раскрыли плана развития своих фигур и легко могут получить атаку на королевском фланге; на 5.d3 проще всего 5.g6) 5.... Сg4! (угрожая 6.... b5 и затем Kd4, черные энергичнейшим образом используют минусы рокировки; хорошо и 5.... Kf6, ведущее к так наз. „кечекметской“ защите, а также 5.... Cd7 6.d4, приводящее к позиции, аналогичной защите Стей-



ница; хуже 5.... b5 6. Сb3 Ка5, т. к. после 7.d4! белые во всех вариантах получают несколько лучшую игру) 6.с3 (белые навсегда лишились возможность h2—h3 из-за ответа h7—h5!, что лишний раз подчеркивает недостатки рокировки; размен 6.С:с6+ bc наруку только черным) 6.... Фf6 7.d3 Ке7 8.Сe3 С:f3 9.Ф:f3 Ф:f3 10.gf g5 11.Kd2 h6 с равной игрой (Созин).

Обращаем внимание на одно важное обстоятельство в варианте 5. 0—0 Cd7 6.с3, а именно: черным невыгодно продолжать сейчас 6.... g6 7.d4 Сg7, т. к. путем 8.de! белые получают позиционное преимущество, напр. 8.... К:e5 9.К:e5 de 10.f4! С:a4+ 11.Ф:a4+ Фd7 12.Ф:d7+ Кр:d7 13.fe Кре6 14.Сf4 с явным преимуществом, Файн—Алехин, 1938, или 8.... de 9.Сg5 Ке7 10.Фd3 h6 11.Сe3 Сg4 12.Фe2 0—0, как было в партии Ейтс—Алехин, 1924, где 13.Сс5! могло бы дать белым преимущество. Все эти возможности мы еще поясним впоследствии в варианте 5.с3 (под рубрикой В).

5. . . . . b7 : c6  
6. d2—d4 . . . . .

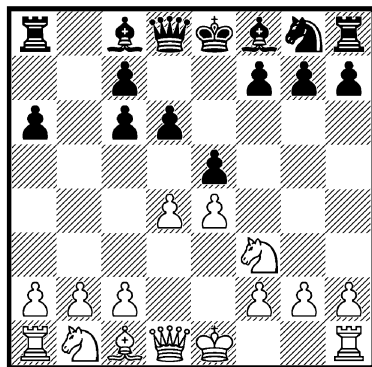
Единственный логичный ход, т. к. белые должны немедленно атаковать пункт e5, — до того как черные успеют подготовиться к его защите.

(См. диагр. в след. столбце.)

6. . . . . f7—f6

Другим важным вариантом является 6.... ed 7.К:d4 (хорошо и 7.Ф:d4) 7.... Cd7, и получалась позиция, аналогичная защите Стейница, рассмотренная нами раньше.

Может последовать: 8.Кс3 (слабее 8.0—0 g6 9.Кс3 Сg7 10.Ле1



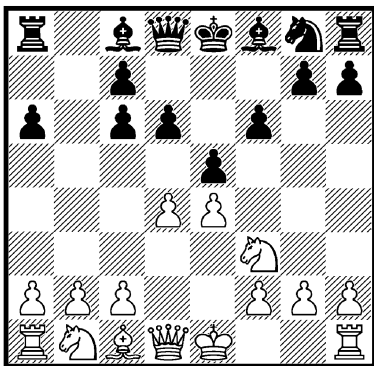
Ке7 11.Сf4 0—0 12.Фd2, как в партии Алехин—Колтановский, 1932, где путем 12.... Фb8 черные могли получить хорошую контригру) 8.... Кf6 (если в данный момент 8.... g6, то 9.Сe3 Сg7 10.Фd2 Кf6 11.0—0—0 с сильной атакой на королевском фланге) 9.Фf3 Лb8! (но не 9.... с5 10.Кf5 с преимуществом у белых, как в аналогичном положении без ходов 3.... a6 4.Са4; слабо также 9.... Се7 ввиду 10.e5) 10.0—0 (в случае 10.e5? погибает после 10.... de 11.К:с6 e4! фигура, а 10.Сg5 является сомнительной жертвой пешки) 10.... с5 11.Кf5 g6 с хорошей игрой у черных (Керес).

После 4.d4 у черных нет других путей для защиты пункта e5, т. к., например, после 6.... Кf6 7.Кс3 или 6.... Сg4 7.Сe3 черные стояли бы перед той же проблемой: уступить ли им центр разменом на d4 или защитить его ходом f7—f6.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. Сс1—e3 . . . . .

Считается сильнейшим ходом, т. к. белые предупреждают таким путем благоприятный для черных маневр 7.... g6 с последующим Kg8—h6—f7, отвечая на 7.... g6 просто 8.Фd2.



Однако белые могут сыграть и по-другому и тоже получить хорошую игру, как показывают следующие варианты:

1) 7. Кс3 g6 (самое логичное, однако приемлемы и другие продолжения, напр. 7.... Ке7 8. Се3 с переходом к главному варианту или 7.... Лb8 с нажимом на пункт b2) 8. Се3 (ни размен 8. de fe, ни попытка атаки 8. h4 h5, как показывает практический опыт, ничего не дают белым) 8.... Кh6 9. de (в партии Тейхман—Шлехтер, 1902, было сыграно 9. h3 Кf7 10. Фd2 Сg7 11. Лd1 Фе7 12. 0—0 0—0 с примерно равной позицией) 9.... fe 10. Фd3 Кf7 11. Фс4 Cd7 12. h4 h6 с примерно равной игрой.

2) 7. 0—0 g6 (также здесь черные используют возможность осуществить маневр Kg8—h6—f7, хотя и 7.... Ке7 является хорошим ходом) 8. с3 Сg7? (следовало сыграть 8.... Кh6 9. Фb3 Кf7 с равной игрой) 9. Фb3 Кh6 10. de fe 11. Сg5 Фd7 12. К:е5! с решающим преимуществом у белых; Зноско-Боровский—Монозон, 1932.

Хорошо и 7. Фd3, часто приводящее к такой же игре, как вариант с ходом 7. Се3.

Лучше во всяком случае сыграть сперва 7. Се3, оставляя за собой выбор 8. Фd3 или 8. Фd2.

## 7. . . . . Kg8—e7

Здесь неоднократно применялось 7.... g6, на что белые отвечают, конечно, 8. Фd2 и предупреждают маневр Kg8—h6—f7, после чего возможно: 8.... Сg7 9. Кс3 Ке7 (лишено смысла 9.... Сg4, т. к. в первых, белые могут ответить просто 10. Кg1, а, во-вторых, взятие на f3 вовсе не является выгодным для черных, т. к. они лишаются сильной оборонительной фигуры и укрепляют центр белых; однако возможно 9.... Cd7 10. 0—0 Ке7 11. h3 0—0 12. Лад1 с равной игрой, как в партии Романовский—Капабланка, Москва 1935) 10. 0—0—0 в партии Боголюбов—Томас, 1922, было сыграно 10. Ch6 0—0 11. 0—0—0 Cd7?, на что белые могли ответить 12. С:g7 Кр:g7 13. de fe 14. К:е5! с выигрышем пешки) 10.... 0—0 11. h3 и затем g4 с острой игрой и несколько лучшими шансами на атаку у белых.

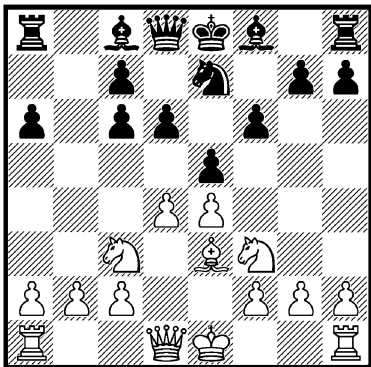
Заслуживает внимания 7.... Лb8, чтобы вызвать у белых ослабление 8. b3. В партии по переписке Заксенмайер—Керес, 1934, последовало 8.... Сg4 9. Кс3? d5! с преимуществом у черных, но, конечно, белые не были вынуждены к ошибочному ходу 9. Кс3. Ход 8.... Сg4 сам по себе, как почти всегда в таких позициях, бесполезен. Заслуживали внимания обычные продолжения 8.... Ке7 и 8.... g6 с последующим Сg7.

## 8. Kb1—c3 . . . . .

Приемлемо и 8. Фd2, на что может последовать примерно, как в главном варианте, 8.... Кg6 9. Кс3 и т. д.

Возможно острое продолжение 9. h4, на что черные отвечают, по-видимому, лучше всего 9.... h5, препятствуя продвижению h4—h5.

Вообще, для черных опасно допускать продвижение h4—h5 при короткой рокировке, но они могут допустить это продвижение, если возможно оставить короля в центре или рокировать в длинную сторону.



8. . . . . Ke7—g6

Этот ход лучше, чем 8... Се6, на что может последовать 9.Фд3 (в случае 9.Фд2 хорошо 9... Фb8 10.b3 Фb7 11.0—0 h6, но белые могут в этом варианте играть рискованнее и рокировать в длинную сторону) 9... Kg6 (также здесь энергичнее, пожалуй, 9... Фb8, хотя белые отвечают на это 10.0—0—0; вообще, у белого ферзя на d3 сфера действия больше, чем на d2, где он нужен только в том случае, если черные угрожают осуществить маневр g7—g6 и Kg8—h6—f7) 10.h4 (лучше выглядит немедленное 10.0—0—0 с угрозой продвижения d4—d5; ходом 10.h4 белые ничего не достигают) 10... h5 11.Ke2 Фb8 12.b3 Фb7 13.Kd2 Се7 14.f4 ef с примерно равной игрой; Рельштаб—Земиш, матч, 1936.

9. Фd1—d2 . . . . .

Белые могут сыграть и 9.h4, на что черные отвечают не 9... Фd7 10.h5 Ke7 11.Фе2 а5 12.0—0—0

Са6 13.Фd2 Фе6 14.de fe 15.Kg5 с решающей атакой, Тартаков—Штольц, 1931, а 9... Се7 10.h5 Kf8 11.Фd2 Cg4 12.Kg1 Фс8 13.f3 Се6 14.Ke2 Фb7 15.0—0—0 с равенством, или же просто 9... h5.

Лучше всего для белых, пожалуй, просто 9.Фd3.

9. . . . . Cf8—e7

Неплохо и 9... Се6, напр. 10.h4 (на 10.b3? в партии Томас—Капабланка, 1936, последовало 10... d5!, и черные быстро добились преимущества; проще всего 10.0—0—0) 10... h5 (заслуживает внимания и 10... ed 11.K:d4 Cd7 с последующим Ke5, т. к. трудно отеснить коня с этой сильной позиции) 11.d5! cd 12.K:d5 Се7 13.Фа5! Лс8 14.Ф:a6 с6 15.К:e7 Ф:e7, и за пожертвованную пешку у черных прекрасная контригра; Фолтис—Файн, 1937.

10. h2—h4 . . . . .

После 10.0—0—0 0—0 11.h4 у черных эффективная контригра: 11... Cg4 12.Лdg1 ed 13.K:d4 c5; Ильин-Женевский—Каспарян, Тбилиси 1937.

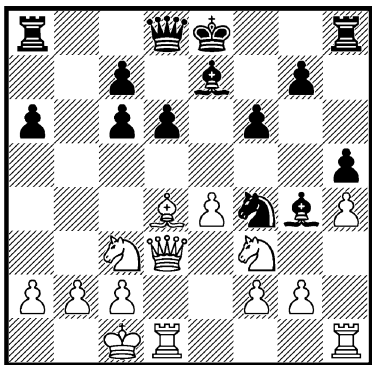
На ход в тексте черные могут спокойно ответить 10... Cg4 11.h5 Kf8 с переходом к варианту, указанному в примечании к 9-му ходу белых.

Однако слабо для черных 10... 0—0 ввиду 11.h5 Kh8 12.0—0—0 Kf7 13.Лdg1 и затем g2—g4 с сильной атакой; Томас—Монтчелли, 1933.

10. . . . . h7—h5!

Простейший ответ, отнимающий у белых надежду на возможность создания атаки на королевском фланге.

11. 0—0—0      Cc8—g4  
 12. Фd2—d3      e5 : d4  
 13. Ce3 : d4      Kg6—f4



Позиция примерно равна; Боголюбов—Алехин, 1933.

В общем, размен 5. C:c6+ не дает белым какого-либо осязательного преимущества, и позиция черных оказывается практически вполне защитимой. Но эту систему игры можно рекомендовать всем тем, кто стремится к напряженной и неясной борьбе, в которой результат схватки определяется находчивостью и лучшей стратегией шахматиста.

**Б.**

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
 4. Ca4 d6)

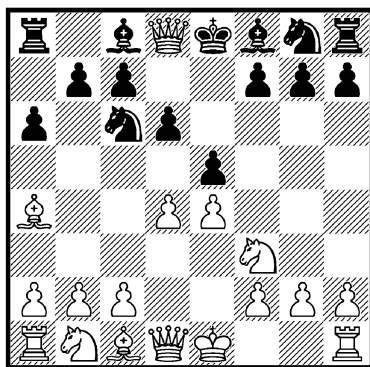
5. d2—d4 . . . . .

Это продвижение сопряжено с жертвой пешки и дает белым при правильной контригре лишь равенство. Поэтому оно обычно осуществляется лишь после подготовительного 5. c3, рассматриваемого нами под рубрикой **В**.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. . . . . b7—b5

После 5... ed белые могут избрать защиту Стейница с разменом



на c6, т. е. 6. C:c6+ bc 7. K:d4, или же без размена 6. K:d4 Cd7 7. 0—0.

Возможно и сразу 5... Cd7, но ход в тексте — самый простой.

6. Ca4—b3      Kc6 : d4

Слабее 6... ed ввиду 7. Cd5 Cb7 8. K:d4 с небольшой инициативой у белых.

Любопытной ошибкой является 6... Cg4? ввиду 7. de, напр. 7... C:f3 (плохо и 7... K:e5 8. K:e5! C:d1 9. C:f7+ Kpe7 10. Kc6+, а также 7... de 8. Фd5! Ф:d5 9. C:d5 Cd7 10. K:e5, — в обоих случаях с большим преимуществом у белых) 8. C:f7+! Kp:f7 9. Фd5+ Kpe7 10. Cg5+ Kf6 11. ef+ gf 12. Ф:c6 с выигранной позицией у белых.

7. Kf3 : d4      e5 : d4

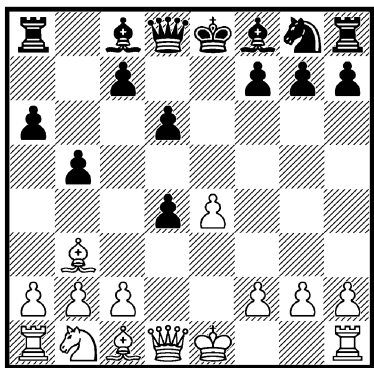
(См. диагр. в след. столбце.)

8. c2—c3 . . . . .

Здесь часто применяется также вариант 8. Cd5 Лб8, и теперь:

1) 9. Cc6+ Cd7 10. C:d7+ Ф:d7 11. Ф:d4 Kf6 12. Kc3 Ce7 13. 0—0 с равной позицией; Штольц—Алехин, 1931, и Бернштейн—Алехин, матч, 1933.

2) 9. Ф:d4 Cb7 (возможно 9... Ke7, ибо, как показала партия Куба-



нек—Флор, Прага 1930, жертва 10. Cg5? f6 11. C:f6 gf 12. Ф:f6 K:d5 13. Ф:h8 Kf6 неудовлетворительна для белых. Можно играть и 9.... Kf6, т. к. вариант 10. Фа7 Cd7 11. Ф:a6 Lb6 12. Фа5 c6 13. Cb3 K:e4 ведет лишь к равной игре) 10. c3 (угрожало c7—c6—c5—c4 с выигрышем фигуры) 10.... Kf6 11. 0—0 Ce7 с равной игрой; Ривлин—Зноско-Боровский, 1930.

Интересно и 8. a4, чтобы после 8.... Lb8 9. ab ab 10. c3 перейти к главному варианту и при этом использовать преимущество открытой линии „а“. Черные могут это предупредить, играя 8.... Cb7 9. 0—0 Kf6 10. Фе2 (после 10. Ле1 Ce7 11. Ф:d4 c5 12. Фе3 c4 13. Са2 K:e4 черные в матчевой партии Штольц—Шпильман, 1932, достигли преимущества) 10.... Фd7 11. c3, Трейсмэн—Дейк, 1936, и теперь не 11.... dc 12. K:c3 b4 13. Kd5 K:d5 14. ed+ Ce7 15. Cg5, как было сыграно в партии, с несколько лучшей позицией у белых, а проще 11.... Ce7, угрожая уже взятием на e4. Ясно, что у черных по меньшей мере равная игра.

Начинающих следует предостеречь от ловушки 8. Ф:d4? c5 9. Фd5 Ce6 10. Фс6+ Cd7 11. Фd5 c4, и черные выигрывают фигуру; А. Штейнер—Капабланка, 1929.

Удивительно, что мастер силы А. Штейнера попался на такую простую ловушку.

8. . . . . d4 : c3

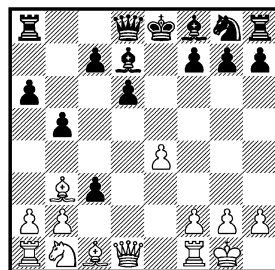
Равную игру черные могут получить и посредством 8.... Cb7 9. cd Kf6 (после 9.... C:e4 10. 0—0 Ce7 11. Ле1 Cb7 12. Kc3 Kf6 13. Фе2 черным трудно закончить развитие) 10. f3 Ce7 11. 0—0 0—0 12. Kc3 c5; Ейтс—Боголюбов, 1930. Белые продолжали 13. d5 Ле8 14. Ке2 Cf8 и получили в конце-концов худшую позицию; равной игры они могли добиться путем 13. dc dc 14. e5 Ке8 15. Ce3.

Хорошим и спокойным продолжением является и 8.... d3 9. Ф:d3 Ce6, как сыграл Рубинштейн против О'Хэнлона в 1930 г.

Ход в тексте долгое время считался сомнительным, однако он вполне приемлем.

9. Kb1 : c3 . . . . .

Позиция после 8-го хода черных с добавлением хода белых 0—0 и хода черных Cd7 может получиться также путем 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cd7 6. d4 b5 7. Cb3 K:d4 8. K:d4 ed 9. c3 dc.



В этом случае (см. позицию на диаграмме) у белых имеется в запасе сильное продолжение 10. Фh5! Фе7 (слабее 10.... Фf6 11. K:c3 Ке7 12. Ле1 g6 13. Kd5! с преимуще-

ством у белых; Рагозин—Кан, Москва 1938) 11.К:с3 Кf6 12.Фf3 Сс6 13.Кd5 С:д5 14.еd Фd7 15.а4, и за пожертвованную пешку у белых значительно лучшая позиция; Мизес—Шлехтер, 1895.

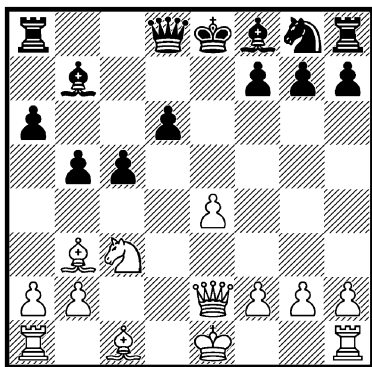
В получившейся же в тексте позиции после 8-го хода черных (та же диаграмма, но с белым королем на е1, ладьей f1 на h1 и черным слоном d7 на с8) продолжение 9.Фh5 ничего не дает, т. к. после 9....Фе7 10.К:с3 Кf6 11.Фf3 Сb7 у белых нет полезного хода 12.Кd5, а после 12.0—0 Фd7 13.а4 b4 позиция черных несколько лучше.

Вместо хода в тексте 9.К:с3 белые могут сделать ничью повторением ходов: 9.Фd5 Се6 10.Фс6+ Cd7 11.Фd5 Се6 12.Фс6+. Однако ход в тексте безусловно интереснее: за пешку белые сохраняют достаточную атаку.

9. .... Сс8—b7

Естественнее выглядит 9.... Кf6 10.0—0 Се7 с последующим 0—0, хотя и в этом случае белые сохраняют атаку.

10. Фd1—e2 с7—с5



Мы цитировали матчевую партию Штольц—Флор, 1931, где последовало: 11.Сf4 Ке7 12.Лd1 Кg6 13.

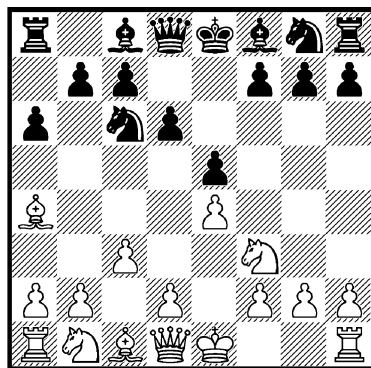
Сg3 с4 14.Сс2 Фb6 15.0—0 Се7. За пешку белые сохраняют атаку, но у них при правильной игре черных только шансы на уравнение, не больше.

В.

(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6)

5. с2—с3 . . . . .

Самый употребительный и, повидимому, наиболее богатый шансами ход. Белые открывают на всякий случай путь отступления для своего слона и готовят продвижение d2—d4.



1.

5. .... Сс8—d7

Предшествующий ход белых может поставить под сомнение лишь острое 5.... f5 с опасной атакой центра белых. Это продолжение рассматривается под рубрикой 2.

Другие возможные продолжения не представляют интереса как самостоятельные системы развития.

Нехорошо, например, сразу 5.... b5 6.Сс2 Кf6 7.d4 Се7 8.0—0 0—0 9.Ле1, и ход b7—b5 оказывается лишь ослаблением ферзево-

го фланга черных; Ласкер—Романовский, Москва 1935.

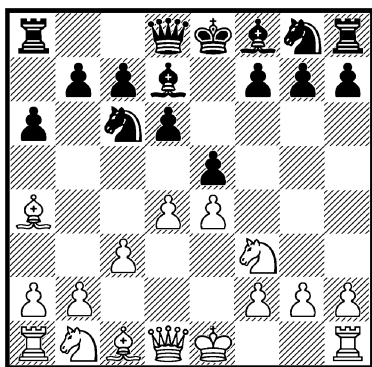
Неблагоприятно для черных и 5... Сg4 ввиду простого ответа 6. h3, вынуждающего черных к размену на f3 или к отступлению на плохое поле h5, или, наконец, к возвращению слона на d7, что означало бы ненужную потерю темпа.

Однако возможно 5... Kf6, ведущее обычно лишь к перестановке ходов.

6. d2—d4 . . . . .

Белые могут сыграть сперва 6. 0—0 и затем d2—d4, что ведет лишь к перестановке ходов.

Слишком пассивно 6. d3, на что черные могут ответить 6... g6 и затем Сg7 с хорошей игрой.



6. . . . . g7—g6

Солиднее во всяком случае 6... Kf6, ведущее к кечкеметскому варианту, рассматриваемому нами в дальнейшем.

Начинаемое ходом в тексте fianкетирование слона дает черным трудную игру и требует очень точной защиты.

Интересно и 6... Kge7, с намерением после 7. 0—0 продолжать 7... h6 (и 7... Kg6 приемлемо, напр. 8. Le1 Ce7 9. Kbd2 0—0 10. Kf1 Kh4! с равной игрой, как в пар-

тии Ионер, Мисель и Нэгели—Алехин и Бернштейн, 1930) 8. Kbd2 g5! с сильной контригрой на королевском фланге, напр. 9. de de 10. Le1 Kg6 11. Kf1 g4 12. K3d2 b5 13. Cb3 Cc5 с преимуществом у черных; Сэрджент—Рубинштейн, 1930.

Белые могут вместо 8. Kbd2 сыграть 8. Cb3, чтобы после 8... g5 предложить жертву 9. C:g5!, но черные отвечают сперва 8... Lh7!, а затем все-таки осуществляют g7—g5.

Поэтому надо считать уже ход 7. 0—0 преждевременным и вместо этого рекомендовать 7. Cb3! с угрозой 8. Kg5. На это может последовать 7... h6 8. Ce3, и если 8... g5 (на 8... Lh7 последует 9. h4 с преимуществом), то решительно 9. C:g5! hg 10. K:g5 d5 11. ed Ka5 12. d6! (это значительно сильнее, чем 12. de K:b3 13. Ф:b3 K:d5 14. K:f7 Kp:f7 15. Ф:d5+ Ce6 16. Фf3+ Кре8 с примерно равной игрой; Ауэс—Рубинштейн, 1930) 12... K:b3 13. Ф:b3 Kd5 14. K:f7 Kp:f7 15. dc Ф:c7 16. Ф:d5+ Ce6 17. Фf3+ Кре8 18. d5 Cf7 19. Kd2 с большим преимуществом у белых.

Система с Ke7—g6 имеет существенный недостаток, заключающийся в ослаблении пункта d5, куда белые могут с успехом поставить коня. Поэтому после 6... Kge7 7. Cb3 h6 целесообразнее 8. Kbd2 Kg6 (заслуживает внимания 8... g5, напр. 9. Kc4 Kg6 10. Ke3 g4! с острой игрой) 9. Kc4 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Ke3 Cf6 12. Kd5! с преимуществом у белых. Например: 12... ed 13. K:d4 Le8 14. Cc2 (но не 14. K:f6+ Ф:f6 15. f3 Kf4! с примерно равными шансами; Эйве—Керес, Гаага 1948); или 12... Le8 13. de! C:e5 (плохо 13... de из-за 14. K:f6+) 14. K:e5 de 15. Фf3, и позиция белых лучше; Смыслов—Решевский, Москва 1948.

7. 0—0 . . . . .

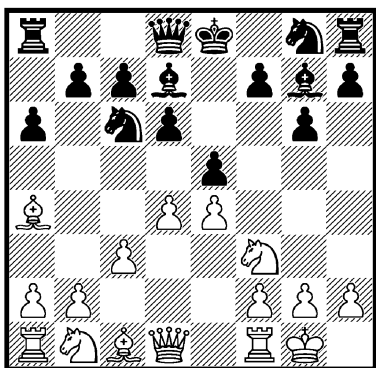
Нормальный ход. Возможны и следующие применявшиеся на практике продолжения:

1) 7. Сb3? Сg4! 8. Сe3 Сg7, и после 9. de К:e5 10. h3 К:f3+ 11. gf Се6 12. С:e6 fe 13. Фb3 Фс8 черные добились преимущества; Ейтс—Томас, 1930.

2) 7. Сg5 f6 8. Сe3 Kh6 9. 0—0 Сg7 10. h3 Кf7 11. Kbd2 0—0 с равной игрой; Боголюбов—Алехин, матч, 1929.

3) 7. de de (возможно и 7... К:e5 8. К:e5 de 9. Сg5 С:a4 10. Ф:a4+ Фd7 с равной игрой; Розенталь—Раузер, Ленинград 1935) 8. Сe3 Кf6 9. Kbd2 Kg4 10. Сg5 Се7 11. С:e7 Ф:e7 12. h3 Кf6 с равной игрой; Элисказес—Томас, 1936.

7. . . . . Cf8—g7



8. d4:e5 . . . . .

Этот простой размен значительно неприятнее для черных, чем сложные варианты с сохранением напряжения в центре.

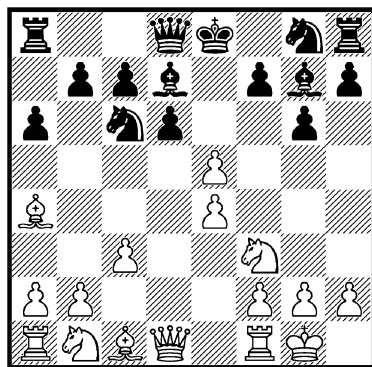
Приводим для примера некоторые из них:

1) 8. Le1 Kge7 (но не 8... Кf6? 9. С:c6 С:c6 10. de de 11. Ф:d8+ Л:d8 12. К:e5 с преимуществом у белых) 9. Се3 0—0 10. Kbd2 (после 10. de черные легко достигают рав-

ной игры как путем 10... de, так и посредством 10... К:e5) 10... h6 11. Сb3 Кph7 12. de de 13. Сс5 b6 14. Са3 Ка5 с равенством; Раузер—Левенфиш, Ленинград, 1934.

2) 8. Сg5 f6 (самое простое; слабее 8... Кf6 9. С:c6 С:c6 10. de de 11. К:e5 Ф:d1 12. Л:d1 К:e4 13. Cf4 с небольшим преимуществом у белых; также 8... Kge7 9. de de 10. Фd3 h6 11. Се3 Сg4 12. Фе2! 0—0, Ейтс—Алехин, 1924, дает белым после 13. Сс5! преимущество; заслуживает внимания и 8... Ксе7) 9. Се3 Kh6, и черные легко уравнивают игру, как в примечании к 7-му ходу белых, вариант 2.

3) 8. Се3 Kge7 (достаточно для уравнивания и 8... Кf6 9. de К:e5 10. К:e5 de 11. Kd2 0—0 12. Сс2 Фе7; Кэждэн—Флор, 1931) 9. c4 ed 10. К:d4 0—0 11. Кс3 К:d4 12. С:d4 (на 12. С:d7 следует сперва 12... Ке2+, как случилось в аналогичной позиции в партии Керес—Капабланка, Буэнос-Айрес 1939) 12... С:a4 13. К:a4 С:d4 14. Ф:d4 Кс6 15. Фd2 Фf6 с равной игрой; Ейтс—Капабланка, 1929.



8. . . . . Кс6:e5

Черные могут сыграть 8... de, но и у этого хода имеются теневые стороны. Дело в том, что путем 9. Сg5 белые ставят противника пе-



ред трудной проблемой. Поскольку 9.... f6 10. Сe3 очень неприятно ввиду ослабления до рокировки диагонали b3—g8 и поскольку 9.... Kf6 после 10. С:c6 С:c6 11. К:e5 Ф:d1 12. Л:d1 К:e4 13. Cf4 дает белым явно лучшие шансы, то единственной защитой черных остается 9.... Kge7. Но после этого черные фигуры неприятно связаны, и белые достигают во всяком случае более удобной игры, напр. 10. Фd3 h6 (после 10.... f6 11. Се3 положение черных еще более неудобно ввиду ослабления диагонали b3—g8, а сразу 10.... 0—0 неблагоприятно из-за 11. С:c6) 11. Се3 Сg4 (на 11.... 0—0 последует 12. Сс5 Сg4 13. Фе3) 12. Фе2 0—0 (здесь или на предыдущем ходу b7—b6 было, пожалуй, лучшей защитой), и теперь не 13. Kbd2 f5! с хорошей игрой у черных, Ейтс—Алехин, 1924, а 13. Сс5! с преимуществом у белых (Алехин).

Взятие конем выглядит несколько благоприятнее для черных, т. к. этим они освобождаются от одной неприятной связки, упрощая одно положение, что увеличивает свободу действия их фигур.

9. Kf3 : e5                      d6 : e5

После 9.... С:e5 как 10. f5 Сg7 11. f5, так и 10. Сb3 (но не 10. Kbd2 С:a4+ 11. Ф:a4 Фd7 12. Ф:d7+ Кр:d7 с равной игрой; Томас—Капабланка, 1929) 10.... Ке7 11. f4 Сg7 12. f5 являются очень хорошими продолжениями для белых.

10. f2—f4!                      . . . . .

Только это продвижение может дать белым преимущество.

10. . . . .                      Cd7—b5

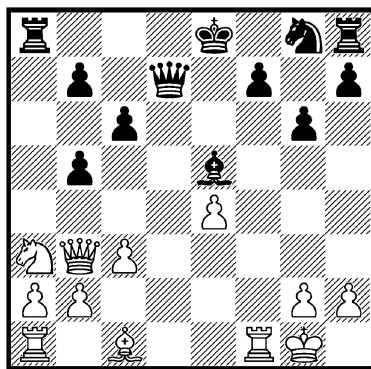
Рекомендация Романовского, дающая черным шансы на уравнивание. Плохо, например, 10.... С:a4 11.

Ф:a4+ Фd7 12. Ф:d7+ Кр:d7 13. fe Кре6 14. Cf4 с преимуществом у белых, Файн—Алехин, 1938, а также 10.... ed 11. С:f4 Ке7 12. Сg5 b5 13. Сb3 0—0 14. e5! (Левенфиш).

11. Ca4 : b5	a6 : b5
12. Фd1—b3	Фd8—d7
13. f4 : e5	Сg7 : e5
14. Kb1—a3	. . . . .

После 14. Се3 Kf6 черные угрожают неприятным 15.... Kg4.

14. . . . .                      c7—c6



Эта позиция, получившаяся в результате анализа Романовского, примерно равна, но нельзя не отметить, что черным все время приходилось бороться с трудностями. Поэтому мы считаем систему с fianкетированием слона на g7 при неразвитом коне g8 не особенно благоприятной для черных и рекомендуем 6.... Kf6, что мы рассматриваем при анализе кечкеметской защиты.

2.

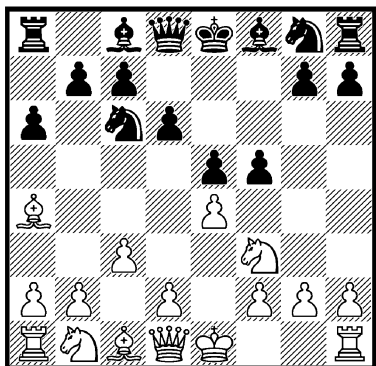
(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3)

5. . . . .                      f7—f5

Этим острым ходом, который отнюдь не считается в последнее время наилучшим, черные избирают ва-

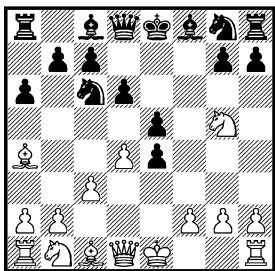
риант, получивший название „сиеста“. Прежде этот вариант применялся часто, и многие шахматисты отказывались из-за него от хода 5.с3. Однако точный анализ показал, что белые могут не избегать этого острого продолжения.

Следующие варианты должен хорошо знать каждый шахматист.



6. e4 : f5 . . . . .

Продолжение 6. d4 не доставляет черным никаких затруднений, напр. 6... fe 7. Kg5 (ничего не дает жертва 7. K:e5 de 8. Фh5+ Kpe7 9. C:c6 bc 10. Cg5+ Kf6 11. de Фd5!, и у белых нет ничего лучшего, чем 12. Ch4 Kpd7 13. Фg5 h6! 14. Фf5+ Kpe8 15. Фg6+ Фf7 16. Ф:f7+ Kp:f7 17. ef gf с равной игрой, как показал Капабланка), и теперь:



1) 7... ed (проще всего) 8. K:e4 Kf6 (слабее 8... d5 9. Фh5+ g6 10. Фе5+ Фе7 11. Ф:d5 Фе6 12.

C:c6+ bc 13. Ф:d4 с преимуществом у белых; Л. Штейнер—Борош, 1931) 9. Cg5 Ce7 10. C:f6 (но не 10. Ф:d4? b5 11. K:f6+ gf 12. Фd5 ba! с выигранной позицией у черных, Рети—Капабланка, 1928; хорошую игру черным дает и 10. C:c6+ bc 11. Ф:d4 0—0) 10... C:f6 11. Фh5+ Kpf8 (это лучше, чем 11... g6 12. Фd5 Cd7 13. 0—0; Кмох—А. Штейнер, 1928), и у черных хорошая игра, т. к. на 12. 0—0 следует 12... Ce6, а 12. Cb3 неопасно ввиду 12... Фе8.

2) 7... d5 8. de Cc5 9. e6! (единственный шанс, напр. 9. c4 e3! 10. f4 d4 11. Cc2 K:e5 или 11... g6, и преимущество, согласно Шпильману, на стороне черных; если 9. 0—0, то не 9... e3 10. fe Ф:g5 11. Ф:d5 C:e3+ 12. Kph1 с преимуществом у белых, а спокойное 9... Kge7, напр. 10. e6 0—0 11. Фh5 h6 12. Kf7 Фе8 13. C:h6 C:e6 с преимуществом у черных, Громер—Зноско-Боровский, 1930, или 10. c4 b5! 11. cb или 11. cd K:e5 с лучшими шансами у черных; наконец, и 9. Фе2? Kge7 10. 0—0 b5 11. Cb3 K:e5, Вайда—Зноско-Боровский, 1931, дает черным явное преимущество) 9... Фf6 10. 0—0 C:e6 (Зноско-Боровский рекомендует 10... e3, но после этого 11. Ф:d5 решает в пользу белых) 11. K:e4 de 12. Фh5+, и у белых лучшая игра.

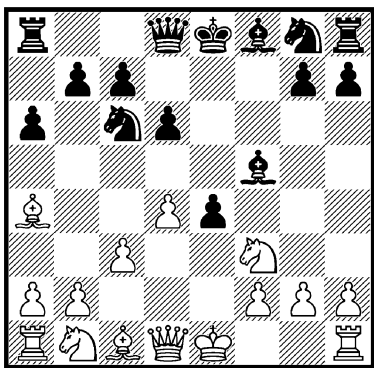
6. . . . . Cc8 : f5  
7. d2—d4 e5—e4

(См. диагр. в след. столбце.)

8. Kf3—g5 . . . . .

Теория считает этот ход лучшим. Применялись также следующие продолжения:

1) 8. Cg5 Ce7 9. Kh4 Ce6 10. C:e7 K:e7 11. Фh5+ g6 12. Фh6 K:g6! 13. Фf4 (но не 13. Фg7 Ф:h4 14. Ф:h8 0—0—0 15. d5 Kf6 16. Фg7



Лг8 17. Ф:g8+ С:g8 18. dс е3! с преимуществом у черных) 13.... Кf6 14. Кbd2 0—0 15. 0—0 d5, и у черных несколько лучшая игра; А. Штейнер—Капабланка, 1928.

2) 8. Фе2 Се7 9. Кfd2 Кf6 10. h3 d5 11. Кf1, и развитие черных лучше; Капабланка—Маршалл, матч, 1909.

3) 8. d5 ef 9. dс b5 10. Ф:f3 С:b1 11. Сb3 Сg6 12. 0—0 Кf6 13. Сg5 Се7 14. Ле1 Кpf8 15. Ле3 h6 16. С:f6 С:f6 17. Фd5 h5 18. g3 Фс8 19. Ле6, и противники согласились на ничью путем повторения ходов 19.... Фd8 20. Ле3 Фс8; Капабланка—Стейнер, 1931.

Белые получают в этом варианте за пожертвованную фигуру хорошие шансы на атаку и по меньшей мере две пешки.

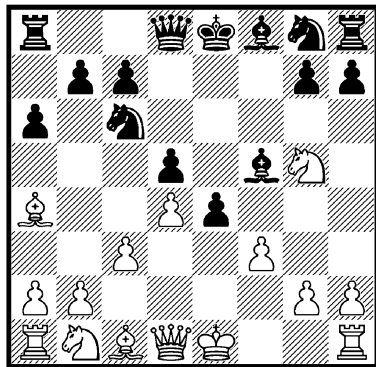
8. . . . . d6—d5

На 8.... Кf6 следует на 9. f3 d5 (или 9.... ef 10. 0—0 с преимуществом у белых) с переходом к главному варианту, а сильнее 9. Фb3! (Узденов) с выигранной позицией. Этот же ход очень силен и в случае 8.... h6.

Применялся и ход 8.... Се7 с продолжением 9. 0—0 С:g5 (если 9.... d5, то 10. c4! С:g5 11. С:c6+ bc 12. Фh5+ Сg6 13. Ф:g5 Кf6 14. Фе5+ Фе7 15. Cf4, и партия белых

лучше; Авербах—Васильев, Ленинград 1948) 10. Фh5+ Сg6 11. Ф:g5 Ф:g5 12. С:g5 с преимуществом у белых; Сабо—Зноско-Боровский, 1935. И в этом варианте заслуживает внимания 9. Фb3, хотя 9.... С:g5 10. С:g5 Ф:g5 ведет к неясной позиции с хорошими шансами на атаку у черных.

9. f2—f3 . . . . .



9. . . . . Kg8—f6

В случае 9.... ef 10. Ф:f3 несколько неприятно 10.... Фе7+, поэтому лучше для белых 10. 0—0! с хорошими шансами.

После 9.... h6 белые получают преимущество путем 10. fe hg 11. ef Фd6 (острее 11.... Cd6, и если 12. Фg4, то Кf6, жертвуя пешку за атаку, а на 12. Фе2+ хорошую игру дает Кpf8! 13. Кd2 Фf6, Баранов—Тарасов, Рига 1947; поэтому на 11.... Cd6, вероятно, лучше всего, как указал Аронин, 12. Кd2! Сg3+ 13. Кре2 с острой, но лучшей у белых игрой) 12. С:g5, напр. 12.... Се7 (или 12.... Л:h2 13. 0—0!) 13. Фg4 b5 14. Cf4 Фf6 15. Сс2; Александр—Айткен, 1938.

Интересна жертва пешки 9.... е3; после 10. С:е3 h6 11. Kh3 С:h3 12. gh черные получают достаточную контригру ввиду пешечных слабостей у белых, Смыслов—Гольд-

берг, Москва 1945; но белые могут сыграть сильнее 10. f4!, Горовиц—Файн, 1934, т. к. черная пешка „е“ рано или поздно погибает и при этом белым не приходится ослаблять своего пешечного расположения.

Партия Тайманов—Заходякин, Москва 1945, продолжалась: 10.... Cd6 11. С:е3 Фе7 12. Фе2 Cd3!? 13. Ф:д3 С:ф4 14. Кf7!!, и белые выиграли.

Эйве считает, что в этом варианте черные после 12.... Сg4 13. Ф:g4 Ф:е3+ достигают равенства; однако, продолжая 14. Фе2 Ф:е2+ (или 14.... С:ф4 15. Ке6! Фс1+ 16. Cd1) 15. Кр:е2 С:ф4 16. Ке6, белые выигрывают пешку.

Вместо 12.... Сg4 сильнее, как указывает Аронин, 12.... Кf6!; после 13. Кf3 Сg4 14. h3 Кh5! 15. Крf2 К:ф4 16. С:ф4 Ф:е2+ 17. Кр:е2 С:ф3+ 18. Кр:ф3 0—0 19. g3 g5 20. Кd2 gf 21. g4 партия упрощается, и ничейный исход весьма вероятен.

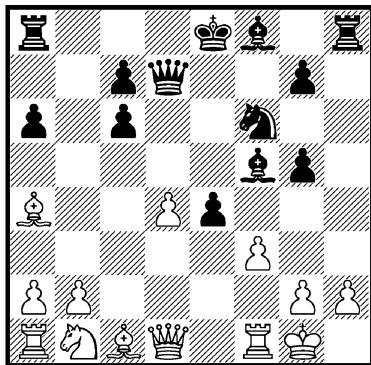
В партии Эйве—Керес, Москва 1948, белые после 9.... е3 10. f4 Cd6 предпочли 11. Фf3, что вряд ли лучше (вероятно, сильнее предварительное Фh5+ g6, а затем уже Фf3). Черные ответили 11.... Фf6 12. Ф:е3+ Ке7. После ошибочного 13. С:с6+ белые быстро получили тяжелую позицию: 13.... bc 14. 0—0 0—0 15. Кd2 Kg6! 16. g3 Лае8 17. Фf2 Cd3 18. Ле1 Л:е1+ 19. Ф:е1 С:ф4! с решающей атакой.

10. 0—0      Фd8—d7  
11. c3—c4!      .....

Этот ход, создающий угрозу 12. cd и затем Кс3, обеспечивает преимущество, т. к. черные не могут играть 11.... dc из-за 12. d5.

Слабее 11. fe К:е4 12. К:е4 С:е4 13. Кd2 Сg6 с приемлемой позицией у черных; А. Штейнер—Кэждэн, 1931.

11. ....      h7—h6  
12. c4:d5      h6:g5  
13. d5:c6      b7:c6



Эта позиция, несомненно, в пользу белых. Может последовать: 14. С:g5 Cd6 15. g3 0—0—0 16. Кс3 с преимуществом у белых (Файн).

Из этого следует, что вариант „сиеста“ довольно рискован для черных. Белые при точной игре могут сохранить свой материальный перевес. Однако теория еще не сказала здесь своего последнего слова.

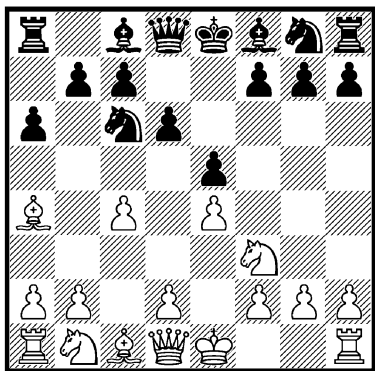
Если белые хотят избежать острой позиции, получившейся на диаграмме, им можно рекомендовать указанный в примечании к 11-му ходу белых вариант из партии Штейнер—Кэждэн, где белые после 14. Кf3 b5 15. Сс2 получают несколько лучшую игру без всякого риска.

Г.

5. c2—c4      .....

Ход Дураса, повидимому, недостаточный для обеспечения какого-либо преимущества, т. к. в главном варианте черным удастся разменять слишком много фигур и таким образом очень упростить позицию. Однако при неточной игре черных

белые могут достичь превосходного положения.



5. . . . . Cc8—d7

Очень интересные осложнения получаются в варианте 5... f5 6. d4 (также здесь заслуживает серьезного внимания простое 6. ef, напр. 6... C:f5 7. d4 e4 8. K:g5, и теперь черные вынуждены считаться еще и с угрозой d4—d5) 6... fe 7. K:e5 (на 7. K:g5 хорошим ответом является 7... b5) 7... de 8. Ф:h5+ Kрe7 9. C:c6 Kf6 (белые могли сыграть, пожалуй, сильнее 9. de, угрожая 10. C:g5+, что ставило черных перед трудными проблемами; вместо 9... Kf6 черные могут попробовать 9... bc 10. C:g5+ Kf6 11. de Фd4! 12. ef+ gf, но после этого как 13. Ce3!, так и простое 13. Cd2 дает белым перевес) 10. Ф:e5+ (слабо 10. C:g5 Ф:d4! 11. Фе8+ Kрd6 12. C:f6 Cg4! 13. C:e5+ Ф:e5 14. Ф:e5 Kр:e5 с преимуществом у черных) 10... Kрf7 11. Cd5+ (в случае 11. Ca4 Cd6 черные получают при хорошем развитии прекрасные контршансы) 11... K:d5 12. Ф:d5+ Ф:d5 13. cd, и у белых, правда, лишняя пешка, но у черных некоторые контршансы ввиду наличия у них двух слонов.

В приведенном выше варианте заслуживает внимания для черных

и другая возможность, а именно жертва качества 8... g6 (вместо 8... Kрe7) 9. Ф:e5+ Kрf7 10. Ф:h8 Cg7 11. Ф:h7 K:d4 12. Kc3 Cg4, и после 13. Kd5 c6 14. Kf4 Ke7 15. Cd2 Фd7 16. h3, как было в одной партии по переписке, 1937, черные путем 16... Cf5 могли получить позицию, в которой их шансы отнюдь не хуже.

Из этих вариантов следует, что во избежание больших осложнений после 5... f5 белые должны и здесь играть просто 6. ef, как в вариантах с ходом 5. c3.

Черные могут играть и 5... Kf6, однако с этим ходом лучше повременить, сохраняя возможность развития коня и на e7.

В последнее время начали отдавать предпочтение ходу 5... Cg4, напр. 6. d3 Ke7 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 K:g6 9. Kc3 Ce7 10. Ce3 Cg5 11. 0—0 0—0, и преимущество белых незначительно; Керес—Сокольский, Москва 1947. На 6. h3 следует C:f3 7. Ф:f3 Kf6, и плохо острое 8. d4? из-за ed 9. e5 Kd7!; Нежметдинов—Люблинский, Саратов 1948.

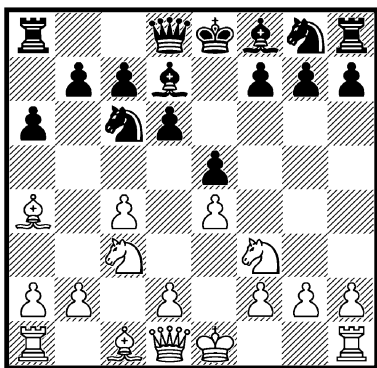
С теоретической точки зрения, вряд ли можно признать ход 5... Cg4 вполне удовлетворительным, т. к. он предоставляет белым преимущество двух слонов. Однако реализовать это преимущество очень трудно, и поэтому на практике ход 5... Cg4 можно применять без особого риска.

6. Kb1—c3 . . . . .

Возможно и 6. d4, но после этого черные могут слишком упростить игру путем 6... K:d4 7. K:d4 ed 8. C:d7+ Ф:d7 9. Ф:d4 Kf6 (труднее черным после 6... Ke7 10. 0—0 Kc6 11. Фc3 Фg4 12. f3 Фg6 13. Фb3, Элисказес—Томас, 1936, хотя ход 13... 0—0—0! и давал хорошие шансы на достаточную за-

щиту) 10.0—0 Се7 11.Кс3 0—0 12.б3 Лfe8 13 Сb2 Cf8, и у белых, правда, некоторое преимущество в пространстве, но позиция черных, повидимому, защитима; Керес—Томас, Гэстингс 1937.

Аналогичные варианты продолжают и после 6.Кс3, т. к. рано или поздно белые вынуждены сыграть d2—d4, но полезнее осуществить это продвижение позже, когда черные уже избрали определенную систему развития.



6. . . . . g7—g6

Кажется, что лучше 6... Кf6, стремясь перейти к приведенным в предыдущем примечании вариантам.

При этом возможны следующие продолжения: 7. d4 Се7 (после 7... ed или 7... К:d4 черные, правда, упрощают положение, но позиция белых удобнее благодаря большей свободе действий; во избежание раннего упрощения можно рекомендовать белым 7. d3 с последующим h2—h3 и Се3) 8.0—0 (ничего не дает размен 8. С:c6 С:c6 9. Фd3 0—0 10.0—0 Ле8 с хорошей игрой у черных, Рельштаб—Крепо, 1932; однако заслуживает внимания сразу 8. d5 Кb8 9. Сс2, избегая упрощающего размена на d4, снова возможного после 8.0—0) 8... 0—0

9. Ле1 или 9. d5 и затем Сс2, и игра белых, правда, несколько свободнее, но нельзя сказать, чтобы она была значительно лучше.

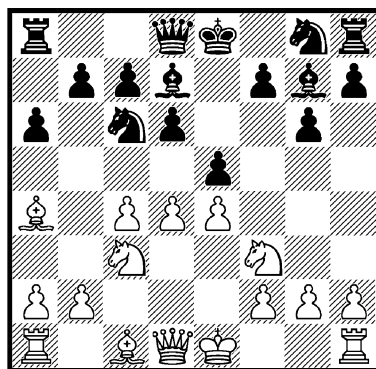
Неблагоприятно немедленное 6... Кd4, этим черные напрасно теряют время. К тому же после 7.К:d4 ed 8. С:d7+ Ф:d7 9. Ке2 черная пешка „d“ может оказаться слабой.

Начатая ходом в тексте идея не сулит черным многого, хотя она, пожалуй, достаточно для уравнивания игры.

7. d2—d4 Cf8—g7

Несколько точнее, вероятно, 7... ed 8.К:d4 Сg7 9.Се3, т. к. ход в тексте предоставляет белым большую свободу действий.

После 7... ed 8.К:d4 Сg7 белые могут вместо обычного 9.Се3 сыграть интереснее: 9.К:c6 bc (лучше 9... С:c6) 10.0—0, и если теперь 10... Ке7, то 11.с5! с явным преимуществом у белых; Болеславский—Файн, радиоматч СССР—США, 1945.



8. Сс1—e3 . . . . .

По мнению Файна, очень сильно 8. de de 9.Кd5 Кf6, Рельштаб—Файн, Кемери 1937, 10. Сg5, т. к. положение черных после этого крайне неудобно.

Но простой ход в тексте тоже достаточно силен.

По мнению Болеславского, очень сильно также 8. Сg5, напр. 8... f6 (или 8... Cf6 9. Сe3, и черный слон f6 стоит неудобно, а после 8... Кse7 неприятно 9. de) 9. Сe3 Кge7 (или 9... ed 10. К:d4 Кge7 11. 0—0 0—0 12. c5! с преимуществом у белых, 10. d5, и черные должны теперь играть 10... Kb8 со стесненной позицией, т. к. 10... Ka5? 11. С:d7+ Ф:d7 12. Кd2! дает белым явное преимущество; Болеславский—Гольдберг, Москва 1945.

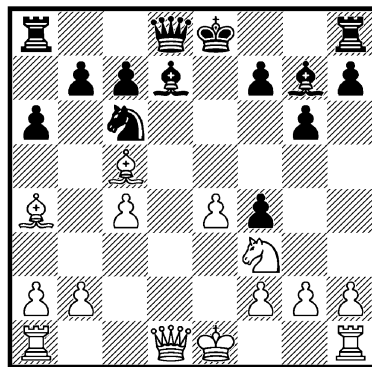
8. . . . . Кg8—f6

Другая возможность заключается в 8... ed (без размена на d4 может стать неприятным 9. de) 9. К:d4 Кge7 10. 0—0 0—0 11. Лс1 (после 11. h3 К:d4 12. С:d7 Ke2+ 13. К:e2 Ф:d7 в партии Керес—Капабланка, Буэнос—Айрес 1939, вскоре получилась ничья; плохо 11. Кd5? К:d4 12. С:d7 c5! с хорошей игрой у черных, Юдович—Белавенец, Москва 1938, а 11. Сс2 Ке5 12. Фе2 Кg4 также дает равную игру) 11... К:d4 (после 11... Ке5 12. С:d7 Ф:d7 13. Кd5 белые стоят несколько лучше) 12. С:d4 С:a4 13. К:a4 С:d4 14. Ф:d4 Кс6, и у белых лишь минимальное преимущество в пространстве после размена многих фигур.

9. d4 : e5 d6 : e5

Очень рискованный ход, ведущий к серьезным затруднениям. Лучше, несомненно, 9... Ке5 с примерно равными шансами.

10. Се3—c5!	Кf6—h5
11. Кс3—d5	Kh5—f4
12. Кd5 : f4	e5 : f4



В партии Керес—Алехин, Маргэт 1937, последовало: 13. e5 g5? 14. Фd5! Cf8 15. С:f8 Л:f8 16. 0—0—0 Фе7 17. С:c6 С:c6 18. Фd3 с явным преимуществом у белых, но этот вариант не вполне убедителен, т. к. черные могли сыграть лучше 13... Ке5 14. Ке5 (или 14. Фе2 f6 15. 0—0—0 c6 16. Cd6 Фа5 с защитимой позицией) 14... С:e5 15. Фе2 f6 16. 0—0—0 c6 17. Cd6 Фа5, и у черных, повидимому, защитимая позиция.

Ничего не дает белым и непосредственное нападение на пешку f4 ходом 13. Фd2, т. к. черные могут ответить 13... b6 14. Са3 b5, а 15. cb ab 16. С:b5 невозможно из-за 16... Л:a3.

Правильное продолжение для белых нашел Л. Штейнер, а именно: 13. 0—0! Ке7 (если 13... b6, то 14. Фd5!, если же 13... Ке5, то 14. Ке5 С:e5 15. Фd5! с преимуществом у белых; плохо 13... С:b2 14. Лb1) 14. С:d7+ Ф:d7 15. Фb3, и у белых явно лучшая позиция.

#### Продолжение 4. Са4 Кf6

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4)

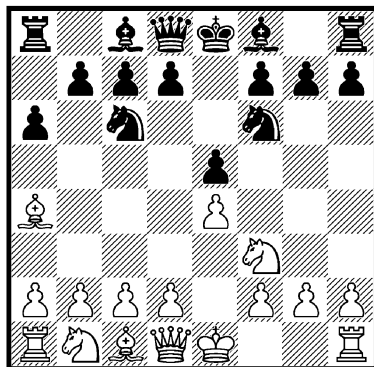
4. . . . . Кg8—f6

Это развитие коня здесь, как и в защите без хода 3... a6, является самым употребительным и, повиди-

мому, наиболее благоприятным продолжением. Черные развивают фигуру на удобное поле и одновременно атакуют незащищенную пешку e4, пользуясь тем обстоятельством, что нажим белых на пешку e5 не создает пока реальной угрозы.

У белых имеется теперь богатый выбор ходов, но лишь немногие из них дают им шансы на получение преимущества.

Мы рассмотрим в дальнейшем все системы, встречавшиеся на практике.



## I.

### 5. Ca4 : c6 . . . . .

Может показаться странным, что этот размен вообще заслуживает внимания, т. к. предыдущий ход белых после этого оказывается ведь потерей темпа. В действительности же ход в тексте имеет свою логику, т. к. выигранный черными темп 3... a6 несущественен, а позиция коня f6 оказывается в получающейся позиции неудачной.

Все же в этом варианте черные не испытывают никаких затруднений на пути к уравнению игры.

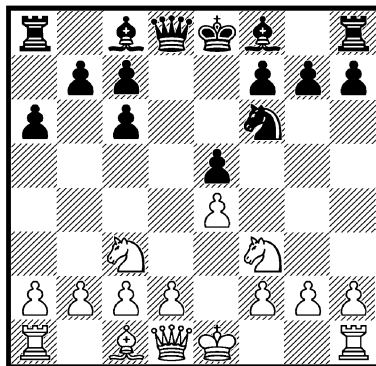
### 5. . . . . d7 : c6 6. Kb1—c3 . . . . .

Теперь черные уже должны защитить пешку e5, для чего у них имеется ряд хороших ходов.

Несколько лучше выглядит 6. d3, устраняющее возможность сильного ответа 6... Cg4 ввиду 7. h3 Ch5 8. g4 Cg6 9. K:e5, однако и после 6. d3 черные без труда добиваются равенства: 6... Cd6 7. Rd2 Ce6 8. Fe2 Kh5 (это энергичнее, чем 8... Rd7 9. Kc4 f6 10. d4 Cg4 11. de K:e5 12. K:e5 C:e5 13. h3, что в партии Флор—Керес, Гэстингс 1937,

также дало быстрое уравнение игры) 9. Kc4 C:c4 10. dc Фf6 11. g3 Фе6 12. Ce3 c5 с равной игрой; Флор—Решевский, Кемери 1937.

Слабее, чем ход в тексте, 6. 0—0 ввиду 6... Cg4, т. к. на h2—h3 черные могут ответить во многих вариантах h7—h5.



### 6. . . . . Cc8—g4

Наиболее энергичный ответ, при помощи которого черные стремятся перехватить инициативу.

После 6... Cb4 получается разменный вариант Паульсена из дебюта четырех коней с несущественным перемещением пешки a7 на a6. Од-



нако после 7.d3 черным лучше всего защищать свою пешку „е“ посредством 7.... Cd6, и поэтому ход 6.... Cb4 оказывается лишь потерей темпа; если они будут защищать пешку не слоном, а другой фигурой, то они легко могут оказаться перед затруднениями, напр. 6.... Cb4 7.d3 Фe7 8.Cd2 Cd7 9. Ke2 C:d2+ 10.Ф:d2 0—0—0 11. h3 Ke8 12.Фа5, и у белых уже некоторый нажим с лучшими шансами; Флор—Каваль, 1929.

Хорошо и солидно 6.... Cd6 7. d3 (в случае 7.d4? ход 7.... Cb4 дает черным более удобную позицию) 7.... c5 8.h3 Ce6 9.Ce3 h6 10.a4 с примерно равным положением; Алехин—Боголюбов, 16-я партия матча, 1934. Черные продолжали рискованно 10.... c4 11. d4 ed 12.C:d4 Cb4 13.0—0 c6 и после 14.e5 получили худшую позицию. Но, кажется, что и в этом варианте они могли путем 13.... 0—0 вместо 13.... c6 еще добиться примерно равной игры.

Черные могут сыграть и 6.... Cc5, примиряясь с недостаточно хорошей позицией этого слона и с его разменом после Cc1—e3, напр. 7. d3 Фe7 8.Фe2 Cg4 9.Ce3 0—0—0 10.h3 Ch5 11.C:c5 Ф:c5 с примерно равной игрой; Трейбал—Маттисон, 1929.

7. h2—h3 Cg4—h5  
8. d2—d3 . . . . .

Белым нельзя принять жертву пешки, напр. 8.g4 Cg6 9.К:e5 К:e4! 10.К:e4 (или 10.К:g6 К:c3 с равной игрой) 10.... C:e4 (ходом 10.... Фd4 черные могут избежать жертвы пешки) 11.Фe2 Фd5 12.К:c6 Ф:c6 13.d3 0—0—0 14.de Cb4+, и позиция черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку.

8. . . . . Kf6—d7

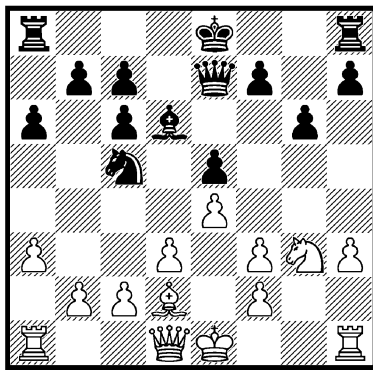
Искусным маневром черные защитили пешку e5 конем, освобождая королевского слона для других операций.

9. Cc1—e3 Cf8—b4  
10. Ce3—d2 Фd8—e7  
11. a2—a3 Cb4—d6  
12. Kc3—e2 . . . . .

Этот ход несколько рискован, т. к. черные получают теперь атаку на ослабленный королевский фланг противника.

Лучше, несомненно, 12.g4 Cg6 13.Ke2, но и в этом случае у черных хорошая позиция с различными шансами.

12. . . . . Ch5 : f3  
13. g2 : f3 Kf7—c5  
14. Ke2—g3 g7—g6



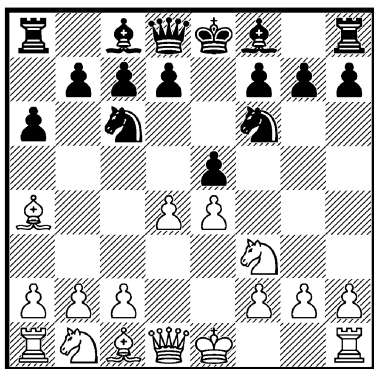
Позиция черных несколько лучше, т. к. ослабленный королевский фланг белых дает черным хорошие шансы на атаку. В партии Флор—Эйве, 1937, после 15.Ce3 Ke6 белые сыграли слабо 16.Kf1? и после 16.... f5! получили значительно худшую позицию, однако и при лучшей контригре шансы черных выше.

## II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6)

5. d2—d4 . . . . .

Это продвижение в центре преждевременно и открывает игру слишком рано, предоставляя черным фигурам значительную свободу действий. Черные должны однако играть точно, т. к. в некоторых вариантах белые могут получить сильную атаку.



5. . . . . e5 : d4

Лучший и чаще всего встречающийся ход, хотя, повидимому, и 5.... K:d4 уравнивает игру, напр. 6. K:d4 ed 7. e5 (слабее 7. Ф:d4 b5 8. Cb3 c5 9. Фе5+ Фе7) 7.... Ke4 8. Ф:d4 Kc5 9. Cb3 K:b3 10. ab Ce7 11. 0—0 0—0 12. Cf4 d5 с примерно равной игрой.

Слабо 5.... K:e4? ввиду 6. Фе2, напр. 6.... f5 (еще хуже 6.... d5 7. K:e5) 7. d5 Kb8 (слабее, согласно Барделебену, 7.... Ke7 8. K:e5 Kc5 9. Cb3) 8. K:e5 Фf6 9. Kd3 Ce7 10. Cf4 b5 11. Cb3 d6, и у белых небольшое, но явное позиционное преимущество.

Плохо 5.... b5 6. Cb3 ed 7. e5 Ke4 8. Cd5, и теперь 8.... Cb4+ 9. c3 dc 10. 0—0! дает белым явное преимущество.

6. 0—0 . . . . .

Белые могут сыграть сперва 6. e5 Ke4, а затем 7. 0—0 Ce7! с переходом к главному варианту. При этом полезно заметить следующие варианты: 7. 0—0 (но не 7. K:d4? K:f2! 8. Kp:f2 Фh4+ 9. Kpe3 Ф:d4 10. Ф:d4 K:d4 11. Kp:d4 c5+ и затем b7—b5 с преимуществом у черных; Гунсберг—Кон, 1902) 7.... Kc5 8. C:c6 dc 9. K:d4 Ke6 (после 9.... Ce7 снова получается позиция из главного варианта, но без хода белых Le1) 10. K:e6 с равной игрой.

Практически безразлично, в каком порядке белые делают следующие два хода.

6. . . . . Cf8—e7

После 6.... K:e4 7. Le1 получается выгодный для белых „рижский вариант“ открытой защиты испанской партии, рассматриваемый нами в дальнейшем.

Слабо 6.... Cc5, лишаящее коня важного поля и дающее белым позиционное преимущество после 7. e5 Kd5 8. c3 d3 9. b4 Cb6 10. Ф:d3; Шлехтер—Дидье, 1901.

7. e4—e5 . . . . .

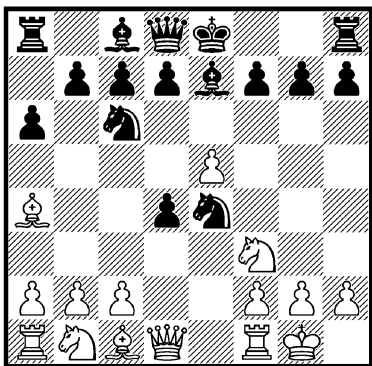
Если 7. Фе2 или 7. Le1, то черные могут сыграть сразу 7.... 0—0 или же включить промежуточный ход 7.... b5, напр. 7. Le1 b5 8. e5 K:e5 9. K:e5 ba 10. Ф:d4 0—0 11. Cg5 Le8 12. Ф:a4 Ld8 с преимуществом; Краузе—Тарраш, 1927.

7. . . . . Kf6—e4

(См. диагр. в след. столбце.)

8. Kf3 : d4 . . . . .

К аналогичной позиции приводит вариант 8 Le1 Kc5 9. C:c6 dc



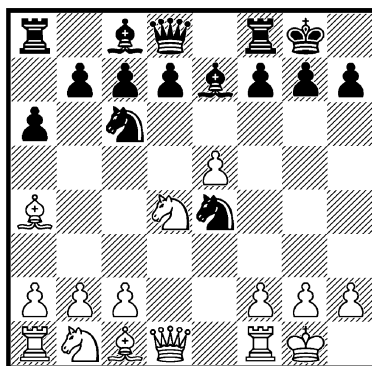
10. К:d4 0—0 (достаточно для уравнения и 10... Ке6 11. Се3 К:d4 12. С:d4, Романовский—Боголюбов, первенство СССР 1925 г., или 11. Кf5 Ф:d1 12. Л:d1 Сd8, Рихтер—Боголюбов, 1937) 11. Кс3 Ле8 (слабее 11. Ке6 12. Кf5 Сg5 13. Фf3 с более удобной позицией у белых, но не 13. Фg4? ввиду 13... Кd4! с перевесом у черных; Дельмар—Поллок, 1890) 12. Се3 (на 12. b3 следует не спокойное 12... Cf8 13. Сb2 Фg5 14. Ле3 с преимуществом у белых, А. Рабинович—Видмар, Карлсбад 1911, а энергичное 12... f6! 13. Са3 Cf8 14. f4 Сg4! с преимуществом у черных; Видмар—Леонгардт, Карлсбад 1911) 12... Cf8 13. f4 f6! 14. ef Ф:f6 15. Фf3 Cf5! 16. К:f5 (или 16. Cf2 Лад8 17. Ле3 Сg6 с равной игрой; Алехин—Керес, Кемери 1937) 16... Ф:f5 17. Ле2 h5 18. Лае1, и теперь простое 18... Ле6 дает черным полное равенство (Керес).

Нехорошо гамбитное продолжение 8. с3 dс 9. Сс2 сb 10. С:b2 d5! с преимуществом у черных.

8. . . . . 0—0

Возможно и 8... Кс5 (также 8... К:d4 9. Ф:d4 Кс5 достаточно для уравнения, как указано в примечании к 5-му ходу черных) 9. Кf5 0—0! (но не 9... К:a4? 10. К:

g7+ Кpf8 11. Ch6 Kpg8 12. Фg4 или 12. f4 с преимуществом у белых; также 9... g6 после 10. К:e7 Ф:e7 11. Кс3 К:a4 12. Кd5! дает белым явное преимущество) 10. Фg4 g6 11. С:c6 dс 12. К:e7+ Ф:e7 13. Фg3 Ле8 14. Ле1 Cf5 15. Ка3 f6 с равной игрой, напр. 16. b4 Кd7 17. Фс3 К:e5 18. Сb2 Фf7, Цукерторт—Макензи, 1883, или 16. Cf4 b5 17. Фс3 Ке4 18. Ф:c6 fe; Яновский—Чигорин, Ганновер 1902.



9. Kd4—f5 . . . . .

Интересно гамбитное продолжение 9. с3 (после 9. Ле1 Кс5 получают варианты, приведенные в примечании к 8-му ходу белых, а 9. К:c6 dс не сулит белым каких-либо шансов на преимущество) 9... К:e5 (но не 9... Кс5 10. Сс2 К:e5 11. Фh5 Kg6 12. f4 Cf6 13. b4 Ке6 14. Ке2 с преимуществом у белых; Тарраш—Вольф, 1905) 10. Ле1 (или 10. Фе2 d5 11. f3 с5!) 10... d5 11. f3 Cd6! (это выглядит сильнее, чем 11... с5 12. fe cd 13. cd Сg4 с равной игрой) 12. fe Сg4 13. Фd2 Фh4, и у черных за пожертвованную фигуру мощная атака. Эта система очень похожа на „бреславльский вариант“ открытой защиты, рассматриваемый нами в дальнейшем.

Очень острую игру дает и 9. с4 Кс5 10. Сс2 (после размена на с6

ход с2—с4 был бы лишь ослаблением позиции) 10... К:е5 11. Фh5 (или 11. С:h7+ Кр:h7 12. Фh5+ Кpg8 13. Ф:е5 Кd3 с преимуществом у черных) 11... Кg6, и теперь не 12. f4 d6 13. f5 Cf6! с преимуществом у черных, Алехин—Тейхман, 1911, а энергичнее 12. b4! Кe6 (заслуживает внимания и 12... Cf6, дающее, повидимому, лучшую защиту) 13. К:e6 de 14. Ld1 Fe8 15. Ld3, и за пожертвованную пешку у черных очень сильная атака.

Последний вариант, взятый нами из одной партии по переписке, 1936, нуждается однако, для окончательной его оценки, в основном анализе.

9. . . . . d7—d5

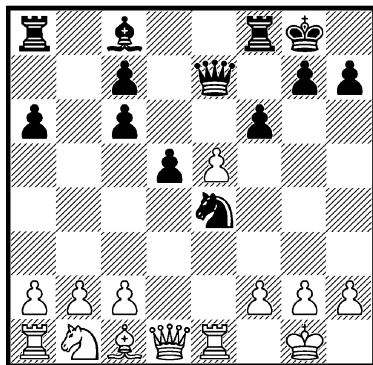
В примечании к 8-му ходу черных было показано, что и 9... Кс5 достаточно для уравнивания. Однако ход в тексте выглядит естественнее.

10. Ca4 : c6 . . . . .

После 10. К:e7+ К:e7 получается позиция, аналогичная той, что и в соответствующем варианте без хода 3... а6, рассмотренном нами ранее.

Черные легко достигают по меньшей мере равной игры.

10. . . . . b7 : c6  
11. Kf5 : e7+ Фd8 : e7  
12. Lf1—e1 f7—f6



Черные легко добились равенства, т. к. после 13. f3 Кg5 14. ef Ф:f6 15. Кс3 Lb8 у белых нет времени завладеть пунктом с5 путем Сс3 и Кс3—а4—с5.

Такая же примерно позиция (с пешкой а6 на а7) получилась в 1-й партии матча Маршалл—Ласкер, 1907. Ласкер сыграл (вместо 12... f6) 12... Фh4 13. Сс3 f6 14. f3 fe 15. fe d4, но после этого, возвращая фигуру посредством 16. Фе2, белые могли получить хорошую игру.

### III.

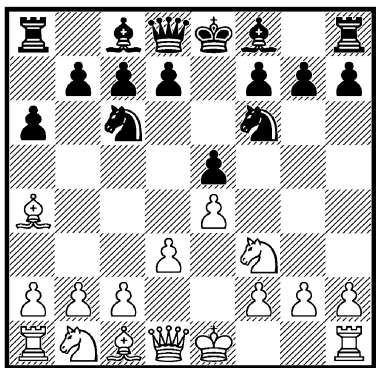
(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 а6  
4. Ca4 Kf6)

5. d2—d3 . . . . .

Излюбленное продолжение Андерсена, посредством которого белые избегают осложнений. Однако этим ходом белые отказываются от атаки центра противника и предоставляют черным удобную воз-

можность выбора различных систем защиты. Ход Андерсена часто и успешно применялся также Стейницем.

Невыгодно 5. с3 из-за сильного ответа 5... К:e4!, напр. 6. Фе2 (или 6. d4 ed) 6... Кс5 7. С:c6 dc 8. d4 Ке6 9. de Кс5 10. Сg5 Фd3, и у черных очень хорошая игра; Ба-лог—Пробст, по переписке, 1929.



5. . . . . d7—d6

Обычный ответ, при котором черные сохраняют возможность развития королевского слона на е7 или g7. Белые уже угрожали разменом на с6 выиграть пешку, поэтому черные вынуждены кое-что принять для ее защиты.

Кроме хода в тексте, у черных имеются еще следующие возможности:

1) 5... b5 6.Cb3 Ce7 (менее выгодно 6... Cc5 ввиду 7.Ce3) 7.c3 (слабо 7.Cd5 K:d5 8.ed Kb4! с лучшими шансами у черных; ничего особенного не дает 7.a4 Лb8! 8.ab ab 9.Kc3 d6 10.0—0 0—0 с равной игрой; Берн—Рубинштейн, Петербург 1909) 7... d5 (можно сперва 7... 0—0 8.0—0 и лишь теперь 8... d5 или 8... d6 с примерно той же позицией, что и в закрытой системе с ходом d2—d3) 8.Фе2 de 9.de 0—0 с примерно равной игрой; Гаспари—Бергер, по переписке, 1890.

2) 5... Cc5 (также здесь это развитие слона не сильнейшее, т. к. белые снова могут с успехом сыграть 6.Ce3; но у белых имеется и другая интересная возможность) 6.c3 b5 (можно и 6... 0—0 7.0—0 d5, т. к. 8.C:c6 bc 9.K:e5 de 10.d5 Cd6 неопасно для черных) 7.Cb3 (это сильнее, чем 7.Cc2 d5 8.

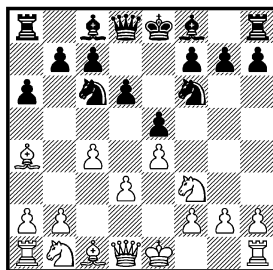
ed K:d5 9.h3 0—0 10.0—0 h6 11.d4 ed 12.cd Cb6 с равной игрой, как во 2-й и 4-й партиях матча Андерсен—Морфи, 1858, или 8.Фе2 0—0 9.Cg5 de 10.de h6 11.Ch4 Фd6 12.0—0 Kh5 с позиционным перевесом у черных, как в 16-й партии матча Стейниц—Чигорин, 1892) 7... d5 (здесь это продвижение уже неприемлемо для черных) 8.ed K:d5 9.0—0! (но не 9.K:e5 K:e5 10.d4 Cg4 с преимуществом у черных) 9... Cg4 10.Ле1 0—0 11.h3 с преимуществом у белых; Энглиш—Минквич, 1885.

6. c2—c3 . . . . .

Ничего не дает размен 6.C:c6+ bc, ибо здесь у черных получается лучшая позиция, чем в обычной кечкеметской защите после 1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0—0 d6 6.C:c6+ bc.

Также при 6.Kc3 белые не могут рассчитывать на какое-нибудь дебютное преимущество. Этот ход после 6... Ce7 может привести к вариантам с 5.Kc3.

Самостоятельное значение имеет здесь лишь рекомендованное Дурасом 6.c4 с целью воспрепятствовать продвижениям b7—b5 и d6—d5. После этого на практике встречались следующие варианты:



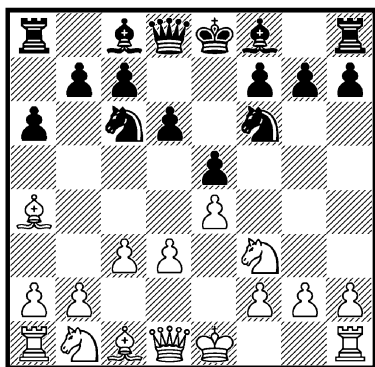
1) 6... Ce7 7.Kc3 0—0 8.h3 (после 8.d4 Cg4 9.C:c6 bc 10.de Kd7! черные в партии Дурас—Тейхман, 1907, получили за пожертво-

ванную пешку сильную атаку) 8.... Kd7 (в партии Дурас—Левенфиш, Карлсбад 1911, черные с перестановкой ходов достигли позиции 8.... Kh5 9. Ce3 и сыграли очень сильно 9.... f5! 10. Kd5 Kf4 11. Cf4 ef 12. ef C:f5 с преимуществом) 9. Ce3 f5 с удовлетворительной игрой у черных; Шпильман—И. Рабинович, Баден—Баден 1925.

2) 6.... g6 (слабее 6.... Cg4 7. h3 Ch5 8. Ce3 Ce7 9. g4 с преимуществом у белых; Дурас—Яновский, 1911) 7. d4 (и 7. Kc3 Cg7 8. Cg5 h6 9. Cd2 0—0, Дурас—Мароци, 1908, дает только равную игру) 7.... ed (хорошо и 7.... Cd7) 8. K:d4 Cd7 9. K:c6 C:c6 10. 0—0 Cg7 11. Kc3 0—0 с равной игрой; Дурас—Рубинштейн, Петербург 1909.

Из этих вариантов видно, что белым лучше воспользоваться идеей Дураса c2—c4 при подыскании ответа на ход 4.... d6, рассмотренный нами ранее, а не на ход 4.... Kf6.

Остается добавить, что ход 6. 0—0 тоже не заслуживает рекомендации, т. к. он предоставляет черным возможность маневра 6.... b5 7. Cb3 Ka5 с разменом сильного слона белых. После 8. d4 могут, правда, возникнуть некоторые осложнения, но они неопасны для черных.



6. ....

Cf8—e7

Черные могут развить своего слона и на g7, но это требует больше времени, а слон на g7 стоит лишь немногим лучше, чем на e7.

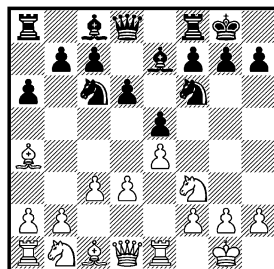
Рассмотрим некоторые варианты, возникающие после 6.... g6.

1) 7. Kbd2 Cg7 8. Kf1 0—0 9. Kg3 (ничего не дает и 9. h3 d5 10. Fe2 Kd6 11. g4? de 12. de Kb4! с преимуществом у черных; Трейбал—Шпильман, 1922) 9.... b5 10. Cc2 d5 11. Fe2 Le8 12. 0—0 Cb7 с равной игрой; Трейбал—Грюнфельд, 1922.

2) 7. d4 (ничего нового не дает партия Ильин—Женевский—Алехин, где было сыграно 7. 0—0 Cg7 8. Le1 0—0 9. Cg5 h6 10. Ch4 Cd7 11. Kbd2 Fe8 с равной игрой) 7.... b5 (для уравнивания достаточно и 7.... Cd7, приводящее к позиции из варианта с ходом 4.... d6, но с лишним темпом у черных; быструю ничью дала партия Шпильман—Рети, 1928; 8. de K:e5 9. K:e5 de 10. Cc2 Cg4 11. Ф:d8+ Л:d8) 8. Cb3 Fe7 9. 0—0 Cg7 10. a4 Lb8 с равной игрой; Шпильман—Бринкман, 1927.

7. Kb1—d2 . . . . .

Другой системой развития является 7. 0—0 0—0 8. Le1, на что может последовать:



1) 8.... Cg4 (или 8.... Cd7 9. Kbd2 Ce8 10. Kf1 Kd7 11. Kg3 f6 с примерно равной игрой, Ауэс—Кмох, 1927; также 8.... Kd7 9.

Сез Cf6 10.Kbd2 Ke7 11.d4 Kg6, Дураз—Мароци, 1911, дает равную игру) 9.Kbd2 Kd7 (в партии Трейбал—Маршалл, 1929, продолжение 9.... b5 10.Cc2 d5 11.Kf1 de 12.de Ф:d1 13.C:d1 Jlf8 быстро привело к равенству) 10.h3 Ch5 11.Kf1 Kc5 12.Cc2 d5 13.Фе2 d4! 14.g4 Cg6 15.Kg3 Kph8 16.Kph2 Фd7 17.Cd2, и теперь путем 17.... b5!, угрожая Ке6 и затем bc и b2—b4 с овладением пунктом d4, черные могли получить лучшие шансы; Панов—Рагозин, Москва 1942. Черные, правда, добились этой позиции с перестановкой ходов, но их система развития является, повидимому, очень сильным возражением против дебютной стратегии белых.

2) 8.... Ле8 9.Kbd2 Cf8 10.Kf1 b5 11.Cb3 h6 12.Kg3 Ka5 13.Cc2 c5 14.d4 Фс7, и, по сравнению с обычной защитой Чигорина, у белых некоторое преимущество в развитии; Ейтс—Боголюбов, 1927, и Тейхман—Тарраш, 1905.

3) 8.... b5 9.Cc2 (после 9.Cb3 Ka5 10.Cc2 c5 получается защита Чигорина, рассматриваемая нами в дальнейшем) 9.... d5 (или 9.... Ле8 10.Kbd2 Cf8 11.a4 Лb8 с равной игрой; Шпильман—Грюнфельд, 1926) 10.ed Ф:d5 11.Cg5 Cf5 с хорошей игрой у черных; Колле—Рубинштейн, 1925.

Немедленное развитие коня 7.Kbd2 является, повидимому, наиболее логичным продолжением и создает в некоторых случаях возможность начать атаку на королевском фланге даже без осуществления рокировки.

7. .... 0—0  
8. Kd2—f1 .....

Не лучше и 8.h3 b5 9.Cc2 d5, и теперь 10.0—0 de 11.de Kd7

12.Ле1 Кс5, Гунсберг—Мароци, 1902, или 10.Фе2 Ле8 11.Kf1 b4 12.c4 Kd4 13.K:d4 ed 14.cd K:d5, Вайда—Лундин, 1933, — в обоих случаях с равной игрой.

Избранное белыми продолжение дает им при правильной контригре лишь равную партию, причем защита для черных не особенно сложна.

8. .... b7—b5

Стейниц считал 8.... Ке8 лучшим ответом, но начинаемая ходом в тексте контригра в центре выглядит более богатой шансами.

Возможно и 8.... Се6 9.Kg3 h6 10.d4 ed 11.C:c6 bc 12.K:d4 Фd7 с примерно равной игрой; Трейбал—Вольф, 1922.

9. Ca4—c2 d6—d5!  
10. Фd1—e2 .....

Это лучше, чем 10.Cd2 Ле8 11.Kg3 Cf8 12.0—0, Тартаксвер—Рети, 1924, где вместо немедленного упрощающего размена 12.... de 13.de черные могли сыграть 12.... Се6 и сохранить обе возможности d5:e4 и d5—d4. Черные стояли бы очень хорошо.

Алехин рекомендовал в этой позиции 10.Kg3, т. к. у белых нет объективной причины отказываться от размена ферзей; однако возможное после этого упрощение 10.... de 11.de Ф:d1+ 12.C:d1 приводит к полному равенству.

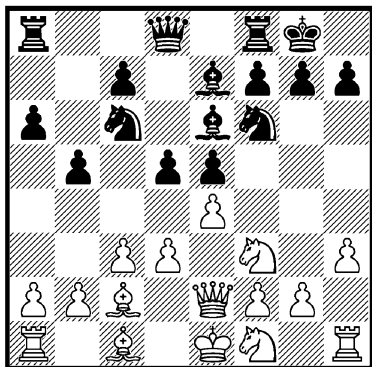
10. .... Cc8—e6

Или 10.... Ле8 11.h3 de (после 11.... b4 получается упомянутая в примечании к 8-му ходу белых партия Вайда—Лундин) 12.de Се6 с примерно равной игрой; Вайда—Ауэс, 1927.

Слабее 10.... de 11.de Cc5?, что после 12.Cg5 Се6 13.Кез дает белым лучшую игру; Капабланка—Берн, 1911.

Ход в тексте рекомендован А Ale-  
хиным.

11. h2—h3 . . . . .



Белые могут спокойно предоста-  
вить противнику возможность ма-  
невра 11... de 12. de Сс4, ибо по-  
сле 13. Фе3 С:f1 14. Кр:f1 они стоят  
очень хорошо; Вайда—Алехин, 1926.

В позиции на диаграмме у обоих  
противников примерно равные шан-  
сы, т. к. вместо размена 11... de  
черные могут сыграть сильнее 11...  
d4 или (с целью сохранения обеих  
возможностей) 11... Фd6 и затем  
Лад8. Атака белых на королев-  
ском фланге и контригра черных в  
центре примерно уравнивают  
друг друга.

#### IV.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6  
4. Ca4 Кf6)

5. Kb1—c3 . . . . .

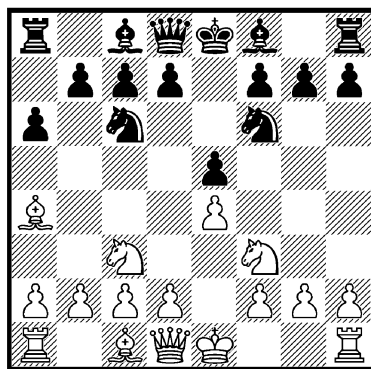
Этот ход был в прежние времена  
особенно популярным и считался  
даже лучшим. В действительности  
же он не доставляет черным осо-  
бенных затруднений.

Получившееся положение напо-  
минает позицию из дебюта четырех  
коней, в которой слон b5 переме-  
щен на a4, а пешка a7 — на a6.  
Во многих вариантах черные мо-  
гут сыграть b7—b5, а затем и b5—  
b4, делая защиту пешки e4 иллю-  
зорной.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. . . . . b7—b5

Можно сыграть сперва 5... Се7  
и лишь затем 6. 0—0 b5, т. к. за  
это время белые не могут предпри-  
нять ничего существенного, напр.  
6. С:c6 dc 7. К:e5 К:e4! 8. К:e4 Фd4,  
и черные стоят даже несколько  
лучше.



Ход в тексте все же точнее, т. к.  
таким путем черные предупреж-  
дают в некоторых отношениях не-  
приятную упрощающую возмож-  
ность 5... Се7 6. С:c6 dc 7. d3,  
после чего защищать пункт e5 не  
вполне удобно.

У черных имеется еще ряд дру-  
гих приемлемых ходов, при кото-  
рых белые не получают осязатель-  
ного преимущества. Рассмотрим  
некоторые из них:

1) 5... Сс5 6. К:e5 (здесь эта  
мнимая жертва невыгодна для бе-



лых; лучше простое 6.d3 d6 7.Сe3 с хорошей игрой, Мазон—Шифферс, 1895, в то время как 6.0—0 b5 7.Сb3 d6 ведет к некоторым осложнениям, напр. 8.a4 Cg4! 9.ab Kd4 с сильной атакой, или 8.h3? h6 и затем g5! с тем же результатом, или, наконец, 8.d3 Cg4, и теперь не 9.Ke2 Фd7 10.c3 C:f3 11.gf Фh3 12.Kg3 h5 с преимуществом у черных, Тейхман—Тарраш, 1912, а 9.h3 Ch5 10.Cg5 с острой, но удобной игрой для белых) 6.... К:e5 7.d4 Cd6 (слабее 7.... Сb4 8.de К:e4 9.Фd4 или даже 9.0—0 с преимуществом у белых; плохо и 7.... С:d4 8.Ф:d4) 8.0—0 (или 8.f4 Kc4 9.e5 0—0, как в главном варианте, причем, согласно Барделебену, и 8.... Kc6 9.e5 Сb4 достаточно для уравнивания игры) 8.... 0—0 (получающаяся после 8.... c5 9.de C:e5 10.Сb3 позиция выгодна для белых) 9.f4 Kc4 10.e5 b5 (это лучше, чем 10.... Се7 11.ef C:f6 12.Сb3 с некоторым преимуществом у белых) 11.Сb3 Сb7 12.ed (и 12.ef Ф:f6, а также 12.a4 Ka5, по мнению Тартаковера, вполне благоприятно для черных) 12.... cd!, и черные стоят удовлетворительно.

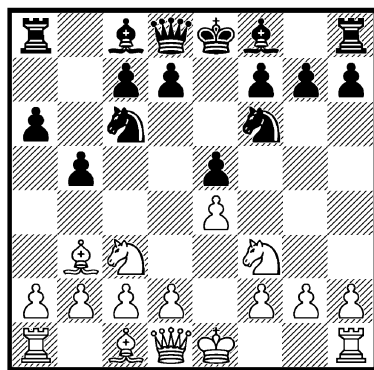
Эти анализы показывают, что 5.... Сс5 вполне приемлемо для черных, но дает острую и сложную игру, требующую точного знания теории.

2) 5.... Сb4 (этот обычный в дебюте четырех коней ход хорош и здесь и дает черным равенство) 6. Kd5 (другие ходы, как например, 6.0—0 0—0 7.d3 d6, ведут к вариантам, аналогичным дебюту четырех коней) 6.... Се7 (варианты из дебюта четырех коней 6.... К:d5 7.ed e4 8.dс приводит здесь к потере пешки, т. к. ввиду положения слона на а4, а не на b5, черным нельзя играть 8.... dс; но можно отступить слоном и на дру-

гое поле, напр. 6.... Сс5 7.c3 К:e4 8.d4 Се7 9.К:e5 с небольшим преимуществом у белых или 6.... Са5 7.0—0 b5 8.Сb3 d6 9.d4 Cg4 10.c3, и у белых несколько лучшая позиция; отступление слона на е7 лучше всего) 7.0—0 (или 7.d3 0—0 8.c3 d6 9.Кe3 b5 10.Сb3 Сb7 11.0—0 Ka5 с равной игрой; Тарраш—Шлехтер, 1907) 7.... 0—0 8.Ле1 d6 9.К:f6+ C:f6 10.c3 Ke7 11.d4 Kg6 с равной игрой (Нимцович).

Следует еще заметить, что после 5.... Се7 6.0—0 черные вместо 6.... b5 могут с успехом сыграть и 6.... d6, что может привести к позиции из кечкеметской защиты. Они могут также сыграть и сразу 5.... d6, и если 6.d4, то проще всего 6.... b5! 7.de de с равной игрой, если же 6.C:c6+ bc 7.d4, то 7.... Kd7 с переходом к системе Чигорина в закрытой защите.

#### 6. Ca4—b3



#### 6. .... Cf8—e7

В этой позиции ход 6.... Сс5 уже сомнителен ввиду 7.К:e5, напр. 7.... К:e5 8.d4 Cd6 9.de! (после 9.f4 Kc4! 10.e5 0—0 11.0—0 Сb7 получается небезвыгодная для черных позиция из варианта 1 предыдущего примечания) 9.... C:e5 10.f4 C:c3+ 11.bc 0—0 12.e5, и после сравнительно лучшего продол-

жения 12.... c5! 13. Ca3 Фa5 14. 0—0 Ф:a3 15. ef c4 16. Фd5 Фa5 17. fg Фb6+ 18. Kph1 Kp:g7 19. C:c4! белые достигают хорошей позиции с лишней пешкой; Алехин—Рети, 1922.

Очень интересные осложнения возможны после 6.... d6, чем создается угроза 7.... Ka5 с разменом слона. Опаснейшим ответом является как будто 7. Kg5, но следует 7.... d5 8. K:d5 Kd4!, и любопытно, что белые оказываются, повидимому, в беспомощном положении, напр. 9. Ke3 K:b3 10. ab h6 11. Kf3 K:e4 12. K:e5 Фf6 13. Kf3 Cb7 14. Фе2 0—0—0 с мощной атакой за пешку, Томас—Керес, Маргэт 1937, или 9. K:f6+ Ф:f6 10. C:f7+ Кре7 (это лучше, чем 10... Kpd8), и белые не могут избежать материальных потерь.

Если в этих вариантах не найдутся усиления для белых, то придется оценить ход 6.... d6! как сильнейший в данной позиции.

Совсем плохо 6.... b4? 7. Kd5 (также 7. Kg5 bc 8. K:f7 Фе7 9. K:h8 благоприятно для белых) 7.... K:e4, т. к. наряду с сильным 8. d4 возможно и 8. Фе2 Kd6 (или 8.... Kc5 9. K:e5 Kd4 10. Фh5 g6 11. K:c7+ с преимуществом) 9. K:e5 Kd4 10. Фе3 Kf5 11. Фf4 с преимуществом у белых.

7. 0—0 . . . . .

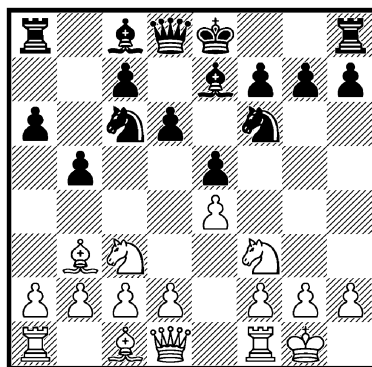
Бесперспективно 7. Cd5 ввиду 7.... b4, напр. 8. C:c6 dc 9. Ke2 K:e4 10. K:e5 Cd6 11. Kc4 0—0 12. 0—0 Ле8 с благоприятной позицией у черных; Шлехтер—Видмар, 1911.

Ничего не дает и 7. a4 b4 8. Kd5 K:e4; Шпильман—Дуз-Хотимирский, Москва 1925.

7. . . . . d7—d6

Плохо 7.... b4 8. Kd5 K:e4 ввиду 9. Фе2 с лучшей игрой у белых.

Возможно 7.... 0—0, хотя в некоторых вариантах может стать неприятным 8. a4. Вообще же безразлично, играют ли черные сперва d7—d6 или 0—0, т. к. продвижение d7—d5 в этой позиции все равно невозможно.



8. a2—a4 . . . . .

Совершенно бессодержательно 8. d3 Ka5, и черные уничтожают путем размена сильного слона белых, напр. 9. Ke2 0—0 (или 9.... K:b3 10. ab c5 11. Cd2 0—0; Вольф—Пшепюрка, 1922) 10. Kg3 Ле8 11. c3 K:b3 12. ab c5 13. Ле1 Cf8 с равной игрой; Мароци—Тейхман, 1903.

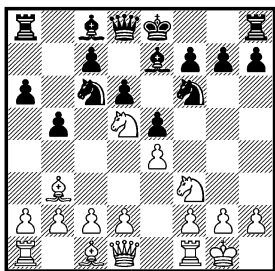
Только равную игру дает и 8. Cd5 K:d5 9. K:d5 Се6 10. d4 ed с генеральным разменом в центре.

Ход в тексте был в прежние времена чрезвычайно популярным и считался даже настолько сильным, что вариант с ходом 5. Kc3 приобрел репутацию сильнейшего для белых.

Однако следующий анализ показывает, что при правильной игре черные легко добиваются уравнения игры и даже имеют хорошие перспективы на получение преимущества.

Сильнейшим продолжением в позиции на диаграмме является, не-

сомненно, не 8. a4, а 8. Kd5! со следующими испытанными на практике вариантами:



8.... Ka5 (слабее 8.... Cg4, т. к. после 9. K:e7 Ф:e7 10. c3 0—0 11. d3 белые с двумя слонами достигли преимущества, Томас—Флор, Маргэт 1939; сомнительно и взятие 8.... K:e4, т. к. следует 9. d4!, — 9. K:e7 K:e7!, — 9.... 0—0 10. Le1, и белые отыгрывают пешку с хорошей позицией; однако здесь для черных, вероятно, лучше 9.... Cb7, и если 10. Le1, то 10.... Ka5) 9. K:e7 Ф:e7 10. d4 0—0 (но не 10.... ed 11. K:d4 c5 12. Kf5), и теперь вместо 11. de de 12. Cg5, как в 4-й партии матча Керес—Эйве, 1939/40, белые могли сыграть сильнее 11. Cg5, ибо 11.... ed 12. Ф:d4 c5 неопасно из-за 13. C:f6 с последующим 14. Фd2.

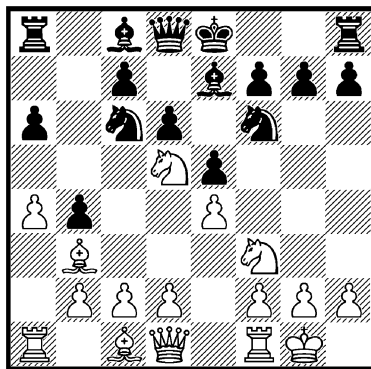
8. .... b5—b4

На 8.... Cg4 следует, согласно анализу Краузе, 9. ab Kd4 10. Л:a6 Л:a6 11. ba Фс8 12. Ca4+ с6 13. K:d4! с преимуществом у белых.

Вполне приемлемо 8.... Лb8 9. ab ab, напр. 10. d3 (в случае 10. Фе2 0—0 11. K:b5 Cg4 черные получают за пожертвованную пешку сильную атаку) 10.... 0—0 (или 10.... Cg4 11. Ce3 с лишь минимальным преимуществом у белых; Рети—Шпильман, 1913) 11. Kd5 K:d5 12. C:d5 Cd7 13. c3 с более удобной,

но без осязательного преимущества позицией; Рети—Асталош, 1913.

9. Kc3—d5 . . . . .



9. .... Kc6—a5

И в этой позиции 9.... K:e4 несколько сомнительно ввиду 10. d4, напр. 10.... Cb7 (в случае 10.... 0—0 преимущество белым дает 11. K:e7+ K:e7 12. Фе1!) 11. Le1 Kf6 (заслуживает внимания и 11.... Ka5) 12. K:e7 Ф:e7 13. de de 14. K:e5 K:e5 15. Cf4 с небольшим преимуществом у белых.

Другая возможность заключается в 9.... Лb8 10. d4 (после 10. c3 bc 11. bc Ka5 12. Ca2 K:d5 13. C:d5 0—0 у черных удобное равенство) 10.... Cg4 11. c3 0—0 (и здесь заслуживает внимания 11.... bc с последующим Ka5) 12. Cc4 (возможно и 12. Le1; после 12.... bc 13. bc ed 14. cd C:f3 15. gf K:d4, как было в партии Марко—Алехин, 1922, и затем 16. K:e7+ Ф:e7 17. Cc4 белые могли получить довольно хорошую игру) 12.... bc 13. bc K:e4 14. C:a6 ed 15. cd Kb4 16. K:b4 Л:b4 17. Cb5, Тарраш—Капабланка, Петербург 1914, с примерно равной игрой. Черные продолжали 17.... C:f3, но на это белые могли ответить 18. Ф:f3 Л:d4 19. Ce3 Лb4 20. Cc6! с сильной проходной пеш-

кой на линии „а“, компенсирующей пожертвованную пешку.

10. Cb3—a2 . . . . .

Но не 10.К:b4 Лb8 с хорошей игрой у черных (Тартаковер).

Приемлемо 10.d4, напр. 10.... К:b3 11.cb К:d5 12.ed e4 13.Kd2 Cb7 14.f3 с равной игрой; Шпильман—Рети, 1920. Тартаковер рекомендует 11.... К:e4 12.Ле1 Cb7!

Плохо вместо хода в тексте рекомендованное Свенониусом 10.К:e7 Ф:e7 11.d4 К:b3 12.cb, так как черные отвечают не 12.... Сg4 13.Сg5, Томас—Алехин, 1922, и не 12.... Cb7 13.Сg5, партия по переписке Копенгаген—Ленинград, 1930, а 12.... h6! 13.Ле1 0—0 14. h3 c5 с лучшими шансами; Карлсон—Керес, по переписке, 1935/36.

10. . . . . Кf6 : d5

На 10.... К:e4 следует не 11.К:e7 Ф:e7 12.d4 Cb7 13.Ле1 (или 13. Фе1 c5) 13.... 0—0 14.Фd3 ed! с хорошей игрой у черных, Шпильман—Рети, 1920, а лучше 11.d4! Cb7 12.Фe1! с преимуществом у белых.

11. Ca2 : d5 c7—c6

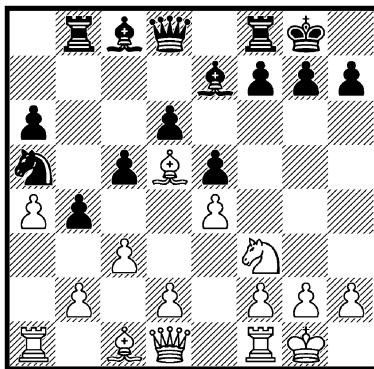
12. Cd5—a2 c6—c5!

Слабее 12.... 0—0 13.d4 Фc7 14.Cd2 c5 (Ласкер рекомендовал

сперва 14.... Lab8) 15.de de 16. c3, и у белых преимущество; Тарраш—Шлехтер, матч, 1911.

13. c2—c3 Ла8—b8

14. Ca2—d5 0—0



Получившаяся позиция благоприятнее для черных, что подтверждает и практика. В партии Алехин—Боголюбов, 1922, белые сыграли 15.d4, но после 15.... ed 16.cd c4! черные получили благодаря пешечному превосходству на ферзевом фланге хорошие шансы на выигрыш. Для предотвращения такого позиционного минуса в партии Мароци—Ионер, 1922, белые сыграли пассивно 15.d3, но после 15.... Се6 16.С:e6 fe 17.Cd2 bc 18.bc c4! черные добились явного преимущества.

## V.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6)

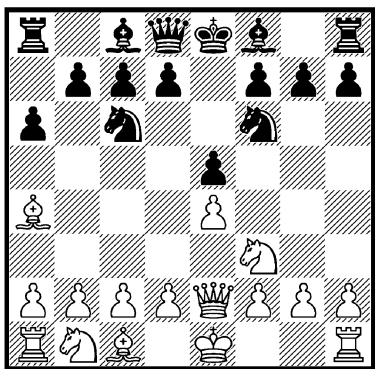
5. Фd1—e2 . . . . .

Идеей этого хода, а также ходов 5.d3 и 5.Кс3, является предотвращение возможного после 5.0—0 перехода к открытой защите путем 5.... К:e4. Белые стремятся при длительно запертом центре к игре

на обоих флангах, однако при правильной контригре черные получают достаточные шансы. Все же ход 5.Фe2 наряду с 5.0—0 является одним из лучших и, несомненно, эластичнее, чем, например, 5.d3 или 5.Кс3.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. . . . . b7—b5



Много вариантов, сходных с рассматриваемым, может получиться и после 5.0—0 Се7 6.Фе2 или 5.0—0 d6 6.Фе2. Мы рассмотрим их впоследствии.

Вместо хода в тексте черные могут применить следующие продолжения:

1) 5.... d6 6.с3 (в случае 6.0—0 b5 7.Сb3 Сg4 8.с3 Се7 получается позиция, которую мы рассматриваем в дальнейшем) 6.... Се7 (продолжение 6.... Cd7 7.d4 Се7 ведет к вариантам, сходным с кечкеметской защитой; также и 6.... b5 7.Сb3 ведет к положениям, которые мы рассматриваем позднее, но белые могут играть здесь и 7.Сс2) 7.0—0 Сg4 (приемлемо также 7.... 0—0 8.d4 b5 с последующим Сg4) 8.Ld1 0—0 9.d4 b5 10.Сb3, и получилась позиция из закрытой защиты, напр. 10.... ed 11.cd d5 12.e5 Ке4 13.Кс3 К:с3 14.bc, Ласкер—Тейхман, Петербург 1909, и черные могли добиться равенства путем 14.... Ка5 15.Сс2 Ch5 с последующим Сg6.

2) 5.... Се7 (и этот ход ведет, напр. после 6.0—0, к позиции, рассматриваемой в дальнейшем; ничего не дает белым 6.С:с6 dc 7.К:е5 из-за 7.... Фd4) 6.с3 b5 (угрожало уже 7.С:с6 dc 8.К:е5; после 6.... d6 получается позиция из

варианта 1; дополнительно указываем еще на следующую возможность: 7.d4 Cd7 8.0—0 0—0 9.d5 или 9.Сс2 с переходом к позиции из кечкеметской защиты) 7.Сb3 (приемлемо и 7.Сс2 0—0 8.d4 d6; Алехин—Ротлеви, 1911) 7.... 0—0 8.a4 (после 8.0—0 d6 снова получается позиция из закрытой защиты) 8.... d5! 9.ab de? (правильно 9.... Сg4! 10.d3 de 11.de ab 12.L:a8 Ф:a8 с примерно равной игрой) 10.Кg5! Ка7 (нельзя 10.... Сg4 из-за 11.К:f7 L:f7 12.Фс4) 11.ba Cf5 12.Сс2 с преимуществом у белых; Алехин—Левенфиш, Петербург 1914.

3) 5.... Сс5 (этот ход сомнителен, т. к. белые могут теперь без большого риска выиграть пешку) 6.С:с6 (это сильнее, чем 6.с3, на что черные отвечают не 6.... b5 7.Сс2 d6 8.b4 Са7 9.a4 с преимуществом у белых, Шпильман—Рогачек, 1932, а сильнее 6.... Фе7 7.d3 0—0 8.Kbd2 Kg4 9.0—0 d6 с хорошей игрой у черных; Томас—Алехин, 1937) 6.... dc 7.К:е5 Фd4 8.Kd3! Са7, и теперь как 9.f3 с последующим 10.Kf2, так и 9.Кс3 0—0 10.b3 дают белым сравнительно прочную позицию с лишней пешкой.

6 Ca4--b3 . . . . .

А.

6. . . . . Cf8—c5

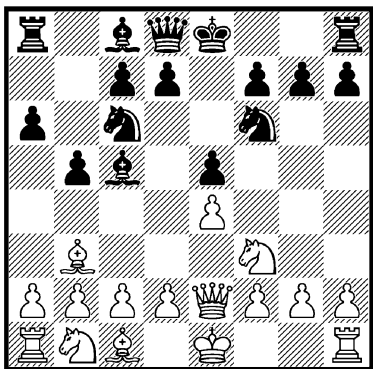
Другой употребительный ход 6.... Се7, ведущий обычно к вариантам из закрытой защиты, рассматривается под рубрикой Б.

Ошибочко 6.... d6 из-за Кg5.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. a2—a4 . . . . .

Это продвижение энергичнее, чем 7.с3, на что может последовать 7....



0—0 (хорошо и 7... Фе7, напр. 8. 0—0 d6 9.d3 Ce6 10.Cg5 h6 11. Ce3 Ca7 12.Kbd2 0—0 с равной игрой; Геребен—Элискавес, 1935) 8.0—0 (на 8.d3 хорошо 8... d5) 8... d6 (интересно, но очень неясно 8... d5 9.ed e4 10.Kg5 Cg4 11.Фе1 Ke5 12.d4 Kd3, и за пешку черные получают некоторое позиционное преимущество) 9.d3, и теперь 9... Фе7 или 9... Ce6 дает черным примерно равную игру.

Вместо этого на практике применялись на 9-м ходу более слабые продолжения: это, во-первых, 9... Ke7, Томас—Рубинштейн, 1922, после чего белые могли при помощи рекомендованного Алехиным 10.d4! получить преимущество: 10... ed 11.cd Cb6 12.e5 Kfd5 13.Cg5, а, во-вторых, 9... Cg4, Томас—Шпильман, 1923, после чего продолжения 10.Ce3 Фе7 11.Kbd2 Kd8 12.h3 Ch5 13.C:c5 dс 14.Фе3 и затем 15.Kh4 давало белым лучшую игру.

7. . . . . Ла8—b8

Почти вынуждено, т. к. 7... b4 8.C:f7+ Kр:f7 9.Фс4+ d5 10.Ф:c5 предоставляет белым явное преимущество, в то время как имеющаяся у белых после хода в тексте возможность вскрыть линию „а“ вряд ли дает белым какое-нибудь осязательное преимущество.

8. a2 : b5 a6 : b5  
9. Kb1—c3 . . . . .

Можно играть и 6.d3, что после 9... 0—0 10.Kс3 приводит к главному варианту. В партии Алехин—Дурас, Петербург 1913, после 9.d3 d6 белые сыграли 10.Ce3, но получили после 10... Cg4 11.h3 Ch5 12.Kbd2 0—0 13.0—0 лишь примерно равную игру. При этом черные могли с успехом продолжать и 10... C:e3 11.fe Ce6 или 11... C:f3 12.Ф:f3 Kd4 с равной игрой.

9. . . . . 0—0

Правильная жертва пешки, однако черные могут и избежать ее посредством 9... b4 10.Kd5 0—0, напр. 11.d3 K:d5 12.C:d5 Kd4 13.K:d4 C:d4 14.0—0 c6 15.Cb3 d6 16.Kph1 Ce6 с хорошей и приблизительно равной игрой; Вальбродт—Шлехтер, 1898.

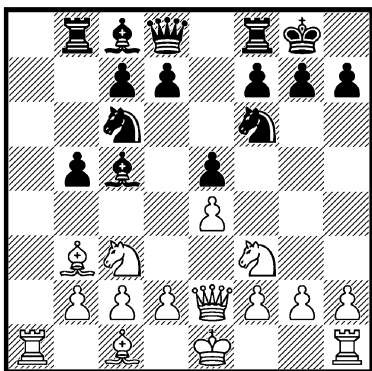
Для предотвращения этой возможности белым, пожалуй, следует несколько повременить с развитием коня b1 и сыграть сперва 9.d3 0—0 10.0—0 или 10.Ce3.

Слабее (чем 9... 0—0 или 9... b4) 9... d6 ввиду 10.K:b5 Cg4 11.Ca4 0—0 12.c3 Kh5 13.d3 с преимуществом у белых; Алапин—Шпильман, 1913. В партии же Алехин—Тейхман, 1910, после 10.K:b5 0—0 белые сыграли слабее 11.h3, на что последовало 11... Cd7 12.Cc4 Kb4 13.Ka3 d5! со значительной инициативой у черных, хотя позиция белых, повидимому, защитима.

(См. диагр. в след. столбце.)

10. d2—d3 . . . . .

Очень рискованно 10.K:b5 ввиду 10... d5 (хороша и рекомендованная Эйве жертва качества 10... d5



К:е4 11.Ф:е4 Л:б5 12.Фс4 Л:б3 13.сб! с прекрасной игрой у черных), напр. 11.еd (в случае 11.Кс3 наиболее неприятно для белых, пожалуй, 11... Сg4) 11... е4 12.Кg5, и теперь вместо ведущей лишь к ничьей комбинации 12... Л:б5 13.Ф:б5 С:f2+ 14.Кр:f2 Кg4+ 15.Кре1 Ф:g5 16.Ф:с6 Ке5 17.Ф:с7 Ф:g2 18.Ф:е5, Зюхтинг—Ионер, 1908, черные могли сыграть просто 12... Кb4! с различными угрозами, после чего позиция белых настолько неудобна, что вряд ли компенсирует имеющуюся у них лишнюю пешку.

10. . . . . d7—d6

Или 10... b4 11.Кd5 К:d5 12.С:d5 Кd4 13.К:d4 С:d4 с переходом к варианту из партии Вальбродт—Шлехтер, приведенному в примечании к 9-му ходу черных.

11. Кс3—d5 . . . . .

После 11.Сg5 продолжение 11... Сb4! дает черным равную игру, напр. 12.0—0 С:с3 13.bc h6 14.Сh4 Фе7 15.Кd2 g5; Шпильман—Элисказес, матч, 1932. Однако ошибочно 11... Сg4 ввиду 12.Кd5, что приводит к лучшей позиции для белых, рассматриваемой в следующем примечании.

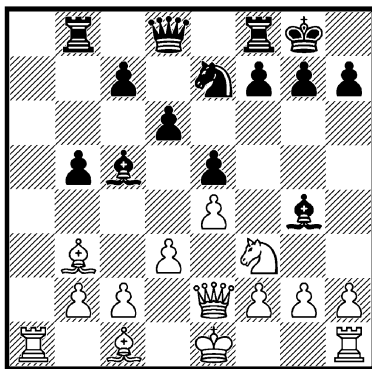
11. . . . . Кf6 : d5

Поучительной ошибкой является здесь 11... Сg4?, как показывает следующий вариант: 12.Сg5 Кd4 13.К:d4! (плохо 13.С:f6 ввиду Лa8! 14.Фd1 Л:a1 15.Ф:a1 К:b3! 16.сb gf 17.b4 c6 с преимуществом у черных; Алапин—Леонгардт, 1912) 13... С:e2 14.С:f6 Лa8! (но не 14... gf из-за 15.Кс6!; также 13... Фd7 после 14.Кf5 Лfe8 15.С:g7 Ле6 16.Кр:e2 дает белым, согласно анализу Алапина, выигранную позицию) 15.Кр:e2 Фb8 (единственная возможность спасти ферзя, иначе после 15... gf 16.Кс6 он погибает) 16.Кс6 Фb7 17.Сg5 с преимуществом у белых, т. к. три легкие фигуры оказываются сильнее ферзя; Левенфиш—Флямберг, Вильно 1912.

12. Сb3 : d5 Кс6—e7

Проще, пожалуй, 12... Кd4 13.К:d4 С:d4 14.с3 Сb6.

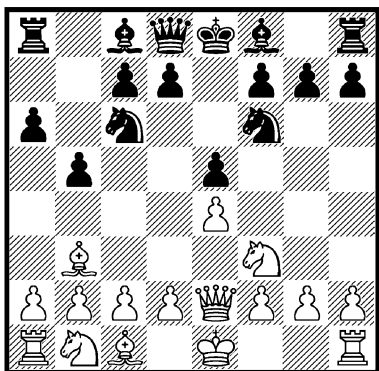
13. Cd5—b3 Сс8—g4



Получившаяся позиция равна и при правильной игре не дает ни одной из сторон каких-либо шансов на преимущество (Ненароков).

Б.

(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f6 4. Са4 Кf6 5. Фе2 b5 6. Сb3)



6. . . . . Cf8—e7

Черные могли бы сыграть и 6.... Cb7, т. к. слабо 7.Kg5 из-за 7.... Kd4, однако белые продолжают просто 7.c3 Cc5 8.d3 и затем Kb1—d2—f1 с хорошей игрой.

7. a2—a4 . . . . .

После 7.0—0 получается позиция из закрытой защиты, рассматриваемая в дальнейшем, а на 7.d4 черные отвечают 7.... d6! с неприятными угрозами ed и Cg4. Может последовать: 8.c3 Cg4 (после 8.... ed 9.cd Cg4 10.Ce3 Ka5 11.Cc2 c5 12.Kbd2 белые в партии Асталош—Л. Штейнер, 1927, достигли преимущества) 9.Cd5 (принятие жертвы пешки дает черным очень сильную атаку; лучше 9.d5) 9.... K:d5 10.ed Ka5 11.de de 12.Ф:е5 C:f3 13.gf Kc4 с лучшей игрой у черных (Грюнфельд).

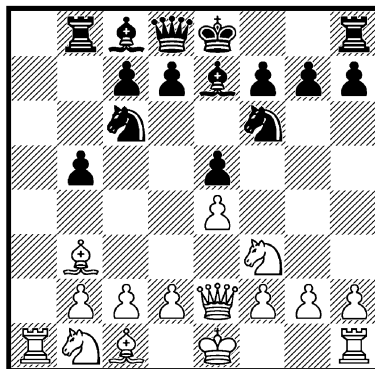
Если 7.c3 d6 8.h3, то после 8.... 0—0 также получается позиция из закрытой защиты; при этом черные могут сыграть и сразу 8.... Ka5 9.Cc2 c5.

7. . . . . Ла8—b8

Слабее 7.... b4 8.0—0 0—0 ввиду 9.a5! с преимуществом у белых, Ионер—Тейхман, 1924, причем возможно и сразу 8.a5.

8. a4 : b5

a6 : b5



9. Kb1—c3 . . . . .

Лучше, вероятно, переход к обычной системе 9.0—0 d6 10.c3 (на 10.Kc3 может последовать жертва пешки 10.... Cg4, напр. 11.K:b5 C:f3 12.gf 0—0 с сильной атакой; Фарни—Перлис, 1911) 10.... Cg4, т. к. белые в том или другом варианте могут воспользоваться открытой линией „а“. Матчевая партия Алехин—Эйве, 1926, продолжалась 11.Ld1 0—0 12.d4 Ла8 13.Л:a8 Ф:a8, и белые сыграли теперь 14.d5 Ka5 15.Cc2 c6 с примерно равной игрой; принятие жертвы было опасно: 14.Ф:b5 Лb8 15.Фа4 ed! 16.cd Фb7 17.Cc2 Kb4, и у черных за пожертвованную пешку прекрасная игра.

Однако от общего внимания как будто ускользнуло очень сильное продолжение 9.d4! d6 (в случае взятия на d4 белые достигают ходом е4—е5 преимущества) 10.c3 (также 10.d5 Kb5 11.Kc3 заслуживает внимания) 10.... ed (угрожало 11.d5 с выигрышем фигуры) 11.К:d4 со значительной инициативой у белых, дающей им лучшие шансы, чем ход в тексте (Керес).

9. . . . . 0—0  
10. 0—0 . . . . .



Слабо 10. К: b5 ввиду 10... d5 с мощной атакой у черных.

10. . . . . d7—d6

Слабее 10... b4 11. Кd5 d6 12. Сс4 Сg4 (или 12... К: d5 13. С: d5 Кd4 14. К: d4 еd 15. Ла7! с преимуществом у белых) 13. с3 Лb7 14. h3 с преимуществом у белых.

11. h2—h3 . . . . .

Белым все еще невыгодно взять пешку b5, напр. 11. К: b5 Сg4! 12. Сс4 (или 12. Фс4 С: f3 13. gf Л: b5! 14. Ф: b5 Кd4 и затем Фd7 с решающей атакой у черных; Мейтнер—Шлехтер, 1892) 12... Л: b5 13. С: b5 Кd4 14. Фс4 (не лучше и 14. Фd3 С: f3 15. gf Кh5) 14... С: f3 15. gf Фс8 16. Кph1 (16. Кpg2 К: e4!) 16... К: f3 17. Лg1 К: g1 18. Кp: g1 Фg4+ и затем К: e4 с выигрышем.

11. . . . . b5—b4

Лучше выглядит 11... Сd7, ко-  
свенно защищая пешку b5. Если  
тогда 12. К: b5, то просто 12... К:  
e4 с хорошей игрой у черных. В  
партии Трейбал—Алехин, 1922,  
пришедшей с перестановкой ходов  
к этой же позиции, белые продол-  
жали спокойно 12. d3 Фс8 (слабее  
12... Кd4 13. К: d4 еd 14. Кd5 К: d5  
15. С: d5 с6 16. Сb3 Се6 17. С: e6 fe  
18. Ла7 с преимуществом у белых), и  
теперь 13. Кph2 Кd4 легко давало  
черным равенство. В случае 13.  
Се3 Алехин намеревался начать

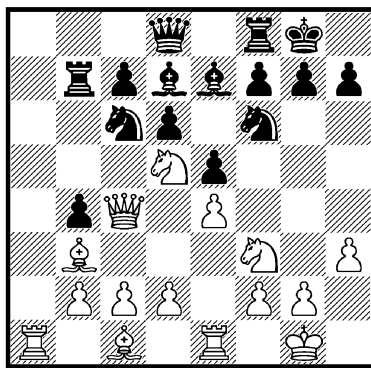
контригру посредством 13... Кd8  
и с7—с5.

12. Кс3—d5 Сс8—d7

Слабо 12... К: d5 13. С: d5 Кd4  
14. К: d4 еd 15. Фс4 с5 16. Ла7 Cd7  
17. d3 с преимуществом у белых;  
Левенфиш—Леонгардт, Карлсбад  
1911. Тартаковер считает получив-  
шуюся позицию совершенно рав-  
ной, но у белых все же небольшая  
инициатива.

13. Фе2—с4 Лb8—b7

14. Лf1—e1 . . . . .



У белых некоторый нажим на  
ферзевом фланге, но при правиль-  
ной игре черные добиваются урав-  
нения.

Ясно, что в варианте 6... Се7  
черным приходится преодолевать  
большие затруднения, чем в ва-  
рианте 6... Сс5, поэтому послед-  
ний заслуживает предпочтения.

## VI.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6  
4. Са4 Кf6)

5. 0—0 . . . . .

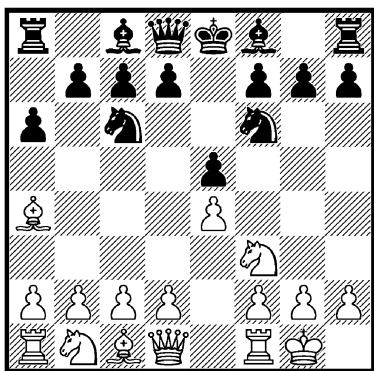
Самый употребительный ход,  
оставляющий белым наибольшее

количество возможностей и затруд-  
няющий этим нахождение правиль-  
ной защиты для черных.

Черные могут теперь без серьез-  
ного риска взять пешку e4, пере-  
ходя к открытой защите, или

же отказаться от этого взятия, избирая одну из многочисленных систем закрытой защиты.

Рассмотрим сперва редко применяемые за черных продолжения.



А.

5. . . . . Cf8—c5

Защита Меллера, бывшая в моде несколько десятков лет тому назад и применявшаяся в свое время также Алехиным. Согласно последним изысканиям, эта защита не вполне удовлетворительна.

1.

6. c2—c3 . . . . .

Продолжение 6. К:е5 рассматривается под рубрикой 2.

В случае 6. Кс3 или 6. d3 игру легко уравнивает 6... b5 с последующим d7—d6.

6. . . . . Cc5—a7

Можно играть сперва и 6... b5 (возможно 6... 0—0, т. к. 7. d4 Ca7 дает черным примерно такую же позицию, как в защите без хода 3... a6, вариант III, Б; после рекомендованного Тартаковым 8. С:с6 dс 9. К:е5 К:е4 10. Фf3 в партии Томас—Хоннам, 1932, было 10... Фd5 11. Ле1 f5 12. Кd3 Cd7

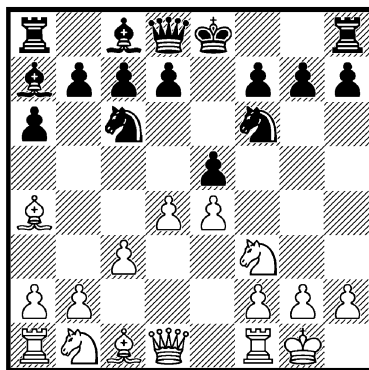
13. Cf4 c5! с равной игрой) 7. Сс2 Fe7, напр. 8. d4 Cb6 9. d5 Kd8 с примерно равной игрой.

Однако черные могут притти к этой позиции и позднее, поэтому ход в тексте эластичнее.

7. d2—d4 . . . . .

Бесцветны продолжения 7. Ле1 b5 8. Cb3 d6 9. d4 Fe7 и 7. d3 d6 8. Сс3 0—0 9. Kbd2 Ke7, — в обоих случаях с примерно равной игрой.

Ничего не дает и 7. С:с6 dс 8. К:е5 ввиду 8... К:е4, т. к. белые не могут использовать неустойчивую позицию черного коня на линии „е“.



7. . . . . Kf6 : e4?

Это взятие почти всегда применяется здесь и существенно для оценки всего варианта. Однако оно ошибочно и предоставляет белым преимущество.

Необходимо 7... b5 8. Cb3 (8. Сс2 еще менее опасно для черных) 8... Fe7 с защитой центра. Получающаяся позиция похожа на позицию из итальянской партии (1. e4 e5 2. Kf3 Kс6 3. Сс4 Сс5 4. с3 Cb6 5. d4 Fe7!) и практически еще слишком мало исследована, чтобы можно было дать ей окончательную оценку. Партия Коган—Толуш, 1937, продолжалась 9. a4 0—0 10. Ле1

d6 11. h3 Cd7 12. a5 Kph8 13. Сe3 Kh5 с примерно равными шансами. Во всяком случае ясно, что защита Меллера может оказаться приемлемой только в приведенном выше варианте, т. к. после хода в тексте белые достигают большого преимущества.

8. Лf1—e1! . . . . .

Хорошо, но все же несколько слабее 8. Фе2 f5 9. Kbd2 (хуже 9. de 0—0 10. Kbd2 d5 11. ed K:d6 12. Сb3+ Kph8 13. Kc4 f4! с преимуществом у черных, Ейтс—Алехин, 1922; не лучше и 10. Сb3+ Kph8 11. Kbd2, Алехин—Стейнер, 1932, т. к. вместо ошибочного 11.... Фе8 черные могли сыграть сильнее 11.... d5; партия Ейтс—Рей, 1929, продолжалась 10. Сс2 d5 11. ed K:d6 12. Kbd2 Лe8 с преимуществом у черных, однако и 10. Сe3 d6 11. Лd1 Фе7, согласно Тартаковеру, дает черным по меньшей мере равную игру) 9.... 0—0 (после 9.... K:d2 10. К:e5 0—0 11. С:c6 dc 12. С:d2 белые также стоят лучше, как показала партия Ильин—Женевский—Рагозин, Ленинград 1933) 10. К:e4 fe 11. Ф:e4 d5 12. Сb3 Се6 13. Фе3 Лf5 14. Kg5, и у белых хорошая атакующая позиция.

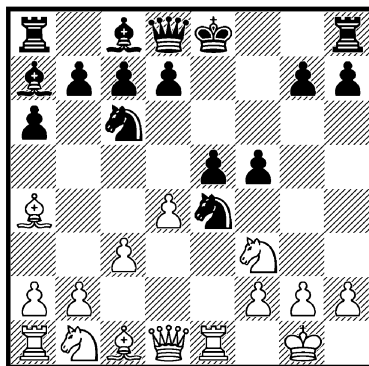
Защита для черных здесь очень затруднительна, напр. 14.... Фе8 15. Сс2 e4, Раузер—Рагозин, Ленинград 1936, где вместо 16. f3 белые могли сыграть и 16. Фg3 h6 17. К:e6 Ф:e6 18. Сe3 Лaf8 19. Лаe1 Л5f7 20. f3 с небольшим преимуществом; Раузер—Будо, Ленинград 1936.

При этом белые могут еще усилить свою игру посредством указанного Раузером продолжения 14. g4! (вместо 14. Kg5) 14.... Лf4 (в противном случае 15. К:e5 просто выигрывает пешку) 15. К:e5 Ле4 16. Ф:e4 de 17. Се6+ Kpf8 18. Kd7+

Кре8 19. Ле1, и черный король попадает под матовую атаку.

Подводя итог изложенному выше, приходится признать ход 8. Фе2 также выгодным для белых; при этом сравнительно лучшим ответом является 9.... К:d2 10. К:e5 0—0. Однако после хода в тексте у черных нет этой выгодной защиты.

8. . . . . f7—f5



9. Kb1—d2! . . . . .

Ход Капабланки, опровергающий всю систему защиты черных. В прежние времена применялась жертва 9. Л:e4, но этого недостаточно для выигрыша: 9.... fe 10. Сg5 Ке7 11. К:e5 0—0 12. Kd2 d5 13. К:e4 Се6! 14. Kg3, Сэрджент—Мильтнер—Бэрри, 1935, и теперь черные могли ходом 14.... Фd6 получить преимущество.

Хорошую игру дает и 9. С:c6 dc 10. К:e5 0—0 11. f3 Kf6 12. Kd3.

9. . . . . 0—0

Относительно лучше 9.... К:d2 10. К:e5 0—0, но и это предоставляет белым явное позиционное преимущество.

Плохо 9.... b5 ввиду 10. К:e4 fe 11. Сg5, напр. 11.... Ке7 12. Л:e4 d6 13. К:e5!; Коган—Проскурнин, Ленинград 1933.

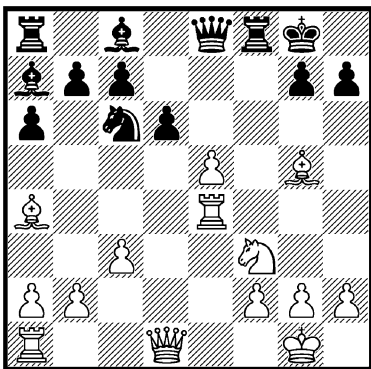
10. Kd2 : e4 . . . . .

Или 10. С:с6 bc 11. К:е5 Фf6 12. Фf3 c5 13. К:е4 fe 14. Л:е4 Сb7, и черные с двумя слонами имеют хорошие шансы на ничью; Ильин-Женевский—Васильев, Ленинград 1936.

10. . . . . f5 : e4  
11. Сс1—g5 . . . . .

Очень сильно также 11. Л:е4, и если 11... d5, то 12. Сg5 Фd6 13. de Фg6 14. Сb3 Л:f3, Костич—Фурлани, 1938, после чего выигрывало 15. Ф:d5+ Лf7 16. Лf4 Сf5 17. Ф:f7+.

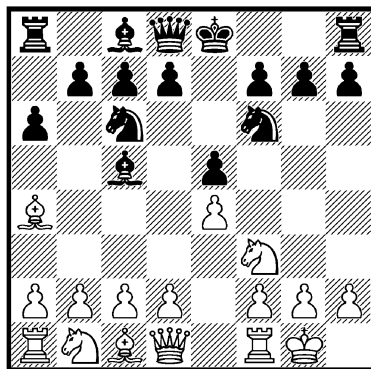
11. . . . . Фd8—e8  
12. Ле1 : e4 d7—d6  
13. d4 : e5 . . . . .



В партии Капабланка—Мильнер-Бэрри, 1935, черные продолжали ошибочно 13... Фg6 и после 14. Лf4 Л:f4 15. С:f4 Сg4 16. Фb3+ Фf7 17. Кg5 Ф:b3 18. С:b3+ вынуждены были сдать. Лучше было 13... Сf5, но и в этом случае у белых значительно лучшая игра.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Cc5)



6. Kf3 : e5 . . . . .

И это продолжение дает белым довольно хорошую игру, однако оно менее энергично, чем 6. c3. Ранняя ликвидация напряжения в центре слишком упрощает позицию и облегчает защиту черных.

Ничего не дает и 6. С:с6 dc 7. К:е5 К:е4.

6. . . . . Kc6 : e5

Тартаковер рекомендует 6... К:е4 и дает следующий вариант: 7. Фе2 К:е5 8. Ф:е4 Фе7 9. d4 Кс6! с хорошей игрой у черных; при этом в случае 7. К:f7 Кр:f7 8. Фh5+ g6 9. Фd5+ Кpg7 10. Ф:е4 d5 черные за пешку получают контригру. Того же мнения придерживается и Эйве, но он рекомендует вместо 9. d4 как усиление для белых 9. c3 0—0 10. d4 Кс6 11. Фd3 с хорошей игрой.

В действительности же 6... К:е4 ошибочно и быстро приводит к значительно худшей позиции, причем у белых имеется даже несколько путей для достижения преимущества. Наиболее простым является 7. К:с6 dc 8. Фf3 (и 8. Фе2 Фе7 9. Ле1! обеспечивает белым преимущество, ибо 9... С:f2+ 10. Ф:f2 предоставляет белым две легкие фигуры за ладью) 8... Фd4 (на

8.... Фе7 может последовать, как в предыдущем примечании, 9. Ле1, а также 9. d3 и затем С:с6+, если же 8.... Фh4, то 9. Кс3 К:с3 10. С:с6+ бс 11. Ф:с6+ Сd7 12. Ле1+ с выигранной позицией) 9. Кс3 К:с3 10. С:с6+ Крf8 11. dс с явным преимуществом у белых. В последнем варианте черные могут сыграть лучше 10.... бс 11. Ф:с6+ Фd7 и оказать еще сильное сопротивление, хотя и в этом случае позиция белых значительно лучше.

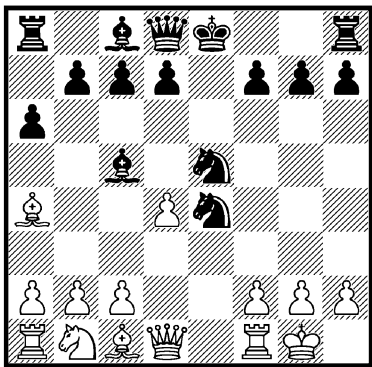
Недостаточна и жертва пешки 6.... 0—0 7. С:с6 dс 8. d3, и атака черных не компенсирует пожертвованной пешки; Шенк—Керес, по переписке, 1935.

7. d2—d4

Кf6 : e4

Плохо 7.... Кf3+ 8. Ф:f3! С:d4 9. e5, и не проходит 9.... С:e5 ввиду 10. Ле1 Фе7 11. Cf4.

Неприемлемо для черных и 7.... Ca7 8. de К:e4 9. Фg4.



8. Фd1—e2

.....

Хорошо и 8. Ле1 Се7 9. Л:e4 Кg6 10. c4 (после 10. Кс3 0—0 11. Кd5 Сd6 ход 12. c4 уже нехорош ввиду 12.... f5 13. Ле1 b5!, а после 12. Фf3 черные играют не 12.... f5? 13. Сb3! Крh8 14. Ле2 с преимуществом у белых, как в партии по переписке Выгодчиков—Алехин,

1908/09, а 12.... b5 13. Сb3 Сb7 с хорошей позицией) 10.... 0—0 11. Кс3 f5 12. Ле2 f4 13. f3 d6 14. Сс2 с небольшим преимуществом у белых; Кэждэн—Мильнер—Бэрри, 1932.

Сомнительно 8. dс (к быстрой ничьей ведет 8. de К:f2 9. Фd5 Фе7 10. b4 Кh3+ 11. Крh1 Кf2+) 8.... К:с5 9. Фd4 (интересно 9. Фd5 Фе7 10. Cf4, т. к. принятие жертвы 10.... Кg6 11. С:c7 К:a4 12. Сd6 Фе6 13. Фd4 в партии Докшицкий—Толуш, Ростов-на-Дону 1937, дало белым хорошие шансы на атаку; но черные могут сыграть просто 10.... f6) 9.... Фе7 (слабее 9.... К:a4 10. Ф:e5+ Крf8 11. Се3 d6 12. Фе4, как в партии Вагнер—Ларсен, 1930, где у белых достаточная компенсация за пожертвованную пешку) 10. Cf4 f6, и Алехин считал шансы белых на атаку недостаточными, чтобы компенсировать пожертвованную пешку; Грин—Алехин, 1923.

8. ....

Сс5—e7

9. Фе2 : e4

Кe5—g6

10. c2—c4

.....

Слабее 10. f4 0—0 11. f5 d5 12. Фd3 Кh4! с преимуществом у черных, Шипли и Шарп—Алехин, 1924; белые не могут сыграть 13. g3 из-за 13.... c5! 14. dс Фа5, что после 15. Сb3 допускает 15.... К:f5.

10. ....

0—0

11. Кb1—c3

f7—f5

12. Фе4—d3

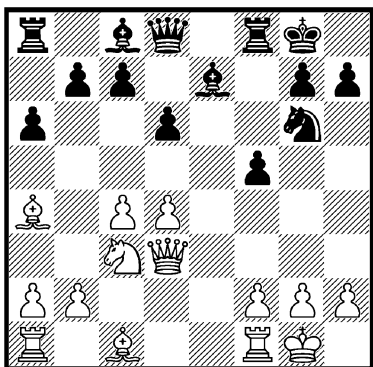
.....

В партии Такач—Алехин, 1922, белые сыграли 12. Фf3 Кh4 13. Фd3, теряя по сравнению с ходом в тексте важный темп. Черные предложили в ответ на это интересную жертву пешки 13.... b5! и вскоре получили хорошую игру.

Продолжение в тексте сильнее, т. к. после него в партии Раузер—Васильев, Ленинград 1936, ход

12.... b5 оказался неудовлетворительным: 13.cb ab 14.Ф:b5 Kph8 (14.... Са6 15.Фd5+ Kph8 дает, пожалуй, относительно лучшие шансы) 15.Фd3, и у белых лишняя пешка при хорошей позиции.

12. . . . . d7—d6



В этом положении у белых, без сомнения, явное позиционное преимущество, но и у черных имеются некоторые контршансы, как, например, f5—f4 с последующим Cf5.

Все эти анализы показывают, что защита Меллера 5.... Сс5 довольно сомнительна и может привести к успеху лишь в случае игнорирования противником скрытых в позиции тонкостей.

**В.**

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0)

5. . . . . d7—d6

Этот солидный ход обычно ведет к так наз. „кечкететской“ защите, которая часто применялась Алехиным, Капабланкой и др. Особенно много потрудился над исследованием и развитием этой защиты Рубинштейн.

Согласно новейшим исследованиям, 5.... d6 является наряду с 5.... Се7 одной из наиболее на-

дежных защит и дает черным при правильной игре примерно равную партию.

**1.**

6. c2—c3 . . . . .

Другие основные продолжения 6. С:c6+ и 6. Ле1 будут рассматриваться под рубриками 2 и 3.

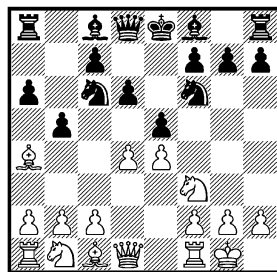
Ничего не дает белым 6. c4, т. к. черные отвечают 6.... K:e4 7. d4 Cd7 8. Фе2 f5 9. С:c6 bc 10. de Се7 с лучшей игрой; Шпильман—Рубинштейн, 1924.

Бесцветно и 6. Кс3, на что может последовать, наряду со многими другими хорошими ответами, 6.... b5 7. Сb3 Сg4; Барделебен—Тарраш, 1895.

Не имеет особенного значения и ход 6. Фе2.

Заслуживает внимания немедленная атака 6. d4, которая в аналогичном варианте защиты Стейница являлась сильнейшим продолжением.

Однако черные могут использовать ход 3.... a6 и вместо 6.... Cd7 или 6.... ed сыграть сильнее 6.... b5 (возможен здесь и ход Чигорина 6.... Kd7), после чего белые оказываются перед трудным решением, какой из следующих двух вариантов им надлежит избрать.

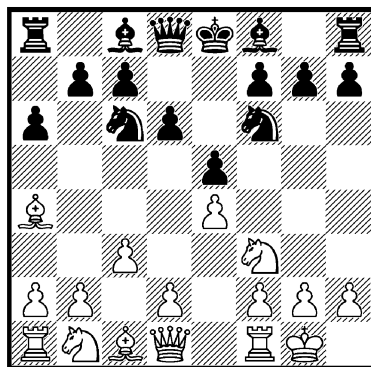


1) 7. de (этот размен сразу приводит к ничейной позиции) 7.... de (плохо 7.... ba 8. ef Ф:f6 9.

Кс3 с преимуществом у белых; Кэджэн—Л. Штейнер, матч, 1930) 8. Ф:d8+ К:d8 9. Сb3 Сd6 (возможно и 9... Кd7, часто и с успехом применявшееся Рубинштейном, напр. 10. а4 Лb8 11. ab ab 12. Кс3 с6 13. Се3 с примерно равной игрой; Вагнер—Рубинштейн, 1925) 10. Сg5 (в партии Маттисон—Асталош, 1926, продолжение 10. Ле1 Се6 11. с3 Кd7 привело к спокойной, с ничейными тенденциями, игре) 10... Ке6 (примемлемо и 10... Се6 11. С:f6 gf 12. Кс3 а6 13. Лад1 Кb7 с равной игрой; плохо 10... Кре7? 11. Кс3 с6 12. Лад1 Кb7 13. Л:d6! с преимуществом у белых, как было в одной из партий Романовского, Москва 1927) 11. Ch4 (после 11. С:f6 gf 12. Кbd2 Кf4 13. а4, как Ласкер сыграл против консультантов, 1938, ход 13... Лb8 дает полное равенство; размен на f6 слишком ослабляет поле f4) 11... Kh5 12. а4 Сb7, и черные легко добились равной игры; Зейбольд—Керес, по переписке, 1936.

2) 7. Сb3 (связанная с этим отходом слона жертва пешки не вполне правильна, т. к. последующая атака белых не компенсирует пожертвованной пешки) 7... К:d4 (в случае 7... ed ход 8. Cd5 легко уравнивает игру) 8. К:d4 ed 9. с3 (не 9. Ф:d4? ввиду с7—с5—с4 с выигрышем фигуры; но 9. Cd5 К:d5 10. ed Се7 или даже 10... Фf6 дает черным при двух слонах хорошую игру; ход 9. с3, связанный с жертвой пешки, является относительно лучшим) 9... dc (слабее 9... Сb7 10. cd С:e4 11. Ле1 Се7 12. Сg5 Сg6 13. С:f6 с преимуществом у белых; Ейтс—Рубинштейн, 1922) 10. К:с3 Се7 11. Фf3 0—0! (это лучше, чем 11... Сb7 12. Фg3 0—0 13. Ch6 Ке8 14. f4 Кph8 15. Сg5 f6 16. Ch4, Ейтс—Рубинштейн, 1923, где за пожертвованную пешку белые полу-

чили сильный нажим) 12. e5 (эта комбинация дает в конечном счете преимущество черным, но для белых не видно хорошего продолжения атаки) 12... Сg4 13. ef С:f3 14. fe Ф:e7 15. gf с6 16. Се3 d5, и позиция черных предпочтительнее; Рихтер—Махате, 1933.



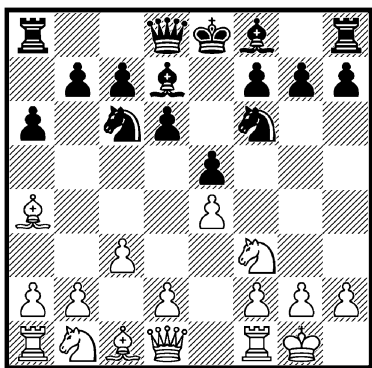
6. . . . . Cc8—d7

Черные могут сыграть здесь 6... К:e4!, что ставит под сомнение предыдущий ход белых. Может последовать: 7. d4 Cd7 (слабее 7... b5 8. Сb3 d5 9. а4 Лb8 10. ab ab 11. de Се6 12. Кd4! с преимуществом у белых; Алехин—Рубен, 1930) 8. Ле1 Кf6! (это сильнее, чем 6... f5 9. de de, и теперь не 10. С:c6 С:c6 11. Ф:d8 Л:d8 12. К:e5 Сс5! с сильной контригрой, Раузер—Фрейман, Ленинград 1933, а сильнее 10. Кbd2! К:d2 11. С:c6 К:f3+ 12. С:f3 e4 13. С:e4 fe 14. Л:e4+ с решающей атакой) 9. С:c6 С:c6 10. de de (слабее 10... Ке4 11. Кbd2 К:d2 12. С:d2 Се7 13. ed Ф:d6 14. Кd4 с преимуществом у белых; Константинопольский—Выгодчиков, по переписке, 1937) 11. Ф:d8+ Л:d8! (после 11... Кр:d8 12. К:e5 белые получают некоторый нажим, напр. 12... Се8 13. Сg5 Се7 14. Кd2 или 12... Cd5 13. Сg5; Лилиенталь—Алехин, 1933) 12. К:e5 Се4! (этот ход Раузера обе-

спечивает черным равную игру, в то время как 12... Сe7 13. К:с6 бс 14. Кd2 дает белым небольшое преимущество) 13. Кd2 (в случае 13. f3 Сс5+ 14. Сe3? С:е3+ 15. Л:е3 Лd1+ 16. Кpf2 С:b1! 17. Кg6+ Ке4+ черные достигают явного преимущества; но заслуживает внимания и 13. Сg5 Се7 14. Кd2) 13... Се7 14. К:е4 К:е4 с полным уравниванием; Рюмин—Рагозин, Москва 1938. Из-за этого уравнивающего варианта ход 6. с3 нельзя рекомендовать.

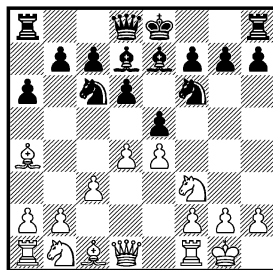
Преждевременно 6... b5 7. Сс2, и по сравнению с обычными вариантами белые выиграли темп.

После 6... Сg4 7. d4 b5 8. Сb3 или 8. Сс2 получается аналогичная позиция, а 6... Се7 после 7. Ле1 приводит примерно к главному варианту, причем возможно и немедленное 7. d4.



#### 7. Лf1—e1 . . . . .

Это, несомненно, сильнее, чем 7. d4, на что черные могут ответить 7... К:е4 с переходом к рассмотренному в предыдущем примечании ничейному варианту. Но вместо этого удовлетворительно для черных и 7... Се7, что после 8. Ле1 может привести к последующей позиции из главного варианта. Рассмотрим поэтому другое продолжение атаки для белых.



8. d5 Kb8 9. Сс2 Сg4 (атаку на ферзевом фланге 9... 0—0 10. Ле1 с6 мы рассмотрим в примечании к 9-му ходу белых; очень оригинальной и отнюдь не плохой системой защиты является 9... h6 10. с4 Фс8 11. Ке1 g5 12. Кс3 Kh5! с контригрой на королевском фланге; Алехин—Керес, Варшава 1935) 10. с4 Kbd7 11. h3! (своевременно сыграно, т. к. черный слон уже не может отступить на d7; в матчевой партии Боголюбов—Алехин, 1929, белые сыграли 11. Кс3 Kf8 12. h3 Cd7 13. Ке1, на что черные ответили интересным ходом 13... g5! и получили сильную атаку) 11... Ch5 12. Кс3 0—0 13. g4 (это атака преждевременна и лишь ослабляет королевский фланг; лучше 13. Сe3, намереваясь развить инициативу на ферзевом фланге путем b2—b4 и c4—c5) 13... Сg6 14. Фе2 h5! (но не 14... Ке8? 15. Cd2 h6 16. Кrg2 с преимуществом у белых, Алехин—Йонер, 1934, т. к. черные не могли сыграть 15... h5 из-за 16. Кd1; ходом в тексте черные начинают атаку на королевском фланге) 15. Kh4 hg 16. hg Kh7 17. Kf5 Сg5, и у черных длительная инициатива; ван ден Бош—Кмох, 1941.

#### 7. . . . . Cf8—e7

Слабее 7... g6, т. к. после 7. d4 черные (для предупреждения угрозы 9. С:с6 с последующим de) должны сыграть сперва 8... b5 9. Сb3 и лишь затем могут осуще-



ствить 9.... Сg7. Но белые получают после этого посредством 10. de длительную инициативу.

8. d2—d4 . . . . .

Ничего не дает белым робкое 8. d3, напр. 8.... 0—0 9. Kbd2 Ke8 (намереваясь проявить активность ходом f7—f5; после 9.... Се8 получается приблизительно такая же позиция, как в главном варианте, напр. 10. Kf1 Kd7 11. Ke3 f6 12. d4 Cf7 13. Cb3 с преимуществом у белых; Ауэс—Л. Штейнер, 1927) 10. d4 ed 11. cd d5! 12. ed (лучше 12. e5, но и в этом случае после 12.... Kb4 черные стоят удобнее) 12.... Kb4 13. C:d7 Ф:d7 14. Ke5 Фd8 15. Фb3 a5, и у черных лучшая позиция; А. Штейнер—Керес, Кемери 1937.

8. . . . . 0—0

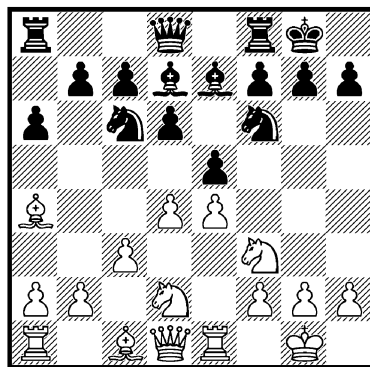
Получилась нормальная позиция кечкеметской защиты, в которой белые владеют несколько большим пространством, у черных же — преимущество в развитии и отсутствие слабостей.

Белые могут избрать в дальнейшем одну из двух совершенно различных систем развития: с продвижением d4—d5 или без него.

9. Kb1—d2 . . . . .

Продвижение 9. d5 в сходной позиции рассматривалось уже в примечании к 7-му ходу белых. Дополнительно к этому приводим пример из практики: 9.... Kb8 10. Cc2 c6 11. c4 Фc7 12. Kc3 cd (лучше, повидимому, избранная в упомянутом выше примечании система защиты с ходом Cd7—g4, т. к. проявляемая черными активность на ферзевом фланге не дает ожидаемого результата) 13. cd Лс8 14. Ce3 Kg4 15. Cd2 Фb6 16. Ле2 Ф:b2 17.

Лb1 Фa3 18. Л:b7! Л:c3 19. C:c3 Ф:c3 20. Фb1 с преимуществом у белых; Керес—Рауд, Пярну 1937.



9. . . . . e5 : d4

Оригинальная разновидность кечкеметской защиты получается после 9.... Се8 с намерением после 10. Kf1 продолжать 10.... ed 11. cd d5! Ничего не дает 10. C:c6 C:c6 11. de de 12. K:e5 C:e4 13. K:e4 Ф:d1 14. K:f6+ gf 15. Л:d1 fe с равной игрой, Зноско-Боровский—Алехин, 1933, но хорошим ходом является, повидимому, 10. h3! Если тогда 10.... ed 11. cd d5, то 12. e5 дает белым преимущество; также 10.... Kd7 11. Kf1 f6 12. Kh4 Kph8 13. Kf5 Cf7 14. g4 дает белым более приятную игру; Л. Штейнер—Кмох, 1927. Повидимому, совершенно закрытая система защиты не заслуживает рекомендации для черных, хотя они и могут избежать худшей позиции.

Примерно такую же систему защиты черные избирают и после 9.... Kph8 10. h3 Се8, Л. Штейнер—Алехин, 1927, в то время как 9.... Ле8 предоставляет белым возможность довольно выгодного размена 10. de K:e5 (или 10.... de 11. Kf1 с хорошей игрой) 11. K:e5 de 12. Kf3 с небольшим перевесом у белых; Томас—Пшепюра, 1929.

Ход в тексте, повидимому, лучший, т. к. черные достигают этим значительно более активной контригры, чем после 9... Сс8 или 9. Ле8 (относительно этих ходов см. еще под рубрикой 3, в примечаниях к 6-му ходу черных, продолжение 6.... Сс7, вариант 2).

10. с3:d4 Кс6—b4

Этот ход, угрожающий Кd3, составляет идею предыдущего размена черных. Белые могут теперь продолжать различными способами, но никак не могут добиться реального преимущества.

11. Са4—b3 . . . . .

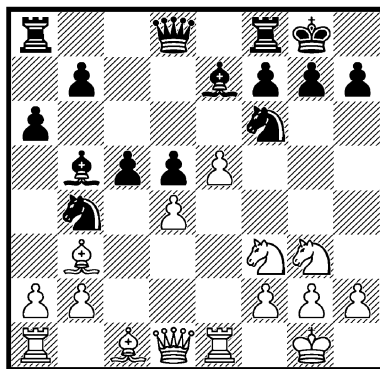
Другая возможность заключается в 11. С:d7 Ф:d7 12. Фb3 (в партии Ейтс—Романовский, Москва 1925, белые сыграли 12. Кf1, но после 12.... с5 ничего не достигли; логичнее однако 12.... d5; ничего не дает белым и 12.d5, т. к. черные могут, наряду с другими продолжениями, избрать и острую атаку 12.... Кd3 13. Ле3 К:f2 14. Кр:f2 Кg4+ 15. Кре2 К:е3 16. Кр:е3 f5 с отнюдь не плохими шансами) 12.... а5 13. а3 Ка6 14. Кf1 d5 15. е5 Ке4 с примерно равной игрой; Смыслов—Керес, Ленинград 1941.

Не особенно опасно для черных 11.d5, на что в партии Л. Штейнер—Керес, Варшава 1935, последовало 11.... Кd3 12. Ле3 С:a4 13. Ф:a4 Кс5 14. Фс2 Кg4 15. Ле2 Ле8 16. h3 Ке5 17. К:е5 de 18. Кс4 f5! с сильной контригрой. Во всяком случае эти варианты дают очень интересную игру.

11. . . . . с7—с5  
12. Кd2—f1 Cd7—b5  
13. Кf1—g3 d6—d5

Можно сперва и 13.... с4 14. Сс2 К:с2 15. Ф:с2 d5 с той же позицией.

14. е4—е5 . . . . .



Черным невыгодно жертвовать пешку 14.... Ке4 15. К:е4 de 16. Л:е4 Cd3 17. Ле3 с4 18. а3 cb 19. ab с преимуществом у белых, Эйве—Керес, матч, 1939/40, хотя 19.... Сс2 давало еще черным хорошие контршансы.

Поэтому лучше 14.... Ке8 15. Кf5 с4 16. Сс2 К:с2 17. Ф:с2 Cd7 с шансами на атаку: у белых на королевском, у черных — на ферзевом фланге. Поскольку у белых нет сильного атакующего слона, шансы черных не хуже.

Впрочем, для черных проще вынудить это продолжение уже раньше, на 13-м ходу, путем с5—с4, что лишает белых продолжений вроде 14.... Ке8 15. а3 Кd3 16. Ле3, с сохранением слона b3. Мнение Эйве, что и в этом случае позиция белых заслуживает предпочтения, повидимому, слишком оптимистично.

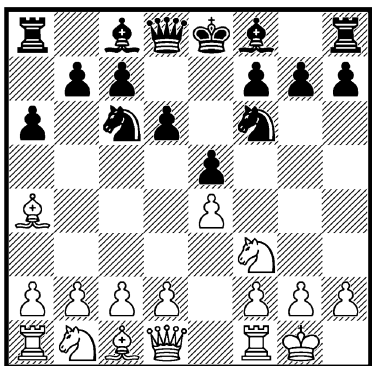
2.

(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6  
4. Са4 Кf6 5. 0—0 d6)

(См. диагр. в след. столбце.)

6. Са4:с6+ . . . . .

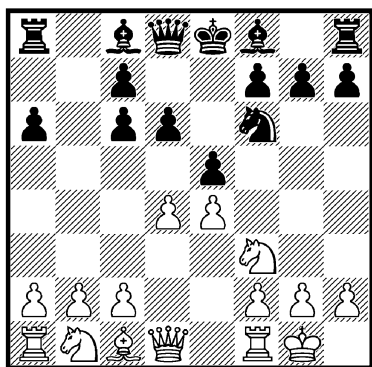
Этот ход, ведущий к очень острым вариантам, является одним из



наиболее опасных для черных продолжений. Черные могут избежать этих осложнений, перейдя к защите Стейница, но, как известно, это дает им стесненную игру и трудную защиту.

6. . . . . b7 : c6  
7. d2—d4 . . . . .

Белые должны продолжать энергично, в противном случае скажется сила двух слонов у черных, напр. 7. Кс3 Сg4 8. d3 Се7 9. Ке2 Фс8 10. Кg3 h5! с преимуществом у черных; Недзведский—Керес Таллин 1936.



7. . . . . Kf6 : e4

Размен 7... еd после 8. К:d4 ведет к невыгодному варианту защиты Стейница, напр. 8... Cd7 9. Фf3! с угрозой 10. е5 или 8... с5

9. Ке2 Се6 10. Кbc3 Се7 11. Кg3 с преимуществом у белых; Мичелл—Султан-Хан, 1931. К тому же и 8. Ф:d4 является хорошим продолжением для белых.

Плохо и 7... Сg4 ввиду 8. de К:e4 9. h3 с хорошей игрой у белых.

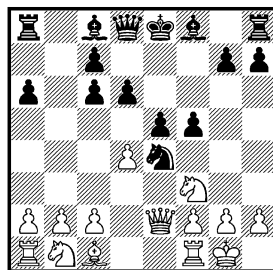
Возможен ход Чигорина 7... Кd7, хотя здесь он не особенно выгоден, т. к. белые могут еще развить своего ферзевго коня через d2 на c4. Может последовать: 8. Кa3 (хорошо и простое 8. de de 9. Кd2; интересно было сыграно в партии Александр—Каждэн, 1937; 8. b3 Се7 9. Сb2 f6 10. Kh4 g6 11. Фе2, на что черным следовало ответить 11... Кb6 с примерно равной игрой; в партии же черные сыграли 11... f5 и после 12. de! С:h4 13. e6 попали под сильную атаку) 8... f6 9. Кс4 a5 10. Ле1 Кb6 11. Ке3 Се7 12. c4, и у белых несколько лучшая позиция; Раузер—Савицкий, Ленинград 1933.

Ход в тексте считается сильнейшим, но относительно возникающих после этого вариантов теории еще не сказала своего последнего слова.

8. Лf1—e1 . . . . .

Другой довольно выгодный ход здесь 8. Фе2, на что опять-таки вынуждено 8... f5.

После этого возможны два варианта:



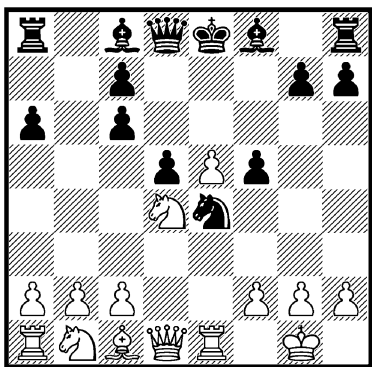
1) 9. de (это невыгодно) 9... d5 10. Лd1 (совсем слабо 10. e6 Cd6

11. Kd4 0—0 с преимуществом у черных; Вейсгербер—Керес, 1936; также 10. Kbd2 Cc5 11. Kb3 Cb6 12. Ce3 c5 13. Kfd2 K:d2 14. K:d2 0—0 15. f4 a5, Дейк—Решевский, 1938, дает преимущество черным; заслуживает внимания и немедленное 10. c4) 10... c5 11. c4 c6 (можно и 11... d4 12. Kc3 Cb7 13. K:e4 fe 14. Kg5 e3 15. Fg4 ef+ 16. Kpf1 Фе7, и, согласно Тартакову, у черных преимущество) 12. Kc3 K:c3 13. bc Ce7, и у черных ввиду наличия двух слонов лучшая игра; Вольф—Рубинштейн, 1922.

2) 9. Kbd2! K:d2 10. K:d2 Ce7 (на 10... e4 11. f3 d5 12. fe de следует 13. Ke4! с преимуществом у белых) 11. de de (в случае 11... d5 может последовать 12. Kb3 c5 13. c3 и затем C:c3 с нажимом на пункт c5) 12. Kc4 Фd5 (если 12... e4, то 13. Ld1 с преимуществом у белых) 13. K:c5 0—0 14. Ld1 Фе6 15. Cf4, и у белых небольшое преимущество; Александер—Решевский, 1938.

Ничего не дает белым немедленное 8. de ввиду d6—d5 с хорошей позицией у черных.

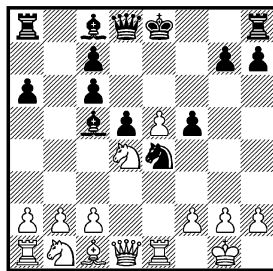
8. . . . . f7—f5  
9. d4 : e5 d6—d5  
10. Kf3—d4! . . . . .



10. . . . . Фd8—h4

Плохо 10... c5 11. Ke2!, и ввиду угрозы 12. Kf4 у черных большие затруднения, напр. 11... c6 12. Kf4 (это сильнее, чем 12. f3 Kg5 13. c4 Ke6 14. Ce3 Ce7 с хорошей игрой у черных; Купчик—Дейк, 1938) 12... g6 13. c4 (но не 13. f3 Kg5 14. e6 ввиду 14... Cd6 15. h4 Фс7! с преимуществом у черных) 13... d4 14. Фа4 с выигранной позицией: 14... Фd7 15. f3 Kg5 16. e6 Фb7 17. h4, Рагозин—Толуш, Москва 1938 или 14... Cb7 15. f3 Kg5 16. h4 Kf7 17. e6, Керес—Решевский, Амстердам 1938, — в обоих случаях с выигрышем фигуры.

Кроме хода в тексте, применялся и ход 10... Cc5 со следующими возможностями:



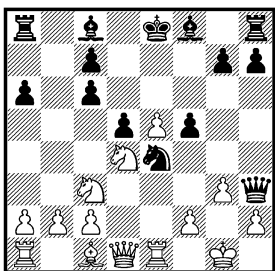
1) 11. Ce3 f4! 12. K:c6 (плохо 12. C:f4 0—0 13. Ce3 K:f2 14. C:f2 Л:f2 с преимуществом у черных) 12... fe 13. K:d8 ef+ 14. Kpf1 feФ+ 15. Kр:e1 Cf2+ 16. Kpf1 Lf8 с равной позицией, ведущей после 17. Ф:d5 Cc5+ 18. Kр:e1 Cf2+ 19. Kpf1 к ничьей посредством вечного шаха.

2) 11. c3 0—0 (после 11... Фh4 12. f3 получается главный вариант; более точный порядок ходов для белых, пожалуй, 11. f3 Фh4 12. c3, что исключает возможность 11... 0—0; если же черные играют 11... Kg5, то достаточно хорошо 12. Kph1) 12. f3 Kg5 13. Kph1 (плохо 13. Ce3 f4! 14. Cf2 Cb6 15. Kd2 c5 с пре-

имуществом у черных; Рабинович—Романовский, Ленинград 1938) 13... С:d4 14. С:g5! Ф:g5 15. cd Лb8 16. b3 Фh4 17. Кс3! с преимуществом у белых, т. к. контршансы черных на королевском фланге не компенсируют их слабостей на ферзевом; Снегирев—Ельцов и Смыслов—Левенфиш, Москва 1938.

11. f2—f3 . . . . .

После 11.g3 Фh3 Выгодчиков приводит следующий анализ: 12. К:c6 Сс5 13. Се3 f4! 14. С:c5 Сg4 15. Фd3 К:c5 16. Фf1 Фh6 с сильной атакой и лучшими шансами у черных. Но вместо 12. К:c6 Файн рекомендует 12. Кс3! и приводит следующие варианты:

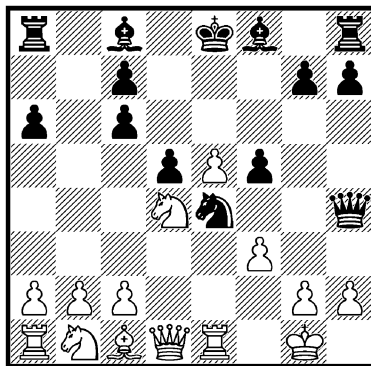


1) 12... К:c3 13. bc Сb7 14. Ке6 с преимуществом у белых.

2) 12... c5 13. Ке2! (13. К:d5 cd 14. К:c7+ Кpf7 15. К:a8 Сb7 дает черным сильную атаку) 13... К:f2 (или 13... c6 14. Кf4 К:c3 15. bc Фg4 16. f3 с преимуществом у белых) 14. Кр:g2 d4 15. Кd5 Сb7 16. c4 Ф:h2+ 17. Кpf3 с преимуществом у белых.

3) 12... Кf2 (на 12... Сb7 или 12... Сс5 следует 13. Ксе2 с очень неприятными угрозами 14. Кf4 и 14. f3) 13. Кр:f2 Ф:h2+ 14. Кpf3, и для черных не видно удовлетворительного продолжения атаки, т. к. белые угрожают, между прочим, очень сильно 15. Лh1.

Из этих вариантов явствует, что белые могли путем 11.g3 получить преимущество, однако и ход в тексте достаточно хорош, причем существенно, что его можно применить и после хода 10... Сс5.



11. . . . . Cf8—c5  
12. c2—c3 Ke4—f2

Ничего не дает черным 12... Фf2+ 13. Кph1.

13. g2—g3 . . . . .

Но не 13. Фd2 Кd3!

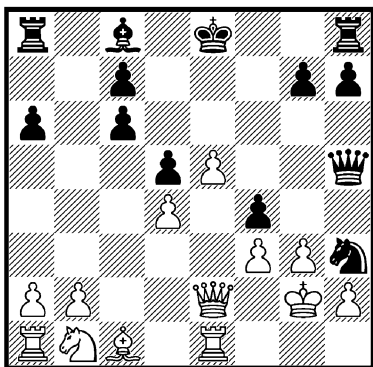
После хода в тексте черные не могут взять ферзя, т. к. после 14. gh их конь не может выбраться на свободу; к невыгодному для черных результату ведет и вариант 13... Kh3+? 14. Кpg2 Фh5 15. f4. Черные вынуждены поэтому отступить ферзем.

13. . . . . Фh4—h5  
14. Фd1—e2 . . . . .

Заслуживает внимания и принятие жертвы 14. Кр:f2 Ф:h2+ 15. Крe3, хотя черные и получают за фигуру две пешки и некоторую атаку; Бонч-Осмоловский—Эстрин, Москва 1945; белым удалось реализовать материальный перевес.

После хода в тексте игра также становится острой.

14. . . . . Kf2—h3+  
 15. Kpg1—g2 Cc5 : d4  
 16. c3 : d4 f5—f4



Здесь кончается анализ Белавенца в „Современном дебюте“ с оценкой: „очень острое, но лучшее для белых положение“.

Только на основании этого анализа, без примеров из практики мастеров, трудно дать окончательную оценку этой позиции, но, с точки зрения нынешнего состояния шахматной теории, приходится считать защиту с 5... d6 и затем 7... K:e4 очень сомнительной для черных. Поэтому черным лучше переходить к кечкеметской защите не на 5-м ходу, а уже путем 4... d6 или посредством 5... Ce7 6. Le1 d6.

3.

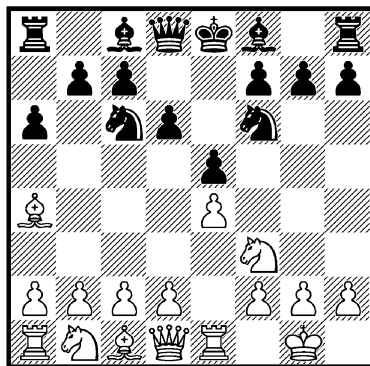
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6)

6. Lf1—e1 . . . . .

Этот ход ведет обычно к тем же позициям, что и 6. c3, но исключает при этом ничейный вариант 6... K:e4.

С другой стороны, черные могут теперь посредством 6... b5 7. Cb3 Ka5 разменять сильного атакующего слона белых.

Изберем эту возможность как главную тему нашего анализа.



6. . . . . b7—b5

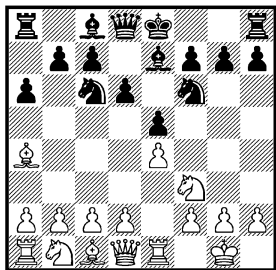
После 6... Cd7 получаются варианты, рассмотренные под рубрикой 1.

При этом нужно обратить внимание на то, что после 6... Cd7 ход 7 d4 не особенно хорош ввиду 7... b5 8. Cb3 (лучше, вероятно, 8. de) 8... K:d4 9. K:d4 ed 10. e5 de 11. Л:e5+ Ce7, и у черных даже при наилучшей игре противника по меньшей мере равная позиция; Караца—Алехин, 1927.

Заслуживает внимания еще 6... Cg4, т. к. 7. h3 Ch5 до рокировки противника не совсем безопасно для белых ввиду ослабления их королевского фланга, напр. 8. c3 Ce7 9. d3 Fd7, и у белых серьезные затруднения ввиду угрозы черных h7—h6 с последующим g7—g5—g4; Ласкер—Яновский, 1924. Если же белые играют 7. c3, то черным надо играть не шаблонно 7... Ce7, а оригинально 7... Kd7, напр. 8. d3 Ff6 9. Kbd2 Ce7 с по меньшей мере равной позицией („Бильгер“).

Черные могут сыграть и 6... Ce7, что приводит к уже известной позиции (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 d6 и т. д.) Получающиеся возмож-

ности сходятся, в общем, с уже рассмотренными под рубрикой 1 вариантами. Рассмотрим ниже лишь некоторые новые системы развития:



1) 7. C:c6+ (и здесь этот размен очень силен) 7.... bc 8. d4 Kd7 (если 8.... ed 9. K:d4 Cd7, то посредством 10. Kc3 0—0 белые могут перейти к защите Стейница либо сыграть 10.... Фf3, угрожая e4—e5) 9. de (простое продолжение, однако и 9. Ka3 f6 10. Kc4, рассмотренное под рубрикой 2, в примечании к 7-му ходу черных, или 9. Kd2 0—0 10. Kc4 f6 11. Ka5 Kb8 12. Фd3 Фе8 13. Cd2, Тейхман—Марко, 1903, дает белым преимущество; при этом основной темой обоих вариантов является перевод белого ферзевого коня на сильное поле c4; это приводит к заключению, что ход Чигорина Kf6—d7 в подобных позициях хорош лишь после хода Kb1—c3) 9.... de (в случае 9.... K:e5 может, наряду с разменом, последовать и 10. Kd4) 10. Kbd2 f6 11. Kc4 a5 12. Cd2 a4 13. Ka5 Ла6 14. Фе2 Kc5 15. Лад1 с явным преимуществом у белых; Кэждэн—Л. Штейнер, матч, 1930.

Из этого варианта следует, что черные должны были избрать 8.... ed или в дальнейшем 9.... K:e5, в то время как для белых вместо упрощающего 9. de последовательнее, повидимому, 9. Ka3 или 9. Kbd2.

2) 7. c3 (посредством 7. c4 белые могут перейти к защите Дураса из

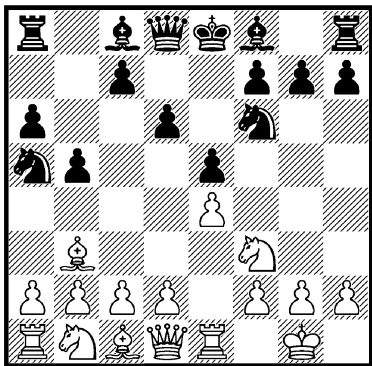
варианта с ходом 4.... d6) 7.... 0—0 (лучше, пожалуй, 7.... Cd7, чтобы на всякий случай предотвратить 8. C:c6 bc 9. d4) 8. d4 (после 8. b3 черные также могут сыграть 8.... Cd7 либо ходом 8.... b5 перейти к обычному закрытому варианту) 8.... Cd7 (проще 8.... b5 9. Cb3 Cg4 с переходом в относительно выгодный вариант закрытой защиты; если же белые играют 9. Cc2, то может последовать 9.... Cg4 10. d5 Ka5 11. Kbd2 c6 12. dc K:c6 13. Kf1 Лc8 с хорошей игрой у черных, Лисицын—Рагозин, Москва 1938; хуже 8.... Cg4 9. C:c6 bc 10. de с преимуществом у белых) 9. Kbd2 (получилась позиция из варианта, приведенного ранее под рубрикой 1, где мы рассматривали ответ 9.... ed; здесь же мы посвятим наше внимание кечкеметской защите) 9.... Се8 (в партии Л. Штейнер—Алехин, 1927, где впервые была применена кечкеметская защита, черные сыграли 9.... Kph8 и лишь после 10. h3 сделали ход Се8; но это отступление королю позволило белым получить небольшую инициативу посредством разменной комбинации: 11. C:c6 C:c6 12. de de 13. K:e5 C:e4 14. K:e4 Ф:d1 15. Л:d1 K:e4 16. Лd7; часто применялось и 9.... Ле8, на что белым лучше всего отвечать 10. de и т. д.) 10. Kf1 (безусловно лучше 10. h3 Kd7 11. Kf1 f6 12. Kh4 Kph8 13. Kf5 Cf7 14. g4 Kb6 15. Cc2 Ле8 16. K1g3 Cf8, как в партии Л. Штейнер—Кмох, 1927, где, согласно Грюнфельду, белые могли получить преимущество путем 17. d5 Ke7 18. b3; продолжение 10. C:c6 C:c6 11. de ничего не дает белым, как мы показали уже в варианте 1) 10.... Kd7 (простейший путь к равенству заключается в 10.... ed 11. cd d5 12. e5 Ke4 13. Kg3 K:g3; Кунерт—Элисказес, 1930)

11. Кg3 Крh8 12. Сс3 f6 с примерно равной позицией, в которой белые должны были продолжать 13. Сс2 или 13. d5; Асталош—Ауэс, 1927.

7. Са4—b3 Кс6—a5

Идея защиты черных, заключающаяся, как мы уже указывали, в уничтожении слона на b3.

К обычной защите ведет 7.... Се7.



8. d2—d4 Ка5 : b3

Плохо 8.... ed ввиду 9. e5 de 10. К:e5 Се6 11. К:f7! с явным преимуществом у белых.

9. a2 : b3 Сс8—b7

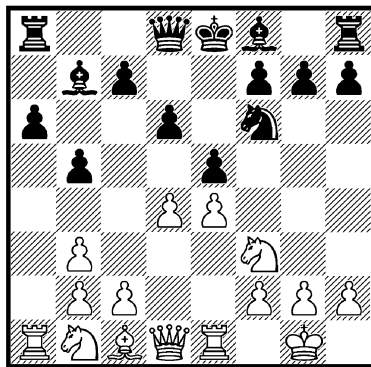
Этот ответ почти вынужден, т. к. после 9.... Кd7, наряду с 10. de К:e5 (или 10.... de? 11. Фd5) 11. Кd4, белые могут с успехом сыграть и 10. Cd2!, напр. 10.... Сb7 11. Са5 Се7 12. Кс3 0—0 13. Кd5 С:d5 14 ed с нажимом.

(См. диагр. в след. столбце.)

10. Сс1—g5 . . . . .

После спокойного 10. Кс3 хорошо уже 10.... Кd7, напр. 11. Сg5 f6 12. Ch4 Се7 13. Кd5 0—0.

Заслуживает серьезного внимания ход 10. de, но он все же не дает белым шансов на получение преимущества ввиду 10.... К:e4!



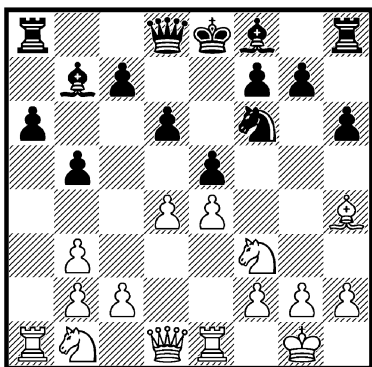
напр. 11. ed (или 11. Кс3 d5 12. Кd4 Фd7 13. e6 fe 14. Фg4 0—0—0 15. Ф:e6, как в партии Ейтс—Яновский, 1924, в которой, согласно Алехину, черные могли добиться преимущества путем 15.... с5! 16. Ф:d7+ Л:d7 17. К:e4 de 18. Кf5 g6) 11.... С:d6 12. Фd4 (на 12. Кс3 следует просто 12.... 0—0, т. к. белые не могут взять дважды на e4 из-за С:h2+ с выигрышем ферзя) 12.... Фе7 13. Кс3 (но не 13. Ф:g7 0—0—0 14. Сg5 К:g5! 15. Л:e7 Лhg8 16. Фf6 К:f3+ с решающим нажимом у черных; Тартаковер рекомендует, правда, как усиление 14. Фg4+ Крb8 15. Фf5, но и в этом случае атака черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку) 13.... f5 (но не 13.... 0—0—0 ввиду 14. Л:e4, а после 13.... с5 для получения преимущества достаточно 14. Ф:g7 0—0—0 15. Фg4+ Крc7 16. Л:e4) 14. Сg5 Фd7! (это значительно сильнее, чем продолжение „Кольина“ 14.... Фf7 15. К:e4 fe, дающее белым после 16. Л:e4+! С:e4 17. Ф:e4+ Крd7 18. Лd1 Лае8 19. Ке5+ Л:e5 20. Ф:e5 лучшую игру с лишней пешкой) 15. К:e4 fe 16. Л:e4+ С:e4 17. Ф:e4+ Крf7 18. Ле1 Ле8 19. Фd5+ Крf8 20. Ле5! Л:e5 21. К:e5 Фе8 22. Фf3+ Крг8 23. Фd5+ с вечным шахом; Аурбах—Алехин, 1922.



10. . . . . h7—h6

11. Cg5—h4 . . . . .

Ничего не дает белым 11. C:f6 Ф:f6 12. Кс3 с6, и у черных ввиду наличия двух слонов хорошая игра. В партии Ласкер—Рубинштейн, 1923, последовало 13. d5 с5 14. Фd3 Фd8 15. К:b5! ab 16. Ф:b5+ Фd7 17. Л:a8+ C:a8 18. Фb8+ Фd8 19. Фb5+ Фd7 с вечным шахом.



11. . . . . g7—g5

Равной игры можно достигнуть просто путем 11.... Се7 (с угрозой ходом 12.... Кd7 прочно укрепить центр), напр. 12. de de 13. Ф:d8+ Л:d8 14. К:e5 g5 (также 14.... C:e4 трудно опровергнуть сразу) 15. Cg3 К:e4 16. Кс3 К:g3 17. hg Кpf8 с равной игрой; из партии Раузера (белые), Ленинград 1933.

Ходом в тексте черные вызывают большие осложнения, но они вряд ли дают им лучший результат, чем вариант, приведенный выше.

Эйве обращает внимание на 11.... Фе7, чтобы развить слона на g7, но этот ход слишком медлителен и дает белым, напр. после 12. Кс3 с6 13. Фd3, более свободную и лучше развитую игру.

12. Ch4—g3 . . . . .

В случае 12. de К:e4 13. ed (13. Cg3 ведет к позиции из главного

варианта) 13.... Ф:d6! (после 13.... gh 14. Фd4 белые получают мощную атаку) 14. Ф:d6 C:d6 15. Кс3 f5 16. Cg3 0—0—0! 17. C:d6 Л:d6 черные получают перевес; Тарраш—Шлехтер, матч, 1911.

12. . . . . Кf6 : e4

13. Kf3 : e5! . . . . .

Слабее, повидимому, 13. de ввиду 13.... d5 (плохо 13.... К:g3 14. ed+ Ке4 15. Кс3 f5 16. Ке5, причем и простое 14. hg достаточно сильно).

Может последовать: 14. e6 fe 15. Кd4 (если 15. Се5 Лh7 16. Кd4 Фd7 17. f3, то, согласно Таррашу, 17.... с5 дает черным преимущество) 15.... Фf6 16. Кс3, и теперь не 16.... 0—0—0 17. Фg4 Ле8 18. К:e4 de 19. Л:e4! с преимуществом у белых, а 16.... Сс5! 17. К:e4 de, и у черных преимущество (18. Фh5+ Фf7 19. К:e6 Ф:h5 20. Кg7+ Кpf7 21. К:h5 Кpg6).

13. . . . . d6 : e5

Вынуждено, т. к. после 13.... Се7 14. Кd3 у черных ослаблены оба фланга при отсутствии материальной компенсации.

14. Cg3 : e5 f7—f6

15. Фd1—h5+ Кpe8—e7

После 15.... Кpd7 16. Фg4+ Кpe8 17. Cg3 белые по меньшей мере выигрывают еще две легкие фигуры за ладью и получают таким образом достаточную компенсацию за пожертвованное качество.

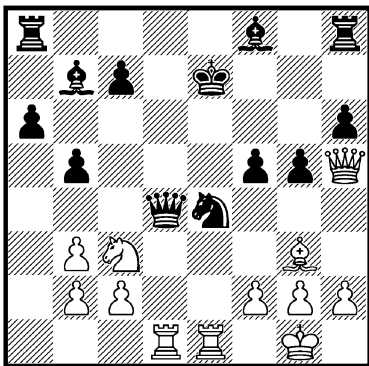
16. Се5—g3 Фd8 : d4

17. Kb1—c3 f6—f5

18. Ла1—d1 . . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Мы следовали анализу Тарраша, в котором он оценивал итоги своего матча со Шлехтером в 1911 г. У белых, правда, нехватает фигуры,



но зато у них мощная атака, более чем компенсирующая пожертвованный материал. Можно считать, что позиция белых значительно лучше.

**В.**

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0)

5. . . . . Kf6 : e4

После промежуточного 3... a6 4. Ca4 этот ход выгоднее, т. к. во многих вариантах черные могут использовать позицию пешки a6 для продвижения b7—b5, устраняя этим неприятное нападение белого слона на коня c6. С другой стороны, при осуществлении хода b7—b5 черные ослабляют свое пешечное расположение на ферзевом фланге.

После 5. К:е4 получается насыщенная комбинациями позиция, трудно поддающаяся анализу, т. к. выбор продолжений у обеих сторон велик.

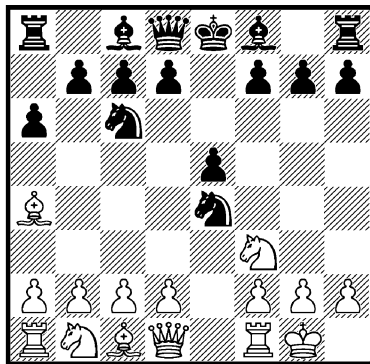
Ход в тексте имеет свою многолетнюю историю. В схватках прошлого столетия он применялся почти без исключения, так как, по широко распространенному тогда мнению, считался лучшим продолжением. Однако позднее взгляды переменились, и эту защиту начали оценивать как невыгодную для чер-

ных. Тарраш пытался, правда, ее реабилитировать, и частично это ему удалось, но последующие изыскания снова осудили эту защиту.

Современная шахматная теория считает шансы белых после хода в тексте лучшими, так как оборонительные ресурсы белых признаются достаточными для отражения нажима черных, получающегося в результате лучшего развития, после же достижения равновесия (ликвидации нажима) общее пешечное расположение оказывается в пользу белых.

Однако некоторые авторитеты, в том числе Эйве, придерживаются другой точки зрения и оценивают свободную фигурную игру и прорывающую отсюда первоначальную инициативу черных более высоко, чем их пешечные слабости.

В самое последнее время были найдены некоторые усиления за черных, еще недостаточно исследованные, и поэтому пока не представляется возможным дать окончательную оценку „открытой защиты“ с ходом 5. К:е4.



6. d2—d4 . . . . .

Сильнейший ход, ставящий под некоторое сомнение предыдущий ход черных.

Другие продолжения не доставляют черным затруднений:

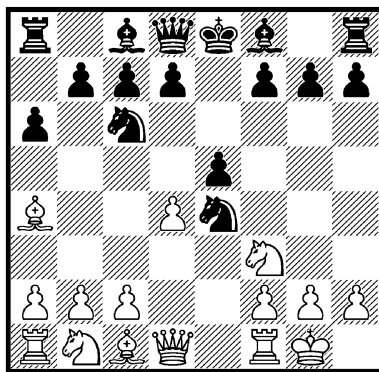
1) 6. Ф:е2 Кс5 7. С:с6 dс 8. d4 (на 8. К:е5 следует просто 8.... Се7, а продолжение 8. Ф:е5+ Ке6 9. Ле1 Се7 10. d4 0—0 в партии Винавер—Маковец, 1892, также привело к равной игре) 8.... Ке6 9. de Кd4 (сомнительно 9.... Сс5 10. Ld1 Фе7 11. Кс3 0—0 12. Ке4 Сb6 13. Кg3 с несколько лучшей позицией у белых, Вальбродт—Бардеleben, 1895; ходом в тексте черные освобождают диагональ для своего слона) 10. К:d4 Ф:d4 11. h3 (но не 11. Ld1 Сg4) 11.... Се7 12. Кd2 с примерно равной игрой.

Тартаковер ошибочно считает эту позицию лучшей для белых; после 12.... Cf5 (13. Кf3 Фе4) является чрезмерная оптимистичность его оценки.

2) 6. Ле1 (после 6. С:с6 dс 7. Ле1 или 7. Фе2 ход 7.... Кс5 ведет к рассматриваемым ниже вариантам) 6.... Кс5 (слабее 6.... Кf6 7. d4 e4 8. d5 Ке7 9. Сg5 или 8.... b5 9. Сb3 Ка5 10. Сg5 с преимуществом у белых) 7. К:е5 Се7 8. С:с6 dс 9. d4 Ке6 10. Се3 0—0 11. Кс3 f6 игра равна; к тому же варианту ведет и 7. С:с6 dс 8. К:е5 Се7) 7.... К:а4 (этот ход, пожалуй, не столь плох, как его репутация; проще во всяком случае 7.... Се7, что ведет к варианту, упомянутому в предыдущем примечании) 8. К:е5 Се7 (но не 8.... Ке7 9. Фf3 или 8.... К:е5 9. Л:е5+ Се7 10. Кd5) 9. Кd5 0—0 (Млотковский рекомендует 9.... Кpf8 10. К:с6 dс 11. К:е7 Се6 12. b3 Ф:е7 13. ba с примерно равной игрой) 10. К:с6 dс 11. К:е7+ Кph8 12. Фh5, и теперь не 12.... Кb6 13. Ле4 Фd6 (угрожало 14. Ф:h7!) 14. b3 h6? 15. Сb2 Кd5 16. Се5 с выигрышем, Ейтс—Конде, 1923, а 12.... Се6 13. Л:е6 fe 14. Кg6+

Кpg8 15. К:f8 Ф:f8 16. Фg4 Кb6, и 17. Ф:е6+ Кph8 дает черным некоторую контригру по линии „е“ (Керес).

Из этих примеров видно, что попытка немедленного отыгрыша пешки „е“ ничего не дает белым, т. к. вынуждает их в большинстве случаев к размену С:с6, предоставляющему черным преимущество двух слонов и облегчающему их положение.



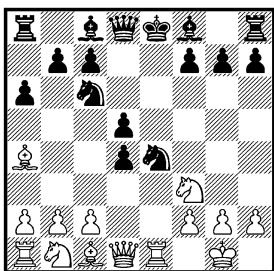
6. . . . . b7—b5

Хуже 6.... Се7 ввиду 7. Фе2, напр. 7.... f5 (слабо 7.... d5 8. К:е5 Cd7 9. С:с6 bc 10. Ле1, и черные не могут рокировать из-за потери фигуры) 8. de 0—0 9. Ld1 Фе8 10. Сb3+ Кph8 11. Кd2 с преимуществом у белых; Ласкер—Вальбродт, 1896.

Слабо 6.... d5 7. К:е5 Cd7 8. К:f7! Кp:f7 9. Фh5+ g6 (в случае 9.... Кре6 10. Сb3 Се8 11. Фg4+ Кре7 12. Ле1 черные сразу проигрывают) 10. Ф:d5+ Кpg7 11. Ф:е4 Cf5 12. Фе3 Ф:d4 13. С:с6 с выигранной позицией у белых; Константинопольский—Шумилин, Киев 1937.

Интересная возможность, так называемый „рижский“ вариант, возникает после 6.... ed. На первый взгляд этот ход очень рискован,

т. к. позиция черного коня на линии „е“ становится весьма неустойчивой, однако анализы показывают, что черные могут избежать худшего. Хотя время для окончательной оценки еще не назрело, все же можно установить, что белые получают лучшие шансы. 7. Лe1 d5 (слабее 7... f5 8. К:d4 Фh4 9. g3 Фf6 10. С:c6 bc 11. f3 Сс5 12. c3 с выигрышем фигуры, Мекензи—Веласкец), и теперь у белых имеется выбор между двумя продолжениями:



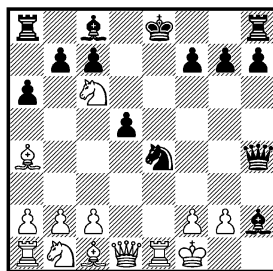
1) 8. К:d4 Cd6 9. К:c6 (применялось и 9. Фh5 0—0 10. К:c6 bc 11. С:c6 Лb8 12. Кс3 Кf6 с преимуществом у черных; Купчик—Стейнер, 1927) 9... С:h2+ 10. Кph1 (после 10. Кр:h2 Фh4+ 11. Кpg1 Ф:f2+ получается ничья, к ходу же 10. Кpf1 мы еще вернемся) 10... Фh4 11. Л:e4+ de 12. Фd8+ Ф:d8 13. К:d8+ Кр:d8 14. Кр:h2 (у белых после разменов две легкие фигуры за ладью и две пешки, т. е. полное материальное равновесие, однако в позиционном отношении положение белых предпочтительнее, т. к. их легкие фигуры без труда найдут для себя объекты атаки, в то время как ладьи черных напрасно будут ждать возможности проникнуть в расположение белых; к тому же черным нелегко продвинуть свои лишние пешки на королевском фланге из-за слабости черных полей; неприятности достав-

ляет черным и ненадежное положение черного короля; в общем, позиция белых лучше) 14... Се6 15. Се3 f5 16. Кс3 Кре7 17. g4! g6, после чего у белых два продолжения, а именно:

а) 18. g5 Лag8! 19. Cd4 h6 20. Cf6+ Кpf7 21. С:h8 Л:h8, Берлин—Рига, по переписке, 1906/07, и черные преодолели все трудности, т. к. угрожает, между прочим, и 22... c5 с выигрышем фигуры;

б) 18. Кpg3! h5 19. gf h4+ 20. Кph2 gf 21. Ке2; Капабланка—Эд. Ласкер, 1915, с явным преимуществом у белых.

Белые могут, впрочем, вместо 10. Кph1 сыграть в этом варианте 10. Кpf1, что, однако, дает черным после 10... Фh4 сильную атаку, например:



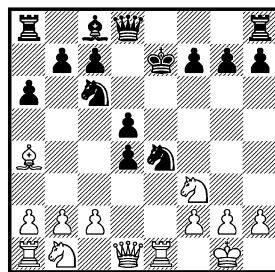
11. Кd4+ (или 11. Се3 0—0 12. Кd4 Сg4 13. Кf3 Фh5, и теперь как 14. Кс3 Лад8 15. Фd3 С:f3 16. gf Ф:f3, Мароци—Бергер, 1908, так и 14. c3 b5 15. Сс2 Лад8 16. Кре2 Лfe8 17. Лf1 С:f3+ 18. gf К:f2!, Сергеев—Иорданский, Москва 1928, дает черным неотразимую атаку; в партии по переписке Рих. Пруун—Керес, 1932, черные сыграли в последнем варианте вместо 15... Лад8 иначе, а именно 15... Лfe8 16. Cd3 Ле6 17. Се2 Лf6, и также получили решающую атаку) 11... b5 12. Се3 0—0 (согласно Леонгардту, 12... ba 13. Кf3 Фh5 14.

K:h2 Ф:h2 15. Ф:d5 Фh1+ 16. Кре2 Сg4+ 17. Кpd3 Ф:e1 достаточно для ничьей) 13. Кf3 Фh5 14. Сb3 Сg4 (также 14... с6 15. К:h2 Ф:h2 16. Фf3 h5 17. Cf4 Фh1+ 18. Кре2 Фh4 19. Сg3 Фе7 20. Кpf1 Лfe8 21. Кpg1 Kg5 выгодно для черных, согласно анализу Леонгардта) 15. Ф:d5 С:f3 16. Ф:h5 С:h5 17. Cd5 Лае8 18. С:e4 Л:e4 19. g3 f5 20. Кd2 Лg4 с примерно равной игрой, Нигольм—Леонгардт, 1907; в партии белые сыграли 21. Кpg2? f4! и попали в затруднительное положение, в то время как 21. Кf3 С:g3 22. fg Л:g3 вело к равной игре (Леонгардт).

2) 8. Сg5 (рекомендовано Бергером в 1909 г. как попытка опровержения рижского варианта, однако результат хода отнюдь не ясен) 8... Фd6 (или 8... Се7 9. С:e7 Ф:e7 10. К:d4 0—0 11. С:c6 bc 12. f3 c5 13. Кс6 Фd6 14. Ф:d5 Кf6 15. Ф:d6 cd с лучшим эндшпилем у белых; плохо 8... f6 из-за 9. К:d4) 9. c4! dc (9... Се6 10. cd С:d5 11. К:d4 f6 12. К:c6 bc 13. Кс3 0—0—0 14. К:e4 С:e4 15. Фg4+ f5 16. Фе2 Cd3 17. Фе3 дает белым явное преимущество) 10. К:c3 Се6 11. К:e4 de 12. Кd4 Фd5 (или 12... b5 13. Л:e4 ba 14. Ф:a4 Фd5 15. Ле5! с преимуществом у белых; к тому же результату ведет и 12... Се7 13. С:e7 Кр:e7 14. С:c6 bc 15. Л:e4) 13. Фс2 Cd6 (или 13... Сс5 14. К:c6 b5 15. Сb3 Ф:g5 16. Л:e4) 14. Ch4 b5 15. К:e6 fe 16. Сb3 Фс5 17. Ф:c5 С:c5 18. Лас1 с преимуществом у белых.

Приведенные выше анализы принадлежат Бергеру.

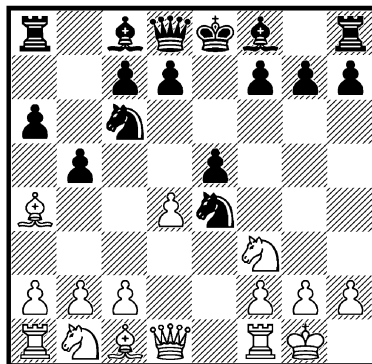
Краузе же рекомендовал в 1921 г. после 8. Сg5 Се7 9. С:e7 не Ф:e7, а 9... Кр:e7! и привел в качестве главного варианта:



10. С:c6 (после 10. c4 dc 11. К:c3 Се6 12. С:c6 bc 13. Кd4 К:c3! 14. bc Фd7 15. Фg4 Краузе сомневается, компенсирует ли атака белых пожертвованные пешки; мы же полагаем, что только этот вариант и дает надежду на опровержение смелого хода черного короля) 10... bc 11. К:d4 Кpf8 12. f3 Кf6 13. К:c6 Фd6 с примерно равной позицией.

Если допустить, что анализ Краузе правилен, то более благоприятным для белых окажется предыдущий вариант 1.

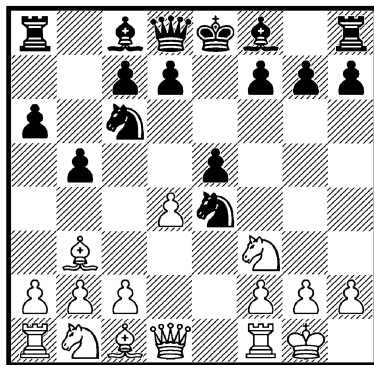
3) 8. Ке5 (и этот ход не особенно выгоден; следующая контригра черных предложена Краузе) 8... Сd6 9. Ф:d4 0—0 (также 9... С:e5 приемлемо) 10. К:c6 bc 11. С:c6 Сс5, и черные достигают преимущества.



7. Ca4—b3 . . . . .

Слабее 7. К:е5 К:е5 8. de d5 (приемлемо и 8.... Кс5 9. Сb3 К: b3 10. ab Сb7, напр. 11. Кс3 Фе7 12. Ле1 0—0—0 13. Cf4 g5, Мейтнер—Шлехтер, 1899, или 11. Фg4 Фе7 12. Кс3 Фе6 13. Фg3 h5 14. h3 Сс5 15. Се3 h4, Берд—Альбин, 1895, — в обоих случаях с хорошей игрой у черных) 9. ed С: d6! 10. Фе2 (если 10. Сb3, то 10.... Сb7 с последующим 0—0, если же 10. Ле1, то просто 10.... 0—0!; также 10. С: b5+ Крf8! 11. Cd3 Фh4 12. g3 К: g3 дает черным явное преимущество, причем достаточно хорошо и 10.... ab) 10.... Сb7 11. Кс3 0—0 12. К: e4 Ле8 с преимуществом у черных (Файн).

Интересно 7. d5, на что черным лучше всего отвечать 7.... ba (после 7.... Ке7 8. Ле1 черные должны остерегаться некоторых ловушек, напр. 8.... Кс5 9. К: e5 К: a4? 10. Фf3 f6 11. Фh5+, или 8.... Кd6 9. Сb3 с преимуществом у белых, или, наконец, 8.... Кf6 9. К: e5 ba? 10. d6 cd 11. Кс4, причем и лучшая защита 9.... d6 10. Кс6 Фd7 11. Сb3 ведет к большому преимуществу белых; удовлетворительно для черных 8.... ba 9. Л: e4 d6 или 8.... d6!) 8. dc d6 9. Ле1 Кf6 (это лучше, чем 9.... Кс5 10. Се3 Ке6 11. с4 Се7 12. Кс3 0—0 13. с5 с нажимом; Рихтер—Элисказес, 1935) 10. с4 Се7 11. Кс3 0—0 (или 11.... Сg4 12. К: a4 0—0 13. Кс3 Лb8 с равной игрой) 12. Ф: a4 Се6 13. Кg5 (в партии Цольпер—Йонер, 1938, белые сыграли 13. Сg5, но после 13.... Кh5! 14. С: e7 Ф: e7 15. Кd5 С: d5 16. cd Лfb8 у черных лучшая игра) 13.... Cf5 (заслуживает внимания и 13.... Кh5) 14. f3 Кd7 15. cd, и теперь вместо 15... С: d7 16. Фа5, Элисказес—Зноско-Боровский, 1937, что дало белым преимущество, черные могли сыграть просто 15.... С: g5 с хорошей позицией.



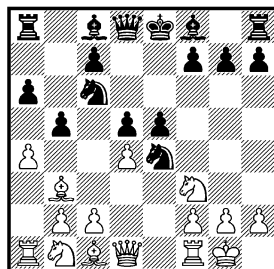
7. . . . . d7—d5

Также здесь нехорошо 7.... ed, напр. 8. Ле1 d5 9. Кс3 (очень сильно и 9. С: d5 Ф: d5 10. Кс3, приводящее к позиции, напоминающей известный вариант защиты двух коней, причем здесь черные невыгодно ослабили свой ферзевый фланг) 9.... Се6 (вынуждено, т. к. 9.... dc 10. С: d5 дает белым выигранную позицию) 10. К: e4 de 11. Л: e4 Се7 12. С: e6 fe 13. Л: e6 Фd7 14. Фе2, и у белых явное преимущество; Берн—Тарраш, 1907.

8. d4 : e5 . . . . .

Ничего не дает белым 8. К: e5 К: e5 9. de Сb7 (хорошо и 9.... с6, но не 9.... Се6 ввиду f2—f4—f5) 10. Се3 Сс5, и черные стоят хорошо.

В прежние времена сильнейшим считался ход 8. a4, учитывая следующие варианты:



1) 8.... b4 (или 8.... Cb7 9.ab ab 10.Л:a8 C:a8 11.de Ka5 12.Са2 c5 13.c3 с несколько более удобной позицией у белых; Пильсбери—Скюдье, 1902) 9.a5 K:d4 10.K:d4 ed 11.Ф:d4 c6 12.Kd2 Kg5 13.Са4 Cd7 14.Ле1+ Ке6 15.f3 Ce7 16.Фg4 с преимуществом у белых; Пильсбери—Тарраш, 1898.

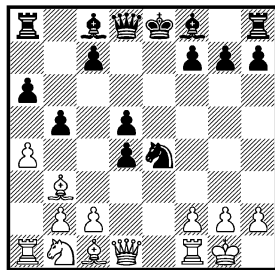
2) 8.... Се6 9.ab ab 10.Л:a8 Ф:a8 11.de Ka5 12.Kd4 K:b3 13.cb c6 14.f3 Kc5 15.f4 с преимуществом у белых; Винавер—Бергер, 1883.

3) 8.... Лb8 9.ab ab 10.de (получилась „нормальная позиция“ с той разницей, что линия „а“ открыта и находится во владении белых; это обстоятельство обеспечивает в дальнейшем белым перевес) 10.... Се6 11.c3 Cc5 (после 11.... Се7 сильным выглядит ход 12.Kd4, т. к. нельзя 12.... Ке5 из-за 13.Фh5, однако хорошо и обычное 12.Се3) 12.Kd4 (в случае 12.Kbd2 0—0 13.Cc2 f5 14.ef K:f6 15.Kb3 получается выгодная для белых позиция) 12.... Ке5 13.Cf4 Kc4 (слабее 13.... Kg6 14.Kc6 Фf6 15.Се3 Kh4 16.C:c5 Ch3 17.gh Ф:c6, как в партии Шлехтер—Фэндрих, 1903, где белые могли посредством 18.Фh5 получить явное преимущество) 14.C:c4 bc 15.Kc6 Фf6, и позиция черных удобнее; из этого следует, что атака с ходом 12.Kd4 неблагоприятна для белых и что им выгоднее продолжать 12.Kbd2 с лучшей игрой.

Вообще, возможные после 8.a4 варианты очень похожи на варианты, получающиеся без промежуточных ходов a2—a4 и Ла8—b8 и рассматриваемые нами в дальнейшем.

Однако ход 8.a4 потерял свою популярность в матче Ласкер—Шлехтер, 1910, где черные с большим успехом применяли старый ход

8.... K:d4! 9 K:d4 ed. Белым после этого надо сделать выбор между двумя продолжениями:



1) 10.ab (слабее 10.Ф:d4 Се6 11.c3 c5 12.Фe5 как было в партии Ласкер—Шлехтер, 1910, где черные могли добиться явного преимущества путем 12... Cd6! 13.Ф:g7 Kpd7) 10.... Cc5! (слабо 10.... Се6 11.ba Cc5 12.Са4+ Kpf8 13.Cc6 Ла7 14.c3 с преимуществом у белых; Чигорин—Веммере, 1881) 11.c3 0—0 (после 11.... Cb7 12.cd Cd6 ход 13.Фd3 дает белым хорошую игру) 12.cd Cb6 13.Kc3 (не лучше и 13.Фd3 Се6 14.ba c5) 13.... Cb7 14.ba Л:a6 (в партии Штольц—Боголюбов черные сыграли 14.... C:a6 15.Ле1 Фf6, но после этого белые путем 16.K:e4 de 17.Л:e4 могли без существенного риска выиграть пешку) 15.Л:a6 C:a6 16.Ле1 Cb7 с равной игрой; Ласкер—Шлехтер, матч, 1910.

В этом варианте белые вместо 11.c3 могут сыграть 11.Kc3, но и это неопасно для черных: 11.... 0—0 12.K:e4 de 13.Фh5 Cb6 14.Cd5 Cg4 с преимуществом у черных; Берлин—Рига, по переписке, 1911/13.

2) 10.Kc3 (остроумный ход Бергера, уступающий, однако, по силе простому 10.ab) 10.... K:c3 (возможно, согласно Бергеру, и 10.... dc 11.C:d5 Лb8 12.Cc6+ Cd7 13.C:e4 Cd6 14.Фh5 g6 15.Фh6 Cf8 с

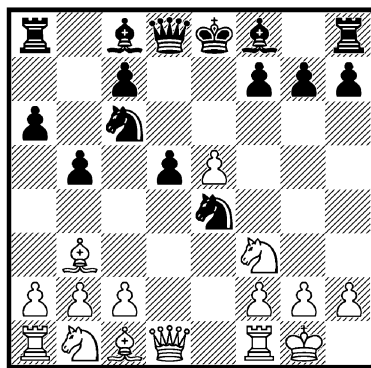
равной игрой, но белые могут сыграть сильнее 12. С:f7+ Крe7 13. Cd5 Сb7 14. С:b7 Ф:d1 15. Л:d1 Л:b7 16. Ле1 с преимуществом; слабее также 10.... Кf6 11. Ф:d4 с5 12. Фе5+ Се6 13. С:d5 К:d5 14. Лd1, и теперь 14.... Фd6 15. Л:d5 Ф:e5 16. Л:e5 Cd6 17. Ле1 b4 18. Ке4 Се7 19. Сg5!, Мароци—Тарраш, 1911, или 14.... Фf6 15. Фе4 Се7 16. Л:d5! 0—0 17. ab С:d5 18. К:d5 Лае8 19. К:f6+ С:f6 20. Ф:e8 Л:e8 21. Крf1!, Шлехтер—Перлис, 1911, — в обоих случаях с лучшим эндшпилем у белых) 11. bc с5 (в партии Тейхман—Видмар, 1911, продолжение 11.... Се7 12. Ф:d4 0—0! 13. С:d5 Cf6 14. Фd3 Лb8 15. Са3 Ле8 дало черным несколько лучшую позицию) 12. ab Се7 13. Фf3 (также 13. cd c4 14. Са4 0—0 15. ba Л:a6 16. c3 Cd7 дает черным некоторый перевес в эндшпиле) 13.... Се6 14. cd (в партии Шпильман—Тарраш, 1912, белые сыграли 14. Л:a6 0—0 15. cd c4 16. Са2 Л:a6 17. ba Фа5 18. Сb1, но после 18.... c3 получили явно худшую позицию) 14.... c4 (после 14.... ab 15. Л:a8 Ф:a8 16. dc у белых равная позиция) 15. Са4 0—0, и у черных явное преимущество.

Эти варианты показывают, что после 8. a4 черные легко получают посредством 8.... К:d4! по меньшей мере равную игру. Поэтому ход 8. a4 почти исчез из современной турнирной практики.

(См. диагр. в след. столбце.)

## 8. . . . . Сс8—e6

Для защиты пункта d5 у черных нет другого хода, т. к. рекомендованное Цукертортом 8.... Ке7 дает белым после 9. a4! (слабее 9. Kg5 К:g5 10. С:g5 с6) 9.... Лb8 10. ab ab 11. Кd4! преимущество, напр. 11.... Кс5 (если 11.... с5, то 12.



К:b5 Л:b5 13. Са4 Cd7 14. f3 с преимуществом, а на 11.... с6. Тарраш—Мортимер, 1902, белые отвечают 12. К:c6! К:c6 13. С:d5; Тартаковер рекомендует 11.... Cd7, но на это сильно 12. С:d5 К:d5 13. Фf3) 12. Сg5 Фd7 13. Ла7 (в матчевой партии Тарраш—Чигорин, Петербург 1893, белые сыграли 13. Кс3 с6 14. Фh5 Kg6 15. Ле1 Ке6 16. Се3 К:d4 17. С:d4, но теперь черные могли ходом 17.... Фg4 уравнять игру; поэтому Тартаковер считает, что 14 f4 сильнее, чем 14. Фh5; ход 13. Ла7, угрожающий 14. Кс3 и т. д., выглядит более сильным, чем 13. Кс3 с последующим f2—f4) 13.... Лb7 14. Ла8 с преимуществом, напр. 14.... с6 15. С:e7 С:e7 16. К:c6 Ф:c6 17. С:d5 Фс7 18. Фf3 0—0 19. Л:c8 или 14.... Kg6 15. Кс6! К:b3 16. cb (Белавенеч).

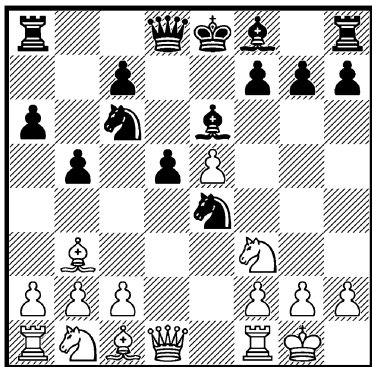
(См. диагр. в след. столбце.)

## 9. с2—с3 . . .

Обычный ход. Но у белых имеется еще целый ряд других возможностей. Рассмотрим наиболее важные из них.

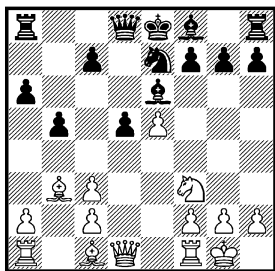
1) 9. a4 b4 (еще проще, повидимому, 9. Ка5 10. Са2 с5, что ставит уже под сомнение 9-й ход белых) 10. a5? (здесь это ошибочно; лучше 10. Се3 Се7 11. Кbd2) 10.... Кс5





11. Сg5 (и здесь белые могут сыграть лучше 11. с3 К:b3 12. Ф:b3) 11.... Се7 12. С:e7 К:e7 13. Кd4 0—0 14. Кbd2 Кd7 15. f4 с5 с преимуществом у черных.

2) 9. Кс3 (этот ход невыгоден, т. к. после размена на с3 слон b3 исключен из игры и нависает угроза потери его после с7—с5—с4 или а6—а5—а4) 9.... К:с3 10. bc Ке7 (повидимому, это энергичнее, чем спокойное 10.... Се7 11. а4 0—0 12. Кd4, т. к. теперь черные уже угрожают с7—с5—с4 с выигрышем слона), и теперь у белых выбор между двумя основными продолжениями, а именно:



а) 11. Са3 (после 11. Се3 нельзя, правда, 11.... Кf5 12. Кd4 К:e3 13. fe с5 14. К:e6 fe 15. Фh5+ g6 16. Фf3 Ла7 17. с4! с сильной атакой у белых, но 11.... Кg6 с последующим с7—с5 дает, согласно Тартакову, преимущество черным)

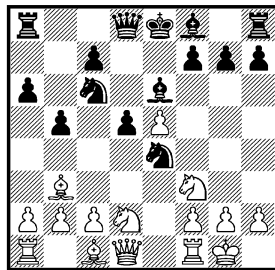
11.... а5 12. Кd4 (также 12. С:e7 С:e7 13. а4 с5 14. ab 0—0! дает черным лучшую игру) 12.... а4 13. f4 ab 14. С:e7 С:e7 15. f5 Cd7 16. e6 b2! 17. Лb1 Л:a2 18. ed+ Ф:d7 с выигранной позицией у черных; Шпильман—Рубинштейн, 1919.

б) 11. а4 с5 12. Са3 с4 13. Са2 Кf5 14. С:f8 Кр:f8 15. ab ab 16. g4 Kh4 17. Кd4 h5 с явным преимуществом у черных; Боголюбов—Тарраш, 1922.

В заключение обращаем внимание на то, что после 9. Кс3 К:с3 10. bc ход 10.... Ка5 сомнителен ввиду жертвы 11. Кd4 с5 12. f4 cd 13. f5, дающей белым сильный нажим. После (9. Кс3 К:с3 10. bc) 10.... Се7 заслуживает внимания и 11. Кd4 с намерением после 11.... К:e5 продолжать 12. f4.

3) 9. Кbd2 (ход Бернштейна, неоднократно применявшийся им в петербургском турнире 1914 г. и часто приводящий к обычным вариантам, напр. после 9.... Се7 10. с3 и т. д.).

Рассмотрим некоторые отклонения от обычных путей со стороны черных.



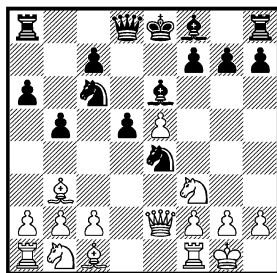
9.... Кс5 (хуже 9.... К:d2 10. Ф:d2 и затем с2—с3 с переходом к выгодному варианту, рассматриваемому в дальнейшем; после 9.... Се7 белые вместо обычного 10. с3 могут сыграть и 10. К:e4 de 11. С:e6 fe 12. Кg5 с примерно равной игрой) 10. с3 (или 10. Фе2 Се7 11.

Лd1 0—0 12. Кf1 Фd7 13. с3 К:b3 14. ab f6 15. Cf4 с равной игрой, Рети—Л. Штейнер, 1928; по мнению Белавенца, продолжение 12.... Ка5 13. Cd2 с6 дает черным в этом варианте преимущество, но после 14. Kd4 белые стоят, без сомнения, не хуже) 10.... d4 (слабее 10.... Се7, дающее после 11. Сс2 обычный, благоприятный для белых вариант; хуже и 10.... К:b3 11. К:b3 Се7, т. к. у белых, кроме хорошего хода 12. Се3, имеется и более сильный 12. Kfd4!, т. к. 12.... К:e5 13. f4 дает белым серьезную атаку; следует также заметить, что после 10.... Се7 ход 11. Фе2 слабее из-за 11.... d4!, напр. 12. cd К:d4 13. К:d4 Ф:d4 с хорошей игрой у черных; Бернштейн—Тарраш, Петербург 1914) 11. cd К:d4 12. К:d4 Ф:d4 13. С:e6 К:e6 14. Фf3 Лd8 15. a4, и теперь не 15.... Фd5 16. Ф:d5 Л:d5 17. ab ab 18. Ла8+ Кd8 19. Ке4! с преимуществом у белых, Капабланка—Ласкер, Петербург 1914, а 15.... Сb4! 16. ab! ab (16.... С:d2 17. Лd1 Фb4 18. ba) 17. Фс6+ Фd7 18. Ф:d7+ Л:d7 с примерно равным эндшпилем (Ненароков).

4) 9. Се3 Се7 (возможно и 9.... Сс5, но сильнее всего 9.... Ка5 10. Кbd2 К:d2 11. Ф:d2 с5 12. с3 Се7 с хорошей игрой у черных; Росселли—Каналь, 1923) 10. Кbd2 (10. с3 ведет к главному варианту) 10.... Кс5, и угрозы d5—d4 и а3—а5 становятся уже неприятными для белых. На 11. с3 черные отвечают не 11.... К:b3 12. К:b3 с контролем над пунктом с5 и хорошей игрой у белых, а 11.... Кd3! с выигрышем пешки, предоставляя белым лишь сомнительные шансы на атаку.

5) 9. Фе2. Наиболее важное продолжение наряду с 9. с3, с успехом применявшееся в последнее время Кересом и затем Смысловым. Идея

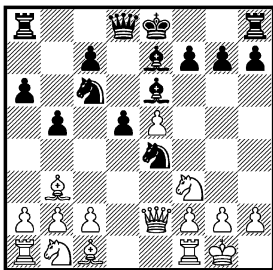
варианта заключается в создании давления на пешку d5 посредством Лd1 и с2—с4. При этом черным надо еще заботиться о том, чтобы препятствовать белым после размена легких фигур использовать слабость черных полей d4 и с5 при „плохом“ слоне на е6.



а) 9.... Ка5 (после 9.... Се7 10. Лd1 Ка5 может получиться приблизительно такой же вариант, напр. 11. Кbd2 К:d2 12. С:d2 К:b3 13. ab 0—0 14. Kd4 c5 15. Кс6 Фd7 16. К:e7+ Ф:e7 с равной игрой, причем возможно и 10.... 0—0 11. Кbd2 Кс5 12. Кf1 Фd7 с равной игрой; в партии по переписке Бауэр—Керес, 1935, после 9. Фе2 Кс5 10. Лd1 черные сыграли 10.... d4 11. С:e6 К:e6 12. Фе4 Фd7 с последующим Лd8, и белые не могли получить преимущества по линии „d“) 10. Кbd2 (на 10. Лd1 следует проще всего 10.... Сс5 11. Се3 Се3 12. Ф:e3 c5 13. с3 0—0 с хорошей игрой у черных, причем возможно и 10.... Се7 с переходом в вариант из примечания к 9-му ходу черных) 10.... К:d2 (но не 10.... с5? 11. К:e4 de 12. С:e6 ef 13. С:f7+ Кр:f7 14. Ф:f3+ Крe8 15. Лd1 Фс8 16. e6 Фb7 17. Лd5 с неотразимой атакой, как в партии по переписке Адам—Зейбольд; плохо также 10.... Кс5 11. Kd4, и трудно парировать угрозу f2—f4—f5, напр. 11.... Кс:b3? 12. ab c5 13. К:e6 fe 14. Фg4 с преимуществом у белых) 11. С:d2 c5 (но не 11.... К:b3 12. ab

с угрозой Л:а6!) с примерно равной игрой.

б) 9... Сe7. После этого хода, которым черные, стремясь к быстрому развитию, как бы игнорируют угрозы белых, возможны следующие варианты.

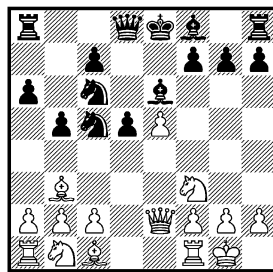


Белые могут применить интересный ход 10.с4, получая после 10... bc (10... dc 11.Лd1) 11.Са4 Cd7 12.Кс3 за пожертвованную пешку сильную атаку; партия по переписке Адам—Мальмгрен. Однако у черных имеется сильный ответ 10... Кс5!, напр. 11.cb К:b3 (сразу 11... ab также заслуживает внимания) 12.ab ab 13.Л:a8 Ф:a8 14.Ф:b5 0—0, и позиционное преимущество черных по меньшей мере компенсирует пожертвованную пешку (Керес).

В партии Керес—Эйве, Москва 1948, было: 9... Се7 10.Лd1 0—0 11.с4 bc 12.С:c4 Сс5 13.Се3 С:e3 14.Ф:e3 Фb8 (14.Кb4 15.Сb3 c5 16.Кс3!) 15.Сb3 Ka5 16.Кd2, и после 16... К:d2 17.Л:d2 К:b3 18.ab у белых позиционный перевес, т. к. их конь, заняв поле d4, оказывается сильнее слона e6 и черным приходится еще считаться с угрозой f2—f4—f5.

в) 9... Кс5 (см. диагр.; черные стремятся ликвидировать слона b3) 10.Лd1 К:b3 (если вместо этого 10... b4, чтобы ослабить угрозу c2—c4, то после 11.Се3 К:b3 12.ab Фс8 13.с4 dc 14.bc h6 15.

Кbd2 Се7 16.Кb3 0—0 17.Сс5! белые добиваются позиционного перевеса; Смыслов—Решевский, Москва 1948) 11.ab.



Партия Керес—Александр, матч СССР — Великобритания, 1947 г., продолжалась: 11... Се7 12.с4 0—0 13.Кс3 (слабее 13.cd С:d5 14.Кс3 С:f3 15.gf Фс8 16.Кd5, Керес—Алаторцев, Ленинград 1947, т. к. ходом 16... Cd8 черные могли получить хорошие контршансы) 13... Кb4 14.Се3 (выигрыш пешки путем 14.cb ab 15.Л:a8 Ф:a8 16.К:b5 дает черным хорошую контригру после 16... c5) 14... c6, и у черных, хотя и пассивная, но прочная позиция.

В партии Керес—Решевский, Москва 1948, черные продолжали 11... Фс8 12.Сg5 (препятствуя ходу Се7, что после размена ведет к выгоде белых, овладевающих черными полями) 12... h6 13.Сh4 Сс5 и на 14.Кс3 пожертвовали пешку путем 14... g5 15.Сg3 Фb7 16.К:d5 и после 16... 0—0—0 17.Кf6 g4 получили сильную атаку.

Однако ход 11... Фс8 встретил решительное опровержение в партии Смыслов—Эйве, Москва 1948, где последовало 12.с4! (белые жертвуют пешку, но открывают линию „d“, получают поле e4 для ферзя и дезорганизуют защиту черных). Взятие пешки 12... dc 13.bc С:c4 привело черных после 14.Фe4 Кe7 (лучше 14... Кb4 15.Сg5 c6! 16.

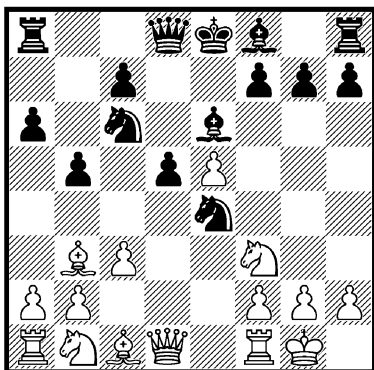
Лd8+ Ф:d8 17. С:d8 Л:d8) 15. Каз! с6 (или 15.... Се6 16. К:b5) 16. К:c4 бс 17. Ф:c4 к безнадёжной позиции.

На 11.... Сс5 в партии Смыслов—Сокольский, Москва 1947, последовало 12. Се3! С:e3 (12.... d4 13. Сg5 Фd7 14. Ф:b5!) 13. Ф:e3 Фе7 14. Фс3! Кd8 15. b4 с лучшей игрой у белых.

г) 9.... Сс5. Предложено Бронштейном с Константинопольским со следующим примерным вариантом: 10. Се3 Фе7 11. Лd1 Лd8 с равной игрой. Однако это утверждение нуждается в практической проверке.

д) 9.... g5 с угрозой g5—g4. Этим путем черные пытались бороться с планами белых в партии Болеславский—Штольц, Стокгольм 1948. Однако после 10. c4! бс? (лучше все же 10.... dc, на что следует 11. Сс2! Кс5 12. Лd1 и затем К:g5 или С:g5) 11. Са4 Cd7 12. e6! fe 13. С:c6 С:c6 14. Ке5 Фd6 15. Фh5+ Кре7 16. С:g5+ К:g5 17. Ф:g5+ Кре8 18. Фh5+ Кре7 19. Фf7+ Крд8 20. Фf6+ Кре8 21. Ф:h8 белые выиграли.

Другие возможные ходы белых вместо 9. c3 не имеют самостоятельного значения и обычно ведут к главному варианту.



## 1.

9. ....

Сf8—e7

Наиболее употребительный и, вероятно, лучший ответ черных, после чего получается основная позиция открытой защиты.

Белые несколько отстали в развитии, но, с другой стороны, пешки черных на ферзевом фланге ослаблены и создают для белых возможность атаки.

Первоочередной задачей белых является отвлечение коня e4 с его доминирующей позиции и при случае использование слабостей черных на d4 и c5, в то время как в план черных входит осуществление продвижения c7—c5, чтобы ликвидировать главную слабость на ферзевом фланге, а во вторую очередь — устранение белой пешки e5 посредством f7—f6

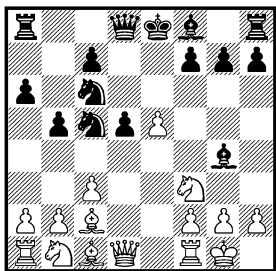
Таким образом, планы обеих сторон совершенно ясны, однако при их осуществлении может возникнуть очень много различных вариантов, которые мы систематически рассмотрим.

Предварительно скажем о других ходах, применяющихся наряду с ходом в тексте 9.... Се7.

В первую очередь заслуживает внимания вновь начинающее входить в моду продолжение 9.... Сс5; мы рассмотрим его в дальнейшем под рубрикой 2.

Далее, черные могут сыграть и 9.... Кс5 10. Сс2 (если сразу 10. Ле1, то после К:b3 11. ab Се7 12. b4 0—0 13. Кd4 К:d4 14. Ф:d4 a5 черные получают преимущество; Гольденов—Макогонов, Ленинград 1947) 10.... Сd4, но этот маневр преждевременен и в лучшем случае дает черным позиции, которых можно достигнуть в обычных вариантах.

Приводим несколько примеров из практики.



11. Лe1 с продолжениями:

а) 11... Се7 (преждевременно 11... d4 12. h3 Ch5 13. e6! с преимуществом у белых, напр. 13... fe 14. b4 d3 15. bc dc 16. Л:e6+ Се7 17. Ф:c2 Фd5 18. Фе4) 12. Kbd2 (также 12. Се3 0—0 13. Kbd2 Ch5 14. Фb1 Cg6 15. Cf5 дает белым несколько лучшую игру) 12... 0—0 (согласно анализу Малкина, невыгодно 12... d4 ввиду 13. Kb3 dc 14. К:c5 С:c5 15. Се4 Фd7 16. Фb3 С:f3 17. gf с преимуществом у белых) 13. Kb3 (слабее 13. h3 Ch5 14. Kf1 f6 15. e6 f5 16. Ке3 d4! с преимуществом у черных; Монозон—Цукерман, 1929) 13... Ке4 (или 13... Ке6 14. Фd3 g6 15. Kbd4 с преимуществом у белых; Негели—Йонер, 1930) 14. Cf4! f5 15. ef К:f6 16. Фd3 Ке4 17. С:c7 Фd7 18. Ке5! с преимуществом у белых; Алехин—Нимцович, Петербург 1914.

В этом варианте неблагоприятно для белых вместо 12. Kbd2 играть на атаку: 12. b4 Ке6 13. a4 Лb8 14. ab ab 15. Ла6 Фd7 16. h3 Ch5 17. Сb3 Лd8 18. Ка3 0—0, как в партии Тейхман—Тарраш, 1912, в которой черные впоследствии достигли преимущества благодаря ослаблению ферзевого фланга белых.

б) 11... Ке6 12. a4 (хуже 12. h3 Ch5 13. a4 Ка5 14. ab ab 15. Фе2 с6 16. Kbd2 Cg6 17. Kf1 Се7 с равной игрой) 12... Ка5 13. ab ab 14. Фd3 с6 15. Kd4 К:d4 16. cd c

хорошей игрой у белых благодаря задержке рокировки противника; Бронштейн—Макогонов, Ленинград 1947.

в) 11... Фd7 12. Kbd2 Ch5 (сильнее, повидимому, 12... d4) 13. Kb3 Ке6 14. Cf5 Cg6 15. Ch3 с лучшей игрой у белых; Левенфиш—Алаторцев, Ленинград 1947.

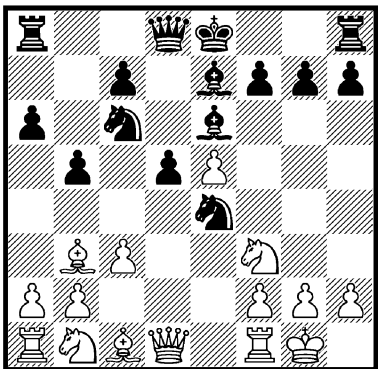
Только шахматным „романтикам“ может приттись по вкусу применявшееся иногда штурмующее продвижение 9... g5, на что белые отвечают проще всего 10. Kbd2 Кc5 (или 10... К:d2 11. Ф:d2 g4 12. Kd4 К:e5 13. Ле1 с преимуществом) 11. Сс2 g4 12. Kd4 К:e5 13. f4 gf 14. К2:f3 Cd6 15. К:e5 С:e5 16. К:e6 К:e6 17. Фh5! с выигранной позицией.

Интересную идею нажима на пешку e5 путем fianкетирования королевского слона предложил В. Макогонов. Партия Бонч-Осмоловский—Макогонов, Баку 1945, продолжалась: 9... g6 10. a4! Лb8 (угрожало 11. ab ab 12. Ла8 Ф:a8 13. С:d5, а если 10... b4, то 11. a5 с угрозой Са4) 11. ab ab 12. Kd4 (заслуживало внимания и простое 12. Cf4, не жертвуя пешки) 12... К:e5 13. Cf4 Cd6 14. Фе2 Фf6! 15. С:e5 Ф:e5 16. g3 0—0 17. Кс6 Фg5 18. К:b8 Л:b8, и у черных за качество многообещающая позиция. Как указал А. Константинопольский, вместо 18... Л:b8 черные могли играть и 18... Сс5, после чего нельзя 19. Ка6 или 19. Кс6 ввиду 19... К:g3 20. hg Ф:g3+ 21. Kph1 Фh3+ 22. Kpg1 Cg4 с решающей атакой.

Продолжение 9... g6 нуждается еще в дополнительном испытании на практике.

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой позиции (после 9... Се7) заслуживает внимания целый ряд



продолжений, о ценности которых мнения авторитетов пока еще расходятся.

Многие считают ход 10. Kbd2 сильнейшим, другие высказываются в пользу 10. Се3 или 10. Ле1, в то время как третьи предпочитают 10. а4 или сразу 10. Kd4, как в свое время Алехин. Л. Штейнер считал наилучшим ход 10. Фе2; иногда применялись и такие ходы, как 10. Сf4 и 10. Сс2.

Определение лучшего из множества упомянутых выше ходов — очень трудная задача, которая может быть разрешена лишь после многолетнего испытания их на практике. В нижеследующем мы дадим обзор всех этих возможностей с точки зрения современной шахматной теории.

а.

10. Kb1—d2 . . . . .

Чаще всего и с наибольшим успехом применяемый ход, который считается поэтому сильнейшим. Белые начинают этим ходом атаку пункта е4, стремясь разменять или оттеснить занимающую хорошую позицию фигуру черных. Загромождение диагонали слона с1 при этом не существенно, т. к. конь d2 в течение ближайших ходов перехо-

дит на другое поле и освобождает путь для слона.

В последнее время наряду с ходом в тексте много внимания посвящается и гамбитным вариантам 10. Kd4 и 10. а4 b4 11. Kd4.

10. . . . . 0—0

Самый употребительный и, видимо, лучший ход, т. к. размен 11. К:е4 de 12. С:е6 fe 13. Kd4 Фd5 14. Фb3 Kd8 неопасен для черных.

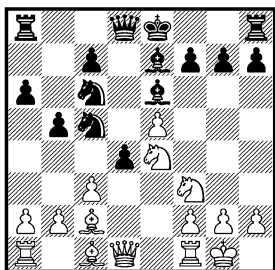
Слабее во всяком случае 10. . . . К:d2 11. С:d2 Ka5 12. Kd4 с последующим f2—f4, и белые угрожают сильной атакой на королевском фланге.

Преждевременно также 10. . . . Ka5 11. Сс2 К:d2 12. Ф:d2 с несколько лучшей позицией у белых.

Другая, вероятно, более слабая, чем 10. . . . 0—0, возможность заключается в продолжении 10. . . . Кс5 11. Сс2 (на 11. Kd4 в партии Блэк—Зноско-Боровский, 1924, последовало 11. . . . К:d4 12. cd Кb7 13. f4 g6 14. Кf3 с5 с приемлемой игрой у черных) 11. . . . d4 (после 11. . . . 0—0 12. Kd4 получается позиция из разветвления главного варианта, а 11. . . . Сg4 после 12. Ле1 дает положение из примечания к 9-му ходу черных; белые могут при этом сыграть и 12. h3 Ch5, и теперь не 13. Фе1 Ке6 14. Kh2 Сg6 15. С:g6 fg с преимуществом у черных, Алехин—Рубинштейн, Вильно 1912, а 13. Ле1, Чейес—Вольф, 1923, что дает примерно такую же позицию, как и приведенный выше вариант) 12. Ке4!, после чего у черных выбор лишь между неблагоприятными для них продолжениями:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 12. . . . de 13. К:с5 С:с5 14. Се4! (найденный в 1915 г. и исследованный Капабланкой ход) 14. . . . Фd7 15. bc (в партии Капа-



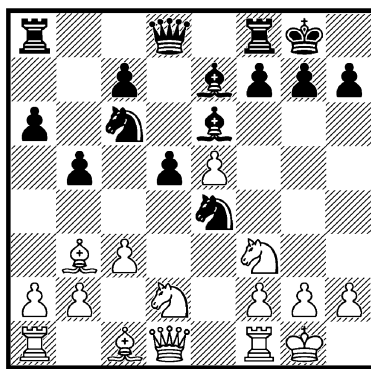
бланка—Чайес, 1916, белые сыграли энергичнее 15. Фс2 Сd5 16. bc Лад8 17. Сg5 с преимуществом у белых) 15... Лd8 16. Ф:d7+ С:d7 17. Лd1 Ке7 (но не 17... 0—0 18. Се3! С:е3 19. Л:d7! Л:d7 20. С:с6 с преимуществом у белых; в партии Капабланка—Ходжес, 1916, черные продолжали 17... Кb8 18. Кd4 Се7, но после 19. Се3 получили худшее положение) 18. Кd4 с преимуществом у белых; Капабланка—Чайес, 1915. Черные сыграли затем 18... h6? и после 19. Кb3 Сb6 20. Са3 получили явно худшую партию. Лучше было 18... 0—0, на что Капабланка намеревался ответить 19. Се3 с лучшей игрой, но не 19. Кb3 ввиду Сg4!

2) 12... Фd5 13. К:с5 С:с5 14. Сb3 Фd7 15. С:e6 fe 16. cd К:d4 17. Се3 Лd8 18. Лc1 К:f3+ 19. Ф:f3 С:e3 20. fe с преимуществом у белых (Тарраш).

3) 12... d3 13. К:с5 dc 14. Ф:d8+ К:d8 15. К:e6 К:e6 16. Се3, и черные теряют по меньшей мере пешку „с“.

Укажем еще на интересную возможность в позиции после 10... Кс5 11. Сс2 Сg4 12. Ле1, получающейся с перестановкой ходов (см. примечание к 9-му ходу черных) а именно, вместо 12... 0—0 черные могут сыграть и 12... Фd7 13. Кf1 (или 13. Кb3 Ке6 14. Фd3 Ch5 с равной игрой; Болеславский—Макогонов, Свердловск 1943)

13... Лd8 14. Ке3 (это сильнее, чем 14. h3 Ch5 15. Kg3 Cg6 16. Кd4 К:d4 17. cd Ке6 18. Се3 с5 с небольшим преимуществом у черных; Пинкус—Лилиенталь, радиоматч СССР — США, 1945) 14... Ch5 (опасно 14... С:f3 15. Ф:f3 К:е5 16. Фg3 Kg6 17. Кf5 с сильной атакой, но возможно было сразу 14... 0—0 15. К:g4 Ф:g4, т. к. жертва 16. С:h7+ Кр:h7 17. Kg5+ Ф:g5 дает черным три легкие фигуры за ферзя) 15. Кf5 Ке6 16. а4, и у белых лучшая позиция; Бронштейн—Макогонов, Москва 1944.



аа.

# 11. Сb3—с2 . . . . .

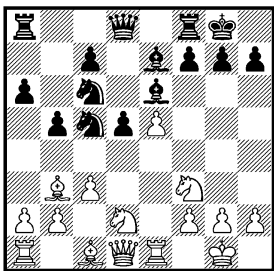
Ход 11. Фе2, являющийся, по мнению многих, лучшим, мы рассмотрим под рубрикой 66. Там же мы исследуем и продолжение 11. Фе1.

Из других ходов мы рассмотрим следующие:

1) 11. Кd4 К:d4 (по не 11... К:e5 12. К:e4 de 13. С:e6! fe 14. К:e6 с преимуществом у белых; грубой ошибкой является 11... Фd7 ввиду 12. К:e6 и затем 13. К:e4 с выигрышем фигуры) 12. cd К:d2 (это лучше, чем 12... f5 13. К:e4 fe 14. Се3 с преимуществом у белых; Томас—Ейтс, 1923) 13. С:d2 с5 14. dc

(после 14. Сс2 черные продолжают не 14... сd 15. f4 f5 16. ef с несколько лучшей игрой у белых, как в 4-й партии матча Ласкер—Шлехтер, 1910, где, впрочем, были сделаны и ходы а2—а4 Ла8—b8, а4:b5 а6:b5, а сильнее 14... с4 15. f4 f5 16. ef С:f6! с преимуществом у черных, как в партии по переписке Дамсеску—Халупецкий, 1937; партия продолжалась 17. Се3 Ла7 18. g4 g5; попытка 17. Фh5 g6 18. С:g6 ничего не дает ввиду 18... Ла7) 14... С:с5 15. Лс1 Лс8 (после 15... Фb6 в партии по переписке Хэфлейн—О'Келли, 1937/38, было 16. Фе1! Лfс8 17. Крh1 d4 18. f4, и белые достигли преимущества) 16. Л:с5 (лучше, пожалуй, 16. Крh1 с последующим f4) 16... Л:с5 17. Сb4 Фс7 18. Фd4 Лс1 с полным равенством; Керес—Файн, Амстердам 1938.

2) 11. Ле1 (та же позиция получается и в варианте с ходом 10. Ле1 после 10... 0—0 11. Kbd2) 11... Кс5 (несколько сомнительно, хотя все же, быть может, приемлемо 11... Ке2 12. Ф:d2 Ка5 13. Сс2 с5 14. Фd3 g6 15. Ch6 Ле8 16. Фd2 с хорошими шансами на атаку у белых), и теперь у белых несколько продолжений:



а) 12. Kd4 К:d4 13. cd Kd3 (но не 13... К:b3 14. К:b3, и белые, контролируя пункт с5, получают преимущество) 14. Ле3 Кf4 (Эйве рекомендует 14... К:с1 15. Л:с1 с5!

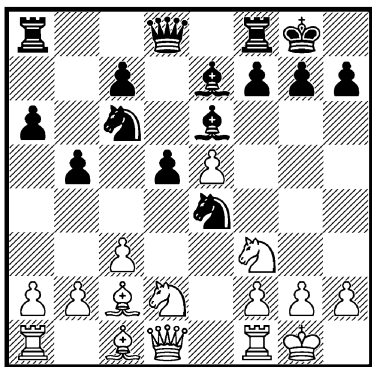
16. dс Лс8, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой, т. к. на 17. с6 Фb6 18. Лс3 следует 18... Сb4!) 15. Сс2 с5! и черные достигают перевеса; Флямберг—Алехин, 1914.

б) 12. Kf1 К:b3 13. ab d4! (рекомендованная Клапаредом прекрасная позиционная жертва пешки; возможно однако и 13... b4 14. Фd3 Фс8 15. Kg3 с примерно равными шансами; Олланд—Эйве, 1920) 14. К:d4 (после 14. cd Cd5 черные легко отыгрывают пешку и на рекомендованное Тартаковым 14. K1d2 Фd7 15. Фе2 отвечают не 15... f6? 16. cd с преимуществом у белых, а 15... f5 или спокойно 15... Лfd8) 14... К:d4 15. cd с5 16. dс С:с5, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой (Клапаред).

в) 12. Сс2 d4! (после 12... Сg4 13. Kb3 получается позиция из партии Алехин—Нимцович, рассмотренная нами в примечании к 9-му ходу черных; угрожало 13. Kd4 с последующим f2—f4) 13. cd (если 13. Ке4, то 13... dс 14. К:с5 С:с5 15. Се4 Ф:d1 16. Л:d1 Лад8! с преимуществом у черных) 13... К:d4 14. К:d4 Ф:d4 15. Фh5 (в партии Ласкер—Тарраш, Петербург 1914, белые сыграли 15. Kb3 К:b3 16. ab Ф:d1 17. Л:d1 с5 и получили худший эндшпиль; в партиях Иосс—Эйве и Ионер—Эйве, 1934, белые играли 15. Фе2 Лад8 16. Kf3 Фс4 17. Ф:с4 С:с4 опять-таки с преимуществом у черных) 15... Kd3! (также рекомендованное Таррашем 15... g6 16. Фh6 Фh4 17. Ф:h4 С:h4 18. Kf3 Се7 дает черным удовлетворительную игру) 16. Ке4 (Тартаков рекомендует 16. С:d3 Ф:d3 17. Ке4 Лад8? 18. Сg5 С:g5 19. Ф:g5 h6 20. Фс1 Cd5 21. Ле3 Фd4 22. Kf6+!, как выиграли консультанты у Рубинштейна, Варшава 1914; но вместо 17... Лад8? чер-



ные могут сыграть лучше 17.... Лfд8, как указывает Тартаковер, или же просто 17.... Сd5 с хорошей позицией) 16.... g6 (16.... Ф:е5 17. Сg5! дает белым очень сильную атаку) 17. Фh6 (Солманис—Керес, Рига 1944), и теперь вместо 17.... К:с1 18. Фf4!, что дало белым некоторую атаку, черные могли продолжать просто 17.... К:е1 18. Сg5 f6! 19. ef С:f6 20. С:f6 Л:f6 21. К:f6+ Ф:f6 22. Л:е1 С:а2 с лишней пешкой и хорошей игрой.



11. . . . . f7—f5

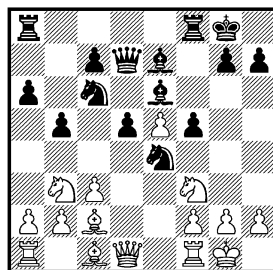
На 11.... К:d2 12. Ф:d2 f6 (слабее 12.... Ка5 13. Фd3 g6 14. Кd4 с5 15. К:е6 fe 16. h4! с решающей атакой у белых) 13. ef С:f6 следует 14. Kg5 (в партии Ейтс—Тарраш, 1928, белые продолжили 14. Фf4 Фd7 15. Фg3 Ke7 16. Ле1 Cf5 с равной игрой) 14.... С:g5 15. Ф:g5 Ф:g5 16. С:g5 Ка5 17. а4 с двумя слонами у белых и лучшим эндшпилем.

Если черные играют 11.... Кс5, то белые могут предложить сильную жертву пешки 12. Кd4! (заслуживает внимания и 12. Кb3 К:b3 13. ab Сg4 14. Ле1 с преимуществом у белых, как в партии Ильин-Женевский—Созин, Ленинград 1936, хотя в партии Ейтс—Вальтух, 1922, после 12.... Фd7 13. К:с5 С:с5 14.

Фd3 g6 15. Сg5 Cf5 16. Фd2 С:c2 17. Cf6 Ле8! 18. Ф:c2 Се7 черные получили примерно равную игру) 12.... К:е5 (лучше 12.... Фd7 13. f4 f5, но и в этом случае белые сохраняют несколько лучшую игру) 13. Фh5! (слабее 13. f4 Сg4 14. Фe1, Боголюбов—Рети, 1919, т. к. черным следует играть не, как было в партии, 14.... Ch4 15. Ф:е5 Ле8 16. Кс6 Фd7 17. f5! с преимуществом у белых, а сильнее 14.... Кed3! с преимуществом во всех вариантах) 13.... Kg6 (нет ничего лучшего, т. к. остальные продолжения сразу проигрывают, напр. 13.... f5, или 13.... Кed3 14. К:е6 fe 15. Фе2) 14. f4 Cd7 15. f5 Kh8 16. f6, и белые выигрывают (Боголюбов).

12. e5 : f6 . . . . .

Выглядит лучше, чем 12. Кb3 Фd7, ведущее к следующим вариантам:



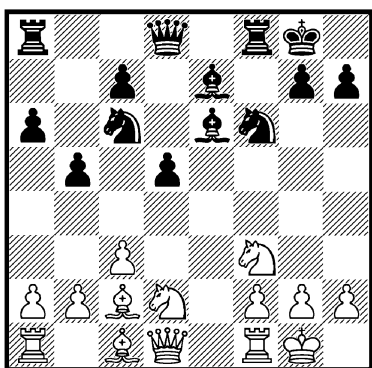
1) 13. Kbd4 К:d4 (ход 13.... Кd8 после 14. К:е6 К:е6 15. Кd4 с5 16. К:е6 Ф:е6 приводит к варианту в тексте; Чайнес—Томас, 1923) 14. К:d4 (на 14. cd хорошо как 14.... с5, так и 14.... f4) 14.... с5 15. Ke2 (слабее 15. К:е6 Ф:е6 16. f3 Kg5, и теперь как 17. С:g5 С:g5 18. f4 Cd8! с последующим Сb6, Чайнес—Тарраш, 1923, так и 17. а4 g6 18. Ле1 Фс6 19. Се3 Ке6, Чайнес—Томас, 1923, дает черным хорошую игру) 15.... Лад8 16. Кf4 Фс6 17. Фh5

Сс8 с равной игрой; 1-я партия матча Боголюбов—Эйве, 1928.

2) 13. Kfd4 K:d4 (но не 13... К:е5 ввиду 14. f3 с последующим Ле1, и у черных возникают материальные потери на линии „е“) 14. cd (после 14. K:d4, что, вероятно, лучше, получается позиция из варианта 1) 14... а5! 15. f3 а4 16. fe ab 17. С:b3 fe с преимуществом у черных; 5-я партия матча Боголюбов—Рубинштейн, 1919.

3) 13. Ле1 а5 (в партии Доминик—Флямберг, 1919, черные сыграли 13... Kd8 14. Kfd4 с5?, на что последовало 15. К:е6 К:е6 16. f3 K4g5 17. h4 Kf7 18. С:f5 с выигрышем пешки) 13. Cd3 Kd8 14. Kd4 b4 15. f3 Kc5 16. К:с5 С:с5 с равной игрой; Балог—Рей, по переписке, 1932.

12. . . . . Ке4 : f6



В этой позиции хорошо, повидимому, 13. Kg5 Cg4 14. f3 Сс8 15. Ле1 Сс5+ (также 15... Cd6 16. Ке6 С:е6 17. Л:е6 дает белым лучшие шансы, главным образом благодаря двум слонам, но заслуживает внимания 15... Фd6) 16. Kph1 Ле8 17. Л:е8+ Ф:е8 18. Сb3, и, согласно Белавенцу, у белых преимущество. Однако весь этот вариант нуждается в проверке.

Продолжение 13. Kb3, хотя и выглядит логичнее, т. к. развивает

фигуры ферзевого фланга белых, подверглось за последнее время существенной переоценке.

Дело в том, что на этот ход ранее отвечали 13... Фd7, и белые получали некоторое преимущество путем 14. Kbd4 (или 14. Фd3 Cg4 15. Kbd4 K:d4 16. cd c5 17. Ке5 с преимуществом у белых; Тарраш, 1933) 14... K:d4 15. К:д4 c5 16. К:е6 Ф:е6, и у белых лучшие шансы благодаря наличию двух слонов; может последовать 17. Ле1 Фf7 18. Cf4 Лад8 19. Сс7 Лде8 20. Сb3 с преимуществом; Боголюбов—Тарраш, 1933.

Однако на 13. Kb3, повидимому, сильнее отвечать не 13... Фd7, а 13... Cg4, напр. 14. Фd3 Ке4 (неплохо и 14... Ch5, как было в партии Болеславский—Эйве, Гронинген 1946) 15. Kbd4 K:d4 16. К:д4 Cd6! 17. К:b5 (заслуживает внимания 17. f4; на 17. Кс6 следует Фh4 18. Ф:d5+ Kph8 19. h3 Л:f2 или 19. g3 С:g3 20. hg К:g3, и белые беззащитны) 17... С:h2+ 18. Кр:h2, и ходом 18... Лf5, как указал Васильев, черные могли создать сильные угрозы неприятельскому королю, в то время как после 18... ab (Болеславский—Левенфиш, Ленинград 1947) игра уравнилась.

На 17. h3 в этом варианте следует 17... Фh4, и если 18. К:b5, то К:f2! заставляет белых форсировать ничью посредством 19. Cg5 (плохо 19. Ф:d5+ Kph8 20. Cg5 Фg3 21. К:d6 Cf3 22. Kf7+ Л:f7 и выигр.) 19... К:d3 20. С:h4 ab 21. С:d3 Cd7; Рагозин—Равинский, Москва 1947.

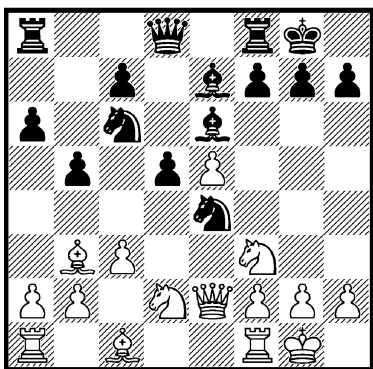
Приведенные партии заставляют оценить шансы противников в варианте с ходом 13. Kb3 как примерно равные.

66.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5  
7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7  
10. Kbd2 0—0)

11. Фd1—e2 . . . . .

После 11. Фе1 Кс5 12. Кd4 черным нельзя играть 12... К:b3, что возможно в варианте с ходом 11. Фе2, однако 12... Фd7 достаточно для уравнивания игры, т. к. белый ферзь стоит на e1 очень неудобно. Может последовать: 13. Сс2 (энергичнее, несомненно, 13. f4; ход в тексте теряет слишком много времени) 13... f6 14. К:e6 (но не 14. b4 К:d4 15. cd Kb7 с преимуществом у черных) 14... К:e6 (хорошо и 14... Ф:e6) 15. Кf3 fe 16. К:e5 К:e5 17. Ф:e5 Cd6 с примерно равной игрой; 2-я партия матча Керес—Эйве, 1939/40. Но вместо 15... fe лучше 15... Лае8, еще доставляющее белым некоторые неприятности.



11. . . . . Ке4—с5

В этой позиции, учитывая потерю белыми важного темпа в результате хода 11. Фе2, ход 11... К: d2 заслуживает уже большего внимания, напр. 12. С:d2 (и 12. Ф:d2 Ка5 13. Сс2 Кс4 ведет к тому же положению) 12... Ка5 13. Сс2 Кс4

(после 13... Фd7 14. Фd3 g6 15. Ch6 получается позиция из партии по переписке Керес—Дикгоф, 1935, рассматриваемой ниже; серьезного внимания заслуживает ход 13... с5, посредством которого черные могут избежать последующих обоюдострых вариантов) 14. Фd3 g6 15. Ch6 (в случае 15. Сс1 Cf5 16. Фе2 С:c2 17. Ф:c2 f6!, Беккер—Эйве, 1928, черные без труда достигают равной игры) 15... К:b2 (на 15... Ле8 следует 16. b3, в то время как 16. Фе2 после 16... Сg4! в партии Рельштаб—Кортливер, 1938, дало черным преимущество).

Вопрос о возможности жертвы пешки, равно и принятия этой жертвы остается все еще невыясненным. Ход 15... К:b2 считался долгое время сомнительным. Позднейшие анализы и практические партии доказывали, что черные могут без риска принять жертву пешки, напр. 16. Фе2 Ле8 17. Кd4 Cf8! (сильнейшее; ранее принимали во внимание лишь 17... Кс4 18. f4 Cd7 19. Лад1 с сильной атакой за пожертвованную пешку, Бергман—Грюнфельд, по переписке, 1919, или 17... с5 18. К:e6 fe 19. Фg4 Cf8 20. С:g6 hg 21. Ф:g6+ Kph8 22. f4 Ла7 23. Сg5 с решающей атакой у белых; теперь же белые должны бороться за уравнивание) 18. С:f8 Л:f8 19. f4 с5 20. К:e6 (и после 20. Kb3 d4, Зейбольд—Дюрсен, по переписке, 1934, черные добиваются явного преимущества) 20... fe 21. С:g6 hg 22. Ф:b2 Лb8, и эндшпиль значительно выгоднее для черных; Романовский—Толуш, Ленинград 1938.

Однако ход 15... К:b2 вновь представлен под сомнение продолжением Авербаха 16. Фе3! (вместо Фе2), т. к. на 16... Ле8 17. Кd4 Cf8 неприятно 18. С:f8 Л:f8 19. Фh6 угрожая как f2—f4—f5, так и

Kd4—f3—g5. В партии Авербах—Зак, Москва 1947, последовало 17.... Фd7 18.f4 Кс4 19.Фg3 с5 20.f5! cd 21.fg hg 22.С:g6 с выигрышающей атакой.

К варианту с ходом 16.Фе3! Романовский указывает, что „в случае 16.... Кс4 возможно 17.Фf4 Ле8 18.Kg5 с последующим Лад1 и преимуществом у белых; однако вместо 17.... Ле8 черные могут предложить жертву качества: 17.... с5 18.С:f8 С:f8, после чего атака белых прекращается, пешка е5 становится объектом атаки, а ферзевый фланг белых также оказывается весьма уязвимым“.

Все эти варианты показывают, что жертва пешки на b2 является обоюдоострой и не вполне ясной по своим последствиям. При этом белые могут уже и раньше искать более сильных продолжений. Заслуживает внимания продолжение 12.Ф:d2 (вместо С:d2), при котором слон остается на c1 и на Кс4 возможно в дальнейшем b2—b3.

Менее выгодно для черных 11.... Cf5 12.Ld1 Ка5 13.Kd4 Сg6 14.К:e4 С:e4 15.Сс2 с преимуществом у белых.

## 12. Kf3—d4 . . . . .

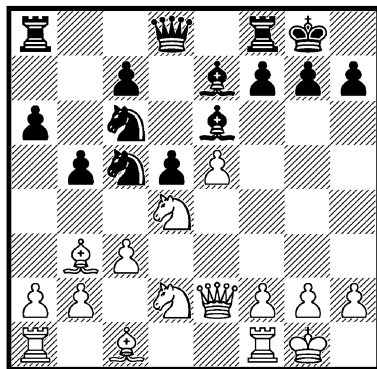
Слабее 12.Сс2 d4! 13.cd К:d4 14.К:d4 Ф:d4, и черные достигли примерно такой же удобной позиции, как в примечании к 11-му ходу белых, вариант 2, в.

(См. диагр. в след. столбце.)

## 12. . . . . Кс5 : b3!

Этот размен, освобождающий черных от затруднений, возможен лишь ввиду позиции ферзя белых на e2.

Прежде играли часто и 12.... Фd7 13.Сс2 f6, что приводит примерно к позиции из партии Керес—



Эйве, рассмотренной нами в примечании к 11-му ходу белых. Может последовать: 14.ef С:f6 15.Kb3 К:d4 16.К:d4 Сg4 (или 16.... Лае8 17.К:e6 Л:e6 18.Се3 с преимуществом у белых) 17.f3 Лае8 18.Фf2 Ch5, и игра примерно равна.

Слабо 12.... К:d4 13.cd К:b3 (и 13.... Kd7 14.f4 дает белым преимущество, напр. 14.... g6 15.g4, или 14.... f5 15.ef Л:f6 16.f5 Cf7 17.g4, Зноско-Боровский—Эйве, 1921; лучшего результата не дает черным и 13.... Kb7 14.f4 Фd7 15.Сс2 f5 16.Kf3 с5 17.dc К:c5 18.Kd4 g6 19.Ld1) 14.К:b3 с6 15.Се3 а5 16.Лас1 а4 17.Кс5, и у белых явное позиционное преимущество.

## 13. Kd2 : b3 . . . . .

После 13.К:c6 К:c1 14.Ла:c1 (это лучше, чем 14.Лf:c1 Фd7 15.К:e7+ Ф:e7 16.a4 b4 17.Kb3) 14.... Фd7 15.К:e7+ Ф:e7 16.b4 (с намерением продолжать 17.Kb3) ход 16.... d4! дает черным преимущество; ван ден Бош—Эйве, матч, 1934.

## 13. . . . . Фd8—d7

## 14. Сс1—d2 . . . . .

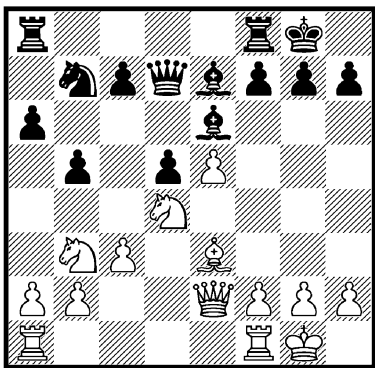
Возможно и 14.К:c6 (или 14.f4 К:d4! 15.cd а5 16.Фf2 а4 с примерно равной игрой) 14.... Ф:c6 15.Се3 (после 15.f4 черные могут

сыграть 15... Фd7 или 15... Cf5 16. Kd4 Cc5 17. Ce3 C:d4 18. cd Фg6, Томас—Тартаковер, 1932, — в обоих случаях с равной игрой) 15... Cf5 16. Jfd1 Jfd8 17. f3 Cf8 18. Фf2 а5, Ботвинник—Эйве, Ленинград, 1934, и теперь белые могли ходом 19. Лас1! добиться небольшого преимущества.

14. . . . . Kc6—d8

15. Cd2—e3 Kd8—b7

После 15... с5 16. К:е6 К:е6 17. f4 у черных некоторые затруднения ввиду слабости пешечного центра.



Получившаяся позиция примерно равна, поэтому упомянутый ранее ход 14. К:с6, вероятно, лучше для белых.

Приводим несколько практических примеров трактовки позиции на диаграмме: 16. f4 с5 (в случае 16... Cf5 17. К:f5 Ф:f5 сильную атаку дает белым 18. g4, из партии по переписке, 1932; заслуживает внимания и 16... Cg4) 17. К:е6 (также 17. f5 cd 18. fe fe 19. cd заслуживает внимания) 17... fe с примерно равной игрой; Зейбольд—Дикгоф, по переписке, 1932.

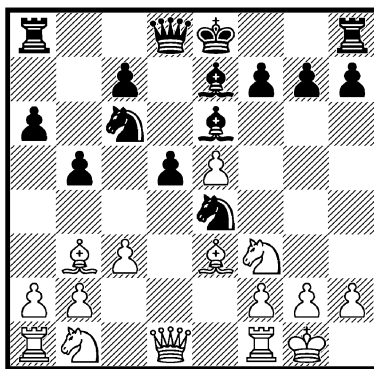
6.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. Cc1—e3 . . . . .

Этим ходом белые, развивая фигуру, оказывают давление на слабые пункты черных d4 и c5, но, с другой стороны, этот ход имеет и теневые стороны. Во-первых, он непосредственно ничем не угрожает, и поэтому черным при выборе дальнейшего плана развития предоставляется большая свобода действий, чем, например, после 10. Kbd2. Во-вторых, слон неприятно преграждает линию „е“ для белых фигур. В-третьих, собственная его позиция несколько ненадежна ввиду возможного маневра черных Кс6—а5—с4.

Трудно установить точное соотношение плюсов и минусов хода в тексте, но ясно одно, что он все же — один из лучших в данной позиции и, несмотря на свою скромность, ставит черных перед трудными проблемами.



10. . . . . 0—0

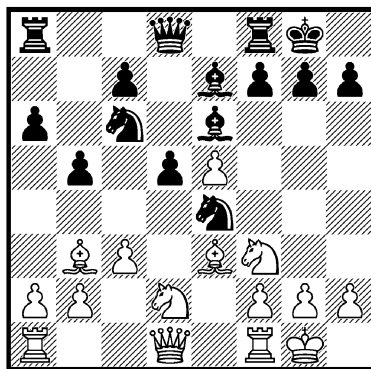
Обычный ответ, однако заслуживает внимания и 10... Ka5, напр. 11. Kd4 (после 11. Kbd2 К:d2 12. Ф:d2 0—0 получается позиция из

варианта 1, а, 66, примечание после 11-го хода черных, к которой мы добавляем здесь еще несколько примеров: 13. Сс2 Кс4 14. Фд3 g6 15. Ch6 К:b2 16. Фе2 Ле8 17. Кd4 Кс4? 18. f4 Cd7 19. Лае1 с5 20. е6 с преимуществом у белых, Ейтс—Гунсберг, 1914, или 17.... Фd7 18. f4 с5 19. К:е6 fe 20. Фg4 Cf8 с равной игрой, Кунерт—Бубнов, по переписке; вместо 12.... 0—0 черные могут сыграть и 12.... К:b3 13. ab, но это только наруку белым, напр. 13.... 0—0 14. Кd4 Cd7 15. b4 с последующим 16. f4; Гергенредер—Шишкин, по переписке, 1924) 11.... 0—0 (слабее 11.... К:b3 12. ab Фd7 13. b4, Монтичелли—Горовиц, 1934, с преимуществом у белых) 12. f3 Кс5 13. Сс2 (но не 13. f4 Кс:b3 14. К:b3 Кс4 15. Cd4 Cf5 с преимуществом у черных; Керес—Эйве, Стокгольм 1937) 13.... Кс4 14. Сс1 К:е5 15. b4 Kb7 16. f4 Кс4 17. Фд3 g6 18. f5, и за пожертвованную пешку у белых достаточная атака; из партии по переписке, 1931.

Можно сыграть и 10.... Фd7, хотя это и несколько необычно. Приводим примеры из практики: 11. Kbd2 К:d2 (после 11.... Кс5 12. Сс2 0—0 белые в партии Лионнэ—Крепо, 1932, достигли преимущества путем 13. b4 Kb7 14. a4) 12. Ф:d2 Ка5 13. Kg5 К:b3 14. ab, и позиция белых несколько удобнее; Ейтс—Мичелл, 1924.

### 11. Kbl—d2 . . . . .

Никакого успеха не сулит 11. Фd3, напр. 11.... Ка5 12. Kbd2 с5 (также простое 12.... К:b3 13. ab с5 дало черным в партии Рети—Вольф, 1922, хорошую игру) 13. Сс2 Cf5 14. К:е4 С:е4 15. Фе2 Кс4, и черные уже достигли некоторой инициативы; Шлехтер—Рубинштейн, 1918.



### 11. . . . . Сс6—g4

Наиболее простым и, вероятно, лучшим ответом является 11.... К:d2, ведущее после 12. Ф:d2 к следующим вариантам:

а) 12.... Ка5 13. Кd4 (получающуюся после 13. Сс2 Кс4 позицию мы уже рассматривали в варианте 1, а, 66 после 11-го хода черных, а также здесь в главном варианте в примечании к 10-му ходу черных) 13.... с5? (черным следовало обязательно сыграть 13.... К:b3, хотя и в этом случае после 14. К:b3 у белых более удобная позиция) 14. К:е6 fe 15. Сс2 Кс4 16. Фd3 g6 17. Ch6 Лf7 18. b3 К:е5 19. Фg3 и атака белых с избытком компенсирует пожертвованную пешку; Романовский—Созин, Ленинград 1928.

б) 12.... Фd7 13. Фd3 (и 13. Лад1 Лfd8 14. Лfe1 Ка5 15. Сс2 дает белым хорошую игру) 13.... Ка5 14. Сс2 g6 15. Ch6 Cf5 16. Фе2 Лfe8 17. Кd4 С:с2 18. К:с2, и белые получают сильную атаку; Керес—Дикгоф, по переписке, 1936.

2) Приемлемо для черных и 11.... Ка5, т. к. после 12. К:е4 de 13. С:е6 fe для белых не видно сулящего преимущества продолжения. При этом черные могут сыграть и 12.... К:b3 13. Кf6+ gf 14. ab Кph8 с некоторой контригрой по линии „g“. Белым, повидимому, лучше всего

продолжать 12. Сс2 или 12. Кd4, что после 12.... К:d2 13. Ф:d2 приводит к позиции из варианта 1, а настоящего примечания.

3) 11.... Кс5 12. Сс2 Сg4 (сомнителен выигрыш пешки 12.... Кd7 13. Cf4 g5 14. Сg3 g4 15. Кd4 Кd:e5 16. f4 с преимуществом у белых; Шлехтер—Штробль, 1915) 13. Фb1 h6 14. h3, и у белых лучшая игра; Константинопольский—Замыховский, Киев 1935.

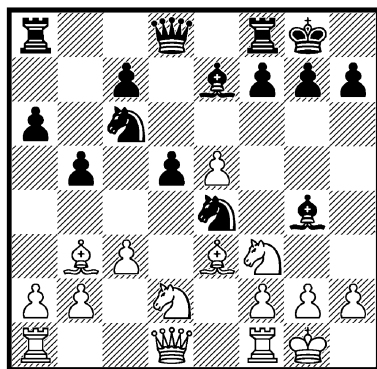
4) 11.... Фd7 12. Сс2 f5 (лучше выглядит 12.... К:d2 с переходом к варианту 1) 13. ef К:f6 14. Фb1 (острую игру дает и 14. Kb3 Kg4 15. Кс5 Фd6 16. К:e6 Л:f3 17. g3) 14.... Сg4 15. h3 С:h3 16. Kg5 Kg4 17. К:h3 Фd6 18. Ле1, и атака черных не проходит; Керес—Фридеман, по переписке, 1936.

5) 11.... f5 (этот ответ не особенно благоприятен) 12. ef (лучше, пожалуй, простое 12. Кd4 К:d4 13. cd Фd7 14. f4 c6 15. Лс1, Бергер—Таубенгауз, 1887; в партии Трейбал—Шпильман, 1922, продолжение 12. К:e4 fe 13. Кd4 К:d4 14. cd a5 повело к острой игре с примерно равными шансами) 12.... К:f6 13. Kg5 Cf7 (но не 13.... Сg4 14. f3 Cf5 14. Кde4! с преимуществом у белых, Росселли—Ейтс, 1923; также 13.... Фd7 14. Кde4! привело в партии Ауэс—Бринкман, 1933, к решающему преимуществу у белых) 14. К:f7 Л:f7 15. Кf3 Фd7 16. Фd3 Cd6 17. Сg5 Ке7 18. С:f6 gf 19. Лае1 с преимуществом у белых; Брейер—Тарраш, 1914.

(См. диагр. в след. столбце.)

12. Кd2 : e4            d5 : e4  
13. Фd1—d5!        . . . . .

В случае 13. Cd5 ход 13.... К:e5! дает черным хорошую игру. Ход же в тексте ставит их перед трудными проблемами.



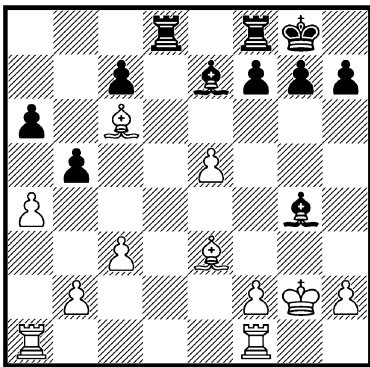
13. . . . .            Фd8 : d5

Слабее 13.... ef 14. Ф:c6 fg 15. Ф:g2 Фd7 16. Лfe1 (в партии Вольф—Тарраш, 1923, белые сыграли 16. Фg3 и также получили после 16.... Лад8 17. f3 Cf5 18. Кph1 преимущество; но черные могли продолжать лучше 16.... c5, Тарраш, 1923; интересно и рекомендованное Файном 16. Ch6!; после 16.... gh 17. f3 Сс5+ 18. Кph1 Лае8 19. Лае1 игра белых несколько лучше) 16.... Кph8 17. Cd4, и у белых явное преимущество; Гельдер—Романовский, Мангейм 1914. В этой партии Романовский продолжал 17.... Фf5 и после 18. e6 f6 19. Cd5 попал в проигрышное положение. Эйве рекомендует 17.... c5 18. e6 fe, но и это продолжение дает белым явный перевес.

14.    Сb3 : d5            e4 : f3  
15.    Cd5 : c6            f3 : g2  
16.    Kpg1 : g2        Ла8—d8  
17.    a2—a4

(См. диагр. в след. столбце.)

Получившийся эндшпиль, несомненно, несколько благоприятнее для белых, но очень сомнительно, могут ли белые реализовать это преимущество. Невыгодно для черных во всяком случае 17.... f6 ввиду 18. ab ab 19. С:b5 fe 20.



Сс4+ с явным преимуществом у белых, Алевин—Тейхман, матч, 1921, но после 17... b4 18. cb C:b4 19. Лfс1 Се6 20. а5 f6, Керес—Вильдеганс, по переписке, 1937, несмотря на длительный нажим белым не удалось добиться большего, чем ничьей.

Повидимому, вместо 16. Кр:g2 сильнее сразу 16. Лfс1, и если Лад8, то 17. а4!, после чего нельзя 17... b4 из-за 18. cb C:b4 19. Лс4 (Авербах).

В.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К : е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. c3 Ce7)

10. Лf1—e1 . . . . .

Это нападение на коня е4 долгое время было популярнейшим продолжением, но после того, как был найден гамбитный бреславльский вариант, оно отошло на задний план.

С объективной точки зрения, этот ход преждевременен, т. к. атака на коня е4 не настолько успешна, чтобы ради нее белые могли позволить себе замедление с развитием своего совершенно неразвитого ферзевого фланга.

10. . . . . 0—0

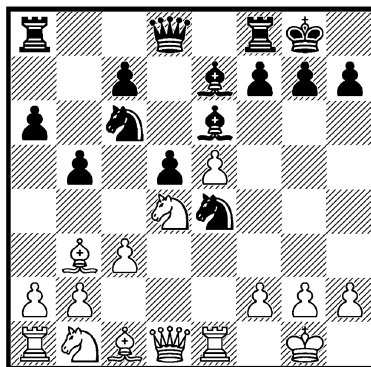
Обычный и лучший ответ. Возможно также 10... Кс5 11. Сс2 Сg4 12. Кbd2, и теперь не, согласно анализу Малкина, 12... d4? 13. Кb3 dc 14. К:c5 С:c5 15. Се4 с преимуществом у белых, а 12... Фd7! (после 12... 0—0 13. Кb3 Ке4 14. Cf4! f5 15. ef К:f6 16. Фd3 белые в партии Алевин—Нимцович, Петербург 1914, достигли преимущества) 13. Кf1!, и позиция белых несколько удобнее, напр. 13... Лd8 14. Ке3 Ch5 15. Кf5 Ке6 16. а4 с преимуществом у белых; Бронштейн—Макогонов, Москва 1943.

11. Кf3—d4 . . . . .

Наиболее острое продолжение, не дающее, однако, белым желаемого результата.

После 11. Кbd2 получается позиция из варианта 1, а, аа (см. примечание к 11-му ходу белых, вариант 2), где после 11... Кс5 черные во всех случаях достигают удовлетворительной игры.

Ничего не дает и 11. Сс2, т. к. после 11... f5 12. ef C:f6 выигрыш пешки 13. С:e4 явно неудовлетворителен.



11. . . . . Кс6 : е5!

Только этим ходом, предлагающим жертву фигуры и ведущим к бреславльскому варианту, черные



добиваются полноценной и богатой шансами контригры.

Ошибочно 11... Фd7? из-за 12. К:e6 с выигрышем фигуры как после 12... Ф:e6 13. Л:e4, так и после 12... fe 13. Л:e4; Тарраш—Цукерторт, 1887.

Плохо для черных и 11... К:d4 cd, т. к. белые угрожают теперь не только пажимом по линии „с“, но и непосредственно 13. f3 Kg5 14. h4 с выигрышем коня. Если 12... h6, то 13. f3 Kg5 14. Се3 (в партии Тейхман—Дурас, 1910, белые сыграли здесь 14. Кс3, на что черные могли с успехом ответить 14... с5 15. dс С:с5+ и затем d5—d4) 14... Лс8 15. Кс3, и у белых небольшое, но явное преимущество. Не рекомендуется черным и 12... Ch4 13. Лf1 f5 14. f3 Kg3 15. hg С:g3 16. f4 Фh4 17. Лf3, и атака черных не стоит фигуры; Мароци—Венинк, 1923.

Интересные варианты могут получиться после 11... Ка5 12. Сс2 (заслуживает внимания и 12. f3) 12... с5 13. К:e6 fe 14. С:e4 (заслуживает внимания также 14. Фg4 К:f2 15. Ф:e6+ Kph8 16. Kd2, рекомендованное Тартаковым) 14... de 15. Фg4 (на 15. Kd2 „Кольин“ рекомендует 15... e3! 16. Л:e3 Сg5 17. Ле1 С:d2 18. С:d2 Кс4 с равной игрой, а на 15. Фе2 — продолжение 15... Фd3 16. Ф:e4 Ф:e4 17. Л:e4 Лад8 также с равенством; ход 15. Фg4 рекомендован Барделебенем и дает по меньшей мере более острую игру) 15... Фd5 16. Kd2, и Тартаковец считает, что позиция белых удобнее.

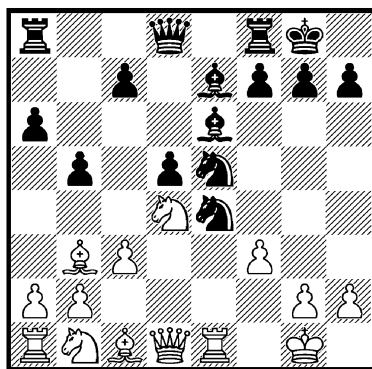
Однако этот вариант неубедителен, т. к. вместо 15... Фd5 черные могут сыграть гораздо энергичнее, напр. 15... Сс5.

12. f2—f3 . . . . .

Единственный логичный ход, т. к. в противном случае белые после потери пешки не получают за нее никакой реальной позиционной компенсации.

Ошибочно 12. К:e6 fe 13. f3 ввиду Сс5+ 14. Се3 С:e3+ 15. Л:e3 Фg5 с выигранной позицией у черных.

После хода в тексте белые, правда, выигрывают фигуру, но в качестве компенсации вынуждены предоставить черным мощную атаку, обеспечивающую им, в соответствии с нынешним состоянием теории, по меньшей мере равную игру.



12. . . . . Ce7—d6

Слабее рекомендованное в свое время Ласкером 12... с5 13. fe (в случае 13. К:e6 fe 14. fe с4 15. Сс2 Сd6 черные получают мощную атаку) 13... cd 14. ed Сg4 15. Ф:d4 Cf6 16. Л:e5 С:e5 17. Ф:e5 (слабее 17. Ф:g4 Фb6+) 17... Ле8 18. Фg3 Фb6+ 19. Kph1 Ле2 20. Cf4 Лае8 21. Kd2 Фf2 22. Ф:f2 Л:f2 23. Kf3 Лее2, т. к. теперь 24. Сg3 Л:g2 25. Ке1! ведет к выигранной позиции для белых; Крамер—Грюнфельд, по переписке, 1919.

13. f3 : e4 . . . . .

Также другой предложенный Ласкером ход, а именно 13. Cf4, нельзя особенно рекомендовать белым,

напр. 13.... Кс4 14. С:d6 К:d6 15. Л:e6 fe 16. К:e6 Фf6 17. К:f8 Л:f8 18. Ф:d5+ Кph8 19. Кd2 Кe3, и, согласно Грюнфельду, у черных сильная атакующая позиция. В этом варианте ход 18. Ф:d5+ слишком рискован, и белым вместо него следует играть 18. Кd2 с шансами на уравнение.

13. . . . . Сс6—g4

Другим продолжением атаки, рекомендованным в особенности Таррашем, является 13.... Фh4, напр. 14.g3 (14. Кd2 Кg4 дает черным сильную атаку) 14.... Фh3, и теперь как 15.ed (Малкин), так и 15. Сf4 (Алапин) кажутся достаточно удовлетворительными защитами.

Ход в тексте, пожалуй, лучше.

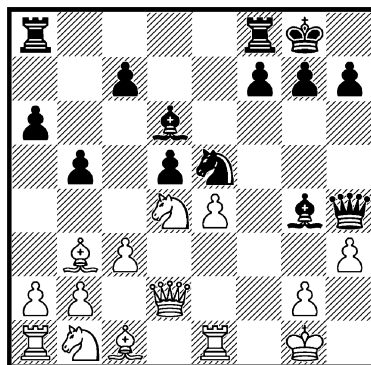
14. Фd1—d2 . . . . .

Алапин рекомендовал в свое время 14. Кf3, но после 14.... К:f3+ 15. gf Фh4 16. fg Ф:h2+ 17. Кpf1 Фh3+ черные получают решающую атаку, напр. 18. Кре2 de! 19. Фd4 Сс5!, и черные выигрывают.

Другое приемлемое для белых и, пожалуй, более надежное, чем 14. Фd2, продолжение заключается в 14. Фс2, напр. 14.... с5 (после 14.... Фh4 у белых имеется защита 15. g3 и затем 16. Cf4) 15. С:d5 (слабее 15. К:b5 ab 16. С:d5 Фh4 17. Лf1 Ла6! 18. Cf4 с4 19. Ка3 Сс5+ 20. Кph1 Кd3 21. К:b5 g5, и у черных, согласно анализам Мендеса, преимущество) 15.... cd 16. С:a8 Фh4 17. Лf1 d3 18. Фf2 Ф:f2+ 19. Л:f2 Л:a8, и у черных, правда, более чем достаточная компенсация за пожертвованное качество, но позиция белых вполне защитима. Может последовать, например: 20. Cf4 Ле8 21. С:e5 Л:e5, Тейхман—Ион, 1913, и теперь 22. Кd2 Сс5 23. Кpf1 дает равный эндшпиль.

14. . . . . Фd8—h4  
15. h2—h3 . . . . .

Слабо 15.g3 ввиду 15.... Фh5 16. Фg5 Фh3. В этом варианте белый ферзь препятствует необходимому (после ослабления g2—g3) развитию слона с1 на f4.



15. . . . . с7—с5

Рекомендованный „Кольным“ ход, дающий черным лучшие шансы.

Рассмотрим все же и другие заслуживающие внимания продолжения:

1) 15.... Лае8 16. Ле3 (Тартаковер рекомендует 16. Лf1; слабее 16. С:d5 с6 17. К:c6 К:c6 18. С:c6 Сс5+ 19. Кph2 Ле6 20. Cd7 С:h3 21. gh Лg6 с преимуществом у черных; Тейхман—Ион, 1913) 16.... Ле6 17. Фf2 Фh5 18. hg Фh2+! 19. Кpf1 Лf6 20. Лf3 К:f3 21. gf Фh1+ с ничьей; Крамер—Грюнфельд, по переписке, 1918.

2) 15.... Кd3 16. Ле3 de 17. Л:e4 Фg3 18. Кpf1 Лае8 19. Ле3 Фh2 20. Л:d3 Cf4 21. hg Фh1+, и черные делают ничью посредством вечного шаха.

3) 15.... Cd7 16. С:d5 с6 17. Сb3 с5 18. Кf5 С:f5 19. ef Кd3 20. Ле3 с примерно равной игрой; Вольф—Тарраш, 1922.

До окончательной оценки все приведенные выше варианты нуж-

даются в основательной проверке, однако представляется неправдоподобным, чтобы черные могли достигнуть применением какого-либо из них лучшего результата, чем при помощи энергичного и атакующего хода в тексте.

#### 16. Фd2—f2 . . . . .

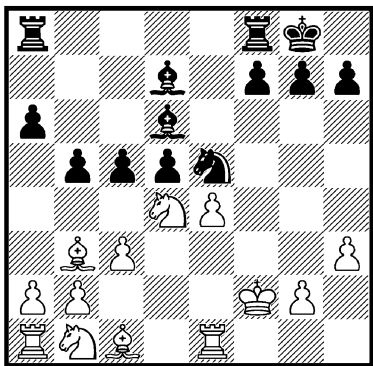
Очень опасно для белых 16. hg cd 17. Фf2 Ф:g4 (это лучше, чем выигрыш качества 17... Ф:f2+ с последующим Kd3+) 18. Cd1 Фg6 19. Ф:d4 Cc7 20. Ce3 de 21. Kd2 f5, и позиция черных, пожалуй, предпочтительнее; Вольф—Тарраш, 1923.

#### 16. . . . . Фh4 : f2 +

Заслуживает внимания и 16... Фh5, на что Тартаковер рекомендует 17. Ле3. Партия Тейхман—Ион продолжалась: 17... de 18. hg K:g4 19. Lh3 Ф:h3 20. Ф:f7+ L:f7 21. C:f7+ Kр:f7 22. gh cd 23. hg Cc5 с примерно равной игрой. Но Малкин продолжает 17. Cf4! cd 18. Фg3 или 17... Kd3 18. hg Ф:g4 19. Фе2! Ф:f4 20. Ф:d3 с преимуществом у белых.

#### 17. Kpg1 : f2 Cg4—d7!

Слабее 17... Kd3+ 18. Kpf1 Cd7 (или 18... K:e1 19. hg cd 20. Kр:e1 de 21. cd с преимуществом у белых) 19. e5! C:e5 20. Kf3 с преимуществом у белых.



В получившейся позиции „Кольин“ продолжает: 18. Kf5 C:f5 19. ef Kd3+ 20. Kpf1 K:e1 21. Kр:e1 Lfe8+ и затем Ле5 с примерно равной игрой, но при этом белым все же приходится бороться с затруднениями.

Подводя итог, можно сказать, что в гамбитном бреславльском варианте черные получают опасную атаку, по меньшей мере компенсирующую пожертвованную фигуру. Поэтому нельзя рекомендовать систему с 10. Ле1 для белых, у которых на 10-м ходу имеются значительно лучшие продолжения.

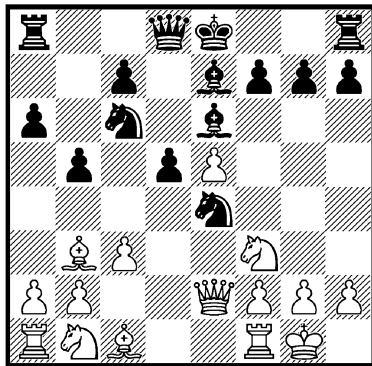
г.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

#### 10. Фd1—e2 . . . . .

Венгерский мастер Л. Штейнер считает этот ход наилучшим, но мы сомневаемся, достигают ли белые с его помощью какого-либо преимущества при правильной защите черных.

Идея хода та же, что и у 10. Ле1, а именно нажим по линии „е“, в особенности же на коня е4, причем в некоторых вариантах для белых может оказаться полезным и ход Ld1.



# 10. . . . . Ке4—с5

Теперь 10... 0—0 уже несколько сомнительно для черных. На 11. Кd4 черные могут начать атаку, как в бреславльском варианте путем 11... К:е5! 12. f3 Cd6, но после 11. Лd1! белые легко получают инициативу, напр. 11... Фd7 (заслуживает внимания и 11... f5 или 11... f6, т. к. после 12. ef C:f6 комбинация с ходом 13. Ф:е4 более чем сомнительна для белых; однако на 11... f6 белые отвечают просто 12. Сс2, а на 11... f5 — ходом 12. Кd4 с хорошей игрой) 12. с4 bc 13. C:c4, и после 13... Сс5 14. Се3 C:e3 15. Ф:е3 Kb4 16. Сb3 и затем Кс3 белые достигли явного преимущества; Л. Штейнер—Балог, 1936.

После 10... 0—0 применялись и другие продолжения, из которых в первую очередь заслуживает внимания 11. Сс2, случившееся в партии А. Штейнер—Боголюбов, 1939. Партия продолжалась 11... f6 (на 11... Кс5 или 11... f5 сильно 12. Кd4) 12. ef (принятие жертвы пешки дает черным хорошую игру; сильнее поэтому 12. Лd1, практически вынуждающее 12... f5) 12... Л:f6 13. Кg5 (в случае 13. C:e4 de черные получают преимущество; но и 13. Лd1 заслуживает внимания, хотя здесь действие этого хода слабее ввиду 13... Cd6) 13... Сс5 14. К:e4 de 15. Кd2 e3! 16. fe Л:f1+ 17. К:f1 Фh4, и у черных за пожертвованную пешку достаточная компенсация в виде лучшего развития и возможности атаки.

Ход в тексте 10... Кс5 надежнее для черных, т. к. после этого у белых выбор продолжений меньше.

## 11. Сb3—с2 . . . . .

Если теперь 11. Лd1, то 11... К: b3 12. ab 0—0 13. b4 f6! 14. ef Л:

f6 15. Сg5 Лg6 с хорошей позицией у черных; в случае 16. Kh4? белые выигрывают, правда, качество: 16... C:g5 17. К:g6 Фd6 18. f4 Cf6 19. Ке5 К:e5, но у черных более чем равная игра (Эйве).

Ничего не дает белым и 11. Kbd2 с намерением после 11... К:b3 12. К b3 и затем Се3 овладеть пунктом с5, т. к. черные отвечают 11... d4! 12. cd К:d4 13. К:d4 Ф:d4 14. C:e6 fe 15. Кf3 Фd3 с равной игрой; Томас—Тарраш, 1927.

## 11. . . . . d5—d4

Черные должны осуществить это продвижение немедленно, т. к., например, после 11... 0—0 белые получают посредством 12. Кd4 позиционное преимущество.

## 12. Лf1—d1 . . . . .

Слабее 12. cd, на что черные отвечают не 12... Сс4 13. Фе3 C:f1 14. Кр:f1 Ке6 15. Фе4 с преимуществом у белых, а просто 12... К: d4! 13. К:d4 Ф:d4 14. Лd1 Фс4 с несколько лучшей позицией.

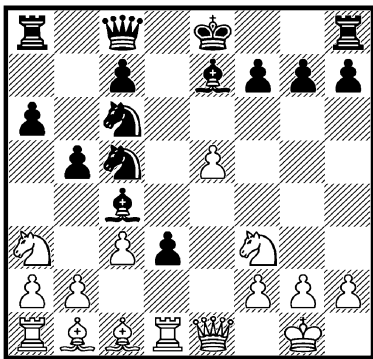
## 12. . . . . Се6—с4 13. Фе2—e1 d4—d3 14. Кb1—a3 Фd8—с8

Самый употребительный ход, но заслуживает внимания и 14... Cd5!, напр. 15. C:d3 C:f3 16. Се2 Cd5 17. Cf3 C:f3 18. Л:d8+ Л:d8 19. gf Кd3 20. Фе4 Ксe5, и за потерянный материал у черных имеется компенсация в виде фигурной игры и несколько лучшего развития.

## 15. Сс2—b1

(См. диагр. в след. столбце.)

Позиция на диаграмме очень сложна и дать ей оценку на основании общих соображений невозможно. Черная пешка „d“ далеко продвинута и в значительной степе-



ни тормозит развитие белых, но, с другой стороны, эта пешка находится под нажимом белых фигур, и в случае ликвидации этой пешки белые сразу же получают хорошую позицию.

Таким образом, оценка положения на диаграмме зависит главным образом от того, удастся ли белым выиграть эту пешку или нет.

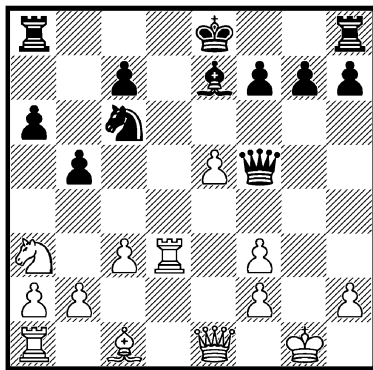
Рассмотрим несколько примеров из практики:

1) 15... Фf5? 16. Kd4 K:d4 17. cd Ke6 18. K:c4 bc 19. Фс3 с явным преимуществом у белых; Сабо—Эйве, 1939.

2) 15... Фg4 16. h3 (Блюмхейм рекомендует 16. K:c4 bc 17. b3, но после этого белые никак не могут надеяться на большее, чем на равную игру) 16... Фg6 17. K:c4 bc, и позиция продолжает оставаться неясной; Сили—Хесс, 1939. Белые продолжали ошибочно 18. Kd4? Лd8 19. e6? и после 19... K:d4 20. ef+ Ф:f7 21. cd Л:d4 22. Сс3 Ле4! быстро попали в проигрышное положение. Вместо этого Эйве рекомендует 18. b3!, угрожая расстроить и уничтожить сильные центральные пешки противника.

3) 15... Cd5 (ход Эйве, являющийся, повидимому, наиболее надежным ответом) 16. C:d3 (но не 16. Kd4 K:d4 17. cd Фg4 с решаю-

щим преимуществом у черных; в случае 16. Фe3 Фg4 у черных достаточная контригра, а после 16. b4 C:f3 17. gf в распоряжении черных имеется наряду с 17... Ke6, дающим за пожертвованную пешку позиционное преимущество, также и комбинация 17... Фf5! 18. bc K:e5 с сильной атакой за жертвованную фигуру) 16... C:f3 17. gf K:d3 18. Л:d3 Фf5, и за пожертвованную пешку у черных прекрасная позиция (Эйве).



Приведенные анализы в некоторой степени выявляют возможности, тающиеся в позиции, показанной на предыдущей диаграмме, и мы приходим к заключению, что эта позиция отнюдь не безвыгодна для черных. Поэтому-то мы и считаем продолжение 10. Фе2 не особенно сильным для белых и во всяком случае менее опасным для черных, чем обычные ходы 10. Kbd2, 10. Сс3 и 10. Ле1.

д.

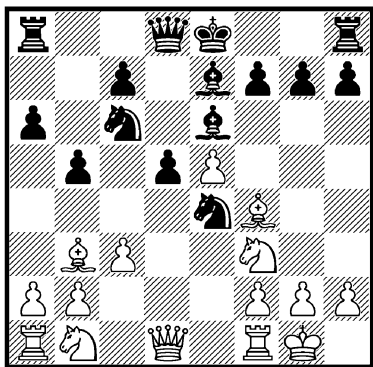
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. Сс1—f4 . . . . .

Белые защищают пешку e5 и угрожают в связи с этим 11. Kd4, но, с другой стороны, этот ход ста-

вит слова на уязвимое поле и дает черным возможность начать сильную атаку посредством 10... g5.

Теория считает ход в тексте не особенно сильным.



10. . . . . g7—g5

Наиболее острое и, вероятно, лучшее продолжение, незамедлительно использующее предыдущий ход противника.

Возможно однако и 10... 0—0, хотя в этом случае черным приходится бороться с большими трудностями, напр. 11. Kd4 Ka5 (в матчевой партии Блэкберн—Цукерторт, 1887, последовало 11... K:d4 12. cd f6, но это дает белым преимущество; Эйве указывает на возможность 11... Фd7) 12. f3 Kc5 13. Cc2 Kd7 14. Kd2 (белые могут путем 14. b4 Kc4 15. Фd3 g6 16. Kc6 Фе8 17. Ch6 выиграть качество, но вынуждены при этом потерять пешку e5, предоставить черным преимущество двух слонов и ослабить свой ферзевый фланг; это дает черным даже лучшие шансы) 14... c5 15. Kf5 f6 16. ef C:f5! 17. C:f5 Л:f6 18. g4 Kf8 с примерно равной игрой; Алехин—Эйве, 1937.

11. Cf4—e3 . . . . .

Но не 11. Cg3 h5!, и черные получают решающую атаку, напр. 12.

K:g5 (или 12. h3 g4 13. Kfd2 K:g3 14. fg Cc5+ 15. Kph2 h4 с выигранной позицией у черных; несколько лучше для белых 13. Kd4) 12... C:g5 13. f4 Ce7 14. f5 Cc5+ 15. Kph1 K:g3+ 16. hg K:e5 с выигранной позицией у черных.

11. . . . . g5—g4  
12. Kf3—d2 . . . . .

Слабее 12. Kd4 K:e5 13. K:e6 fe 14. Cd4 Фd6 15. Kd2 (но не 15. C:e5 Ф:e5 16. Ф:g4 K:f2!) 15... K:d2 16. Ф:d2 Лg8 17. C:e5 Ф:e5 18. Лfe1 Фf5 с преимуществом у черных; Трифунович—Костич, 1938.

12. . . . . Лh8—g8

Заслуживает внимания 12... Kg5, избегая дальнейших упрощений. Может последовать: 13. f4 gf 14. K:f3 K:f3+ 15. Ф:f3 K:e5 16. Фh5 Kg4 17. Cd4 Лg8 18. Kd2 c5 19. Ф:h7 Kpd7 20. Cg7 c4 с преимуществом.

Слабее 12... K:d2 13. K:d2 K:e5 14. Cd4 Cd6 15. f4 gf 16. K:f3 K:f3+ 17. Ф:f3 Фh4 18. h3, и у белых многообещающая позиция.

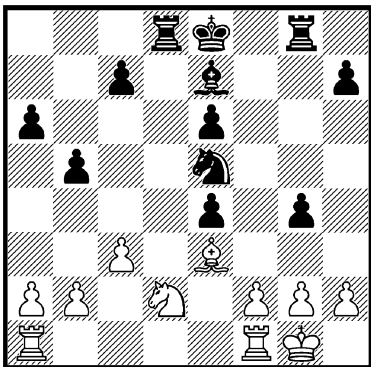
13. Kd2 : e4 . . . . .

После 13. f4 gf 14. K:f3 Фd7 и затем 0—0—0 черные получают мощную атаку.

13. . . . . d5 : e4  
14. Cb3 : e6 f7 : e6  
15. Фd1 : d8+ Ла8 : d8  
16. Kb1—d2 Kc6 : e5

(См. диагр. в след. столбце.)

Получившаяся позиция, пожалуй, несколько удобнее для черных, т. к. у них лучшее развитие и, временно, лишняя пешка, но при внимательной игре белые могут, вероятно, добиться полного равенства. В партии по переписке Надь—Дикгоф, 1936, последовало 17. a4 Kc4 18. K:c4 bc 19. Лfe1 c5



20. Kpf1, и белые, преодолев некоторые затруднения, добились ничьей. Проще однако выглядит 17. К:е4 Кс4 18. Сс1, и белым ничего реально не грозит.

е.

(1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 9. c3 Ce7)

10. Кf3—d4 . . . . .

Эта жертва пешки, встретившаяся в сенсационной партии Алехин—Файн, 1938, не дает белым достаточной атаки. При правильной игре черные добиваются по меньшей мере равной игры.

10. . . . . Кс6:е5

Логичный ответ, но приемлемо в конце-концов и 10... Фd7, хотя белые, продолжая 11. f4, получают хорошую игру.

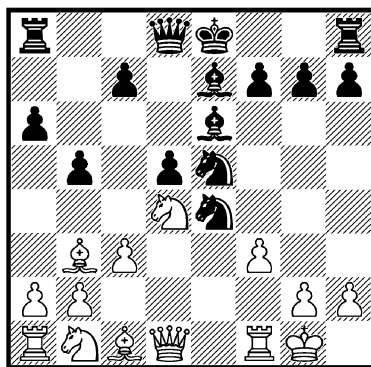
11. f2—f3 . . . . .

Плохо 11. К:е6 fe 12. Фh5+ Кf7 13. Фg4 Фd6 14. Ф:g7 Кf6 с преимуществом у черных.

После 11. f4 у черных имеется хорошее продолжение 11... Сg4! 12. Фс2 Кс4 с угрозой 13... с5.

(См. диагр. в след. столбце.)

11. . . . . Ке4—с5



Возможно также отступление 11... Кf6, хотя черные и теряют после этого свою лишнюю пешку; могут получиться следующие варианты.

1) 12. Фе2 Кс4 13. Сс2 (проще 13. К:е6 fe 14. Ф:е6 Фd7 с равной игрой) 13... Фd7 14. b3 Кb6 15. Ле1 0—0, Алехин—Файн, 1938, и теперь 16. К:е6 проще всего давало белым равную игру.

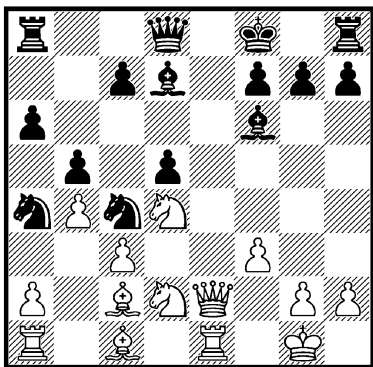
2) 12. Ле1 Кс4 13. а4 (и здесь проще всего 13. К:е6) 13... 0—0 14. ab ab 15. Л:а8 Ф:а8 16. К:b5, и у белых при материальном равенстве хорошая игра.

12. Сb3—с2 Се6—d7

Черным надо играть осторожно, т. к. у белых имеются в запасе различные угрозы. Плохо, например, 12... 0—0 ввиду 13. b4 (но не 13. f4 Сg4!) 13... Кb7 14. f4 Кс4 15. Фd3 с преимуществом у белых (Файн).

13. b2—b4 Кс5—а4  
14. Лf1—e1 Ке5—с4  
15. Фd1—e2 Кре8—f8  
16. Кb1—d2 Се7—f6

После 16... К:с3 17 Фd3 Ка4 18. С:а4 ба 19. К:с4 белым легче развить активность своих фигур и получить реальные контршансы за пожертвованную пешку.



Черные, правда, лишились рокировки, но в качестве компенсации у них имеется лишняя пешка, и они обладают некоторыми важными опорными пунктами в центре. В итоге позиция черных, пожалуй, несколько предпочтительнее, хотя и у белых имеются шансы на некоторую контригру. Приводим пример из практики (Энгельс—Кинингер): 17.К:с4 bc 18.С:а4 С:а4, и позиция черных предпочтительнее.

ж.

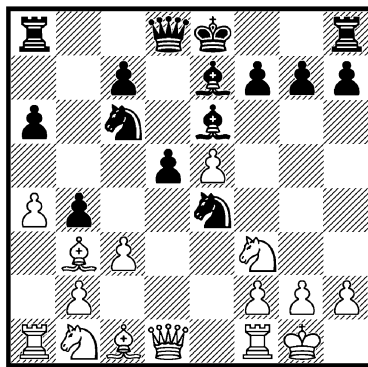
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 .b5  
7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. a2—a4 . . . . .

Этот ход сам по себе не нов и встретился уже в партии Перлис—Ласкер, Петербург 1909, но он привлек к себе общее внимание лишь после 13-й партии матча Алехин—Эйве, 1935, где Алехин применил его в связи с совершенно новой идеей.

10. . . . . b5—b4

Лучший ответ, т. к. в случае 10... Ka5 у белых после 11.ab ab 12.Cc2 0—0 13.Kd4 преимущество; Ауэс—Монтичелли, 1930.



11. Kf3—d4! . . . . .

В этой интересной жертве пешки, встречающейся также в варианте под рубрикой е, и заключается идея Алехина.

В упомянутой выше партии Перлис—Ласкер белые сыграли 11. Le1 Kc5 12. Cc2 и получили после 12... Cg4 13. h3 Ch5 14. g4 Cg6 худшую позицию. Белые играли азартно и без необходимости расстроили свое пешечное расположение на королевском фланге. Они могли продолжать гораздо солиднее, напр. 13. Kbd2; получающуюся после этого позицию мы уже рассматривали ранее, напр. в варианте под рубрикой в, поэтому мы сейчас на нем не останавливаемся.

11. . . . . Kc6: e5

12. f2—f4! . . . . .

Получилась позиция из варианта е, с добавлением ходов 10.a4 b4, в результате чего у черных ослаблен пункт с4. Поэтому белые могут теперь с успехом избрать атакующий ход в тексте вместо примененного в варианте е медлительного f2—f3. Защита черных после этого затрудняется.

12. . . . . Ce6—g4

Считается лучшим. В первоначальной партии с этим вариантом,

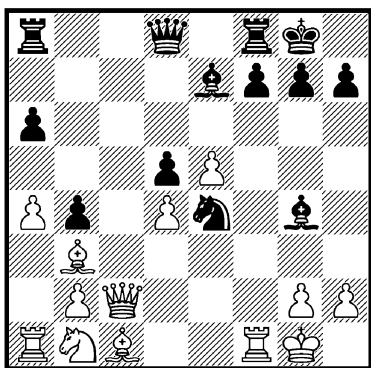


Алехин—Эйве, 1935, черные сыграли 12... Kc4 и получили после 13.f5? Cc8 14.Фe1 Cb7 15.cb c5! явное преимущество. Однако белые могли использовать несколько ненадежную позицию коня c4 (результат ходов 10.a4 b4) и продолжать сильнее 13.Фe2!, напр. 13... Ka5 14.Cc2 0—0 15.Kd2 Kf6 16.K:e6 fe 17.Ф:e6+ Kph8 18.Kf3 с преимуществом у белых (Рюмин).

13. Фd1—c2 c7—c5

Эйве рекомендовал сперва 13... Kg6 и привел следующие варианты: 14.f5 Ke5 15.h3 c5 или 14.Ce3 c5 15.Kc6 Fd6 16.K:e7 K:e7, — в обоих случаях с преимуществом у черных. Однако после 13... Kg6 белые играют просто 14.cb! и ввиду многих угроз получают преимущество.

14. f4 : e5 c5 : d4  
15. c3 : d4 0—0



Здесь Файн продолжает 16.Ce3 Ce6, Эйве же 16.Фd3 Ch5, — в обоих случаях с равной игрой.

Позиция белых однако выглядит богаче шансами, и заключаются они лишь в немедленном нажатии на коня e4 посредством 16.Kd2!, что создает для черных некоторые затруднения.

Если предположить, что в приведенных выше анализах не содер-

жится крупных ошибок, то следует, пожалуй, признать настоящий вариант наиболее обещающим для белых; при помощи острого атакующего хода 10.a4! белые энергично приступают к использованию слабостей, создавшихся в результате всей дебютной трактовки черных.

3.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5  
7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. Cb3—c2 . . . . .

Этот ход вряд ли имеет самостоятельное значение, т. к. обычно игра переходит в уже известные варианты, напр. 10... 0—0 11.Kbd2 (вариант а), или 10... 0—0 11.Фe2 (вариант г).

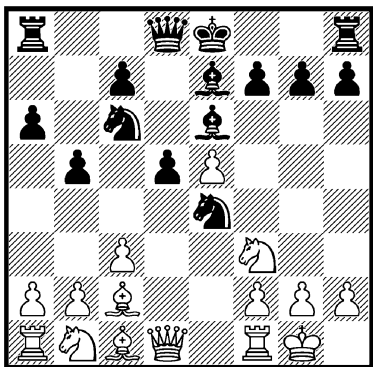
Поскольку последний из этих вариантов (г) отнюдь не безопасен для черных, возникает сомнение, является ли 10... 0—0 лучшим ответом на 10.Cc2.

В партии Дусбург—Эйве черные продолжали 10... Cg4 11.Cb3 Ce6 12.Cc2 Cg4 с ничьей, но это продолжение не безопасно для черных, т. к. белые могут сыграть 11.h3 C:f3 12.gf и вызвать, вероятно, небезвыгодные для себя осложнения.

Однако ходы 10... f6 и 10... f5 кажутся приемлемыми для черных.

(См. диагр. в след. столбце.)

Вообще, трудно оценить ход 10.Cc2, т. к. он почти не применялся на практике. На основании же общих позиционных соображений представляется маловероятным, чтобы он оказался опасным для черных.



Таким образом, мы рассмотрели все важнейшие возможности белых на 10-м ходу (после 9... Се7) и оценили их.

Мы пришли к выводу, что для достижения равной игры черным надо играть очень точно и в ряде случаев преодолевать большие трудности, в то время как для белых игра складывается значительно легче.

После 9... Се7 у белых имеется некоторая инициатива, и черным для уравнивания игры приходится еще основательно поработать. Но, с другой стороны, еще не найдено продолжение, которое давало бы белым явный перевес, и поэтому открытую защиту можно причислить к числу приемлемых, но не особенно легких защит.

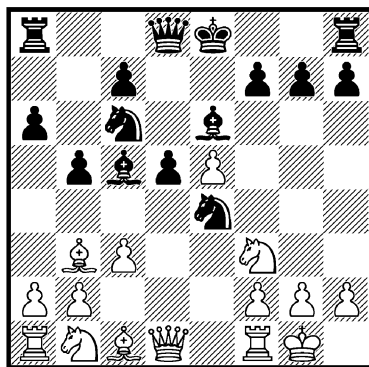
2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5  
7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3)

9. . . . . Cf8—c5

По сравнению с 9... Се7 этот ход, несомненно, активнее, т. к. атака пункта f2 может в некоторых вариантах стать неприятной для белых. С другой стороны, его большой недостаток заключается в том, что он отнимает поле c5 у своего

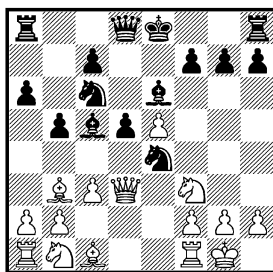
коня e4, у которого после 9... Сс5 не остается ни одного поля для отступления. Трудно сказать, преобладают ли плюсы или минусы этого хода, но общая оценка, по видимому, склоняется в сторону минусов, т. к. на практике ход 9... Сс5 встречается значительно реже, чем 9... Се7.



10. Kb1—d2 . . . . .

Обычный ход, однако заслуживает внимания и рекомендованный Моцко ход 10.Фd3 с намерением продолжать 11.Се3 или 11.Kbd2, причем в некоторых вариантах оказывается полезным и ход Лd1.

Рассмотрим возможные после 10. Фd3 варианты:



1) 10... Ke7 (слабее 10... Сb6 11.Се3 Kc5 12.С:c5 С:c5 13.a4 b4 14.Kbd2 0—0 15.Лfe1 и затем Kd4 с преимуществом у белых; Олланд—Шпильман, 1912) 11.Се3 (на 11. Kd4 Ненароков рекомендует 11....

C:d4 12.cd c5 с равной игрой, но Тартаковер продолжает 12.Ф:d4 Kf5 13.Фd1 c5 14.Сс2 0—0 15.Фf3 и считает, что позиция белых лучше; последний вариант однако непонятен, т. к. путем 14.f3 Kg5 15.f4 Ke4 16.g4 белые легче добиваются перевеса) 11.... Kf5 (но не 11.... c6 12.Kbd2 K:d2 13.Ф:d2 С:e3 14.Ф:e3 с преимуществом у белых, Алехин—Борохов, 1932; слабее и 11.... С:e3 12.Ф:e3 c5 13.Сс2 Kf5 14.Фe2 с явным преимуществом у белых) 12.Cd4 C:d4 13.K:d4 K:d4 14.cd (лучше 14.Ф:d4) 14.... c5 с примерно равной игрой.

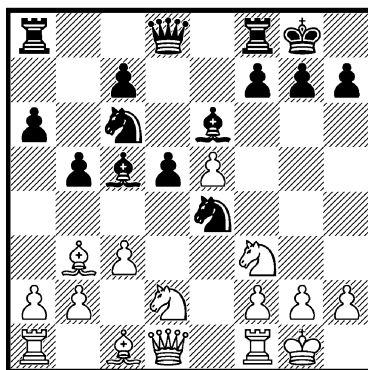
2) 10.... 0—0 11.Kbd2 (Эйве рекомендует 11.Се3 С:e3 12.Ф:e3 Ke7 13.Сс2! с небольшим преимуществом у белых) 11.... f5 (после 11.... K:d2 12.C:d2 белые стоят лучше, т. к. плохо 12.... f6 13.ef Л:f6 из-за 14.Kg5!) 12.ef K:f6 13.Kg5 Ke5 (на 13.... Фd7 14.К:e6 следует эффектный ход 15.Ke4! с преимуществом у белых; также после 13.... Cf7 14.К:f7 Л:f7 15.Kf3 позиция белых несколько удобнее) 14.Фg3 Фd6 15.Ле1 (15.К:e6 Ф:e6 16.Ле1 Лаe8 дает преимущество черным) 15.... Kfg4 (ничьи черные могут добиться жертвой 15.... С:f2+ 16.Ф:f2 Kег4, напр. 17.Фg3? Фb6+ 18.Kph1 Kf2+ 19.Kpg1 K6g4! с выигрышем или 17.Фh1! Фb6+ 18.Kph1 Kf2+ 19.Kpg1, и черные дают вечный шах) 16.Kde4 de 17.С:e6+ Kph8 с преимуществом у черных; Брейер—Шпильман, 1912. Партия продолжалась: 18.К:e4 Ф:e6 19.К:c5 Kf3+ с выигранной позицией у черных. Однако и рекомендованный многими ход 18.Се3 после 18.... К:f2! дает черным преимущество; партия Загоровский—Тайманов, Ленинград 1947, продолжалась: 19.Фh4 h6 20.К:e4 К:e4 21.Ф:e4 Лаe8!, и белым плохо.

Поэтому вместо 11.Kbd2, быть может, лучше ход Эйве 11.Се3.

Вообще, нужно отметить, что ход Моцко 10.Фd3 дает белым надежное положение и многообещающие шансы и, пожалуй, лучше, чем обычное 10.Kbd2.

Ошибочен ход 10.Cf4, на что следует 10.... g5 11.Се3 (в случае 11.Cg3 h5 12.Kd4 возможно 12.... h4! 13.К:c6 hg 14.К:d8 С:f2+ с выигранной позицией у черных) 11.... С:e3 12.fe g4 13.Kd4 К:e5; Метгер—Тарраш, 1887.

10. . . . . 0—0



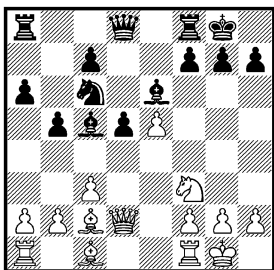
11. Сb3—c2 . . . . .

Это энергичнее, чем 11.Фe2, на что может последовать 11.... Cf5 12.К:e4 (на 12.a4 следует 12.... b4) 12.... de 13.Kg5 (но не 13.Лd1? ef 14.Ф:f3 Cd7 15.Фd5 Cg4!, и черные удерживают выигранный материал; Болеславский—Сокольский, Свердловск 1942) 13.... К:e5 (несколько сомнительно 13.... Фе7 14.Cd5 К:e5 15.С:a8 Л:a8, как было в партии Юдович—Рагозин, Москва 1942, где белые могли путем 16.b4! поставить черных перед трудной проблемой; если 16.... Сb6 17.К:e4 Kg4, то 18.Ле1, и черные не могут играть 18.... Ле8 из-за 19.Kf6+) 14.К:e4 Фd3 с равной игрой;

Болеславский—Ботвинник, Москва 1941.

11. . . . . f7—f5

Другая основная возможность заключается в 11.... K:d2 12. Ф:d2 (но не 12. С:d2 f6 с равной игрой) и теперь:



1) 12.... Ле8 13.Фf4! g6 14. Kg5 Cf8 15.Фg3 Cg7 16. f4 с лучшей позицией у белых.

2) 12.... Се7 13.Фd3 g6 14. Ch6 Ле8 15.Фе3 Фd7 16.Фf4 Лад8 17. Лад1 с преимуществом у белых.

3) 12.... Ке7 (в случае 12.... Фd7 белым дает преимущество 13.Фf4 g6 14. Kg5 Се7 15. Се3 Лад8 16. Лад1, а после 12.... Фе7 — продолжение 13.Фd3 g6 14. Ch6 Лfe8 15. Cg5 Фd7 16.Фd2) 13. b4 Сb6 14. Kg5 Cf5 15. С:f5 K:f5 16.Фd3 g6 17.Фh3 h5 18.Лd1 с преимуществом у белых.

4) 12.... f6 (относительно лучший ответ) 13. ef (Боголюбов рекомендует 13. b4 Сb6 14.Фd3 g6 15. Ch6 Лf7 16. ef Cf5 17.Фd2 с преимуществом, но этот вариант не форсируется) 13.... Л:f6 (или 13.... Ф:f6 14.Фd3 g6 15. Ch6 Лfe8 16. Лае1 с преимуществом у белых) 14. Kd4 („Бильгер“ рекомендует 14. Kg5 g6 15. K:h7 или 14.... h6 15. К:e6 с последующим 16.Фd3, но черные могут, повидимому, сыграть и 14.... Cf5) 14.... K:d4 16. cd Сb6 (на рекомендованное Таррашем 15.... Cd6 следует 16.Фе2 h6 17. a4 Лb8 18. ab

ab 19. Се3 с преимуществом у белых) 16. a4 Лb8 17. ab ab 18. Фс3 Фd6 19. Се3 с нажимом по линии „с“ и лучшим положением у белых; Ласкер—Рубинштейн, Петербург 1914.

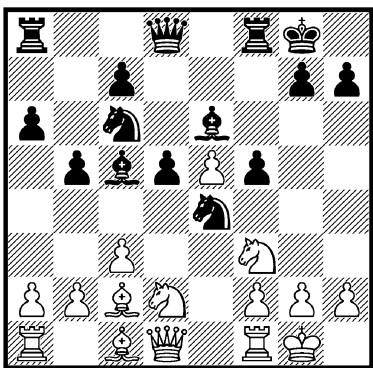
В последние годы много внимания уделяли и жертве 11.... K:f2 12. Л:f2 f6, которую мы рассматриваем в примечании к 12-му ходу черных. Здесь мы приводим лишь один вариант: 13.Фе2 fe 14. Kb3 С:f2+ 15. Ф:f2 Cg4 (это лучше, чем 15.... e4 16. Ле1 Фf6 17. Kfd4 Ке5 18. Се3 Лае8 19. Кс5 с преимуществом у белых; Болеславский—Сокольский, Киев 1944), и у черных ладья плюс две пешки и некоторая атака за две легкие фигуры. Из этого следует, что для белых выгоднее 13. ef.

Наконец, обращаем внимание и на возможность 11.... Cf5 12. Kb3 Cg4 13. К:c5 (или 13.Фе2 f5 14. К:c5 К:c5 15.Фе3 Ке4 16. Сb3 Kph8 с равной игрой; Рабинович—Платц, 1922) 13.... К:c5 14. Ле1 Ле8 (на 14.... Ch5 следует 15. Cg5! Фd7 16. Се3 Ке6 17. С:h7+! или 15.... С:f3 16.Ф:f3 Ф:g5 17.Ф:d5 с преимуществом у белых; Бронштейн—Флор, Москва 1944) 15. Cf4, и теперь не 15.... d4 16. b4 d3 17. Сb1 Ке6 18. Cg3 или 16.... Ке6 17. Се4, после чего, согласно Рабиновичу, у белых в обоих случаях преимущество, а сильнее 15.... Ch4, и позиция черных, повидимому, приемлема.

(См. диагр. в след. столбце.)

12. e5 : f6 . . . . .

Еще сильнее, быть может, 12. Kb3, т. к. для черных неудовлетворителен главный вариант лучшего (согласно теории) продолжения 12.... Сb6 (или 12.... Се7 13. Kfd4 Фd7 14. К:c6 Ф:c6 15. a4 с



преимуществом у белых) 13. Kfd4 K:d4 14. K:d4 C:d4 (намечаемая ходом в тексте жертва фигуры, вероятно неправильна; поэтому черным следует продолжать 14.... Фd7 с приемлемой позицией) 15. cd (Боголюбов рекомендует 15. Ф:d4 c5 16. Фd1 f4 17. f3 Kg3 18. hg fg 19. Фd3 Фh4 20. Ф:h7+ с преимуществом у белых, но черные могут сыграть сильнее 17.... Kg5) 15.... f4 16. f3 Kg3 17. hg fg 18. Фd3! Cf5 (или 18.... Фh4 19. Ф:h7+ Ф:h7 20. C:h7+ Кр:h7 21. Cd2 со значительно лучшим эндшпилем у белых) 19. Ф:f5 Л:f5 20. C:f5 Фh4 21. Ch3 Ф:d4+ 22. Kph1 Ф:e5 23. Cd2, и у белых преимущество, напр. 23.... Ф:b2 24. Cf4 c5 25. Се6+ Крh8 26. C:d5, Смыслов—Решевский, радиоматч СССР — США, 1945, или 23.... c5 24. Лаe1 Ф:b2 25. Cf4 d4 26. C:g3; Болеславский—Ботвинник, Свердловск 1943.

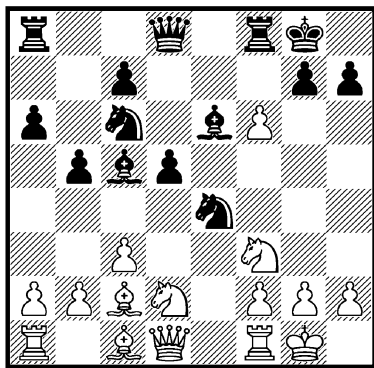
Практика показала, что белым в ряде вариантов далеко не просто реализовать свой перевес. После 23.... Ф:b2 24. Cf4 Эстрин предложил 24.... d4 вместо 24.... c5 с тем, чтобы движением пешки до d2 сковать фигуры белых. Однако предложенные пока варианты требуют серьезной проверки, и о ценности их было бы еще преждевре-

менно делать какие-либо окончательные выводы.

В партии Болеславский—Сабо, Гронинген 1946, белые после 12. Kb3 Cb6 сыграли 13. a4 b4 14. a5 Ca7 15. Kfd4 K:d4 16. K:d4 C:d4 17. cd f4 18. f3 Kg3 19. Лf2 Фh4 20. Ла4, после чего черным трудно защищать пешки ферзевого фланга, но зато у них имеются некоторые виды на атаку.

В варианте 12. Kb3 Cb6 13. Kfd4 K:d4 14. K:d4 черные вместо 14.... C:d4 могут сыграть и 14.... Cc8, чтобы после 15. Кс6 Фе8 создать небезвыгодные осложнения, но 15. a4! все-таки обеспечивает белым лучшие шансы.

На основании этих вариантов ход 12. Kb3 можно, пожалуй, признать лучшим.



12. .... Ке4 : f6

После 12.... K:d2 13. Ф:d2 предлагаются варианты из примечания к 11-му ходу черных. Здесь мы обращаем внимание на продолжение 12.... K:f2 13. Л:f2 Ф:f6, ведущее к мало исследованным вариантам и ставящее белых перед трудными проблемами защиты, напр. 14. Фf1! (белые защищают ладью f2 и угрожают при случае Фd3; во избежание этого заслуживало внимания и 13.... C:f2+ 14. Кр:f2 и

лишь теперь 14... Ф:f6, но у этого продолжения имеются свои недостатки) 14... Сg4, и в партии Смыслов—Ботвинник, Москва 1943, белые сыграли 15.Крh1 С:f2 16.Ф:f2 Лae8 17.Фg3 Ке5 18.Сd1 и получили после 18... Кd3 19.h3! выигранную позицию. Лучше было 18... h5 19.h4 Кd3, и результат партии отнюдь не ясен.

Но, повидимому, белые могли проще всего закрепить свое преимущество ходом 15.h3 (если 15.Фd3, то 15... Фh5), чтобы после 15... Сh5 продолжать 16.Фd3, если же 15... С:f3 16.К:f3 Ке5, то 17.Сd1. Из этого следует, что жертва 12... К:f2 не вполне правильна и может дать благоприятный результат лишь при нахождении усиления атаки.

### 13. Кd2—b3 . . . . .

Слабо 13.Кg5 Сg4 14.С:h7+ К:h7 15.Ф:g4 К:g5 16.Кb3 Л:f2 17.К:c5 Л:f1+ 18.Кр:f1 Фf8+ 19.Сf4 Ф:c5 20.Ф:g5 Лf8 с преимуществом у черных.

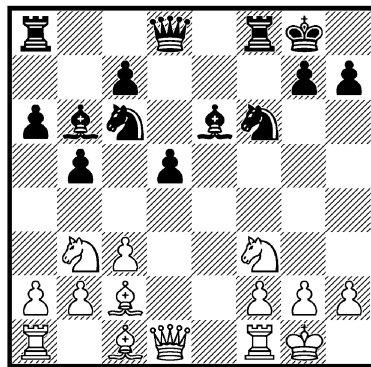
### 13. . . . . Сс5—b6

К ходу 13... Сd6 Барделебен дал следующий анализ: 14.Кbd4 К:d4 15.К:d4 Сg4 16.f3 Сd7 17.Фd3 g6 18.g4! c5 19.Кe2 Фc7 20.h3 с небольшим преимуществом у белых. Однако проще, повидимому, 14.Кg5 Фd7 (если 14... Сg4, то 15.С:h7+ Крh8 16.Фc2, а на 14... Сd7 очень сильна жертва 15.К:h7) 15.К:e6 Ф:e6, и ввиду наличия двух слонов у белых преимущество.

Барделебен рекомендовал для черных 13... Са7 14.Кg5 Cf7 15.К:f7 Л:f7 16.Сg5 Фd7 17.Кd4 С:d4 18.cd, но получающаяся после этого позиция также несколько благоприятнее для белых.

Не лучше и 13... Се7, напр. 14.Кd4 К:d4 15.К:d4 Фd7 (на 15... Сg4 16.f3 Сd7 следует 17.Сg5 с

преимуществом у белых) 16.Ле1 Сg4 17.f3 Ch5 18.Сf5 с преимуществом у белых.



В этой позиции белые располагают несколькими хорошими продолжениями, например:

1) 14.Кbd4 (на 14.a4 у черных имеется сильный ответ 14... Сg4) 14... К:d4 15.К:d4 Сg4 16.Фd3 c5 17.Кf5, и позиция белых несколько лучше. Тот же результат может получиться и в варианте 13... Сd6 14.Кbd4 и т. д.

2) 14.Сg5 Фd7 (после 14... h6 15.Ch4 Сg4 16.Фd3 С:f3 17.Ф:f3 Ке5 18.Фf5 белые в партии Яновский—Марко, 1896, достигли преимущества) 15.Фd3 Ке4 16.Ch4 Фf7 17.Кd4 Сd7 18.К:c6 С:c6 19.Лad1 с преимуществом у белых; Рабинович—Левенфиш, 1925.

3) 14.Кg5 (пожалуй, лучшее) 14... Фd7 (но не 14... Сg4 ввиду 15.С:h7+, в случае же 14... Сd7 следует 15.К:h7; однако заслуживает внимания 14... Сс8) 15.К:e6 Ф:e6 16.Кd4 К:d4 17.cd, и ввиду наличия двух слонов и возможности атаки по линии „с“ у белых некоторое преимущество.

Из приведенных выше вариантов следует, что ход 9... Сс5 доставляет черным больше затруднений, чем обычный ход 9... Се7, хотя

при хорошей игре черные и достигают сносного результата.

Вообще же, открытая защита требует от играющего больших теоретических знаний, и поэтому ее рекомендуется применять лишь после точного исследования всех возможных вариантов.

### Г.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6 5. 0—0)

5. . . . . Cf8—e7

После этого хода получается „закрытая защита“ испанской партии, значительно более распространенная, чем рассмотренная выше „открытая защита“ с ходом 5... K:e4.

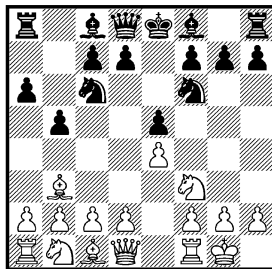
Мы видели, что в открытой защите главные варианты составлялись из почти форсированных продолжений и что любое отклонение от признанных теорией вариантов было сопряжено с известным риском, — по крайней мере для черных.

Не так обстоит дело при закрытой защите. Здесь планы играющих составляются на основании общих позиционных, а не комбинационных соображений, как в открытой защите. Игра разворачивается значительно спокойнее — на принципах позиционного маневрирования.

Поэтому в закрытой защите каждая из сторон располагает гораздо большей свободой действий, т. е. значительно большим количеством продолжений, чем в открытой защите. В связи с этим определение аналитическим путем сравнительного достоинства этих продолжений становится почти невозможным. Оценку приходится здесь производить уже исключительно на основе позиционных соображений.

По своему характеру закрытая защита испанской партии уже больше походит на закрытые дебюты. Поскольку в партиях современных мастеров наибольшие шансы на одоление противника дает позиционная борьба, то это, пожалуй, и является причиной того, что закрытая защита все в большей степени вытесняет открытую защиту, приобретая в турнирной практике последних лет растущую популярность. Без преувеличения можно сказать, что закрытая защита, а также сходные с ней защиты, как, например, кечкеметская, являются почти единственными системами игры в открытых дебютах, которые часто применяются в международных турнирах последнего времени.

Прежде, чем перейти к рассмотрению вариантов, получающихся после хода 5... Ce7, подвергнем анализу другие возможности, и в первую очередь — продолжение 5... b5 6. Cb3. Следует однако заметить, что обычно оно ведет с перестановкой ходов к рассматриваемым в дальнейшем вариантам. Мы остановимся здесь лишь на нескольких продолжениях, имеющих самостоятельное значение.



1) 6... Cc5 (преждевременная жертва 6... d5 7. ed K:d5 8. K:e5 K:e5 9. Лe1 Cb7 10. Л:e5+ Ce7 11. Фf3 c6 12. Kc3 с преимуществом у белых) 7. K:e5 (слабее жертва пешки 7. c3 K:e4! 8. d4 ed 9. cd Ce7

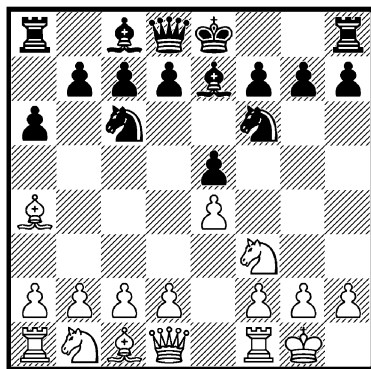
10. d5 Ka5 11. Cc2 Kf6 12. Cg5 d6 с преимуществом у черных; Керес—Кандолин, Хельсинки 1935; однако здесь нужно исследовать еще возможность 9. Лe1! d5 10. Kg5, дающую белым опасную атаку) 7.... K:e5 8. d4 C:d4 9. Ф:d4 d6 10. c3 с преимуществом у белых; Вагнер—Крюгер, 1922.

2) 6.... d6 7. Kg5 (это невыгодно и подлежит замене обычным 7. c3; после 7. Лe1 получается вариант Б, 3) 7.... d5 8. ed Kd4 9. Лe1 (слабо 9. d6 K:b3 10. dc Ф:c7 11. ab h6 12. Kf3 e4 с большим позиционным преимуществом у черных за пожертвованную пешку; Арулайд—Лахт, Таллин 1940; опасно и 9. Фe1 Cc5! 10. Ф:e5+ Kpf8 11. c3 Kg4 12. K:f7 Фh4 с выигранной позицией у черных; Богатырев—Дзагуров, Москва 1939) 9.... Cc5 (после 9.... Cd6 10. Kc3 0—0 11. d3 белые стоят несколько лучше) 10. Л:e5+ Kpf8 11. c3 (в случае 11. h3 Kd7 12. K:f7 Фf6 позиция черных лучше; Бонч-Осмоловский—Дзагуров, Москва 1939) 11.... K:b3 12. ab Kg4 13. d4, и белые, правда, теряют качество, но получают взамен две пешки и сильный центр (Белавенец). Во всяком случае продолжение 7. Kg5 очень рискованно для белых.

3) 6.... K:e4 (в связи с 7. d4 ведет к обычной открытой защите; попытки белых достигнуть большего остаются безуспешными) 7. a4 (ничего не дает белым 7. Cd5 Kf6 8. C:c6 dc 9. K:e5 Cd6!, и после 10. Лe1 0—0 11. K:c6 ход 11.... C:h2+ обеспечивает черным равную игру; также 7. Лe1 d5 8. Kc3 K:c3 9. dc Cc6 не дает белым больше, чем равную игру) 7.... Cb7! (этот сильный ответ, несомненно, лучше, чем 7.... Лb8 8. ab ab 9. d4 с переходом к обычному варианту при открытой линии „a“) 8. d4, и вместо сомни-

тельного 8.... ed 9. Лe1, Керес—Помар, черные могли сыграть сильнее 8.... d5! 9. de Ka5 с хорошей позицией (Керес).

4) 6.... Ce7 (и этот ход после 7. Лe1 или 7. Фе2 ведет к главному варианту) 7. d4 (в случае 7. a4 черные отвечают не 7.... Лb8 8. ab ab 9. Лe1 d6 10. c3 Cg4 11. d4 с преимуществом у белых, Керес—Циннер, Прага 1937, и не 7.... b4 8. Фе2 0—0 9. a5! с более удобной позицией у белых, Ионер—Тейхман, 1924, а просто 7.... Cb7!, и после 8. ab ab 9. Л:a8 Ф:a8 у белых нет никакой выгоды от вскрытия линии „a“) 7.... d6 (плохо 7.... K:d4? ввиду 8. C:f7+ Kpf7 9. K:e5 с последующим Ф:d4, однако и рекомендованное Эйве 7.... ed неприемлемо для черных из-за 8. e5 Ke4 9. Cd5! Kc5 10. K:d4) 8. c3 0—0 (возможно и сразу 8.... Cg4), и теперь 9. Фе2 или 9. Лe1 приводит к позиции из главного варианта. Самостоятельного значения не имеет и продолжение 9. a4 Cg4, также дающее черным удовлетворительную игру.



1.

6. Лf1—e1 . . . . .

Наряду с этим ходом применяется главным образом 6. Фе2, рассматриваемое нами под рубрикой 2.



Варианты, возникающие после некоторых других ходов, рассматривались в аналогичных случаях уже раньше, а именно: 6. d3 — в разделе III, 6. Кс3 — в разделе IV, 6. d4 — в разделе II.

Ниже мы остановимся лишь на следующих еще не рассмотренных или нуждающихся в особой трактовке вариантах:

1) 6. с3 К:е4 7. Фе2 (или 7. Ле1 Кс5 8. К:е5 К:е5 9. Л:е5 К:а4 10. Ф:а4 0—0 11. d4 Cf6 с лучшей игрой у черных; Гроб—Султан-Хан, 1932) 7.... Кf6 (и здесь хорошо 7.... Кс5) 8. С:с6 dс 9. К:е5 0—0 10. d4 Кd7 (хорошо и 10.... с5) 11. Кd2 К:е5 12. Ф:е5 Се6 с лучшей позицией у черных; Томас—Решевский, 1936.

2) 6. С:с6 (здесь этот размен приводит к игре другого характера, чем в варианте, рассмотренном в разделе I) 6.... dс 7. d3 (это лучше, чем 7. Кс3, 7. Фе2 или 7. Ле1, на что черные могут ответить 7.... Сg4 8. h3 Ch5 9. g4 Сg6 10. К:е5 С:е4) 7.... Кd7 (теперь в случае 7.... Сg4 8. h3 черные были бы вынуждены к размену 8.... С:f3, что после 9. Ф:f3 0—0 10. Кd2 и затем Кс4 дает белым несколько лучшую игру; Эйве—Крамер, матч, 1940) 8. d4 ed 9. К:d4 0—0 10. Кс3 Cf6 11. f4 Kb6 12. e5 Се7 с очень хорошей контригрой у черных; матчевая партия Эйве—Боголюбов.

#### 6. . . . . b7—b5

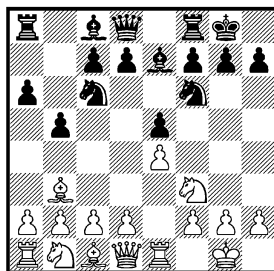
После 6.... d6 получаются примерно такие же варианты, как в кечкеметской защите, напр. 7. с3 0—0 8. d4 Cd7 или 7. С:с6+ bc 8. d4 Кd7 (см. раздел II). Другие же ходы вообще не заслуживают внимания, т. к. белые угрожают уже, напр. после 6.... 0—0, выиграть пешку путем 7. С:с6 с последующим 8. К:е5.

#### 7. Ca4—b3

#### d7—d6

Наряду с этим обычным ходом в последнее время часто применяется и агрессивное 7.... 0—0 с намерением сыграть при случае сразу d7—d5. После этого могут возникнуть очень острые варианты, еще не исследованные теорией с достаточной полнотой и не получившие поэтому окончательной оценки.

Вот несколько примерных продолжений после 7.... 0—0.



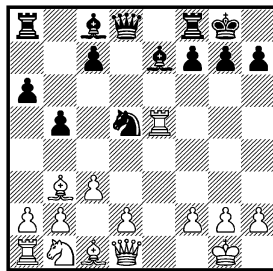
1) 8. d4 К:d4? (это взятие, благоприятное для черных при нахождении черной пешки не на d7, а на d6, здесь оказывается ошибкой и дает белым возможность осуществить неожиданную комбинацию; невыгодно и 8.... ed ввиду 9. e5 Ke8 10. Cd5, однако 8.... d6! является хорошим ответом, который после 9. с3 Сg4 приводит к позиции из нормального варианта) 9. С:f7+! Л:f7 (в партии Симагин—Потучек, Братислава 1946, черные продолжали 9.... Kph8 и после 10. К:е5 остались без пешки) 10. К:е5 Кс6 (или 10.... с5 11. с3 Ке6 12. К:f7 Кр:f7 13. e5, и после отступления коня ход 14. Фf3+ выигрывает ладью) 11. К:f7 Кр:f7 12. e5 Ке8 13. Фd5+ Крf8 14. Ле3, и белые выигрывают, т. к., чтобы спастись от мата, черные вынуждены вернуть фигуру, после чего белые остаются с лишним качеством.

2) 8. a4 (ничего не дает 8. Cd5 K: d5 9. ed Kb4 10. Kc3 Cb7; Джонсон—Л. Штейнер, 1929) 8.... Cb7! (этот ответ лишает ход 8. a4 его яда; слабее 8.... b4, после чего ход 9. Cd5 уже заслуживает внимания, причем и 9. d4 d6 10. h3 ed 11. K:d4 K:d4 12. Ф:d4 c5 13. Фd3, Романовский—Торре, Москва 1925, дает белым лучшую позицию; перевес дает белым и 8.... Лb8 9. ab ab 10. c3 или, согласно Неназову, даже 10. d4) 9. Kc3 (размен 9. ab ab 10. Л:a8 Ф:a8 не сулит белым какого-либо преимущества, но и ход в тексте не особенно хорош; после 9. c3 черные могут сыграть 9.... d5; поэтому спокойное 9. d3 является, пожалуй, лучшим продолжением) 9.... Kd4! (но не 9.... b4 10. Kd5 d6 11. c3 a5 12. d4 с преимуществом у белых; Алехин—Штейнбергер, 1931), и черные преодолели все дебютные затруднения и достигли по меньшей мере равной игры; Ботвинник—Бондаревский, Москва 1941.

3) 8. c3 d5 (посредством 8.... d6 черные могут перейти к обычному варианту; предложенная ходом в тексте жертва пешки не дает вполне ясного результата) 9. ed (при желании избежать последующих осложнений белые могут сыграть 9. d4, что после 9.... K:e4 10. de Се6 ведет к открытой защите) 9.... K:d5 (в случае 9.... e4 как 10. Kg5 Ke5 11. K:e4, так и 10. de ef 11. Ф:f3 или 11. d4 являются выгодными для белых продолжениями) 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5, и теперь у черных выбор между двумя главными атакующими продолжениями:

(См. диагр. в след столбце.)

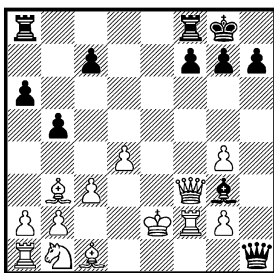
а) 11.... c6 (именно из-за этого хода рассматриваемый гамбитный вариант снова вошел в турнирную практику последних лет) 12. d4



(после 12. C:d5 cd 13. d4 Cd6 14. Ле1 Фh4 15. g3 Фh3 16. Се3, как было в тренировочной партии Гольдберг—Керес, Таллин 1944, у белых, правда, пешкой больше, но имеются и различные позиционные минусы; кроме 12. d4, заслуживает внимания 12. d3) 12.... Cd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ле4! (хуже 15. C:d5 cd 16. Фf3 ввиду Cf5 17. Ф:d5 Лае8 18. Cd2 Ле6 19. Л:e6 fe 20. Фg2 Фh5 с сильными угрозами) 15.... g5! (пешка неуязвима — на 16. C:g5 следует Фf5; ход 15.... g5 невозможен при 12. d3, т. к. ладья на e4 защищена) 16. Kbd2 Cf5 17. Сс2! (слабее 17. Фе2 Kf6!, и ладье отрезан путь к отступлению; Петросян—Авербах, Москва 1947), и белые сохраняют преимущество как в случае 17.... C:e4 18. K:e4 Се7 19. C:g5, так и после 17.... Лае8, Симагин—Авербах, Москва 1948.

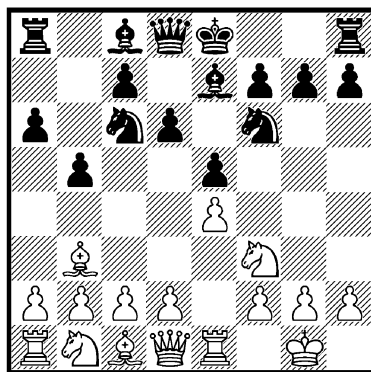
б) 11.... Kf6 12. Ле1 (после 12. d4 Cd6 ход 13. Ле1 ведет к тому же варианту, но заслуживает внимания и рекомендованное Вольфом 13. Ле2, являющееся, быть может, достаточным для отражения атаки черных) 12.... Cd6 13. h3 Kg4! (начало сильной атаки, которая все же может быть отражена; Тартаковер рекомендует 13.... Cb7 14. d4 Фd7) 14. Фf3 Фh4 15. d4 (ошибочны для белых продолжения: 15. Ле8 Cb7! 16. Л:f8+ Л:f8 17. Ф:g4 Ле8! 18. Kpf1 Фе7 19. Фd1 Фе4 20. f3 Фе5 21. d4 Фh2 с выигранной

Рассмотрим несколько возможных продолжений:



258

Относительно варианта 3 в целом можно сказать, что за пожертвованную пешку черные получают очень опасную атаку, повидимому, являющуюся достаточной компенсацией. Но, поскольку приведенные варианты очень сложны и практически недостаточно проверены, то окончательную оценку можно будет дать лишь после основательного анализа.



8. c2—c3

На 8.а4 черные отвечают не 8... Лб8 ввиду 9.аb аb 10.с3 Сg4 11. d4 с угрозой выиграть фигуру посредством 12. d5, Тарраш—Шлехтер, матч, 1911, а просто 8... Сg4 (также 8... b4 9.с3 bc 10. bc 0—0 11. d4 Сg4 12. Сe3 ed 13. cd d5 14. e5 Кe4 является, согласно Ласкеру и Таррашу, хорошим продолжением для черных) 9.с3 b4! с хорошей

игрой. Но проще всего, пожалуй, 8.... b4 9.c3 0—0 с переходом к варианту, рассматриваемому в примечании к 9-му ходу белых.

Другие ходы не заслуживают серьезного внимания, т. к. черные угрожают посредством 8.... Ka5 разменять сильного слона b3.

а.

8. . . . . 0—0

В последнее время наиболее употребительный ход, в то время как раньше применялся почти без исключения немедленный переход к защите Чигорина 8.... Ka5 (это рассматривается нами под рубрикой 6).

Преждевременно 8.... Cg4, т. к. белые отвечают 9.d3 (но не предпочтительно 9.h3 Ch5 10.d3 Фd7, т. к. черные легко могут использовать ослабление h2—h3, чтобы начать сильную атаку на короля) 9.... 0—0 10.Kbd2, и маневрами Kd2—f1—e3 или Kd2—f1—g3 с последующим h2—h3 белые выигрывают важный темп для развития.

Вообще, связывание Cg4 полезно для черных лишь после хода d2—d4, предоставляющего черным объект атаки в центре; с другой стороны, после Cg4 для белых лучше не спешить с ходом h2—h3, а осуществить его по возможности лишь после рокировки черных, чтобы не предоставлять черным атаки на королевском фланге.

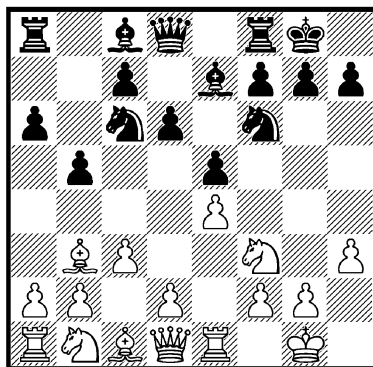
аа.

9. h2—h3 . . . . .

Варианты с ходами 9.d3 и 9.d4 будут рассматриваться под рубриками 66 и 66. Ход в тексте считается необходимым для предупреждения связки Cg4, которая в некоторых случаях, напр. после 9.d4,

может стать довольно неприятной. Какое из этих продолжений на 9-м ходу является сильнейшим, объективно определить трудно. Но практика показывает, что 9.h3 дольше сохраняет позиционное напряжение и дает белым лучшие шансы на получение преимущества.

Не рекомендуется для белых 9. a4, на что черные отвечают лучше всего 9.... b4 (после 9.... Cg4 путем 10.d4 Ka5 11.Cc2 Kd7 12.h3 Ch5 13.g4 Cg6 14.ab ab 15.de! белые достигли преимущества в партии Тарраш—Шлехтер, матч, 1911; ход в тексте надежнее) 10.d4 ed (если 10.... Cg4, то 11.d5 с выигрышем пешки; но можно сыграть и 10.... bc 11.bc Cg4 с переходом к указанному в примечании к 8-му ходу белых варианту, рекомендованному Ласкером и Таррашем) 11.cd (на 11.K:d4 достаточно сильно 11.... Cd7) 11.... Cg4 12.Ce3 Ka5 (приемлемо и 12.... d5 13.e5 Ke4 14.a5, как в партии Рагозин—Керес, Ленинград 1939 где черные после 14.... Kph8 могли получить сносную позицию) 13 Cc2 c5, и контригра черных на ферзевом фланге обеспечивает им лучшие шансы; Левенфиш—Керес, Ленинград 1939.



9. . . . . Kc6—a5

В партии Томас—Штольц, 1935, черные сыграли оригинально 9... a5 и после 10.d4 ed 11.cd a4 12. Сс2 Кb4 13.Кс3 К:с2 14.Ф:с2 с6 получили лучшую позицию. Однако в ответ на 9... a5 белые могли сыграть просто 10.a4 или 10.d3, после чего ход 9... a5 оказался бы напрасной тратой времени.

В ответ на 9... Сe6 для белых вместо 10. С:e6 сильнее, пожалуй, 10. d4 (если 10. С:c2, то 10... d5 11. eд Ф:d5 12. d4 eд 13. cд Ф:h5 14. К:c3 Лад8 с лучшей позицией у черных; Ейтс—Дурас, 1911) 10... С:b3 11. Ф:b3 eд 12. cд (или 12. К:d4 К:d4 13. cд c5 14. dс dс 15. e5 Кd7 16. a4 c4 17. Ф:g3 с острой, но примерно равной игрой; Бронштейн—Ботвинник, Москва 1944) 12... Ка5 (теория расценивает позицию, получившуюся в партии Шпильман—Шлехтер, 1908, после 12... d5 13. e5 Ке4 14. К:c3 К:c3 15. bс Ка5 16. Ф:c2 К:c4, в пользу белых, но, вероятно, необоснованно) 13. Фd3 c5 14. К:c3 К:c6 с примерно равной игрой; Шлехтер—Чигорин, Кембридж—Спрингс 1904.

которой заключается в построении Sf6, Ke7 и c7—c5. Черные достигают этим такой же позиции, как в защите Чигорина, но их конь стоит на e7 гораздо лучше, чем на a5.

260

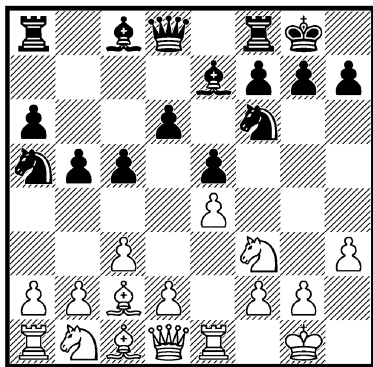
лиенталь, Москва 1946) 11.... Cb7 (хорошо и 11.... Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 c5, как в обычных вариантах) 12. Kbd2 Ke7 13. Kh2 Kg6 14. Фh5, и теперь ход 14.... c5 давал черным хорошую игру; Равинский—Авербах, Москва 1946.

2) 10. d3 Cf6 (после 10.... Cb7 11. Kbd2 Kc5 12. Cc2 плохо 12.... d5 ввиду 13. ed Ф:d5 14. d4! с преимуществом у белых; Симагин—Равинский, Москва 1946) 11. Kbd2 Kc5 12. Cc2 d5, и черные стоят хорошо; Авербах—Лилиенталь, Иваново 1944.

На основании приведенных выше примеров можно сделать вывод, что новая система защиты с ходом 9.... Kd7 вполне жизнеспособна и открывает перед черными новые перспективы в этом дебюте.

#### 10. Cb3—c2 c7—c5

Известную идею содержит и ход 10.... Cb7, чтобы на 11. d4 ответить 11.... d5. После дальнейшего 12. K:e5 K:e4 13. Kd2 f6 14. Kd3 Cd6 15. Kb3 Kc4 черные в партии Вагнер—Леонгардт, 1926, достигли равной игры.



#### 11. d2—d4 . . . . .

Продолжение 11. a4 было бы здесь напрасной тратой времени, т. к. черные защищаются против всех

угроз ходом 11.... Cd7 и получают хорошую игру, напр. 12. d4 Фc7 13. Kbd2 cd 14. cd Jfc8! 15. Cd3 ba с преимуществом у черных; Файн—Решевский, 1938.

Ходом 11. d3 белые могут перейти, — правда, с потерянными темпом 9. h3, — к варианту, который приводится в дальнейшем под рубрикой 66. Вообще, белые должны заблаговременно решить, желают ли они избрать построение с ходом d2—d3 или d2—d4, т. к. подготовительное 9. h3 имеет смысл лишь в случае 11. d4. Под рубрикой 66 мы рассматриваем вариант, где белые избирают ход d2—d3 в более благоприятной обстановке.

#### 11. . . . . Фd8—c7

Этим черные заканчивают характерное для защиты Чигорина построение, начатое на 9-м ходу.

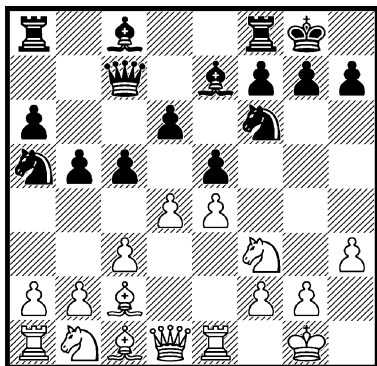
Подводя итог дебюта, мы видим, что черные несколько опередили белых в развитии и сохранили опорные пункты в центре, белые же поставили в центр две прочно защищенные пешки. Атака белых после окончания развития направляется на центральные поля и на королевский фланг, в то время как черные усиливают давление на пункт d4 и начинают атаку на ферзевом фланге. Поскольку атаки на разных флангах почти всегда ведут к оживленной игре и создают острые позиции, то можно и в данной позиции ожидать острой борьбы.

Слабее вместо 11.... Фc7 немедленное отступление 11.... Kc6, т. к. после этого белые находят время для достаточной защиты пункты d4 посредством 12. Ce3 и получают после Kbd2 лучшую игру.

Однако вполне возможно 11.... cd 12. cd и лишь теперь 12.... Фc7, т. к. система развития 13. Kc3 Cb7 14. a3 Ле8 15. Cd3 Kc4 16.

Фб3 еd 17.К:d4 d5! дает черным преимущество; Рагозин—Левенфиш Москва 1939. Но после 13. Кbd2 игра возвращается в обычную колею главного варианта.

Интересен также ход 11.... d5, дающий, однако, белым лучшую игру после 12.К:e5 К:e4 13.сc С:c5 14.Кd3.



Позиция на диаграмме встречалась в турнирных партиях уже тысячи раз, поэтому мы в состоянии привести в нижеследующем некоторые претендующие на точность анализы и рассмотреть возможности, признанные теорией для обеих сторон наилучшими.

## 12. Кb1—d2 . . . . .

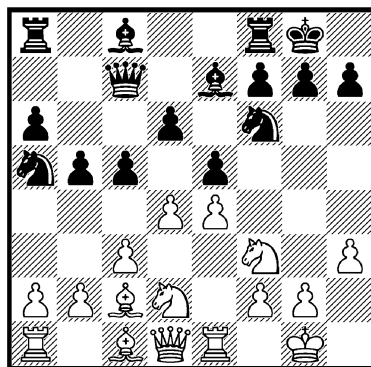
Это, несомненно, наиболее эластичный ход, сохраняющий за белыми выбор различных продолжений в дальнейшем.

Как мы увидим позднее, белым в некоторых вариантах бывает выгодно сыграть de, но в данный момент 12.de de 13.Кbd2 предоставило бы черным возможность осуществить сильный маневр 13.... с4 с последующим Ка5—b7—с5. Поэтому размен de заслуживает внимания для белых лишь после отступления черного коня на с6.

Также продвижение d4—d5 является в некоторых вариантах за-

служивающим внимания ходом. Однако и это продвижение особенно эффективно лишь после Ка5—с6, когда оно сопровождается выигрышем важного темпа. Так, например, в партии Микенас—Керес, Таллин 1938, после 12. d5 Cd7 13. Кbd2 с4 14. Кf1 Кb7 15. Ce3 Кс5 16. Кzd2 g6 17. f4 ef 18. Cf4 Kh5 19. Ch6 Kg7 черные быстро получили преимущество.

На 12. a4 (возможно и 12. Cg5 h6 13. Ch4, но в этой позиции развитие ферзевого коня белых важнее) черные отвечают проще всего 12.... Cd7, но и 12.... b4 13. cb cb 14. Кbd2, рассматриваемое в дальнейшем под рубрикой 6, приемлемо для черных. Сомнительно однако 12.... Лb8 13. ab ab 14. de de 15. К:e5 Ф:e5 16. Л:a5, и, хотя белые выиграли пешку, но зато предоставили черным некоторую атаку, напр. 16.... Лfd8 17. Фе2 Kh5; Л. Штейнер—Грюнфельд, 1933.

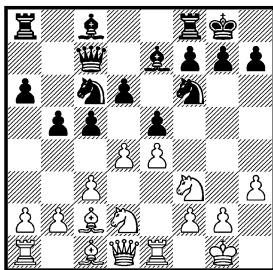


## 12. . . . . с5 : d4

Черные вскрывают линию „с“, стремясь получить контригру на ферзевом фланге. Этот вариант является одним из наиболее популярных, хотя, быть может, и не самым сильным. Большого внимания поэтому заслуживают и другие

продолжения, рассматриваемые нами ниже.

1) 12... Кс6. Так в прежние времена играли почти без исключения, провоцируя запирающие центра посредством d4—d5. В распоряжении белых имеются следующие ответы:



а) 13. d5 (после этого хода стремления белых направлены к тому, чтобы полностью запретить ферзевый фланг и затем начать без всяких помех подготовку атаки на королевском фланге; такая перспектива, конечно, неприемлема для черных, — по крайней мере с теоретической точки зрения) 13... Кd8 (лучше 13... Ка5, чтобы на 14. a4 ответить 14... Cd7 и этим избежать блокирования пешечного расположения на ферзевом фланге; может последовать: 14. b3 Cd7 15. Kf1 Kb7 16. c4 Lfb8, — проще 16... bc 17. bc Lfb8, — 17. Ke3 bc 18. K:c4 Cf8 19. a4 Ка5 20. Kfd2 g6 с контригрой у черных на ферзевом фланге и с примерно равными шансами; Александер—Керес, Гэстингс 1937) 14. a4! (белые должны сделать этот ход до того, как черные вновь установят коммуникацию между своими ладьями; у черных появляются теперь некоторые затруднения) 14... Лb8 (после 14... b4 15. Kc4 белый конь занимает мощную позицию, напр. 15... a5 16. Kf:e5 Ca6 17. Cb3 de 18. d6

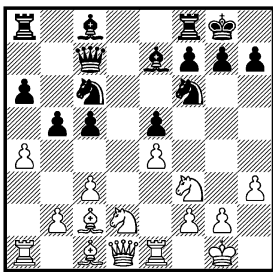
C:d6 19. Ф:d6 с преимуществом у белых, Капабланка—Видмар, 1927; черные должны поэтому сыграть 15... Ke8, но белые могут тогда начать подготовку атаки на королевском фланге, причем сильная позиция коня белых на c4 значительно облегчает их задачу) 15. c4 (несомненно, сильнее, чем 15. ab ab 16. c4 b4, напр. 17. Kf1 Ke8 18. g4 g6 19. Kg3 Kg7 с равной игрой, Смыслов—Левенфиш, Москва 1939, т. к. при атаке белых на королевском фланге наличие открытой линии „a“ наружу только черным, предоставляя им контригру на ферзевом фланге) 15... Cd7. Черные после этого сохраняют шансы на атаку на ферзевом фланге, ослабляя тем самым атаку белых на королевском фланге и примерно уравнивая игру.

Стратегической ошибкой было бы 15... b4, после чего черные обречены на пассивную защиту; партия Керес—Видмар, 1936, продолжалась: 16. Kf1 Ke8 17. g4 g6 18. Kg3 (это лучше, чем 18. Ke3 f6 19. Kph2 Kf7 20. Lg1 Kph8 21. b3 Lg8; Боголюбов—Рубинштейн, 1925) 18... Kg7 19. Kph2 f6 20. Lg1 Kf7 21. b3 Лb7 22. Cd2 Kph8 23. Фе2 Cd8 24. Lg2 Фd7 25. Лh1 Фе8 26. Kpg1, и белые выиграли в концовке посредством атаки на королевском фланге; Керес—Видмар, 1936.

б) 13. de de 14. a4. Эта система игры предложена советским анализом (См. диагр. в след. столбце.)

тиком В. Раузером. После 14... Лb8 15. ab ab 16. Kf1 белые стремятся использовать слабость пунктов d5 и f5 и получить атаку на королевском фланге. Это продолжение получило название „атака Раузера“ и часто применяется в турнирах последнего времени.





Партия Болеславский—Котов, Москва 1944, продолжалась: 14.... Се6 15. Kg5 Cd7 16. Kf1 Лад8 17. Фе2 h6 18. Kf3 c4 19. ab ab 20. Kh4 Lfe8 21. Фf3 Kh7 22. Kf5 с инициативой у белых.

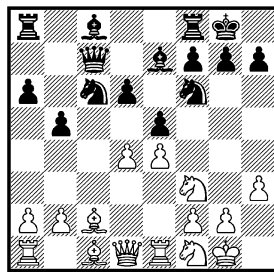
Белавенец в „Современном дебюте“ дал следующее, повидимому, уравнивающее игру продолжение: 13. de de 14. Kf1 Лd8 15. Фе2 Kh5! 16. Kg5 Kf4 17. С:f4 ef 18. Фh5 С:g5 19. Ф:g5 Фе5 (включение ходов а4 Лb8 не вносит существенных изменений в приводимый вариант).

в) 13. Kf1. После 13.... cd 14. cd черные могут двояким способом выиграть пешку d4 (14.... ed или 14.... K:d4). Теория считает это продолжение невыгодным для белых, но подобная оценка недостаточно обоснована. Правильнее будет сказать, что жертва пешки не дает белым преимущества, и они получают лишь равную игру.

Рассмотрим несколько вариантов, которые теория считает наилучшими как после 14.... ed, так и после 14.... K:d4.

(См. диагр. в след. столбце.)

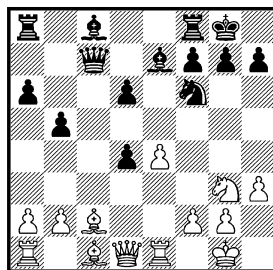
14.... ed 15. Ле2 (рекомендовано Малкиным и повидимому, лучше, чем 15. Сg5 h6 16. Ch4 Ле8 17. Лc1 Фb6 18. Фd2 Се6 19. Сb1 Ке5! с преимуществом у черных; Леонгардт—Рубинштейн, 1911; слабо 15. b3 ввиду 15.... d5 16. e5 Ке4



17. С:e4 de 18. Ле:e4 Cf5 с преимуществом у черных, Алаторцев—Белавенец, Ленинград 1939; однако заслуживает внимания 15. Cf4) 15.... Фb6 16. Лd2 d5 (продвижение, дающее, согласно теории, черным преимущество, но это утверждение представляется сомнительным) 17. ed K:d5 18. K:d4 Сb4 19. Лd3 (заслуживает внимания жертва качества 19. K:c6) 19.... Ке5 20. Лg3 Сс5, и после 21. Ке3! отнюдь не ясно, является ли позиция черных лучшей.

Весьма вероятно, что применяемый в последнее время ход 15. Cf4 дает белым лучшие шансы. Заслуживает внимания также 15. Kg3, напр. 15.... Kd7 16. Kf5 Cf6 17. Ле2, и белые отыгрывают пешку.

Обратимся теперь ко второму продолжению: 14.... K:d4 15. K:d4 ed 16. Kg3



(и в данной позиции этот ход очень силен; матчевая партия Ласкер—Тарраш, 1908, продолжалась: 16. Сg5 h6 17. Ch4 Фb6 18. Фd3 g5

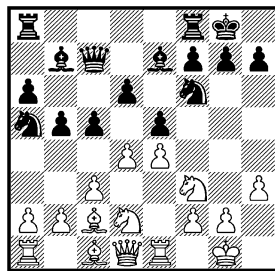
19. Cg3 Ce6 20. Lад1 с преимуществом у белых, но у черных был более сильный ход 16.... Фс5!, напр. 17. Ch4 Ce6 18. Лс1 Фb4 19. b3 Лас8 20. Kg3 d5 с преимуществом у черных; возможно и 16. b3, на что черные отвечают 16.... d5 с равной игрой, но не 16.... Kd7 ввиду 17. Cb2 Cf6 18. C:d4!, т. к. 18.... C:d4 19. Ф:d4 Ф:c2 20. Лс1 Фе2 21. Kg3 ведет к потере ферзя) 16.... Kd7 (слабее 16.... g6 17. Cb3 Фb6 18. Ch6 Ле8 19. Фf3 Ce6 20. Kf5! с преимуществом у белых; Эйве—Краммер, матч, 1940) 17. Kf5 (но не 17. Cb3 Фb6 18. Kf5 Cf6 19. Cf4 Ke5 20. Cd5 Ла7 с преимуществом у черных; Ласкер—Тарраш, матч, 1908) 17.... Cf6 18. Ле2 Фb6 19. Лd2, и белые отыгрывают пешку с хорошей игрой (Эйве).

До сих пор не выяснено, какое из этих продолжений на 14-м ходу благоприятнее для черных, но, кажется, что первое дает им больший выбор. Во всяком случае эта жертва сулит белым немного, т. к. ни в одном из приведенных вариантов они не могут надеяться на получение преимущества.

г) 13. а4. На это черные отвечают проще всего 13.... cd 14. cd Cd7 с равной игрой. Слабее 14.... Kb4, напр. 15. Cb1 ba 16. Л:a4 а5 17. Kf1 Kd7 18. Ke3 Ле8 19. Cd2 с некоторым преимуществом у белых; Боголюбов—Рубинштейн, 1923.

(См. диагр. в след. столбце.)

2) 12.... Cb7. Это продолжение неоднократно испытывалось в турнирах последнего времени, напр. 13. Kf1 cd 14. cd Лас8 15. Cd3 d5!, жертвуя пешку, т. к. после 16. ed e4! 17. C:e4 K:e4 18. Л:e4 C:d5 19. Ле1 Фb7 20. Cf4 Лfd8 21. K1d2 Cb4 черные за пожертвованную пешку получают сильнейшее давление; Берлинский—Панов, Москва 1944.



Ввиду этого Бронштейн в партии с Пановым, Москва 1946, предпочел за белых 16. de K:e4 17. Kg3; после 17.... Лfd8 18. Фе2 Cb4 19. Лf1 Фс6 он ходом 20. Kg5! вынудил размен коня e4 и захватил инициативу, получив после 20.... K:g5 21. C:g5 Ле8 22. Фg4 атаку на короля.

Однако в партии Равинский—Панов, Москва 1947, черные предложили усиление, сыграв (вместо 17.... Лfd8) 17.... f5!?, снова жертвуя пешку: 18. ef C:f6 19. K:e4 de 20. C:e4 C:e4 21. Л:e4. Партия Яновский—Пахман, Стокгольм 1948, пришедшая к данной позиции несколько иным путем, продолжалась: 21.... Kс4 22. Лb1 Фа5 23. а3, и белым удалось сохранить лишнюю пешку. Таким образом, жертва пешки еще требует практической проверки. Равинский отклонил принятие жертвы, сыграв (вместо 19. K:e4) 19. Kf5, но после Kс4 20. Ле2 K:b2! черные добились преимущества.

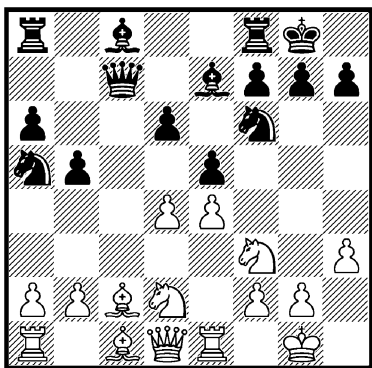
При желании уклониться от этого острого варианта белые могут на 12.... Cb7 отвечать 13. de de 14. Kf1 с неплохой игрой, т. к. слон на b7 расположен не совсем удачно. Неплохо и 13. d5, т. к. черным раньше или позже придется потратить два темпа (Cс8 и Cd7), чтобы перевести слона на лучшую позицию. Заметим, что на 13. d5 нехорошо 13.... c4 из-за 14. b4!, и белые до-

бываются позиционного перевеса; Болеславский—Смыслов, Москва 1945. Поэтому некоторые предпочитают играть 13.... Сb7 после предварительного 12.... cd 13.cd. Однако и здесь заслуживает внимания 14.d5.

3) 12.... Cd7. В ответ на это хорошо 13.Kf1, напр. 13.... Лас8 14.de! de 15.Cg5 с последующим 16.Ke3 или 13.... cd 14.cd Лас8 15.Ke3 с лучшей игрой у белых. Хуже, повидимому, сразу 13.de de 14.Kf1; в партии Левенфиш—Лисицын, Ленинград 1946, на это последовало 14.... Лад8 15.Фе2 Кh5 16.Kh2 g6! 17.Ch6 Лfe8 18.Ke3 Се6 с равными шансами.

4) 12.... Kd7 13.Kf1 Кb6, Тарраш—Ласкер, матч, 1916, также не особенно благоприятно для черных.

13. c3:d4 . . . . .



13. . . . . Ка5—с6

Слабее 13.... Cd7 14.Kf1 Лfс8, как было в партиях нью-йоркского турнира 1924 г. Эм. Ласкер—Эд. Ласкер и Мароци—Рети, т. к. после 15.Ke3 Кс4 16.Cd3 К:е3 17.С:е3 белые могли получить несколько лучшую позицию.

14. Kd2—b3 . . . . .

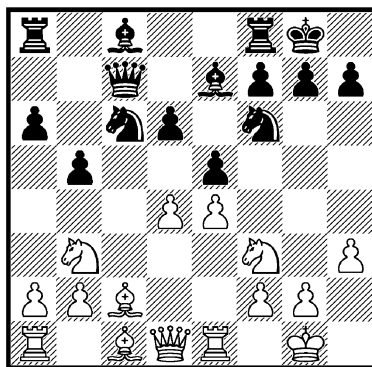
Анализы советских шахматистов показали, что после этого хода бе-

лым удастся добиться преимущества.

Слабее, повидимому, 14.d5, т. к. после 14.... Кb4 15.Cb1 а5 16.а3 (не дает преимущества белым и 16.Kf1 Cd7 17.Cd2 Лfс8; Яновский—Ботвинник, Гронинген 1946) 16.... Ка6 17.b4 Cd7 игра примерно равна; Юдович—Левенфиш, Ленинград 1939.

Вряд ли опасно для черных и 14.а3, чтобы на 14.... ed играть 15.Kb3, ввиду простого ответа 14.... Cd7.

В случае 14.Kf1 черные принимают жертву пешки посредством 14.... ed или 14.... К:d4, что рассматривалось в примечании к 12-му ходу черных, вариант 1, в.



14. . . . . а6—а5

Не оправдало себя 14.... Лд8 из-за 15.Cd2! с последующим d4—d5; Смыслов—Керес, Москва 1941.

15. Сс1—е3 а5—а4  
16. Кb3—d2 Кс6—b4

Не дает равенства и 16.... а3 17.ba Л:а3 ввиду 18.Фс1!, Аронин—Лисицын, Ленинград 1947; в партии Смыслов—Решевский, Москва 1948, последний играл 16.... Cd7, но после 17.Лс1 Лfс8 18.Cb1 Фb8 также не смог уравнять партию.

17. Сс2—b1 Сс8—d7

Вряд ли правильна жертва пешки, примененная Рагозиным против Болеславского, Ленинград 1947: 17.... а3 18. Фb3 Фа5 19. Ф:a3 Ф:a3 20. ba Л:a3 21. de de 22. К:e5, т. к. белым после ряда трудностей все же удалось реализовать материальный перевес.

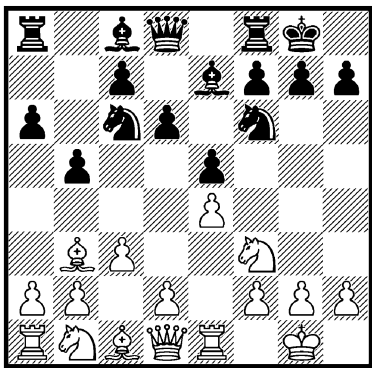
18. а2—а3 Кb4—с6  
19. Сb1—d3 Фc7—b8  
20. b2—b4!

с преимуществом у белых; Болеславский—Гольденов, Ленинград 1947.

Таким образом, размен 12.... cd 13. cd Кс6, повидимому, не дает черным полного равенства, и им надо искать более благоприятных продолжений на 12-м ходу.

66.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6  
4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5  
7. Сb3 d6 8. с3 0—0)



9. d2—d3 . . . . .

Этим ходом белые выявляют намерение сперва закончить развитие ферзевого фланга и лишь затем начать операции в центре, но при осуществлении этого плана черные обычно опережают белых.

Более энергичным считается поэтому ход d2—d4 после соответ-

ствующей подготовки, как мы это видели в предыдущем главном варианте аа.

Однако защита черных после 9. d3 отнюдь не так проста, как может показаться, т. к., если белым удастся осуществить маневр Кb1—d2—f1—e3 и d3—d4, то они получают лучшую позицию.

В связи с этим стратегической целью черных является контригра в центре и осуществление продвижения d6—d5. Рассмотрим ниже, как и в какой момент это может произойти.

9. . . . . Кс6—а5

Этим ходом черные избирают систему защиты Чигорина, составляющую и после „робкого“ 9. d3 одно из лучших продолжений для черных.

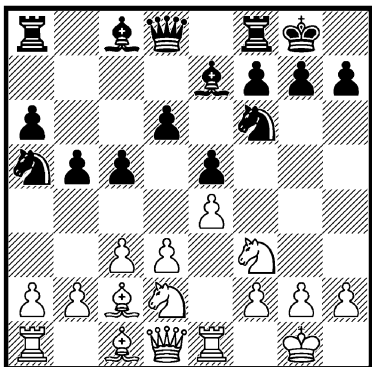
Невыгодно 9.... Сg4, дающее белым после Кb1—d2—f1—e3 важный темп, т. к. связывание Сg4 является плюсом для черных лишь в том случае, если белые сыграли или намереваются сыграть d2—d4.

Заслуживает внимания 9.... Се6, чтобы после 10. Кbd2 играть 10.... С:b3 (но не 10.... Кh5? 11. d4 С:b3 12. ab ed 13. cd d5 14. ed Ф:d5 15. Ке4 с преимуществом у белых, как в возможном варианте партии Мароци—Ейтс, 1924) 11. ab d5 с хорошей контригрой в центре. Неопасно для черных и 10. С:e6 fe 11. a4, на что может последовать жертва пешки 11.... b4!; Ейтс—Маршалл, 1924.

Интересной идеей является и 9.... Сb7 10. Кbd2 d5, напр. 11. ed К:d5 12. К:e5 К:e5 13. Л:e5 Кf4 14. Кf3 Кg6 15. Ле1 Фd7 16. d4 Cd6 17. Ке5 С:e5 18. de Фс6 19. Фg4 Лае8 20. f4 Кph8 21. Сс2 f5 с сильной атакой за пожертвованную пешку, Брейер—Шлехтер, 1912, но, согласно Белавенцу, 17. Кg5! дает белым

перевес. Вариант заслуживает дальнейшего исследования.

10. Cb3—c2 c7—c5  
11. Kb1—d2 Ka5—c6



В этой позиции с белой пешкой на d3, отнимающей, между прочим, у черного коня a5 поле c4, конь на a5 стоит невыгодно и поэтому (после того, как он сыграл свою роль) его полезно увести назад. На поле c6 он стоит хорошо, защищая пункт e5 и тем поддерживая намеченное d6—d5.

Заслуживает внимания и рекомендованное Чигориным 11.... Kd7 12. Kf1 Kb6 13. Kg3 Фc7, напр. 14. Kg5 f6 15. Kh3 Ce6 16. Kf5 C:f5 17. ef d5 18. f4 Kc6 с равной игрой; Чеховер—Рагозин, Ленинград 1936.

Слабее 11.... Фc7, т. к. для осуществления d6—d5 черный ферзь стоит лучше всего на d8.

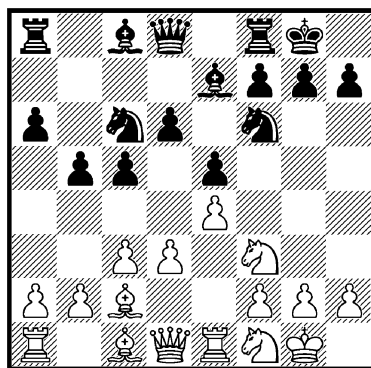
12. Kd2—f1 . . . . .

Продвижение 12. a4 здесь неэффективно ввиду 12.... Ce6, напр. 13. Kf1 Фc7 14. Фе2 (после 14. d4 cd 15. cd Cg4 черные в партии Романовский—Решевский, Ленинград 1939, достигли преимущества; тот же результат дала и партия Тейхман—Капабланка, 1913, после 14. Cg5 Лb8 15. d4? cd 16. cd Cg4 17. Ce3 ed 18. C:d4 Kd7) 14.... Kd7 15.

Кез Kb6 16. Cd2 ba, и черные захватывают инициативу; Ильин-Женевский—И. Рабинович, Ленинград 1934.

Невыгодно для белых и 12. Фе2, т. к. после 12.... Ле8 белый ферзь стоит на линии „е“ плохо, напр. 13. Kf1 d5 14. ed K:d5 15. Cd2 Cf8 16. Kg3 Cb7, и черные легко уравнили игру; Ильин-Женевский—Ботвинник, Москва 1931.

Напрасной тратой времени является 12. h3, на что может последовать 12.... d5 13. Kf1 de 14. de Ce6 15. Cd2 Ла7 16. Kg5 Cc4 17. Кез Cd3 с преимуществом у черных; Мароци—Капабланка, 1924.



12. . . . . Cc8—e6

Естественный ход для подготовки d6—d5 и, повидимому, сильнейший.

Рассмотрим и другие заслуживающие внимания ходы.

1) 12.... Ле8 13. Кез (или 13. Kg3 Фc7 14. h3 d5 15. ed K:d5 16. Cb3 Ce6 17. Kg5 C:g5 18. C:g5 f6 с равной игрой, Панов—Л. Штейнер, Москва 1936; ход 13. Кез самый естественный, т. к. этим белые борются против осуществления d6—d5) 13.... d5? (в данной позиции это ошибка, дающая белым явное преимущество; Файн рекомендует

13.... Се6, но после этого белые могут осуществить свою дебютную идею путем 14.d4 и получить хорошую игру; подготовка 12.... Ле8, повидимому, вообще не особенно благоприятна для черных) 14.ed K:d5 15.K:d5 Ф:d5 16.d4! ed 17. Се4 Фd7 18.cd Cf6 19.Cg5 с выигранной позицией у белых; Алевтин—Элискасес, Подебрады 1936.

2) 12.... Фс7 13.Ке3 Се6 (после 13.... Сb7 в блестящей партии Тейхман—Шлехтер, 1911, последовало 14.Kf5 Jlfе8 15.Cg5 Kd7 16. Сb3 Kf8 17. Cd5 Kg6 18. Се:е7 Kg:e7 19.С:f7+! Kр:f7 20.Kg5+ Kpg8 21. Фh5 со скорым выигрышем для белых) 14. Kg5 (и теперь заслуживает внимания 14.d4) 14.... d5 15.Фf3 (лучше сразу 14.ed K:d5 15.К:e6 fe 16.Фg4, и у черных некоторые затруднения) 15.... Лад8 16.ed K:d5 17.К:e6 fe 18.Фg4 Kf4 с равной игрой; Раузер—Кмох, Ленинград 1934.

3) 12.... d5 (если 12.... Kh5 13. Ке3 Kf4 14.d4 Cf6, как в партии Э. Кон—Ротлеви, 1911, то 15.сс dс 16. Kd5 с преимуществом у белых) 13.ed Ф:d5 14.a4 (если 14.Фе2 Сb7! 15.Сb3 Фd7 16.К:e5?, то 16.... К:e5 17.Ф:e5 Лае8 18.Сf4 Фс6 19. Ке3 с4 с преимуществом у черных, как в партии Панов—Константинопольский, 1936; или 16.Cg5 Лае8 17.Фd2 h6 18.Сh4 Kh5 с тем же результатом, Михель—Рубинштейн, 1925; плохо и 14.Сb3 Фd6 15.К:e5? К:e5 16.Сf4 Kfg4 с благоприятными для черных осложнениями; однако заслуживает внимания простое 14.Сb3 Фd6 15.Фе2) 14.... Се6 15.Фе2 Kd7 16.d4! ed 17. Се4 Фd6 18.cd с преимуществом у белых; Ильин-Женевский—Ровнер, Ленинград 1939. Ильин-Женевский привел в дальнейшем следующий анализ: 18.... Сс4 19.Фс2 Kb4 20.Фb1 cd 21.С:a8 Cd3 22.

Сf4 Ф:f4 23.Фс1 Фd6 24.Се4 с преимуществом у белых.

13. Kf1—e3 . . . . .

После 13.Kg3 черные могут сыграть наряду с 13.... d5 и по-другому, напр. 13.... Фс7, откладывая осуществление хода d6—d5. Мы приводим ниже пример из практики: 14.Фе2 Kd7 15.Kg5 С:g5 16. С:g5 f6 17.Cd2 d5 18.d4 cd 19. ed С:d5 20.Фh5 с равной игрой;

Константинопольский—Камышов, по переписке, 1935/36.

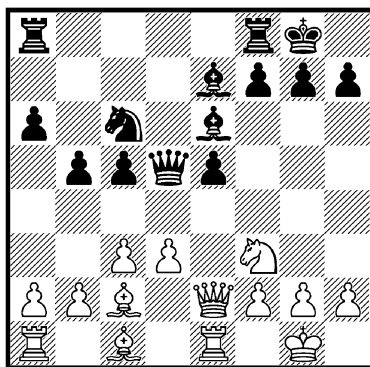
Ход в тексте 13.Ке3 логичнее, т. к. этим белые готовят и продвижение d3—d4.

13. . . . . d6—d5

Это преждевременно, пожалуй, и в данной позиции. т. к. белые получают теперь богатую шансами игру.

Малкин рекомендует 13.... Фс7 с тем, чтобы после 14.d4 сыграть 14.... cd 15.cd ed 16.К:d4 K:d4 17.Ф:d4 Kg4! с примерно равной игрой.

14. e4 : d5	Kf6 : d5
15. Ке3 : d5	Фd8 : d5
16. Фd1—e2	. . . . .



В этой позиции у черных затруднения в связи со слабостью пешки е5, напр. 16.... Cf6 (после 16....

Cg4 неприятно для черных 17. Cb3 Фd6 18. Фе4) 17. Cg5 C:g5 18. К:g5 Cf5 19. Ке4 Лад8 (и после 19.... С:e4 20. de белые стоят несколько лучше) 20. Cb3! Ф:d3 21. Ф:d3 Л:d3 22. К:c5 Лd2 23. К:a6 Л:b2 24. Лад1, и позиция белых явно лучше; Керес—Решевский, Ленинград 1939.

вв.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6  
4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5  
7. Сb3 d6 8. c3 0—0

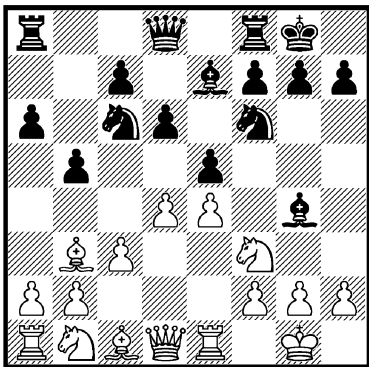
9. d2—d4 . . . . .

Это продвижение без подготовительного 9. h3 считается не особенно выгодным для белых, но все же приемлемо.

Рассмотрим ниже главные возможности.

9. . . . . Сс8—g4

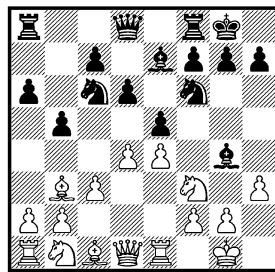
Если сперва 9.... ed 10. cd и лишь затем 10.... Cg4, то 11. Кс3, и белые получают несколько лучшую игру, напр. 11.... Ка5 (интересно 11.... С:f3 12. gf Ка5 13. Сс2 b4 14. Ке2 с5 15. d5 Ке8 с последующим g7—g6 и Kg7; Карпинский—Пильсбери, 1901) 12. Сс2 с5 13. dc dc 14. e5! с преимуществом у белых; Ласкер—Боголюбов, 1923.



10. Сс1—e3 . . . . .

И 10. d5 не сулит белым преимущества, напр. 10.... Ка5 11. Сс2 с6 (в партии Шпильман—Маршалл, 1911, также 11.... Фd7 12. Кbd2 с6 13. h3 Ch5 14. Кf1 cd 15. ed Кс4 дало черным хорошую игру) 12. dc (или 12. h3 С:f3 13. Ф:f3 cd 14. ed Кс4 15. Кbd2 Лс8 с несколько лучшей игрой у черных; Эйтс—Рубинштейн, 1922) 12.... К:с6 (это лучше, чем 12.... Фс7 13. Кbd2 Лад8 14. Кf1 d5 15. ed К:d5 16. Фе2 К:с6 17. h3 Ch5, Шмидт—Алехин, где вместо 18. а4? белые могли продолжать 18. Kg3! Cg6 19. С:g6 hg 20. К:e5 К:e5 21. Ф:e5, и у черных нет, повидимому, достаточной компенсации за пожертвованную пешку) 13. Кbd2 b4! (также 13.... Фс7 14. Кf1 Ле8 15. Cg5 h6, Трейбал—Видмар, 1929, достаточна для уравнения игры; предлагаемая ходом 13.... b4 жертва пешки интереснее) 14. Са4 Лс8 15. С:с6 bc 16. Сb7 cd 17. С:d2 Лb8 18. С:a6 d5!, и положение очень остро, но сравнительно благоприятно для черных; Эйве—Керес, матч, 1939/40.

После 10. h3 черные могут избрать одно из следующих продолжений:



1) 10.... С:f3 11. gf Ка5 (на 11.... Kh5 следует 12. f4! К:f4 13. С:f4 ef 14. Cd5, а если 11.... Фd7 12. Кph2 Kh5, то 13. de К:e5 14. f4 с преимуществом у белых) 12. f4 (на 12. Сс2 может уже последовать

12... Kh5 13.f4 K:f4 14.C:f4 ef  
15.Фg4 Cg5 с хорошей игрой у чер-  
ных) 12... K:b3 13.ab c5 14.Ка3  
cd 15.cd d5 16.fe K:e4 с пример-  
но равной игрой.

2) 10... Ch5 11.Се3 (после 11.  
g4 Cg6 12.Kbd2 Ле8 13.Сс2 Ка5  
14.Kf1 d5 получается равное поло-  
жение, а 11.d5 Ка5 12.Сс2 с6 ве-  
дет к примерно такой же позиции,  
что и после 10.d5) 11... Cg6 (но  
не 11... K:e4 12.Cd5 Фd7 13.C:e4  
d5 14.de, т. к. черный ферзь d7  
теперь незащищен; проще всего,  
повидимому, 11... ed 12.cd d5  
13.e5 Ke4 с острой, но примерно  
равной игрой) 12.Kbd2 K:e4? (эта  
комбинация ошибочна; черным надо  
было опять-таки сыграть 12... ed  
или 12... Фd7 с примерно равными  
шансами) 13.Cd5 K:d2 14.K:d2 Фе8  
15.Фf3 с явным преимуществом у  
белых.

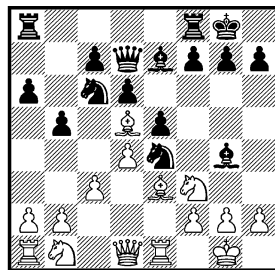
Наконец, следует отметить, что  
попытка выиграть пешку посред-  
ством 10.Cd5? неблагоприятна для  
белых, т. к. следует 10... K:d5  
11.ed Ка5 12.de de 13.Ле5 Кс4  
14.Ле1 Kb6, и черные отыгрывают  
пешку с лучшей игрой; Ейтс—  
Алехин, 1913.

10. . . . . e5 : d4

Многие рекомендуют как самое  
простое временную жертву фигуры  
10... K:e4 11.Cd5 Фd7, оставляю-  
щую белым выбор между двумя  
основными продолжениями, а имен-  
но:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 12.С:e4 (на 12.h3 следует 12...  
Cf5, в то время как 12.С:c6 Ф:c6  
13.K:e5 de дает равенство) 12...  
d5 13.Сс2 (заслуживает внимания  
рекомендованное Ненароковым 13.  
С:h7+ Кр:h7 14.de, чем белые вы-  
игрывают пешку и предоставляют  
черным лишь весьма проблематич-



ные шансы на атаку) 13... e4 14.  
h3 Ch5 15.Ke5 (но не 15.g4 C:g4  
с победоносной атакой) 15... C:d1  
16.K:d7 C:c2 17.K:f8 Л:f8 18.Cf4  
Cd8 19.Kd2 f5, и за пожертвован-  
ное качество у черных достаточное  
позиционное преимущество; Колле  
—Эд. Ласкер, 1913.

2) 12.de Kc5! (в случае 12...  
Kg5 13.C:g5 C:g5, согласно ана-  
лизу Алехина, продолжение 14.h3!  
C:f3 15.Ф:f3 K:e5 16.Ле5 дает бе-  
лым явное преимущество, но не  
14.K:g5? C:d1 15.e6 Фd8! с пре-  
имуществом у черных; Капабланка  
—Эд. Ласкер, 1913) 13.h3 Се6 14.  
ed (лучше 14.С:c5 dc 15.Се4)  
14... C:d6 15.С:c5 C:d5! 16.C:d6  
Ф:d6 17.Kbd2 Лfe8 с более удоб-  
ной позицией у черных; Ионер—  
Бернштейн, 1934.

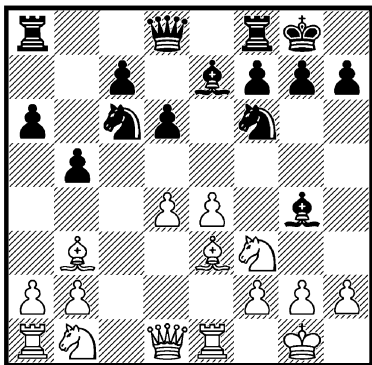
Теория рекомендует для черных  
и вариант 10... Лfe8 11.Kbd2 d5,  
приводя как пример следующие  
возможности: 12.de K:e5 13.ed  
Kd3 14.Ле2 K:d5 15.Ke4 C:f3,  
Ейтс—Рубинштейн, 1925, или 12.  
ed K:d5 13.Фс2 Кс3, Ейтс—Аста-  
лош, 1927, где после 13.Ле3? ed  
черные также получили преимущ-  
ество. Но в последнем варианте  
путем 13.fe! белые могли еще по-  
лучить приемлемую позицию.

Однако белые могут сыграть силь-  
нее 12.h3! (хорошо и 11.h3), напр.  
12... ed (на 12... de следует 13.  
K:e4 K:e4 14.hg; плохо и 12...  
Ch5? ввиду 13.g4 Cg6 14.de K:e4



15. Kf1!, выигрывая пешку; Смыслов—И. Рабинович, радиоматч Москва—Ленинград, 1941) 13. cd C:f3 14. Ф:f3 Cb4 (если 14... de 15. K:e4 K:d4, то 16. C:d4 Ф:d4 17. Kg5! с преимуществом у белых) 15. e5 C:d2 16. ef! C:e1 17. C:d5, с лучшей позицией у белых; де Гроот—Кмох, 1940.

11. c3:d4 . . . . .



11. . . . . Kc6—a5

Заслуживает внимания и 11... d5 с продолжением 12. e5 Ke4, напр. 13. Kc3 K:c3 (или 13... Cb4 14. Лс1 Ke7 15. h3 Ch5 16. Cc2 C:c3 17. bc, как в партии Ейтс—Боголюбов, 1922, где после 17... Cg6 черные могли получить удовлетворительную игру) 14. bc Ka5 15. Cc2 Kc4 16. Cc1, Ейтс—Росселли, 1923, и теперь вместо пассивного 16... Ле8 черные путем 16... Фd7 могли получить удовлетворительную игру.

12. Cb3—c2 Ka5—c4  
13. Ce3—c1 . . . . .

Плохо 13. Kbd2 K:e3 14. Л:e3 c5 15. Fe1 Kd7 16. h3 Ch5 17. dc K:c5 с преимуществом у черных, Ейтс—Капабланка, 1924, а также 13. b3 K:e3 14. Л:e3 c5 15. Kc3, Романовский—Боголюбов, матч, 1924, где черные могли получить преимуще-

ство путем 15... C:f3! 16. Л:f3 cd 17. Ф:d4 Kd7 18. Kd5 Ke5.

13. . . . . c7—c5  
14. b2—b3 . . . . .

Или 14. Kc3 Kd7 15. Kd5 Ch4 16. b3 Kcb6, Верлинский—А. Рабинович, Москва 1914, с равной игрой. Еще лучше для черных, быть может, 14... Лс8 15. Ke2 Kd7 16. Фd3 Ле8; Ласкер—Мюллер, 1933.

14. . . . . Kc4—a5

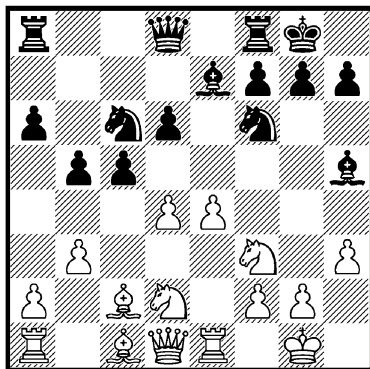
Также 14... Kb6 15. Cb2 Лс8 16. Kbd2 Kfd7! 17. h3 Ch5 с равенством, Ейтс—Эд. Ласкер, 1924, приемлемо для черных.

Ход в тексте, повидимому, лучше, т. к. с поля c6 конь атакует важное центральное поле d4.

15. Kb1—d2 . . . . .

Или 15. Cb2 Kc6 16. d5 Kb4 17. Kbd2 K:c2 18. Ф:c2 с примерно равной игрой; Капабланка—Боголюбов, 1922.

15. . . . . Ka5—c6  
16. h2—h3 Cg4—h5



Эта позиция встречалась на практике несколько раз, и результаты показывают, что положение черных вполне приемлемо, например:

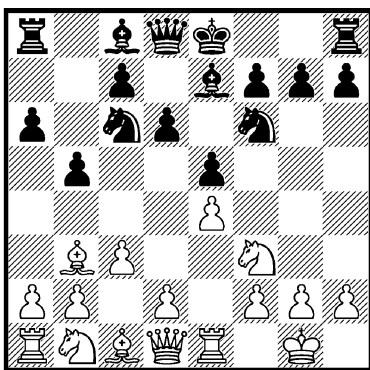
1) 17. e5? Kd5 18. Cb2 K:d4 19. ed Cf6! с большим преимуществом у черных; Ейтс—Боголюбов, 1924.

2) 17. Cb2 K:d4 18. C:d4 cd 19. g4 K:g4! 20. hg C:g4 21. Фе2 Лс8 22. Cd3 Cg5 с преимуществом у черных; Рагозин—Лилиенталь, Ленинград 1939.

Рубинштейн рекомендовал 17. g4 Cg6 18. d5, считая получившуюся позицию более благоприятной для белых, однако и после 17. g4 черные, как в варианте 2, могут продолжать 17.... K:g4! 18. hg C:g4 с сильной атакующей позицией за пожертвованную фигуру. Поэтому кажется, что у белых нет ничего лучшего, чем 17. d5 с последующим Cb2, переходя в вариант, сходный со случившимся в партии, Капабланка—Лилиенталь (см. примечание к 15-му ходу белых).

6.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3)



8. .... Kc6—a5

Этот немедленный переход к системе Чигорина считается менее эластичным, чем 8... 0—0, что рассмотрено нами в главном варианте. Но, с другой стороны, ход 8... Ka5 значительно ограничивает выбор продолжений для белых.

9. Cb3—c2 c7—c5  
10. d2—d4 ....

После 10. d3 0—0 получается позиция из варианта а, 66, рассмотренного ранее. Дополнительно приводим еще пример из практики: 10. d3 Kc6 11. Kbd2 Фc7 12. a4 b4 13. Kc4 a5 14. Ke3 0—0 с примерно равной игрой; Тейхман—Берн, 1911.

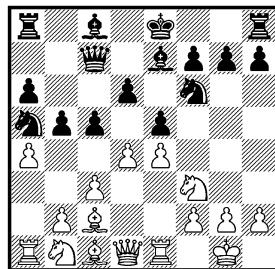
Подготовительное 10. h3 не имеет здесь смысла, т. к. ходом в тексте белые угрожают выиграть пешку e5 и не оставляют противнику времени для связки Cg4.

10. .... Фd8—c7  
11. Kb1—d2 ....

После 11. h3 0—0 получается главный вариант а, аа, но здесь у белых нет надобности препятствовать ходу Cg4.

В „Современном дебюте“ Белавенец рекомендовал 11. de de 12. Kbd2 Kc6 13. Kf1 Ce6 14. Ke3 с преимуществом у белых, Ровнер—Панов, Москва 1938, но черные могут сыграть сильнее 12... 0—0 13. Kf1 c4 с последующим Ka5—b7—c5. Поэтому для белых лучше подождать с разменом на e5 до возвращения черного коня на c6.

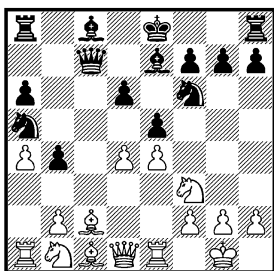
Одним из сильнейших продолжений (быть может, более сильным, чем ход в тексте 11. Kbd2) является 11. a4!, после чего у черных остаются лишь следующие возможности:



1) 11... Лb8 (после 11... Cb7 12. Kbd2 0—0, Л. Штейнер—Сул-

тан-Хан, 1933, белым лучше всего продолжать 13. de de 14. Kf1, т. к. ход Сb7 ослабил пункт f5; Тейхман рекомендовал 11.... Ла7) 12. ab ab 13. de de 14. Kbd2 (но не 14. К:е5? Ф:е5 15. Л:а5 Кg4 с решающей атакой у черных, напр. 16. f4 Фс7 17. Ла1 с4 или 16. g3 Фh5 17. h4 С:h4 18. gh Ф:h4) 14.... Кс6 (на 14.... 0—0 может последовать 15. К:е5) 15. Kf1 0—0 16. Ке3 Се6 17. Кg5 Лbd8, Левенфиш—Лилиенталь, Москва 1939, и теперь белые могли получить лучшую игру посредством 18. Фе2 (вместо 18. Фf3 Кd4!).

2) 11.... b4 (считается лучшим) 12. cb cb, и теперь белые могут избрать одно из следующих продолжений:



а) 13. b3? Сg4 14. Kbd2 Лс8 15. Ла2 (но не 15. Cd3 ввиду Фс3!) 15.... 0—0 16. h3 Се6 17. Cd3 d5! с явным преимуществом у черных; Валог—Барца, 1937.

б) 13. h3 0—0 (в случае 13.... Се6 14. Kbd2 Лс8 для черных неприятно 15. Cd3) 14. Kbd2 Се6 (слабее 14.... Cd7 15. Kf1 Лfс8 16. Ке3 ed 17. К:d4 Кс6 18. Кef5! с преимуществом у белых; Керес—Тэйлор, Маргэт 1937) 15. Kf1 Лfс8 16. Ке3 g6 (не лучше и 16.... Ке8 17. b3 f6 18. Сb2 Cf8 19. Фd3 с преимуществом у белых; Керес—Берг, Кемери 1937) 17. b3 Kh5 18. Сb2 Cf6 19. Лс1, и у белых неболь-

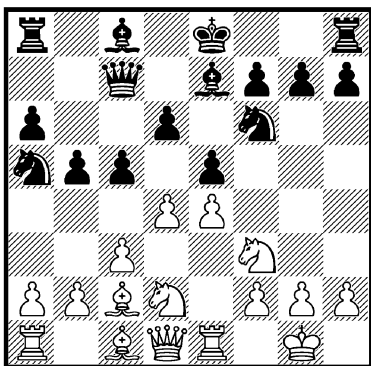
шое преимущество; Керес—Решевский, Стокгольм 1937.

в) 13. Kbd2 0—0 (если 13.... Сg4, то просто 14. h3 Ch5 15. g4 с последующим Kf1; в партии Керес—Капабланка, Маргэт 1939, черные сыграли оригинально 13.... Сb7 14. Kf1 0—0 15. Сg5 h6, но после этого белые могли получить лучшие шансы посредством 16. Cd2 с нападением на пешку „b“; на 13.... Се6 следует просто 14. Kf1) 14. Kf1 (это продолжение несколько сомнительно для белых, т. к. черные получают опасную контригру; ничего не дает 14. Kb3 Сg4 15. К:a5 Ф:a5 16. Сb3 ed 17. Ф:d4 Kd7, Монтичелли—Росселли, 1929; ходом 14. h3 белые могли перейти к предыдущему варианту б, но проще выглядит 14. b3 с последующим Сb2) 14.... Сg4! (в партии Алехин—Капабланка, Петербург 1913, черные сыграли слабее 14.... Се6 15. Ке3 Лfс8, после чего белые посредством 16. h3 могли получить позицию из варианта б) 15. Ке3 С:f3 16. Ф:f3 ed (также 16.... Кс6 заслуживает внимания) 17. Kf5 Ф:c2!, и атака белых не компенсирует их позиционных минусов; Керес—Барца.

Из приведенных вариантов следует, что 11. a4! очень сильно и нуждается, повидимому, черных избирать на 8-м ходу 0—0 вместо 8.... Ка5, чем предотвращаются рассмотренные выше возможности.

В заключение мы приводим еще интересную систему игры, примененную в партии Вагнер—Беккер, 1924: 11. Сg5 0—0 12. Kbd2 Се6 13. de de 14. К:е5 Ф:е5 15. f4 Фс7 16. f5, т. к. напр. после 16.... Сс8 17. e5 Kd5 18. f6 gf 19. ef К:f6 20. С:f6 С:f6 21. Фh5 белые получают преимущество. Черные играют поэтому 16.... Cd6 17. С:f6 С:h2+

18. Kph1 gf 19. Фg4+ Kph8 20. fe с равной игрой.



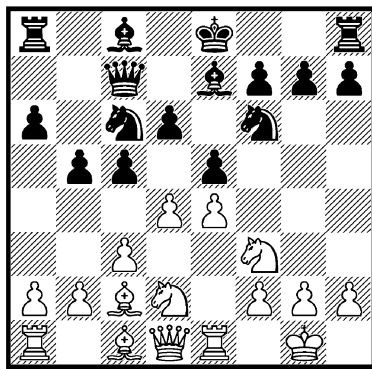
11. . . . . Ка5—с6

Здесь переход к продолжению 11... cd 12. cd Кс6, аналогично рассмотренному в главном варианте а, аа, ведет к большим трудностям для черных. Белые продолжают просто 13. d5 Kb4 14. Cb1 a5 15. a3 Кс6 16. b4 0—0 17. Kb3! с преимуществом; Смыслов—Герстенфельд, Москва 1940.

Тартаковер рекомендует 11... Cg4 12. h3 Ch5, но после этого черный слон стоит плохо, и белые располагают несколькими удобными продолжениями, напр. 13. de (также 13. a4 b4 14. d5 Kd7 15. Kf1 0—0 16. g4 с последующим Kg3, как в партии Рюмин—Мусатов, Москва 1927, дает белым лучшую позицию) 13... de 14. Kf1 0—0 15. Kg3 Cg6 16. Kf5 Cd8 17. Фе2 Ле8, и теперь 18. g4! давало белым лучшую игру; Рагозин—Рюмин, Москва 1938.

После 11... 0—0 и 12. h3 может получиться главный вариант а, аа, но интереснее 12. Kf1 Cg4 (лучше 12... cd 13. cd Cg4 14. Ke3, и теперь не 14... Ch5 15. Kf5 Lfe8 16. Cd3 ed 17. K5:d4 с преимуществом у белых, Рагозин—Копяев, Москва 1938, а 14... C:f3 15. Ф:f3 Кс6! с хорошей контригрой в центре)

13. de! (ввиду этой возможности черные и должны были меняться на d4 на предыдущем ходу; в партии Алехин—Файн, 1936, после 13. Кез C:d3 14. Ф:f3 cd белые вместо обычных продолжений 15. cd Кс6 16. de или 15... ed 16. Kf5 пожертвовали ходом 15. Kf5 пешку; после 15... de 16. Ф:c3 Lfc8 17. Фg3 Cf8 18. Cd3 Кс6 19. Cg5 Ке8 у черных, правда, лишняя пешка, но позиционное преимущество белых с шансами на атаку на обоих флангах затрудняет защиту черных; ход 13. de во всяком случае проще) 13... de 14. Кез Се6 15. Фе2 с лучшей позицией у белых; Алехин—Флор, Амстердам 1938.



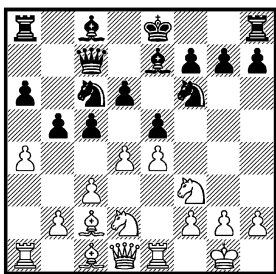
12. d4 : e5 . . . . .

Сильный, но отнюдь не единственный хороший ход.

Слабо, правда, 12. Kf1 cd! (но не 12... 0—0 13. Ke3 cd 14. cd K:d4 15. K:d4 ed 16. Ф:d4 Се6 17. Cd2 с преимуществом у белых; Белавенец—Лилиенталь, Москва 1938) 13. cd Cg4 (это сильнее, чем простой выигрыш пешки 13... K:d4 или 13... ed) 14. d5 Kd4 15. Cd3 Kh5 (после 15... 0—0 16. Ce3 Лас8? 17. C:d4 ed 18. a4 белые в партии Капабланка—Дуз-Хотимирский, Петербург 1914, достигли даже преимущества) 16. Ce3 K:f3+ 17. gf

Сс8 с преимуществом у черных, Ейтс—Томас, 1921, однако у белых имеются другие хорошие продолжения.

Например, 12.а4 ставит черных перед очень трудными проблемами,



т. к. после 12... Lb8 13.ab ab 14.de de 15.Kf1 0—0 16.Ke3 получается известная, благоприятная для белых позиция: 16... Ld8 (или 16... Се6 17.Kg5 Jlfд8 18.Фf3; Раузер—Рюмин, Ленинград 1936) 17.Kd5 K:d5 (согласно анализу Раузера, и 17... Фd6 18.Фе2 K:d5 19.ed Ф:d5 20.Kg5 или 17... Фb7 18.Cg5 благоприятно для белых) 18.ed g6 19.Kg5 f5 20.Фf3 e4 21.Фh3 C:g5 22.C:g5 J:d5 23.f3 с преимуществом у белых (Раузер).

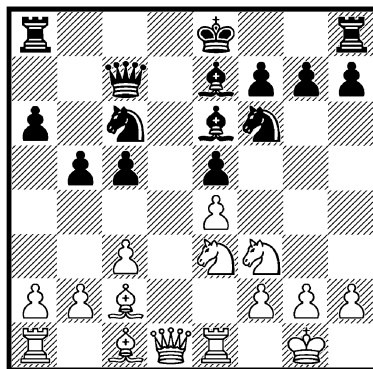
На 12.а4 черные могут ответить и 12... b4, но и после этого, согласно анализу Раузера, белые посредством 13.dc dc 14.Kc4 Се6 15.Cd3 достигают преимущества, напр. 15... C:c4 16.C:c4 Ka5 17.Фе2 K:c4 18.Ф:c4.

Наконец, после 12.h3 0—0 может получиться главный вариант а, аа.

12. . . . .	d6 : e5
13. Kd2—f1	Cc8—e6
14. Kf1—e3	. . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Подобная, благоприятная для белых позиция получалась у нас на протяжении анализа неоднократно.



Дополнительно к рассмотренным ранее вариантам мы приводим еще один пример из практики:

14... Ld8 15.Фе2 g6 16.a4.Фb7 17.ab ab 18.Kg5 0—0 19.K:e6 fe 20.Kg4 с преимуществом у белых; Ровнер—Панов, Москва 1938.

Эти варианты показывают в общих чертах правильные методы игры в подобных позициях.

Этим мы заканчиваем рассмотрение главного, закрытого варианта испанской партии (1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0—0 Се7 6.Jle1) и подводим теперь итог.

Мы видели, что после 6... b5 7.Cb3 d6 8.c3 ход 8... 0—0 благоприятнее, чем 8... Ka5, на что белым лучше всего отвечать 9.Cc2 c5 10.d4 Фc7 11.a4!

После 8... 0—0 приходится признавать ход 9.h3 наиболее эластичным продолжением.

В дальнейшем, после 9... Ka5 10.Cc2 c5 11.d4 Фc7 12.Kbd2 размен 12... cd 13.cd Kc6 является хотя и простейшим ответом, но, возможно, не вполне достаточным для уравнивания. Правда, нельзя считать, что в отношении этого варианта сказано уже последнее слово. Однако черные могут играть и 12... Kc6 13.d5 Ka5, избегая полного блокирования ферзевого фланга

и получая примерно равную игру. Дальнейшего испытания заслуживают также ходы 12... Сb7 и 12... Сd7.

В общем, закрытая защита испанской партии ведет при лучшей игре с обеих сторон к примерно равным позициям, что дает противникам возможность проявить предприимчивость и создавать предпосылки для получения преимущества. Благодаря своей позиционной эластичности закрытый вариант очень популярен и охотно применяется многими шахматистами как за белых, так и за черных.

## 2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7)

6. Фd1—e2 . . . . .

Вопрос, следует ли этот ход предпочесть ходу 6. Ле1 еще не разрешен, да его и трудно разрешить вообще, т. к. у обеих систем имеется много плюсов и минусов.

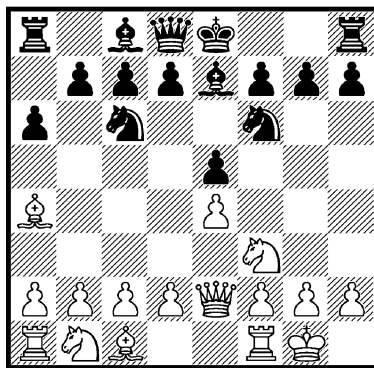
После хода в тексте как белые, так и черные придерживаются в основном той же системы игры, что и в варианте 6. Ле1, причем белые могут использовать и возможность маневра Лf1—d1 для защиты центра и косвенного нападения на черного ферзя.

Во всяком случае получающиеся после 6. Фе2 варианты теоретически менее исследованы, чем система с ходом 6. Ле1, поэтому ход 6. Фе2 предоставляет инициативному шахматисту несколько лучшие перспективы, чем обычное 6. Ле1.

Рассмотрим ниже наиболее важные варианты.

(См. диагр. в след. столбце.)

6. . . . . b7—b5



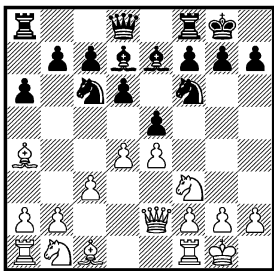
Белые угрожали выиграть пешку путем 7. С:c6 и затем К:e5, напр. 6... 0—0? 7. С:c6 dс 8. К:e5 Фd4 9. Кf3 Ф:e4? 10. Ф:e4 К:e4 11. Ле1 с выигрышем фигуры.

Для предотвращения этой угрозы заслуживает внимания 6... d6, ведущее фактически к ранее рассмотренной кечкеметской защите (вариант VI, Б). Однако, поскольку мы не проанализировали получающихся возможностей, мы сделаем это ниже.

На 6... d6 следует обычно 7. сз (ничего не дает 7. С:c6+ bc 8. d4 ed 9. К:d4 Cd7; Леонгардт—Сальве, 1906) 7... 0—0 (в случае 7... Cd7 8. d4 0—0 получается позиция из рассматриваемого варианта, а после 7... Сg4 возможно 8. h3 Ch5 9. d3 0—0 10. Kbd2 и черный слон стоит на h5 не особенно удачно) 8. d4 Cd7 (на 8... Сg4 может последовать 9. h3 Ch5 10. d5 Kb8 11. c4 с хорошей игрой у белых), и теперь возможны следующие варианты:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 9. Сb3 (угрожало К:d4; ничего не дает 9. de К:e5 10. С:d7 К:f3+ 11. Ф:f3 К:d7; Эйве—Боголюбов, матч, 1929) 9... Фе8 (проще 9... ed 10. cd Ka5 11. Сс2 Сb5 12. Cd3 С:d3 13. Ф:d3 d5 14. e5 Ke4 с



равной игрой; Горовиц—Файн, 1938, и Алехин—Бернштейн, матч, 1933) 10. Kbd2 (к равной игре ведет 10. de K:e5 11. K:e5 de 12. Cg5 Cc6 13. Kbd2 Kd7, Томас—Алехин, 1938; на 10. d5 Эйве рекомендует 10... Ka5! 11. Cc2 Cb5 12. Cd3 C:d3 13. Ф:d3 c6! с хорошей игрой) 10... Kph8 11. de (этот размен слаб; лучше 11. Ле1 или 11. d5) 11... de 12. Kc4 Cc5 13. a4 a5 14. Cg5 Kh5, и черные явно завладели инициативой; Л. Штейнер—Алехин, 1933.

2) 9. d5 (после этого хода получается позиция, сходная с кечкеметской защитой) 9... Kb8 (но не 9... Kd4 10. cd C:a4 11. Kc3 с преимуществом у белых) 10. Cc2 a5 (в случае 10... Ke8 11. c4 f5? 12. ef C:f5 13. C:f5 Л:f5 14. Kc3, Алехин—Тэйлор, 1937, белые стоят лучше; однако посредством 11... g6 и затем Kg7 черные, согласно Алехину, могли достичь равной игры) 11. c4 Ka6 12. Kc3 Kc5 13. Cc3 b6 14. h3 g6 с минимальным преимуществом у белых; Кэждэн и Филиппс—Алехин и Варбург, 1933.

3) 9. Cc2! ed (проще всего и сильнее, чем 9... Ле8, на что следует 10. d5 Kb8 11. h3 c6 12. dc C:c6 13. c4 и затем Kc3 с преимуществом у белых, Шпильман—Боголюбов, матч, 1932, или 11... Cf8 12. c4 h6 13. Kc3 g6 14. Cc3 Фе7 с некоторым преимуществом в пространстве, Алапин—Рети, 1908; слабее

для белых попытка после 9... Ле8 10. d5 Kb8 развить активность на ферзевом фланге путем 11. c4; в партии Шпильман—Грюнфельд, 1933, последовало 11... a5 12. c5 Ka6 13. cd cd 14. Kc3 Kc5 15. Cc3 Фc7 с хорошей игрой) 10. cd (слабее 10. K:d4 K:d4 11. cd Cb5 12. Cd3 C:d3 13. Ф:d3 d5 14. e5 Ke8! 15. f4 f5, и, согласно Эйве, у черных хорошая игра) 10... Kb4 11. Kc3 K:c2 (если сразу 11... Cb5, то 12. K:b5 K:c2 13. Ф:c2 ab 14. d5 с преимуществом у белых; Шорис—Леонгардт, 1933) 12. Ф:c2 Cb4 13. Cc3 (в партии Бринкман—Боголюбов, 1933, белые продолжали 13. Ke1 c6 14. h3 Cd7 15. Cc3 Ле8 16. Jd1 Cf8 с примерно равной игрой) 13... Ле8 14. Kd2 с примерно равной позицией; Бринкман—Боголюбов, 1927.

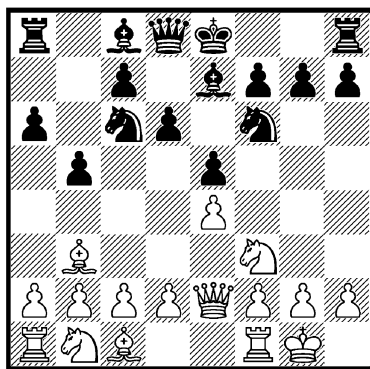
## 7. Ca4—b3

а.

### 7. . . . . d7—d6

В этой позиции возможность 7... 0—0 очень интересна и будет рассмотрена нами под рубрикой 6.

Ход в тексте во всяком случае спокойнее.



### 8. c2—c3

. . . . .

В прежние времена очень сильным считался ход 8. a4, напр. 8...

Lb8 (возможно и 8... Cd7, но не 8... b4? 9. Фс4 d5 10. Ф:с6+ Cd7 11. Фb7 Сс5 12. К:е5 Ла7 13. Кс6 Л:б7 14. К:d8 Кр:d8 15. е5 с преимуществом у белых; Чистяков—Панов, Москва 1937) 9. ab ab 10. с3 (в случае 10. Кс3 0—0 как 11. h3 Cd7 12. d3 Фе8 13. Кph2 Kd4, Трейбал—Алехин, 1922, так и 11. К:b5 Сg4 12. Ла4 С:f3 13. gf Rh5 14. d4 Сg5 дает черным лучшие шансы) 10... Сg4 11. Лd1 (подготовка продвижения d2—d4, но, возможно, что самым подходящим является сейчас 11. h3 Ch5 12. d3) 11... 0—0 12. d4 ed (Файн считает позицию, получающуюся после 12... Ла8 13. Л:a8 Ф:a8 14. d5 Ка5 15. Сс2 с6 16. Каз Lb8 17. b4 Кс4 18. К:с4 bc 19. h3, Алехин—Эйве, матч, 1926, более выгодной для белых, в то время как Эйве расценивает контршансы черных как достаточные) 13. cd d5 14. e5 Ке4 15. Кс3 К:с3 16. bc Фd7 17. h3 с преимуществом у белых, напр. 17... Ch5 18. Ла6 Kd8 19. g4, Алехин—Асталош, 1927, или 17... Cf5 18. Ла6 Kph8 19. Kg5; Алехин—Монтичелли, 1930.

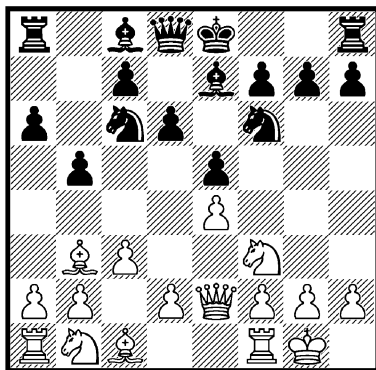
Однако в последние годы для черных была найдена более успешная система, при которой атакующий ход 8. a4 оказывается потерей времени. А именно, в ответ на 8. a4 черные играют 8... Сg4! 9. с3 0—0 10. ab ab 11. Л:a8 Ф:a2, и если теперь 12. Ф:b5?, то 12... Ка7! с хорошей игрой у черных; Файн—Керес, Амстердам 1938. Все это мы еще рассмотрим впоследствии в главном варианте.

(См. диагр. в след. столбце.)

8. . . . .

0—0

Черные могут избрать и систему Чигорина 8... Ка5 9. Сс2 с5, напр. 10. d4 (после 10. d3 0—0 11. Kbd2

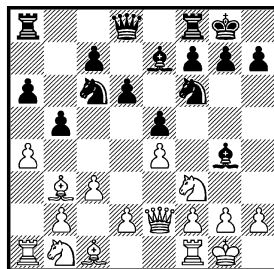


получается примерно такая же позиция, как в варианте I, а, 66) 10... Фс7 11. h3 (или 11. Лd1 0—0 12. h3 cd 13. cd Cd7 с равной игрой, Файн—Решевский, 1934; к равной игре ведет и 11. de de 12. Сg5 Се6 13. Kbd2 0—0, Трейбал—Видмар, 1932, или 11. d5 0—0 12. Kbd2 Cd7 13. Лd1 с4 14. Kf1 Kb7; Томас—Рубинштейн, 1930, и Ейтс—Кмох, 1927) 11... Kd7 12. d5 Kb6 13. Kh2 0—0 с примерно равной игрой; Рети—Грюнфельд, 1922.

9. d2—d4

. . . . .

Другая основная возможность заключается в 9. a4. Получающиеся после 9... Lb8 варианты мы рассматривали уже в примечании к 8-му ходу белых и убедились, что они в общем к выгоде белых. Однако сильнее продолжение 9... Сg4 (или сразу 9... Cd7), ведущее к следующим вариантам:





1) 10. ab ab 11. Л:а8 Ф:а8 12. Ф:б5 (или 12. h3 Cd7 13. d4 b4 14. Лd1 bc 15. К:с3 ed с равной игрой; Бек—Берг, Кемери 1937) 12... Ка7! (в партии Бек—Александр, 1938, черные сыграли слабо 12... Ка5 13. Сс2 К:е4 и после 14. К:е5! Лb8 15. С:е4 Л:b5 16. С:а8 Л:е5 17. d4 получили худшую позицию) 13. Фе2 (в случае 13. Фа5 Ф:е4 14. Ф:а7 Ф:b1 15. Ф:с7 С:f3 16. gf Фg6+ 17. Крh1 Фd3 у черных гарантированная ничья, но при желании они могут и продолжать атаку) 13... Ф:е4 14. Ф:е4 К:е4 15. d4 С:f3 16. gf Kg5 с некоторым преимуществом у черных; Файн—Керес, Амстердам 1938.

2) 10. h3 Cd7 (проще всего, но и 10... С:f3 11. Ф:f3 Ка5 12. Сс2 d5! заслуживает внимания, т. к. лучшее развитие черных компенсирует преимущество двух слонов у белых; если же 10... Ch5, то 11. g4 Cg6 12. d3 Ка5 13. Сс2, Алехин—Земисп, 1937, дает белым некоторое преимущество) 11. d4 (в случае 11. d3 Ка5 12. Сс2 c5 13. ab ab 14. Се3 Фс7 15. Кbd2 d5 черные стоят даже несколько лучше; Ласкер—И. Рабинович, Москва 1935) 11... Лb8? (правильно 11... b4! с примерно равной игрой) 12. ab Л:b5 (вынуждено, т. к. после 12... ab 13. d5 черные теряют коня) 13. Сс4 Лb7 14. de с выигранной позицией у белых; Кэждэн—Грюнфельд, Прага 1931.

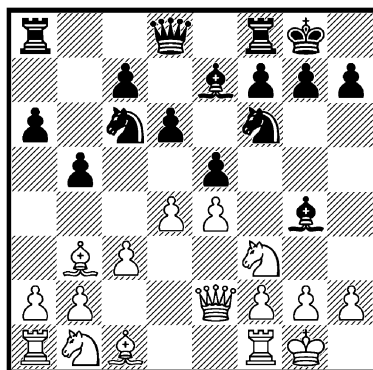
3) 10. Лd1 Ка5 (но не 10... d5 11. d3 Ка5 12. Сс2 b4 13. d4 с преимуществом у белых; Рейнфельд—Решевский, 1934) 11. Сс2 Се6 12. ab ab с хорошей позицией у черных; Фельдберг—Гаваша, 1936. Белые провели в этой партии ошибочную комбинацию 13. Ф:b5? Кb3! 14. Л:а8 Л:а8 15. С:b3 Лb8 и получили явно худшую игру.

Повидимому, атака с ходом 9. а4

ввиду недостаточного развития белых фигур преждевременна и не доставляет черным особых затруднений. При этом большим минусом хода 9. а4 является ослабление пункта b3, которое черные во многих вариантах могут использовать.

9. . . . . Сс8—g4

Приемлемо для черных и 9... ed 10. cd Cg4, сводящееся после 11. Лd1 лишь к перестановке ходов.



10. Лf1—d1 . . . . .

Сравнение с соответствующим вариантом системы 6. Ле1 показывает, что ходом в тексте белые удобно защищают свою пешку „d“. Кроме того, черным приходится считаться с угрозой 11. h3, направленной в конечном счете против черной пешки e5.

Из других продолжений на практике применялось и 10. d5 Ка5 11. Сс2 c6 12. dc К:c6 13. а4 b4 14. Кbd2 (слабее 14. Cd3 d5 15. ed Ф:d5 с лучшей игрой у черных; Григоренко—Рагозин, Москва 1927) 14... Фс7 15. Cd3 а5 16. Кс4 с хорошей игрой у черных; Рети—Рубинштейн, 1922, или 13. h3 Cd7 14. Се3 с равной игрой; Шпильман—Рубинштейн, 1928.

10. . . . . e5 : d4

Несомненно, простейший ответ, но практически испытывалось и 10... Фс8 (также 10... Фд7 заслуживает внимания) 11. Сg5 Ка5 (после 11... Кh5 12. Се3 Ка5 13. h3 С:f3 14. Ф:f3 позиция белых лучше; Бринкман—Монтичелли, 1929) 12. Сс2 с5 13. de de 14. h3 с небольшим преимуществом у белых; Керес—Тюрн.

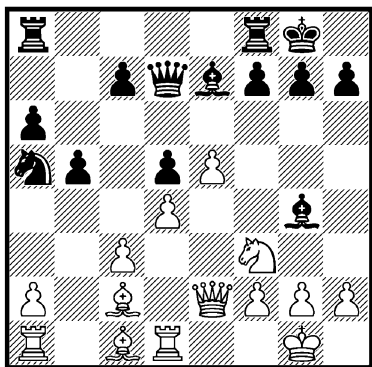
11. c3 : d4                      d6—d5  
12. e4—e5                      Kf6—e4  
13. Kb1—c3                      . . . . .

Слабее 13. h3 Ch5 14. a4? b4 15. a5 Kph8 с преимуществом у черных; Рюмин—Ботвинник, Москва 1935.

13. . . . .                      Ke4 : c3  
14. b2 : c3                      Kc6—a5

Возможно и 14... Фд7 15. a4 Ка5 16. Сс2 Кс4 17. Фд3 g6 сравной игрой, Бринкман—Вайда, 1929, но не 14... f6? 15. h3 Ch5 16. g4 Cf7 17. e6 Сg6 18. Кh4 с большим преимуществом у белых; Ласкер—Тейхман, Петербург 1909.

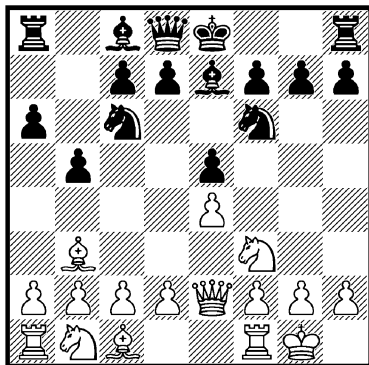
15. Cb3—c2                      Фd8—d7



Позиция примерно равна, напр. 16. Фд3 g6 17. Фе3 Лfb8 18. Фh6 Cf8 19. Фh4 Cf5; после 20. С:f5 Ф:f5 21. Ле1 Лb6 черные в партии Рети—Штольц, 1929, добились даже несколько лучшей игры.

6.

(1. e4 e5                      2. Kf3 Kc6                      3. Cb5 a6  
4. Ca4 Kf6                      5. 0—0 Ce7                      6. Фе2 b5  
7. Cb3)



7. . . . .                      0—0

Этот ход, часто применяемый в последнее время, намного острее, чем обычное 7... d6 и может привести к очень сложным вариантам, окончательной оценки которых теория пока еще не дала. Основная идея хода заключается в осуществлении немедленного продвижения d7—d5 без предварительного d7—d6; при этом черные сохраняют возможность перейти и к обычному главному варианту а.

Рассмотрим наиболее интересные продолжения:

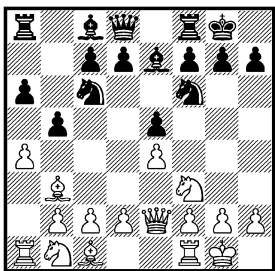
8. c2—c3                      . . . . .

После 8. d4 черные могут играть как 8... К:d4 9. К:d4 ed, так и 8... d6 9. c3 Сg4 с переходом к главному варианту а.

Другим распространенным методом атаки является 8. a4 со следующими возможностями:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 8... Лb8 (здесь этот ход лучше, чем в варианте а; в случае 8... b4 продолжение 9. a5 ведет к лучшей позиции для белых; хуже



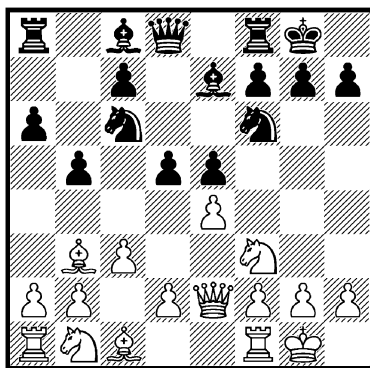
9. Cd5 ввиду K:d5 10. ed Kd4 11. K:d4 ed 12. d3 a5 с небольшим преимуществом у черных; Белавенец—Смыслов, Москва 1938) 9. ab ab 10. c3 (не лучше и 10. Kc3 d6 11. h3 Cd7; Трейбал—Алехин, 1922) 10.... d5! (после 10.... d6 11. d4 получается главный вариант а, примечание к 8-му ходу белых; жертва пешки 10.... d5 здесь очень сильна, т. к. черная ладья стоит на b8 намного надежнее, чем на a8) 11. ed (принятие жертвы пешки в этом варианте невыгодно; лучше 11. d3 или 11. d4) 11.... K:d5 12. K:e5 (или 12. d3 Cf6 13. Ce3 b4 с более выгодной позицией у черных; Чистяков—Погребыский, Киев 1938) 12.... Kf4 13. Fe4 K:e5 14. d4 Kh3+ 15. gh Kg6 с преимуществом у черных.

2) 8.... Cb7 (повидимому, проще всего) 9. c3 d5 10. d3 (принятие жертвы пешки и здесь невыгодно, напр. 10. ed K:d5 11. K:e5 Kf4 12. Fe4 K:e5 13. F:b7 Fd3 или 13.... Ke2+ и затем Kd3 с большим преимуществом у черных) 10.... de (лучше, повидимому, 10.... b4, т. к. и теперь невыгодно 11. ed K:d5 12. K:e5 K:e5 13. Fe5 Cf6; ходом 10.... de черные начинают неправильную комбинацию) 11. de K:e4? (грубая ошибка, но и после 11.... b4 12. a5 или 11.... Ka5 12. Cc2 Kc4 13. b3 Kd6 14. Kbd2 у белых более свободная игра) 12. Fe4 Kd4 13. Fb7 K:b3 14. Ла2 с выигранной позицией у белых; Шпильман—

Видмар, 1931. В партии черные рассчитывали ходом 14.... Kc5 выиграть ферзя, но, убедившись, что они просмотрели простой ответ 15. Fc6, они сыграли 14.... Fd3, но и после 15. Ce3 Fc4 16. ab Kc1 17. Л:c1 F:a2 18. F:c7 не могли избежать проигрыша.

8. .... d7—d5

В случае 8.... d6 получается позиция из главного варианта а. Ход в тексте, рекомендованный в особенности Шлехтером, связан с жертвой пешки, принятие которой дает черным хорошие шансы на атаку.



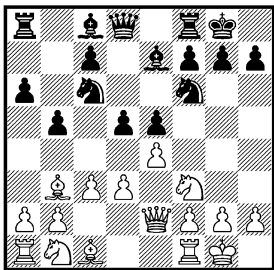
9. e4 : d5 ....

Наряду с этим взятием, обязывающим белых к принятию жертвы пешки, заслуживают внимания продолжения 9. d3 и 9. d4.

На 9. d4 черные могут сыграть 9.... de 10. K:e5 Cb7 либо 9.... K:e4 10. de и теперь 10.... Ce6 с переходом к открытой защите или 10.... Ka5 11. Cc2 f5 с хорошей игрой. Но сильнее всего, повидимому, 9.... Cg4!, правда, этот ход не применялся на практике и не подтвержден опытом.

Другой распространенной и, быть может, сильнейшей системой игры является 9. d3, т. к. после размена

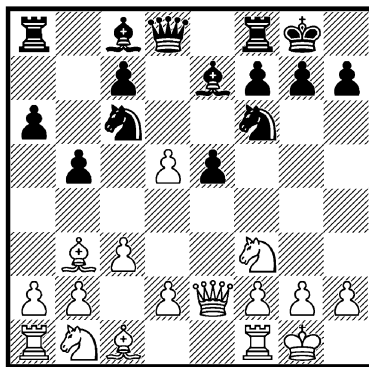
9.... de 10.de белые получают более удобную позицию, напр. 10.... Cg4 11.h3 Ch5 12.Cg5; Алехин—Юнге. После 9.d3 черные могут избрать одно из следующих основных продолжений:



1) 9.... Cg4 10.h3! Ch5 (лучше, пожалуй, 10.... C:f3 11.Ф:f3 d4, Керес—Бринкман, хотя преимущество двух слонов у белых обеспечивает им несколько лучшие шансы) 11.g4 (азартный ход, после которого белые получают, правда, лишнюю фигуру, но при достаточно сильной атаке у черных; лучше поэтому 11.Cg5! с угрозой пешке d5, что вынуждает черных к немедленной ликвидации напряжения в центре) 11.... Cg6 12.g5 (и здесь заслуживает внимания 12.Cg5) 12.... de! 13.gf ed (но не 13.... ef 14.Ф:f3, и черные теряют фигуру) 14.Фe3 C:f6 15.Kbd2 Фd7, и атака черных, повидимому, имеет большее значение, чем лишняя фигура у белых; Кэждэн—Хэнауэр, 1936.

2) 9.... d4 (заслуживает внимания и 9.... Фd6, защищаясь от угрозы 10.ed с последующим К:e5) 10.cd Cg4 (интересная, но не вполне правильная идея; на 10.... К:d4 11.К:d4 Ф:d4 Алехин продолжал 12.Се3 Фd8 13.Кс3 с5 14.f4 с преимуществом у белых; в партии Керес—Эйве, Гаага 1948, после 12.... Фd6! 13.Kb3 Се6 14.C:e6

fe черные добились равной игры) 11.de! (в партии Кэждэн—Стейнер, 1942, где были сделаны еще ходы a2—a4 Лa8—b8 и a4:b5 a6:b5, белые были вынуждены ввиду незащищенности слона b3 играть 11.d5 Kd4 12.Фd1 Kh5 13.Се3 К:f3+ 14.gf Ch3, и черные получили мощную атаку; ход 11.de явно сильнее) 11.... К:e5 (атака после 11.... Kd4 12.Фe3 C:f3 13.ef! недостаточна) 12.d4 C:f3 (или 12.... К:f3+ 13.gf Ch3 14.Лd1 с преимуществом у белых) 13.gf Ф:d4 14.Лd1 Фb6 15.Кс3 с явным преимуществом у белых (Керес).



9. . . . . Kf6 : d5

Очень интересную идею применили черные в партии Фолтыс—Керес, а именно 9.... Cg4 (на 9.... e4 очень сильно 10.Kg5) 10.dc e4 11.d4 ef 12.gf Ch5, и за пожертвованные пешки у черных сильная атакующая позиция, которая обеспечила им легкую ничью. Из-за отсутствия дальнейшего испытания на практике трудно дать этому варианту окончательную оценку.

В партии Дубинин—Новотельнов, Саратов 1948, черные продолжали 12.... Ch3 (это отступление слонem явно хуже, чем 12.... Ch5, и поэтому последующая игра не имеет существенного значения для оценки приведенного выше вари-

анта) 13. Лe1 Лe8 14. Сg5 Кd5, но после 15. Кd2! у белых, повиdimому, лучшие шансы, напр. 15.... К:c3 (в матче по телеграфу Саратов—Горький, 1948, было сыграно 15.... Се6 16. С:e7 Ф:e7 17. Фе5 Лад8 18. а4! с преимуществом у белых) 16. Ф:e7!? (можно и 16. bc Сg5 17. Ф:e8+ Ф:e8 18. Л:e8+ Л:e8 19. Ке4 Cf4 20. а4 с лучшими шансами у белых) 16.... Л:e7 17. Л:e7 Кd5 18. Ле5 Кf6, и теперь простое 19. d5 сохраняло преимущество за белыми.

После 9.... Сg4 белые могут сыграть и 10. h3, не получая, однако, лучших шансов, чем после 10. dс. Черные продолжают 10.... С:f3 11. Ф:f3 е4 12. Фе2 Ка5 13. Сс2 Ф:d5 с хорошей позицией; Хьорт—Керес, Лидчепинг 1944. Белые могут, правда, выиграть пешку посредством 14. Лe1 Лае8 15. С:e4 К:e4 16. Ф:e4, но после этого 16.... Фd8! дает черным очень сильную атакующую позицию (Керес).

10. Кf3 : е5 . . . . .

К равной игре ведет 10. d4 ed 11. К:d4 (в партии Ейтс—Видмар, 1929, было 11. cd с равной игрой) 11.... К:d4 12. cd Сb7 13. Кс3 Cf6, Томас—Тартаковер, 1930, в то время как 10. d3 Cf6 11. Кg5 Кf4! 12. С:f4 ef 13. К:h7 Кр:h7 14. Фе4+ g6 15. Ф:c6 Лb8 дает даже преимущество черным; Трейсман—Файн, 1936.

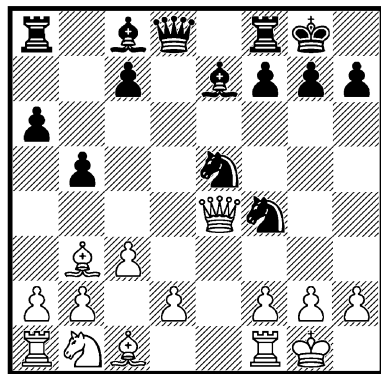
Ход в тексте, после того, как уже сыграно 9. ed, является единственным логическим продолжением.

10. . . . . Кd5—f4

Или 10.... К:e5 11. Ф:e5 Сb7 12. d4 Cd6 13. Фg5 Фd7 14. С:d5 С:d5 15. Cf4 с преимуществом у белых; Иглицкий—Коц, Москва 1937.

Продолжение в тексте сильнее.

11. Фе2—e4 Кс6 : е5



12. d2—d4! . . . . .

В этой позиции Шлехтер анализировал только 12. Ф:e5 Cd6, 12. Ф:f4 Cd6 и 12. Ф:a8 Фd3!; все эти продолжения дают черным за пожертвованный материал сильную атаку.

Ход в тексте намного сильнее. За пешку черные получают лишь проблематичную атаку.

12. . . . . Сс8—b7

Очень слабо 12.... Ке2+ 13. Ф:e2 Кg6 14. Кd2 с преимуществом у белых; также продолжение 12.... Кс4 13. С:f4 Се6 14. Сс2 g6 15. b3 Cd5 16. фd3 Кd6 17. Кd2 дает белым явное преимущество.

Ход в тексте рекомендован Тартаковером.

13. Фе4 : b7 . . . . .

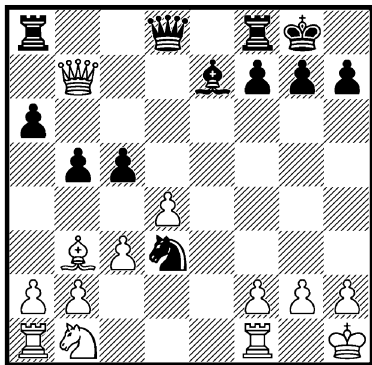
На 13. Ф:f4 Тартаковер дает 13.... Кd3 14. Фе3 К:c1 15. Л:c1 Сg5 16. f4 Cf6 или Ch4 с сильной атакой за пешку.

„Современный дебют“, напротив, придерживается мнения, что 14. Фf5 дает белым преимущество.

В действительности же и в этом случае после 14.... g6 15. Фg4 Сg5 16. f4 Ch6, затем Фf6 и Лае8, черные получают за пешку некоторую атаку.

Вообще, в этих вариантах черные всегда получают за пожертвованную пешку некоторую атаку, которую аналитически трудно оценить, но практически приходится признать, пожалуй, недостаточной.

13. . . . .	Kf4—e2+
14. Kpg1—h1	Ke2 : c1
15. Lf1 : c1	Ke5—d3
16. Lc1—f1	c7—c5



В этой позиции у черных, согласно Алахину, достаточная атака за пешку. Это суждение, повидимому, правильно. Все же очень трудно дать окончательную оценку этому гамбитному варианту, т. к. нет практического опыта, освещающего возможную трактовку позиции после 12-го хода черных. Вероятно, жертва пешки 8... d5 приемлема для черных, но они должны считаться с тем, что за пожертвованный материал они получают лишь весьма неопределенные шансы на атаку.

Этим вариантом мы заканчиваем рассмотрение испанской партии. Охватывая приведенный материал в целом, мы видим, что испанская партия занимает в нашей книге значительно больше места, чем все

остальные семь дебютов, взятые вместе. Это явилось следствием не только того, что, учитывая особое значение и популярность испанской партии, мы проанализировали возможные в ней варианты с большей основательностью; главная причина та, что испанская партия уже сама по себе настолько содержательна, что не представлялось возможным ограничиться кратким ее изложением.

Изучающему не следует бояться этого изобилия вариантов испанской партии, так как на известные периоды времени шахматист может ведь ограничиваться знанием лишь части материала. Например, играя черными, шахматист может применять в течение некоторого времени лишь защиту Чигорина с ходами 3... a6 и 5... Se7, специализируясь в получающихся после этого вариантах; затем он может изучить „открытую защиту“.

Нужно помнить, однако, что избираемые варианты испанской партии необходимо знать основательно, так как знакомства лишь с главными вариантами безусловно недостаточно. Испанская партия настолько сложна, что, не обладая теоретическими знаниями, почти невозможно находить правильные продолжения. Именно в этом отношении испанская партия отличается от многих других открытых дебютов, где часто бывает возможно вести игру на основании общих дебютных принципов, — без конкретного знания отдельных вариантов.

Не подлежит сомнению, что шахматист, хорошо разыгрывающий испанскую партию, является уже шахматистом высокой квалификации.

## УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ И ВАРИАНТОВ

	Стр.		Стр.
Дебют трех коней. 1. e4 e5 2. Kf3	5	Б. 5... Ca5	64
Кс6 3. Кс3 Сb4	5	1) 6. 0—0	64
Дебют четырех коней. 1. e4 e5	9	2) 6. d4	66
2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5	9	а) 6... ed	66
I. 4... Сb4 5. 0—0 0—0 6. d3	11	б) 6... d6	68
А. 6... Сс3 7. bc	13	II. 4... Сb6	70
1) 7... d6 8. Сg5	13	Венгерская партия. 1. e4 e5 2. Кf3	74
а) 8... Фе7 9. Jle1 Kd8	14	Кс6 3. Сс4 Се7	74
10. d4	14	Защита двух коней. 1. e4 e5 2. Кf3	76
aa) 10... Ке6	14	Кс6 3. Сс4 Кf6	76
бб) 10... Сg4	16	I. 4. Kg5	76
б) 8... Ке7	17	А. 4... d5 5. ed	76
в) 8... h6	19	1) 5... К:d5	77
2) 7... d5	20	2) 5... Ka5	80
Б. 6... d6	22	а) 6. Сb5+	80
II. 4... Kd4	25	б) 6. d3	84
А. 5. K:d4	25	Б. 4... Сс5	87
Б. 5. Ке5	27	II. 4. d4 ed 5. 0—0	89
В. 5. Сс4	29	А. 5... Ке4	90
Г. 5. Са4	30	Б. 5... Сс5 6. e5 d5 7. ef	94
III. 4... a6	32	dc 8. Jle1+ Се6 9. Kg5	96
Итальянская партия. 1. e4 e5 2.	34	Фd5 10. Кс3 Фf5 11. Ке4	97
Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5	34	1) 11... Сb6	98
I. 4. Кс3	34	2) 11... 0—0—0	100
II. 4. d4	39	3) 11... Cf3	102
III. 4. c3	41	III. 4. Кс3	104
А. 4... d6	41	Шотландская партия. 1. e4 e5 2.	107
Б. 4... Фе7	44	Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. K:d4	107
В. 4... Кf6 5. d4 ed 6.	47	I. 4... Kf6	109
cd Сb4+	47	А. 5. Кс3	109
1) 7. Cd2	48	Б. 5. Кс6	113
2) 7. Кс3 Ке4 8. 0—0	50	II. 4... Сс5 5. Се3 Фf6 6. c3	115
а) 8... Кс3	51	Kge7	117
б) 8... Сс3	53	А. 7. Фd2	117
Гамбит Эванса. 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6	59	Б. 7. Кс2	118
3. Сс4 Сс5 4. b4	59	III. 4... Фh4	119
I. 4... Сb4 5. c3	59	Испанская партия. 1. e4 e5 2. Кf3	122
А. 5... Сс5 6. d4 ed 7. 0—0	60	Кс6 3. Сb5	122
d6 8. cd Сb6	60	Защиты без хода 3... a6	124
1) 9. d5	61	I. 3... Кf6	124
2) 9. Кс3	62	А. 4. 0—0	127
		Б. 4. d4	134

	Стр.
<b>II.</b> 3.... d6 4. d4 Cd7 5. Kc3	137
<b>A.</b> 5.... ed	139
<b>B.</b> 5.... Kf6	142
<b>1)</b> 6. C:c6	142
<b>2)</b> 6. 0—0 Ce7 7. Jle1 ed	144
8. K:d4 0—0	146
<b>a)</b> 9. C:c6	146
<b>б)</b> 9. Cf1	147
<b>III.</b> 3.... Cc5 4. c3	150
<b>A.</b> 4.... f5	151
<b>B.</b> 4.... Kf6	154
<b>IV.</b> 3.... f5	156
Защита с ходом 3.... a6	158
Разменный вариант (4. C:c6 dc)	159
<b>I.</b> 5. d4	160
<b>II.</b> 5. Kc3	163
Продолжение 4. Ca4 без ответа 4.... Kf6	165
<b>I.</b> 4.... f5	165
<b>II.</b> 4.... d6	166
<b>A.</b> 5. C:c6+	167
<b>B.</b> 5. d4	171
<b>B.</b> 5. c3	173
<b>1)</b> 5.... Cd7	173
<b>2)</b> 5.... f5	176
<b>Г.</b> 5. c4	179
Продолжение 4. Ca4 Kf6	182
<b>I.</b> 5. C:c6	183
<b>II.</b> 5. d4	185
<b>III.</b> 5. d3	187
<b>IV.</b> 5. Kc3	191
<b>V.</b> 5. Фе2 b5 6. Cb3	195
<b>A.</b> 6.... Cc5	196
<b>B.</b> 6.... Ce7	198

	Стр.
<b>VI.</b> 5. 0—0	200
<b>A.</b> 5.... Cc5	201
<b>1)</b> 6. c3	201
<b>2)</b> 6. K:e5	203
<b>B.</b> 5.... d6	205
<b>1)</b> 6. c3	205
<b>2)</b> 6. C:c6+	209
<b>3)</b> 6. Jle1	213
<b>B.</b> 5.... K:e4 6. d4 b5 7. .	217
Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3	220
<b>1)</b> 9.... Ce7	227
<b>a)</b> 10. Kbd2 0—0	229
<b>aa)</b> 11. Cc2	230
<b>бб)</b> 11. Фе2	234
<b>б)</b> 10. Ce3	236
<b>в)</b> 10. Jle1	239
<b>г)</b> 10. Фе2	242
<b>д)</b> 10. Cf4	244
<b>е)</b> 10. Kd4	246
<b>ж)</b> 10. a4	247
<b>з)</b> 10. Cc2	248
<b>2)</b> 9.... Cc5	249
<b>Г.</b> 5.... Ce7	254
<b>1)</b> 6. Jle1 b5 7. Cb3 d6	255
8. c3	258
<b>a)</b> 8.... 0—0	259
<b>aa)</b> 9. h3	259
<b>бб)</b> 9. d3	267
<b>вв)</b> 9. d4	270
<b>б)</b> 8.... Ka5	273
<b>2)</b> 6. Фе2 b5 7. Cb3	277
<b>a)</b> 7.... d6	278
<b>б)</b> 7.... 0—0	281



## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предисловие . . . . .	3
Дебют трех коней . . . . .	5
Дебют четырех коней . . . . .	9
Итальянская партия . . . . .	34
Гамбит Эванса . . . . .	59
Венгерская партия . . . . .	74
Защита двух коней . . . . .	76
Шотландская партия . . . . .	107
Испанская партия . . . . .	122
Защиты без хода 3... a6 . . . . .	124
Защита с ходом 3... a6 . . . . .	158
Разменный вариант 4. C:c6 dc . . . . .	159
Продолжение 4. Ca4 без ответа 4.... Kf6 . . . . .	165
Продолжение 4. Ca4 Kf6 . . . . .	182
Указатель дебютов и вариантов . . . . .	286

---

Ответственный редактор Л. Парашин.

Редактор И. Майзелис.

Сдано в набор 29. III. 1949. Подписано к печати 25. VI 1949. Тираж 32000. Формат бумаги 67×95, 1/16. Печ. л. 18. Знаков в 1 печ. л. 53 600. Уч.-изд. л. 23,86. МВ-03566. Типография „Ханс Хейдеман“, Тарту, Валликраави 4. Заказ № 891.

# Опечатки

Стр.		Напечатано	Должно быть
49	7 строка снизу	15.... Фg7	15.... Фc7
52	10 строка сверху	14. Ф:e6	14. К:e6
54	14 строка сверху	14.... Кe4	14.... Кfe4
57	25 строка сверху	21. Фh5+ gh	21. Фh5+ g6
58	в диаграмме		черн. Ке7
74	8 строка снизу	11. Се3	11. Фе3
79	в диаграмме		бел. Cf4
120	10 строка снизу	у черн.	у бел.
144	в диаграмме		бел. Пс2
176	12 строка сверху	10. Фb3	10. Фd3
182	в диаграмме		черн. Pf4
186	8 строка сверху	Ка3	Ка3 f6
189	9 строка сверху	Kd6 11. g4?	Фd6 11. g4?
188	2 строка сверху	cb!	cb! d6
204	5 строка сверху	11. Ф:c6+ Фc7	11. Ф:c6+ Cd7
204	5 строка снизу	13.... d5!	13.... b5!
205	в диаграмме		бел. Kb1, Kf3
228	7 строка сверху	15. h3	15. Ch3
235	13 строка снизу	это лучше, чем	лучше
275	9 строка сверху	15. a3 Кс6	15. a3 Ка6
280	25 строка снизу	11. Cg6	11. g4 Cg6
289	3 строка снизу	3 сверху	сверху.

Рyб. 7.—